ATHA-DAH-ADL-005-006

Sesion de la Diputacion provincial de Alava del dia 13 de Abril de 1825.

Srés.
Presidente
Sr. Zavala
" Sangradon
" Zuiroga
" Hebedia
" Zagnardia
" Zarraldle
" Arcaya
" Alvarza
Secretarios
" Viana
" Trendiril

En la ciudad de Vitoria y salon de sesiones de esta Excma. Diputacion, reunidos á las tres de la tarde de este dia trece de Abril de mil ochocientos ochenta y cinco, bajo la presidencia del Sr. D. José Maria de Zavala y Ortés de Velasco, los Srés. Diputados provinciales que al margen se espresan sin haber concurrido el Diputado D. José Guinea el que no escusó su falta, con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se leyó y fué aprobada el acta de la sesion anterior.

A continuacion el Diputado Sr. Zarralde pidió la palabra y dijo que deseaba saber en virtud de que disposicion ó acuerdo no se admitian instancias dirigidas á la Diputacion desde este dia puesto que el Reglamento de sesiones no lo prohibia, antes al contrario admitia aquellas.

El Sr. Quiroga contestando á lo dicho por el Sr. Sanralde espuso que existe un acuerdo hecho por la Diputacion á propuesta suya en 11 de Abril de 1881 en el que se convino que á objeto de no hacer interminables las sesiones el plazo de la admision de instancias dirigidas á la Diputacion lo fuese durante los tres primeros dias contados desde la reunion de estas: que esto no obstante cuando cualquier Sr. Diputado considerara de urgente necesidad el que se admitiera algun documento podia proponerlo á la corporacion por medio de escrito.

El Sr. Sanralde volvió á esponer que efectivamente la Diputacion estaba autorizada para la no admision de instancias trascurridos los tres primeros dias de sesiones veia una contradicion en el Reglamento de aquellos puesto que quedaba este posterior al acuerdo

citado el cual debia reformarse por que de lo contrario la Diputacion está obrando fuera de lo que aquel prescribe.

El Sr. Presidente se espresó en el sentido de que ocurria observándose la misma marcha adoptada apesar de lo que el Reglamento indica y que si el Sr. Zarralde desea que aquel sea reformado podia pedirlo por escrito.

El Sr. Zarralde insistió en sus apreciaciones y anadió que no puede conformarse con las esplicaciones dadas por el Sr. Presidente y que si el artículo 36 de dicho Reglamento está vigente debe cumplirse.

El Sr. Presidente para aclarar mas el concepto manifestó que debe interpretarse la validez del acuerdo de la Diputacion en todo cuanto no se oponga al Reglamento, pues lo que toda resolucion que por la Diputacion se adopte para ella es Ley.

El Sr. Sarralde no conforme con lo espuesto, dijo que insiste en que el Reglamento se reforme.

En este estado y entrando en el despacho ordinario dióse cuenta de los asuntos de nueva entrada y la Diputacion acordó encomendarlos á informe de las respectivas comisiones.

Seguidamente la Diputacion quedó enterada del estado demostrativo que se la presentó referente al movimiento de fondos en Tesorería de Provincia desde el dia 1º de Julio de 1884 hasta la fecha siendo su resultado el siguiente:= Ingresos pesetas 995.475'25= Gastos 969857'48= Existencia en caja 25.617'77.

A continuacion se leyeron y fueron aprobados los informes siguientes evacuados por la comision de intereses generales.

Uno en el espediente promovido por D. Emanuel Ruiz Velasco

vecino de la villa de Oció en su nom
bre y representacion de D. Fructuosa
Gonzalez de la misma vecindad, so-
licitando que por dicho Ayuntamiento
se les abone el importe de dos pa
rejas de bueyes que les fueron ven
didas para pago de fortificaciones
de la villa de Laguardia. Dice el
informe

"Excmo. Sor.= La comision de intereses
generales ha visto el espediente promovi
do por D. Euanuel Ruiz Velasco, vecino de
la villa de Oció, en su nombre y repre
sentacion de D. Fructuoso Gonzalez, de
la misma vecindad, solicitando que
por el Ayuntamiento del título de
dicha villa se les abone el importe
de dos parejas de bueyes que les fue
ron vendidas para pagó de fortifi
caciones de la villa de Laguar-
dia en la última guerra civil, el cual
ha remitido el Excmo. Sor. Gobernador
civil á este centro para el correspon
diente informe; y cree que ninguna

obligacion tiene el Ayuntamiento de
Oria al abono, reconocimiento ó liqui
dacion de las parejas de bueyes, y que
en todo caso quien podrá ser respon
sable es la autoridad en cuyo nom
bre se facilitó el recibo y si como apa
rece del mismo su importe ingresó en
la cuenta de fortificacion de Lagunar
dia, la Junta respectiva habrá he
cho la liquidacion abonándolo á las
al pueblo por quien se recibieron, y
en todo caso de no haberse hecho
esto les queda las acciones corred
pondientes que podrán entablar
las en la via y forma que con
sideren oportuna pero en ningun
caso al Ayuntamiento de Oria
puesto que este no estaba obliga
do á contribuir para la fortifi
cacion de Lagunardia= Sí lo tien
le la informanle: V. E. sin embar
go con su superior ilustracion
acordará lo que considere mas
procedente= Vitoria 13 de Abril de

1885 = J. Quiroga = José G. Heredia".=

Filano de Laguardia".

Otro en el emitido en el espe
diente incoado por D. Santiago Flo
so y Laparte vecino de esta ciudad
en solicitud de que se señale algu
na pension á su hija Anastasio
Flonso y Contegana para que pueda
continuar sus estudios lírico-dramá
ticos en el conservatorio de Filan.
El informe es el siguiente.

"Excmo. Sor.= La comision de
intereses generales ha examinado el
espediente incoado por D. Santiago
Flonso y Laparte, vecino de esta ciu
dad, en solicitud de que se señale
alguna pension á su hija Anastasio
sio Flonso y Contegana para que
pueda continuar sus estudios lírico-
dramáticos en el conservatorio de
Filan y considerando que el refe
rido joven se halla estudiando en
la actualidad los principios elemen
tales de su carrera, es de parecer

debe esperarse á que terminados los primeros ejercicios y comprobándose por las notas y distinciones que obtenga que se halla en situacion para considerársele acreedor á la proteccion especial de esta Diputacion la cual acordará en su dia, si la considera justa, en vista de los resultados obtenidos= V.E. sin embargo con su superior ilustracion resolverá lo mas acertado= Vitoria 13 de Abril de 1855=J. Iruegas=Atilano de Lagunaolia."

De la comision de montes fueron aprobados igualmente los informes siguientes.

El uno evacuado en el espediente número 346 del 34 del registro de la seccion sobre venta de 700 carros de leña de haya de los montes comunes de Araya para la que se autorizó á aquel Concejo y en el que se solicita por su Alcalde de barrio se le autorice

para consignar el término de dos
años en orex del De una prevenido
para la saca y estraccion de aque-
llas. Dice el informe.

"Excmo. Sor.= La Comision de mon-
tes y caminos ha examinado detenida-
mente el espediente número 346 del 84
del registro de la seccion sobre ven-
ta de setecientos carros de leña de
haya de los montes comunes de Tra-
ya para la que se autorizó á aquel
concejo; y del que resulta que prac-
ticadas las diligencias de subas-
ta prevenidas no se ha presen-
tado postor alguno; y en cuya
virtud el Alcalde de Ramiro, a
pribilegiando la falta de compra-
dor á la imposibilidad de estraer
las leñas en el periodo de un
año que se le fija por la mucha
cantidad, lo muy escabroso y lar-
go del camino y del monte en que
se hallan las leñas, solicita se le
autorice para consignar el tér-

mina de dos años en vez del prevenido; y cerciorada de la ve-
racidad de las razones alegadas,
la Comision opina que como con-
cesion especial por las circunstan-
cias mencionadas se sirva V. E.
acordar que el plazo de corta y
extraccion sea de dos años á contar
desde primero de Setiembre próximo
con la prevencion en compensacion
á ese aumento de tiempo de que
la operacion de corta solo podrá
efectuarse en los meses de Setiem-
bre y siguientes hasta Enero
inclusive de cada uno de los dos
años y elaborea y extraccion podrá
hacerse en todo tiempo durante de
dicho bienio, y la de que las leñas
que no se extrajeren en los dos años
que se conceden las perderá el
comprador quedando á beneficio
del pueblo sin que tenga lugar en
modo alguno á solicitar próro-
ga de tiempo por accidentes de

la naturaleza ni otra causa alguna que no sea de fuerza mayor é independiente de aquella. Tal es el sentir de la comision V. E. no obstante con sus superiores luces acordará lo que estime mas conforme = Vitoria 13 de Abril de 1885 = Plácido Alnarza = Roman Angel de Vraina = Santiago Diaz de Sarracole."

Y el otro en la instancia producida por varios pueblos del Ayuntamiento de Ayala en solicitud de que se apruebe el proyecto y presupuesto de un camino rural que atravesando la peña de Salvada suba á la misma y comunique con los pueblos de Loza. Salvaron su voto concluida que fué la lectura los Sres. Quinoga y Saugrador por opinar que creen están en su lugar los pueblos peticionarios al solicitar la aprobacion del proyecto indicado por considerar de suma utilidad el ca-

mino que se intenta construir
para los pueblos de aquella comar-
ca.

El Sr. Viana mno de los informan
tes especificó los fundamentos que la co-
mision á que pertenecia habia te-
nido en cuenta para emitir aquel
en la forma que lo hacia, á lo que
contestó el Sr. Quiroga oreia esta
ba mal apreciado en la instancia
el concepto que los pueblos interesa
dos querian haber espuesto, tenien
do el convencimiento de que bien
apreciado, la comision informante
no hubiera dictaminado en el
sentido que lo ha hecho. Dice así
el informe

"Excmo. Sor. = La comision de
montes y caminos ha examinado
la instancia elevada por varios
pueblos del Ayuntamiento de Oya
la en solicitud de aprobacion del
proyecto y presupuesto de un
camino rural que atravesando

la peña De Salvada tuba á la mis-
ma y comunique con los pueblos
de Soza, y la conecion de alguna
cantidad para coadyuvar á la
construccion del misma, y opina
en cuanto al primer estremo de
esta V. E. declarar no ser de su
competencia acordar sobre estos
proyectos de caminos rurales sino
de los Ayuntamientos ó pueblos in-
teresados, y en cuanto al segundo
no haber terminos hábiles para
accedan á lo solicitado.= Tal es el
parecer de la comision V. E. no ob-
tante con sus superiores luces
acordará como siempre lo mas
acertado = Vitoria 13 De Abril de
1858=Roman Angel de Viana=
Plácido Alzaurza= Santiago Diaz
de Sarralde."

De la comision de hacienda
se aprobaron igualmente.

Un informe emitido en la
solicitud producida por D. Tua

nuel Gomez ordenanza de Teso-
rería solicitando aumento de sueldo
sobre el que disfruta. Le informe
es como sigue.

"Excmo. Sor.= La comision
de hacienda se ha enterado de la
solicitud aducida por D. Manuel
Gomez, ordenanza de la Tesorería
de esta Diputacion, en súplica de que
se le aumente el sueldo que disfruta;
y la comision es de parecer que por
ahora no debe accederse á tu pre-
tension= Tal es el sentir de la comi-
sion: V.E. no obstante con superior
criterio resolverá lo que estime
conveniente= Casa Palacio de la
Diputacion 13 de Abril de 1885=José
Mª de Navala= Jº Marcelino Diaz
de Arcaya= Alejº Saugrador."

Otra en la instancia de Dª
Robustiana Larrauri y Jénica
rinola y vecina de esta ciudad
solicitando que habiendo falleci-
do su Sra. madre el hres del

actual siendo pensionista de esta Diputacion y no teniendo otra hija, de la reconorca la peseta diaria que aquella disfrutaba. Dice el informe.

= Excmo. Sor.= La comision de hacienda ha leido la instancia que presenta Dª Robustiana Larcano y Jénica, en súplica de que la pension de una peseta diaria que disfrutaba su difunta madre Dª Celedonia Jénica, que ha fallecido el dia 3 del actual, se reconorca á su favor; y la comision opina, que en virtud del artº 4º del Reglamento de jubilaciones y viudedades de empleados de esta Diputacion, no tiene derecho á la referida pension; pues en el espresado Reglamento se indica que la percibirán las hijas durante el tiempo que permanezcan en estado de soltería y la recurrente se encuentra en estado de viuda= Tal es el parecer

de la comision: V. E. no obstante con superior ilustracion resolverá lo que crea justo=Casa Palacio de la Diputacion á 13 de Abril de 1885=José Tua de Garaicoa=F. Juan celino Diaz de Arcaya=Alejo Sanz gradon".

Fué bien fué aprobado otro informe evacuado por las comisiones de hacienda y estadística reunidas en las instancias presentadas por los Regidores de los pueblos de Armentia y Arechavaleta y Gandélegui pertenecientes al Ayuntamiento de Vitoria pidiendo que el encabezamiento anual que actualmente pagan por el arbitrio de tira provincial y municipal sobre el orino comun, vinto blanco y demas licores de ley rebaje para el año económico. Terminada la lectura de dicho dictamen, el Sr. Laguardia se opuso diciendo que no le parecia

propio el que otra corporacion como en aquel de propone de unirse á la comision provincial para entender en el asunto, puesto que el prestigio de esta no quedaba á la altura que le corresponde.

El Sr. Sangrador esplicó minuciosamente los móviles que la comision á que pertenecia habia tenido para proponer la intervencion de una comision del Ayuntamiento de Vitoria en la peticion de los pueblos interesados, tratándose como se trataba de inventir el órden hasta aquí seguido en la forma del encabezamiento esplicacion que dijo el Sr. Laguardia le satisfacia siempre que la comision provincial llamase á la del Ayuntamiento, no para resolver en union de ella sino para oirla si es que necesidad tenia. Dice así el informe.

= Excmo. Sor. = Las comisiones

de hacienda y estadística reuni-
das se han enterado de las ins-
tancias presentadas por los Re-
gidores de los pueblos de Armen-
dia, Trecharaleta y Gardélegui,
pertenecientes al Ayuntamiento
de Vitoria, pidiendo que el encabe-
zamiento anual, que actualmen-
te pagan por el arbitrio de tisa
provincial y municipal, sobre el
vino común, tinto, blanco y de-
mas licores contumibles, se les
rebaje para el año económico próxi-
mo, por considerarlo excesivo; y
opinan que habiéndose hecho el
encabezamiento, por el espresado
concepto, de todos los pueblos per-
tenecientes á la jurisdiccion de
Vitoria de comun acuerdo entre
ambas Corporaciones, de autorid
á la Comision provincial para que
con otra del Ayuntamiento de es-
ta ciudad acuerden lo que con-
sideren justo= Con este motivo

dichas condiciones proponen tam-
bien á V. E. de facultad á la provin-
cial el estudio para las sesiones
próximas de Noviembre de la ma-
nera y forma en que el Ayun-
tamiento de Vitoria de encabeza
como los Demas de la Provincia
por los arbitrios conocidos por
tasa y tasilla= Tal es el sentir de
las condiciones: V. E. no obstante
con superior criterio resolverá lo
que estime conveniente= Casa Pa-
lacio de la Diputacion á 12 de Abril
de 1855= José Mª de Zavala= Mejª
Sangradon= Jº Buenaventura Diaz de
Arcaya= Bernabe Dº de Buendicil=
José Gumiea".

Acto seguido dióse lectura
de los tres informes emitidos por
los Sres. Letrados D. Laureano Fra-
zabal, D. Antonio Ugarte y D.
Valeriano Tantiner de Zumbiku,
en el espediente de jubilacion pro-
movido por D. Celestino Iturralde

empleado que fué de las dependencias de esta Diputacion.

Suspendida en este estado la sesion por cinco minutos, se dió á reanudarse terminados aquellos, y hecha la pregunta por el Sr. Presidente para saber si algun Sr. Diputado queria hacer uso de la palabra obtenida que le fue al Sr. Viana pidió en primer lugar la lectura de un acuerdo de la Junta general recaido en el espediente del Sr. Ytturralde el 4 de Mayo de 865; y en un largo discurso hizo una detallada y minuciosa reseña de la marcha y tramitacion que habia llevado el asunto objeto de los informes acabados de leer, desde que se inició, diciendo que al defender al Sr. Ytturralde como lo iba á hacer se apoyaba en el imperio de la ley mas de la Provincia porque siempre le consideró como un en-

pleado probo, inteligente y activo
recordando que en la época que
servia á la Provincia no se conta
ba un solo palo de leña en los
montes, y que el excesivo trabajo
de aquel á horas ordinarias
y extraordinarias contribuyeron
indudablemente á perder gran
parte de su vista, que así lo jus-
tificaban los dictamenes no solo
de los Sres. Bermeo, Cervera y
Ladrera los cuales sirvieron de
base para que las Juntas genera
les en el año de 1865 acordaran
la jubilacion, pues si bien esta
decretó que pasara al Diputado
general lo hizo para que con
arreglo al Reglamento le seña-
lara el sueldo que habia de dis-
frutar, cumplido estando dicha
acuerdo y que la Junta foral
no podia volver sobre el mis-
mo: que la Diputacion foral
no era la llamada á interpre

tar el acuerdo dino á ejecutarla considerando por la baja nula do do lo demas actuado en aquella fe cha en el espediente: que aun admi tiendo los reconocimientos hechos por los Sres. facultativos Romre y Paramo siempre estos declaran la necesidad de que tenia de abstenerse el Sr. Ju rralde de los trabajos de bufete, pues de otro modo aseguraban la perdi da de la vista de dicho Sr.: que sin embargo notaba un vacio inmen so desde el año 1868 á 69 hasta el año p.p.do dentro del cual el interesado no ha reclamado ni se alzó contra los acuerdos dictados desde la fecha de 1865, aun cuando com prende perfectamente el motivo que impulsaria al Sr. Jurralde á no hacerlo por el amor y respeto que le tenia que inspiran las instituciones del Pais, pero esto le induce á insistir en la propo sicion de las anteriores sesiones

para que se resuelva la cuestion
el acto es bona, sin necesidad de
haberla pasado á letrados sino se
solven la cuestion por medio de una
transacion, pues por una parte
le asistia al Sr. Iturralde la ra-
zon y justicia, y por otra con su
silencio tal vez se habia perjudi-
cado, viniendo á colocarlo en una
situacion anómala de no ser em-
pleado, ni jubilado, ni haberle dan
poco destituido de su cargo: que
siendo consecuente por esa ora en
contra de la mayoria de los dic-
tamenes de los letrados consul-
tados por la Diputacion, pero que
tampoco está conforme en que se
declare como solicita el interes-
sado, siendo partidario de una
transacion fijando una cantidad
determinada al solicitante, porque
no puede ocupar el puesto que
antes desempeñaba hallándose co-
mo se halla provista su empleo.

El Sr. Laguardia dijo que estaba esperando de le contestara en contra de lo que el Sr. Viana había manifestado, pero que en vista de que nadie lo hacia para mostrarse en parte conformarse con dicho Sr.; considerándole como una de las personas que mas enterada puede estar del asunto por haber figurado en la época primitiva del espediente: que la asamblea foral estaba sobre el mismo Reglamento pero que no encontraba tampoco oposicion entre el acuerdo y el referido Reglamento, pues el acuerdo de que pasara al Diputado para que con arreglo al Reglamento era para el cumplimiento del art.º 8.º para fijar el sueldo ó haber que correspondia: que á quien incumbia el adoptar los acuerdos era á la asamblea general y que el Di-

putado de tenia que concretar á cum
plir lo que de le ordenaba, es decir
á ejecutar los acuerdos: que es
muy estraño que el Sr. Zarzaza
bal no se hubiera fijado en lo
que resulta del espediente donde
aparece que el Sr. Ytturralde fué
jubilado y que todos los acuerdos
posteriores fueron nulos, porque
no se puede volver sobre los mis-
mos. Pidió la lectura del informe
de la Comision de hacienda del
que se dió cuenta en las sesiones
del mes de Abril del año próxi-
mo pasado, y las firmas de los
que lo suscribian que lo eran
los Sres. Aldama, Sangrador y
Salazar.

El Sr. Zamalde manifestó
que la justicia está en pro del Sr.
Ytturralde: que le ha llamado la
atencion que un dictamen de los
leidos quiere probar que tenia mas
atribuciones el Diputado que

la Junta general, lo que no es exacto puesto que las de la Junta general eran inmimodas y las del Diputado eran ejecutivas de lo que acordaban aquellas: que aun suponiendo que el Sr. Iturralde no estaba imposibilitado absolutamente para obtener la jubilacion, á otras personas que no estaban tampoco absolutamente imposibilitadas, rigiendo el mismo Reglamento de leg ha jubilado con el sueldo entero y si de ha hecho esto por las Juntas generales y por la Diputacion provincial se comprende que la Junta general pudo hacer entonces lo que hizo: que ademas ha observado que en los dictámenes de los letrados que opinan por el no derecho del Sr. Iturralde no fijan la situacion actual de este, pues sino es jubilado debe ser empleado y seria muy

duro el no reconocerle este de-
recho.

El Sr. Presidente manifestó que
los Sres. Letrados no han podido
ir mas alla que lo que se les con-
sultaba.

El Sr. Zamalde rectificó y
dijo que debian haber fijado la ver-
dadera situacion del interesado
puesto que sino era jubilado era
empleado.

El Sr. Presidente replicó que
los Letrados no pueden contestar
mas que á aquello que se les con-
sulta.

El Sr. Laguardia se expresó
en el sentido de que deseaba saber
las opiniones que dominan en la
Diputacion, porque se habia ha-
blado en pro y no en contra:
que se ha hablado de mayoria de
dictámenes de Letrado teniéndose
por tales los que opinan en contra
del Sr. Zumalde no siendo

exacta por haber otros dos dictámenes que opinan en pro de dicho Sr. que con el del Sr. Iturbitu son tres constituyendo mayoria.

El Sr. Presidente dijo que la mayoria la constituyen los informes de los Sres. Ugarte e Iza Zarabal y la minoria el del Sr. Iturbitu que eran á quien la Diputacion habia pedido la consulta y no respecto de los presentados por la parte interesada.

Hecha la pregunta de si se procedia á votacion, se pidió por varios Sres. Diputados fuera nominal, concretando la pregunta de los Sres. que digeran si accedia á lo solicitado por el Sr. Iturralde reconociéndole el derecho y los Sres. que digeran no que no reconocian el derecho á lo solicitado. Dicha votacion arrojó el resultado siguiente Sres. que digeron sí: Arcaya, Laguar

dia, Elmarza, Sanralde y Sr. Viana
que dijo si conforme con el infor-
me de la Comision de Hacienda de
las pasadas sesiones y no por
lo que respecta á los dictámenes;
y habiéndole vistado á que vote
para su voto dijo si, conforme
lo ha manifestado en el curso del
debate, total cinco; Sres. que dijeron
no, Sangrador, Iniroga, Heredia,
Tendiril y Sr. Presidente total cin
co; y resultando empate el Sr. San
grador pidió la urgencia de que
se procediese á segunda votacion
con arreglo al anticulo 68 de la
Ley provincial cuyo articulo fué
leido.

El Sr. Laguardia espuso que
deseaba se le manifestara los mo-
tivos de la urgencia.

El Sr. Sangrador manifestó
que desde el año pasado estaba ocu
pando ya este asunto á la Diputa
cion, el cual urgia llamando

la atencion de las Corporaciones desde el año 1865, que siendo él vocal de la Comision de hacienda suscribió un informe por el que venia á concedérsele al Sr. Iturralde lo que el Sr. Viana quiere que se le conceda; que dicho informe no fué aceptado por la Diputacion habiéndolo retirado en vista de una mocion suscrita por los que opinaban por los derechos que alega el Sr. Iturralde y los que opinaban por no concederle nada y la Diputacion acordó someterlo á informe de tres Letrados, dos de los cuales opinan por el no derecho del Sr. Iturralde, y que constituyendo esto un arbitraje él se sometia al parecer mas ilustrado de dichos Sres., debiendo ultimar de una vez ya el asunto para que no embarace la marcha de los Pleitos á la Diputacion.

El Sr. Chaguaceda dijo

que no sea la urgencia en deme
jante asunto y que esta no proce
dia, puesto que el dia sabado se
levantó la sesion muy temprano:
que todos estos dias ha concurrido
un Sr. Diputado que acaso son no-
tivos urgentes no haya podido asis-
tir hoy, pudiendo hacerlo acaso ma
ñana y votando hoy el asunto
se le privaba del ejercicio de su de
recho en el asunto: que todos esto
dias ordinariamente han concu
rrido 11 Diputados y hoy solamen
te lo y muy bien podia esperarse
al dia siguiente como la Ley esta
blece por no ser urgente el asunto.

Puesto á votacion de si era
ó no urgente la segunda vota
cion por resultar en la primera
empate, pidieron permiso para
salir del salon los Sres. Arcaya,
Laguardia, Olmanza y Sanalde,
habiendolo sido acordado en nomi
nal por los Sres. Zuviaga, Here

dia, Viana Tendivil y Sr. Presidente.

Puesta á segunda votación el asunto del Sr. Iturralde en la misma forma que se hizo en la primera por haber resultado aquella empatada, dijeron no los Sres. Saugrador, Zuiroga, Heredia, Tendivil y Sr. Presidente y sí el Sr. Viana de conformidad á lo anteriormente manifestado, y habiendo entrado en el salon antes de cerrarse la votacion los Sres. Laguardia, Elmarza, Diaz de Larralde y Diaz de Arcaya votaron los cuatro Sres. por su orden, diciendo que sí, y resultando segundo empate el Sr. Presidente á tenor del artículo 68 resolvió la cuestion, diciendo no ha lugar derecho el Sr. Iturralde á lo que solicitaba.

El Sr. Laguardia dijo que protestaba contra la votacion

por la falta de asistencia de un Sr. Diputado por no haber hecho constar la no asistencia, á cuya protesta se adhirieron los Sres. Larralde, Elzaraza y Diaz de Arcaya, y que un Sr. Diputado habia votado en contra de un dictamen suscrito por el mismo.

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se estiende la presente acta que firma S. S. con nosotros Os Secretarios que certificamos.

José Mª de Zuola

Serio accidental
Bernabe D. de Mendiney

Dr. Ant. Diaz

Modesto Ramirez
Secretario