Se-

ATHA-ODH-AOL-006-022

sion de la Diputacion provincial del dia 20 de Mayo de

1886.

Señores.

Presd.te Zarvala
Sangroniz
Zuviaga
Mendivil
Guinea
D.z de Ibarra
Olmarza
Laguardia
Larralde

Secretarios
Viana
Graxarabal

De gobierno,
Ramirez Olano.

En la ciudad de Vitoria y salon de sesiones de esta casa palacio de Provincia á veinte de Mayo de mil ocho cientos ochenta y seis reunidos á la hora señalada los mismos Sres. Diputados que concurrieron á la sesion de ayer y que al márgen se expresan, bajo la presidencia del Sr. D. José María de Zarvala y Ortéz de Velasco con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios, se trató y acordó lo siguiente

Leida el acta de la sesion anterior, el Sr. Laguardia expuso que al tratarse en la sesion de ayer del informe emitido por la comision revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, en el expediente sobre deslinde de una rey cabria hecho en la

villas de Navaridas, el Sr. Presidente dijo cuando dió esplicaciones respecto al mismo, primero que votaría con la mayoría y despues rectificando expuso que con la Comision, detalle que no se hace constar en el acta.

El Sr. Presidente contestando manifestó que no dijo semejante cosa, que no se precia de orador y que lo que sí afirmó esplicando los motivos que se consignan en el acta, es que el votaría con la Comision informante

El Sr. Sangrador indicó que para el acta está perfectamente lo que se dice respecto á la discusion habida al tratarse de si la Diputacion obró bien ó nó al levantar la sesion ayer por no haber en el salon suficiente número de Diputados, pero que desea ademas, el que se consigne todo en el extracto insertando los artículos de la Ley y el del Reglamento que se citaron, añadiendo que al tratarse

en la discusion de ayer se dijo que
habia trasgresion de la Ley al haber
levantado la sesion y debe hacerse
constar que siendo 11 los Sres. Diputa-
dos que concurrieron á la sesion, solo
habian quedado en el salon 5 los
que no constituian mayoria.

El Sr. Laguardia dijo que no eran
11 los Diputados concurrentes sino 9 y
que los que quedaron en el salon eran
5 constituyendo mayoria. Dicho Sr. La-
guardia haciendo otra observacion so-
bre el acta manifestó que cuando se tra-
tó de la mocion que presentó sobre per
juicios que se han causado al Cade-
nero de Zamarra, indicó que el conduc
tor del Correo-correo desde el momento en
que con el mismo se dedica á trasportar mercancias habia perdido el dere-
cho de exencion que se le tiene concedi-
do por la conduccion de la correspon
dencia, referente al pago y que al cade-
nero debe satisfacer el todo de lo que
señala el arancel cuando pase; y ha-

biendo acordado la Diputacion se consignen las presentes observaciones quedó aprobada el acta anterior.

Leido un escrito de los Sres. Linuroga y Laguardia individuos de la Comision de intereses generales, manifestando que no pueden dar dictámen en los asuntos pendientes de resolucion que se les han encomendado porque faltando el Sr. Heredia que forma parte de la repetida Comision, pudiera suceder que estuviesen en desacuerdo, no sabiendo entonces cual era la opinion efectiva de la comision, proponen se ordene el pase de los citados asuntos á otra de las orgánicas de la Corporacion, y la Diputacion acordó encomendar dichos asuntos á la de Hacienda.

El Diputado Sr. Laguardia dirigiéndose á la presidencia dijo que deseaba saber si la Comision encargada de gestionar cerca del Gobierno la realizacion de créditos que la Provin-

cia tiene contra aquel ha hecho las necesarias, por lo que se refiere á un crédito antiguo de bastante importancia procedente de la Guerra de la Independencia.

El Sr. Presidente contestó á S. Sª diciendo que la Comisión encargada ha gestionado sobre todos los créditos que la Provincia tiene y que continuará haciéndolo en lo sucesivo.

De la Comisión citada de hacienda se leyó y fué aprobado un informe emitido en la moción presentada por los Sres. Laguardia y Olmarza y rogando que no se exija á los propietarios de la Rioja el importe del sulfato de cobre para combatir la enfermedad desarrollada en el viñedo hasta epoca de la recolección de frutos. Terminada la lectura de dicho dictámen el Diputado Sr. Laguardia hizo la salvedad de que por su parte lo aprobaba conforme con el último párrafo del mismo. La moción é informe mencionados

cionados por su órden dicen así

"Epcmo Sr.= Los Diputados provinciales que suscriben teniendo noticia de que muchos propietarios de viñedos de la provincia se encuentran faltos de recursos para adquirir sulfato de cobre y otros remedios preconizados por la ciencia y combatir las enfermedades del Mildew que amenaza destruir la cosechas de sus frutos efecto de una multitud de desgracias que han sobrevenido á sus propiedades.=Ruegan á la Epcma. Diputacion se sirva proporcionarles el expresado ingrediente á los que necesiten á reserva de que paguen su importe en la época de recolección de frutos, ó sea la venidimia.=Palacio de la Diputacion 18 de Mayo de 1886=Plácido Plinorza=Atiliano de Laguardia"

"Epcmo. Sr.=La Comision de hacienda ha leido la mocion presentada en la sesion del 18 del dia

18 del actual por los Srez. Diputados provinciales, D. Atiliano de Laguardia y D. Plácido Olmarza, rogando que no se exija á los propietarios el importe del sulfato de cobre adquirido para combatir la enfermedad del Mildesw desarrollada en el viñedo de la Provincia, hasta la época de la recolección de frutos ó sea la vendimia; y la Comisión, considerando la imposibilidad que hay de que la Diputación conozca la falta de recursos y medios de cada uno de los propietarios de viñedos, y toda vez que esta ha dispuesto ya entenderse con los Ayuntamientos para el reintegro de su importe, quienes harán la distribución á los particulares, segun los pedidos, que se les han facilitado, opina no puede accederse á la referida proposicion, y que se esté á lo acordado en la sesion de 16 de Abril pp.°, sin perjuicio de que los Ayuntamientos por su parte, se entiendan, si quieren,

con los propietarios para diferir al cobro de dicho sulfato segun lo consideren justo y accesible = Tal es el sentir de la Comision: V. E. no obstante con superior criterio, resolverá lo que crea conveniente. = Casa palacio de la Diputacion á 20 de Mayo de 1886. = José Mª de Zavala = Alejo Sangrador = Fc Marcelino Diaz de Tuesta"

Leido así bien otro informe de la mayoría de la comision especial que entiende en el exámen de presupuestos, emitido en la comunicacion del Escmo Sr. Gobernador Presidente de la Junta de Instruccion pública de la Provincia, interesando en ella se le remitan á validos devolucion, los presupuestos municipales ordinarios y adicionales de los Ayuntamientos de la Provincia del ejercicio de 1885-86, fué aprobado. El informe es como sigue.

"Escmo. Sr. = La Comision especial encargada de dictaminar en los presupuestos municipales, se ha entera-

do de la comunicacion del Escmo Sr. Gobernador civil Presidente de la Junta de Instruccion pública, fecha del dia de ayer, interesando se remitan con toda urgencia á dicha Junta, á calidad de devolucion, los presupuestos municipales ordinarios y adicionales de los Ayuntamientos de la Provincia correspondientes al actual ejercicio económico de 1885-86; y teniendo en cuenta lo voluminoso de los mismos y que este centro necesita con suma frecuencia consultarlos, es de parecer se dirija atenta comunicacion á dicha autoridad manifestándole que si no cree de indispensable necesidad el trasladar los repetidos presupuestos al indicado Centro se ephubirán en este á la persona que tuviere por conveniente delegar, y que en otro caso, esto es, en el de que insista en lo ordenado en la comunicacion de referencia se le remitan sin demora encareciéndole su devolucion tan luc-

go se hallen cumplidos los fines que se propone = Dsí lo siente la informante: V.E. sin embargo con su superior ilustracion acordará lo mas acertado. = Vitoria 20 de Mayo de 1886 = Dlejo Samaniego = Bernabé Dz de Mendivil."

Dada lectura de otro informe de la Comision de presupuestos emitido en la mocion suscrita por los Sres. Irazazabal y Viana relativa á la conveniencia de que se explique con mayor claridad la última parte del informe evacuado por dicha Comision proponiendo la aprobacion del reparto forzoso reintegrable y sin interés de 89671'07 pesetas solicitado por el Ayuntamiento de Vitoria. El Diputado Sr. Laguar dia manifestó que con la propuesto en dicho informe se sienta un mal precedente puesto que es un asunto resuelto y que por lo tanto no puede volverse sobre él, que

ayer mismo la Diputacion en una moción que tuvo el honor de presentar adoptó ese criterio.

El Sr. Sangrador contestó que han reconocido la Comision ó sea la mayoría de la misma que hay justas causas que requieren el que se haga la aclaracion, en vista de lo espuesto por una Comision del Ayuntamiento, aunque siente el que no haya suscrito dicho informe el Sr. Sarralde.

El mismo Sr. Sarralde dijo que se habia limitado á salvar su voto, pero que al ser citado su nombre debe decir que la Diputacion encomendó el asunto á la Comision para aclarar el concepto del acuerdo, y que si no ha firmado el informe ha sido porque no es aclaracion lo que se propone sino modificacion del citado acuerdo.

El Sr. Sangrador manifestó que no es la Comision la que debe rectificar

el asunto sino la Diputacion: que la referida comision no hace mas que proponer lo que cree que es justo habiendo examinado los antecedentes, como lo ha hecho y que repite que la Diputacion juzgará si es ó no justa la aclaracion.

El Sr. Laguardia dijo que la Diputacion encomendó el asunto á la misma comision y esta debe decir si es aclaracion ó si existe contraposicion.

El Sr. Sangrador dice que la comision no ha reunido nunca á las contestaciones y que vuelve á insistir en que la Diputacion acordará si existe contraposicion

El Sr. Presidente expuso que el informe elevado á acuerdo en la sesion anterior era confuso y contrario en sus términos y no podia llevarse á cabo sin una aclaracion como la que se propone.

Discutido suficientemente el punto, saliendo del salon el Sr. Laguardia y salvando su voto el Sr. Sarralde, fué aprobado el informe. El tenor del mismo es como sigue.

"Excmo. Sr.= La Comision de presupuestos, á cuyo informe se han dignado V.E. pasar la mocion de los Sres. Irazazabal y Viana, relativa á la conveniencia de que se explique con mayor claridad la última parte del informe emitido por esta comision en 17 de los corrientes, proponiendo la aprobacion del reparto forzoso, reintegrable y sin interes de ochenta y nueve mil seiscientas setenta y una pesetas siete céntimos solicitado por el Excmo. Ayuntamiento de Vitoria; tiene la honra de proponer á V.E. que se redacte el referido último párrafo en los términos siguientes: = Se aprueban dichos presupuestos con la reserva ordinaria, y advertencia de que la cuota que podrá exigirse á cada con-

tribuyente, no excederá de la suma de todas las contribuciones directas que le corresponda pagar en un año, desapareciendo toda otra limitacion.= Tal fué, Escmo. Sr., el criterio de la Comision que amplió á escitacion del Sr. Alcalde de Vitoria, cuyo señor acompañado de una Comision del municipio, reconoció despues las novedades de fijar otros tipos que los que la informante pensaba señalar, y tiene el honor de proponer á V.E. = V.E. sin embargo con superior ilustracion acordará lo que estime conveniente.= Casa palacio de la Diputacion 2a de Mayo de 1886 = Alej.o Saugrador = Bernabé Dn. de Mendivil."

De la Comision revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial se leyó otro dictámen evacuado en el expediente promovido por varios individuos del Ayuntamiento de Lo gron en súplica de que se les le

rante la multa que por la Comision provincial se les tiene impuesta de doce pesetas noventa y un céntimos.

El Sr. Viana dijo que no habia sucedido el informe de la Comision revisora, y que suplicaba á la Diputacion se condonara la multa impuesta al Ayuntamiento de Lagran por ser acreedor en la presente ocasion á que se le condone por no haber habido trasgresion de la Ley.

El Sr. Zuviaga individuo de la Comision informante dijo que no estaba conforme con lo propuesto por el Sr. Viana, y que la Diputacion puede acordar lo que proceda.

El Sr. Viana volvió á insistir en que se acceda á su súplica y comunicando la Diputacion que no podia accederse á ella fué aprobado el informe disintiendo del mismo el Sr Viana. El informe dice así.

"Escmo. Sr. = La Comision revisora aceptando los fundamentos en que descan-

za el acuerdo de la provincial de 18 de Diciembre del año ppdo de 1885 por el que lubo de declarar á varios particulares de Lagran incursos en la multa de 38 pesetas 55 céntimos por haber elaborado leñas fuera del plazo señalado al efecto y antes de obtener la prorroga solicitada y al Ayuntamiento por consentidor por consentidor del abuso la tercera parte ó sea 12 pesetas 91 céntimos, es de sentir que puede V.E. servirse confirmar el expresado acuerdo desestimando en su consecuencia la solicitud de condonacion deducida por el Ayuntamiento de la repetida villa de Lagran en escrito de 18 de Marzo de este año. = Asi opina la comision: V.E. no obstante resolverá lo que crea mas justo = Vitoria 20 de Mayo de 1886 = Fe. Marcelino Diaz de Arcaya = F. Zuiroga."

De la propia Comision revisora se leyó y fué aprobado otro informe emitido en el expediente sobre cortas abusivas en el monte de la villa de Lagran, promovido por D. Santiago Castañeda, disintiendo de dicha aprobacion el Diputado Sr. Viana. Dice el informe.

"Exmo. Sr.= La Comision revisora, encontrando ameglado á derecho la resolucion que la Provincial adoptara en 10 de Marzo último en el expediente sobre cortas abusivas en el monte de la villa de Lagran señalado en el registro con el número 3 del presente año, opina, que puede V.E. servirse confirmarla en todas sus partes, desestimando en su consecuencia la solicitud de condonacion de la multa referente á Don Santiago Castañeda deducida por el mismo en alzada, en escrito de 13 de Abril último.= La superioridad de V.E. no obstante resolverá como siempre lo que estime mas conforme.= Vitoria 20 de Mayo de 1886.= F.e Marcelino Diaz de

Toreaga = T. Zuiroga

Dela misma Comision fue aprobado otro dictámen evacuado en 26 expedientes, en que ha recaido resolucion por parte dela Comision provincial, siendo su tenor literal como sigue.

"Exmo. Sr. = La Comision especial revisora, á cuyo informe previo examen y estudio se ha servido V.E. pasar los expedientes, en que ha dictado resolucion la provincial, se ha enterado de la adoptada: = 1º En el expediente núm.º 29 del registro del 2º Negociado de Intervencion, correspondiente al año 1885, instruido á consecuencia de una comunicacion del Sr. Director del Instituto de 2ª enseñanza recordando á V.E. su ofrecimiento de colocar estufas en algunos locales del mismo = 2º En el que lleva el núm.º 1583 del registro general del propio año de 1885, promovido por D. Valeriano Majuelo arrendatario del impuesto de consu-

voz en el ejercicio corriente del municipio de Navaridas; pidiendo rebaja del tipo señalado interin el tiempo que duró la epidemia colérica, por cuya causa se prohibió la entrada de generos en aquella villa, ó en otro caso se declarara nulo el arriendo = 3.º En el señalado con el núm.º 1584 del propio registro y año, incoado á instancia del Ayuntamiento de Abanza referente á que los vecinos de Arbulo, Ayuntamiento de Elburgo, devuelvan las cédulas declaratorias de la riqueza rústica de las propiedades sitas en el término de Añia que al efecto les han sido remitidas = 4.º En el registrado con el núm.º 1537, promovido á mérito de la solicitud de D. Pablo Velasco y D. Pedro Ortiz de Zárate vecinos de esta Ciudad, impetrando se declare rescindida la unión del pueblo de Otaza al de Ozaeta, comprensor ambos en el

Ayuntamiento de Barrundia,
acordando que dicho pueblo vuel
va á la situacion y estado inde-
pendiente que antes tenia = 5º. En
el que lleva el núm.º 1708, instrui-
do á instancia del Sr. Alcalde del
Ayuntamiento de Berantevilla
y las Juntas locales de los pueblos
que constituyen el mismo en súp-
plica de autorizacion para cubrir por
reparto vecinal, con arreglo á lo dis-
puesto en el art.º 61 de la Instruccion
de impuestos de Provincia, los cupos
con que respectivamente los encabe-
za la Junta municipal para pago
de sisas provinciales en el actual
ejercicio = 6º. En el señalado con el núm.º
1848, del referido registro y año de 1885,
incoado por D. Pedro Perez vecino de
Lagran, alzandose del acuerdo del
Ayuntamiento del mismo título con-
firmatorio de otros anteriores, deses-
timando su pretension de abono
de 19 cabezas de ganado lanar que

dice le tomaron las tropas del Gobierno en el año de 1875 = 7º En el registrado con el número 540, del registro general del corriente año, promovido por Dña. Juana Orbeta y Olegrios, viuda del Peon Caminero D. Florencio Olalde, pidiendo la pension que con arreglo á reglamento le corresponda. = 8º En el instruído con motivo de la imperiosa necesidad de proporcionar trabajo en las carreteras y caminos vecinales del Provincia durante el invierno último, á los habitantes de las poblaciones de la misma que han experimentado perdidas en las cosechas. = 9º En el recurso de alzada señalado con el número 3. del registro general del actual año, interpuesto por D. Manuel Lopez de Eguiluz y consortes, vecinos de Olaviaga, contra el acuerdo del Ayuntamiento de Zuraiz rebajando en las cuentas locales de dicho pue-

bolo una partida de 25'75 pesetas satisfecha por gastos de conducción. = 10º. En el expediente que lleva el número 116, incoado á instancia de D. Gregorio San Miguel, pidiendo autorización para contraer matrimonio con Margarita Ruiz de Arróyo, como así bien la gratificación acostumbrada. = 11º. En el que lleva el número 122 instruido á virtud de una moción suscrita por el Sr. Diputado y vocal de la Comisión provincial D. Santiago Diaz de Saralde, proponiendo que los respectivos Jefes de negociado de las dependencias de esta Diputación formulen una relación mensual comprendiendo los asuntos, tanto atrasados que no han sido resueltos, como los correspondientes al mes relativo que faciliten dichas relaciones. = 12º. En el señalado con el número 128, incoado á instancia de D. Juan Saenz de Ybarra vecino de Landa, solicitando que

por cuenta de esta Provincia se lleve á un manicomio á su hermana Isidora Ibarra que padece enagenacion mental = 13º = En el que lleva el número 244 instruido á instancia de D. Fermin Torberaz y Orruño vecino de Abecia, en súplica de que se traslade á un manicomio á su hermano Pedro por cuenta de la Provincia que padece de enagenacion mental = 14º = En el registrado con el número 454 del repetido registro y año corriente, promovido por la expósita Marcelina San Vicente, procedente de la Casa de Piedad de Vitoria, pidiendo licencia para contraer matrimonio y la propina que se acostumbra dar á las de su clase = 15º En el señalado con el número 570 del citado registro correspondiente al año de 1885, promovido por un vecino de Berneedo y demas pueblos del Ayuntamiento del mismo título instando por los hechos que denuncia se ordene la revision de las cuentas mu

micipales correspondientes á los años de 1872 al de 1884 inclusive = 16º En el que lleva el núm.º 577 promovido por varios vecinos de Viñas pre solicitando se nombre un delegado que inspeccione el arbitrio de aquel Ayuntamiento para que en su día se adopten las medidas oportunas á corregir la mala administracion que en el mismo rige = 17º En el señalado con el núm.º 597, incoado á instancia de D. Tomas Galarza y Perez, vecino de Lerin, pidiendo se revoque un acuerdo del Ayuntamiento del título de dicha villa de 31 de Mayo del año pp.º referente á las cuentas municipales del año 1874 = 18º En el registrado con el núm.º 920 instruido ante el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Vitoria, á consecuencia de la enagenacion mental que padece Vicente Martinez de Zuazo, natural de Al

hambres, provincia de Ciudad Real
=19º= En el señalado con el nº 1269,
instruido á instancia de D. Romual-
do Iturrospe recino de Tribulo en
súplica de que se dejen sin efecto los
acuerdos del Ayuntamiento de Elbur
go de 14 y 15 de Octubre último por los
que se le exige una fianza de 2.000
pesetas para desempeñar el cargo de
depositario de los fondos municipales
con cuya plaza ha sido agraciado = 2º =
En el que lleva el nº 1535, incoado
por el Sr. Alcalde de Aranayna pi-
diendo por las consideraciones que alega
se autorice á su presidido para exi-
gir en el presente ejercicio á la pro-
piedad rústica y urbana en 9% y
el 3% á la industria y comercio,
á fin de cubrir el déficit de 7.516'01
pesetas, ó en otro caso para girar un
reparto vecinal para nivelar el actual
presupuesto = 21º En el registrado con el
nº 1616, promovido á instancia del
expósito Melitón Santa María solici-

tando autorizacion para contraer matrimonio y pidiendo la propina que se acostumbra dar á los de su clase = 22.º En el señalado con el num.º 1952, inviado por la expósita Zaragoza Santa Maria, procedente de la Junta de Caridad de Cigoitia, sobre igual pretension que el anterior = 23.º En el registrado al num.º 177 del 2.º Negociado de la Intervencion, correspondiente al año 1882, sobre cuentas municipales del Ayuntamiento de Correz, pertenecientes al ejercicio de 1880-81 = 24.º En el que lleva el número 45 del registro general del corriente año, instruido á instancia de D. Santiago Velasco vecino de Deio, contra un acuerdo de la Junta municipal de aquel Distrito, en queja de la escesiva cuota que le ha exigido por el impuesto sobre la sal en el reparto girado al efecto, el cual, lo ha verificado sin la competente autorizacion de este Centro. = 25.º En el

registrados al núm.º 108 acerca de la conveniencia de adoptar medidas para combatir una enfermedad de que, segun el Sr. Director de la Escuela practica de Agricultura de esta Provincia, se vé atacado el ganado caballar; y = 2º. En el señalado con los números 78 y 1873 del registro general del año 1885, promovido por la Comision gestora de la Escuela práctica de Agricultura de la Provincia, para gestionar cerca del Sr. Director general de Caballerías, que á la mezclez de la cria Caballar del Reino, en súplica de que conceda á la misma el número de caballoz sementalez que juzgue oportuno, en armonía con laz atenciónez del servicio. = Y como á juicio de la informante laz resoluciónez adoptadaz en loz expedientez de que voi hecho mérito están arregladaz á justicia, opina que pueden desde luego aprobarse = V. E. sin embargo con su superior criterio se servirá acordar lo que estime procedente - Vitoria 20 de Mayo de 1886.

= N. S. de Viana = S. Quiroga = J.ª Mar
celino Diaz de Arcaya"

Igual resolucion recayó en otro in-
forme de la antes repetida Comi-
sion evacuado en el expediente
relativo á la aprobacion de los
encabezamientos parciales practi-
cados por las Juntas locales
de Barro y Presnedo en sus recin
darios. El informe dice así.

"Excmo. Sr. = La Comision especial
revisora á cuyo informe se ha dig-
nado pasar V.E. los expedientes
en que ha dictado resolucion la
provincial, ha examinado deteni-
damente el que lleva el núm.º 402
del registro general de este año, re-
lativo á la aprobacion de los enca-
bezamientos parciales practicados
por las respectivas Juntas locales
de Barro y Presnedo en sus re-
cindarios, solicitada por el Sor
Alcalde del Ayuntamiento de
Lacorvonte, para cubrir los cupos

que en igual forma y por el concepto de consumos, distribuyó la Junta municipal del distrito de conformidad con lo dispuesto en el artº 108 de la Instrucción de impuestos de Provincia. El mismo se ha enterado de dos reclamaciones de agravios contra los citados encabezamientos parciales de ambos pueblos, elevadas á V.E., una por D. Evaristo Guinea y consortes, vecinos de los mismos y la otra por D. Gabriel Barbosa, vecino de el de Frenedo; y resultando de ellas que tampoco justifican concreta y claramente los perjuicios que creen se les ha inferido en los encabezamientos de referencia, limitándose á exponer poco mas ó menos lo que anteriormente tiene manifestado. Por lo que la informante, encontrando á su juicio arreglada á justicia la resolucion adoptada por la Comision provincial en 29 de Marzo último en el expediente de que se trata, aprobando los encabezamientos tantas veces repetidos, opina que puede V.E.

desde luego aprobarlas y desestimar las reclamaciones de agravios producidas por los interesados = Tal es su sentir: V.E. sin embargo con mayores luces podrá acordar lo que considere mas conducente =

Vitoria 19 de Mayo de 1876 =

Fr. Marcelino Diaz de Arcaya =

R. A. de Vianas"=

Otro emitido por la misma comision en el expediente sobre repartos girados por el Ayuntamiento y Junta municipal de Deio para pago de las atenciones de hoja de hermandad y otras. El informe es del tenor siguiente.

"Exmo. Sr. = La Comision especial revisora encontrando ajustado á la instruccion de supuesto vigente de Provincia el acuerdo que la provincial dictó en 5 de Marzo pp.do, en el expediente sobre repartos giradoz por el Ayuntamiento y Junta municipal de Deio.

para pago de las atenciones de hoja de hermandad, directa provisional, directa sobre la propiedad, gastos municipales y los del personal y material de Instruccion pública, correspondientes al actual año económico, es de sentir que puede S. E., servirse confirmar en todas sus partes el acuerdo de referencia, desestimando por consiguiente la solicitud del citado Ayuntamiento de 12 de Abril pidiendo la aprobacion de dichos repartos = S. E. no obstante con mayores luces resolverá lo que estime mas conforme á justicia = Vitoria 20 de Mayo de 1886 = R. A. de Lizana = J. Iturroga = Fe Marcelino Diaz de Arcaya"

De la Comision de montes y caminos fué leido y aprobado como los anteriores otro informe evacuado en el expediente instruido por la provincial de resultas de la protesta deducida por represen-

tantez de las reillas de Bergan
zo y Salinillas á la que se han
adherido despues los Ayuntamien
tos de Labastida y Zambrana
y pueblo de Santa Cruz del Fie-
rro en el acto de la segunda su
basta de leñas concedida al Ayun
tamiento de Peñacerrada en el
monte de Kolorio. El informe es
como sigue.

"Exmo Sr. = La Comision de
montes y caminos ha visto con to
do detenimiento el expediente ins-
truido por la provincial de resultas
de la protesta deducida por represen
tantes de las reillas de Bergan-
zo y Salinillas á la que se han ad-
herido despues los Ayuntamientos
de Labastida y Zambrano y pue-
blo de Santa Cruz del Fierro, en
el acto de la segunda subasta de
leñas concedidas al Ayuntamiento
de Peñacerrada en el monte de Ko-
lorio fundandose en tener partici-pa

cion en los aprovechamientos del
mismo y no hallarse contado con
ellos para el efecto, y sin descender
á detalles, apreciando en conjunto
todas las circunstancias y consi
deraciones que en el caso concu
rren y en el deseo de arreglar
si es posible armoniosamente
como siempre lo ha hecho la
Provincia las cuestiones que entre
los pueblos sus administrados se
promuevan sin dar lugar á gas
tos y contiendas de otra especie,
es de sentir que puede servirse V.E.
acordar se les llame á compare-
cencia á objeto de escitarles á que
por sí mismos pongan termino
amistoso al asunto, y de no poder-
lo conseguir se comprometan en
árbitros arbitradores que al efecto de-
signen = Tal es el parecer de la in
fornante: V.E. no obstante con supe
rior ilustracion acordará lo que es
time mas justo = Vitoria 20 de

Mayo de 1886 = Santiago Diaz de Sarralde = R. A. de Viana = Plácido Almazan."

Dióse tambien lectura de otro informe evacuado por la misma Comision en el expediente sobre venta de 2501 carros de leñas de los montes comunes del Ayuntamiento de Peñacerrada para el pago de derramas atrasadas.

Concluida la lectura del mismo el Diputado Sr. Viana expuso que no ha firmado el informe por no estar conforme con lo que en él se propone: que las leñas se sacaron á remate y no dieron resultado: que se puso de manifiesto por 15 dias segun Reglamento: que el Ayuntamiento hubiera vendido mayor cantidad pero que no hubo licitadores: que no vé inconveniente en que se conceda plazo poniendo fiador: que se haría bien en aprobar las subastas

con la condicion de que este segu
ro el producto de la venta: que en
tiende no puede atenerse, á los re-
matantes, como se establece en el
Reglamento, no pudiendo reali-
zar las ventas de leñas, los Ayun
tamientos: que cuando conceuran
garantías, debe admitirse las ventas
saliendo responsables subsidiaria-
mente.-

El Sr. Sarralde contestó diciendo
que el Ayuntamiento de Peñace-
rrada pidió recursos de leñas el
año de 1884 y se le concedieron no
haciendo uso de dicha autoriza-
cion hasta el presente año sacando
Dole por valor de 583 carros en vez
de 2.501: que deseaba saber que moti
vos ha tenido el Ayuntamiento pa
ra salirse de la condicion que se
establecía, pues se contraría lo preve-
nido en la condicion segunda del
artículo 47 del Reglamento, en el
que se establece ingresará la canti-

dado por el rematante en término de 15 días en las actas provincia les: que no se comprende como se ha dejado pasar tanto tiempo: que se quiere compararar este caso con lo sucedido en el expediente de Santa Cruz de Campezo cuando días pasados se resolvió el asunto que lo motivo el cual no tenía analogía con el caso presente puesto que en el de Santa Cruz se trataba de aplicar el artº 55 del reglamento el que dispone en su final que podrá disponerse la retasa ó lo que se juzgue mas conveniente para anunciar las subastas y en este de Peñacerrada se trata de la aplicacion de la regla segunda del artº 47 que dispone que el rematante ó rematantes ingresarán en la Tesorería de la Diputación el todo de la cantidad en que se les adjudicaron los rematantes en término improrrogable de

15 diaz: que por otra parte el Ayuntamiento no contesta satisfactoriamente al mencs al acuerdo de la Comision provincial de 29 de Mayo último, concluyendo por manifestar que la Comision á que pertenece de tener que proponer el que se acceda á esta clase de peticiones tiene que desaparecer el reglamento, y en ese caso podría mas libremente informar, pues de lo contrario no hay mas remedio que atenerse á lo preceptuado en dicho reglamento y no pueden proponer que se vaya contra él.

El Sr. Viana expuso que él tampoco es partidario de que se vaya contra el Reglamento: que solo ha expuesto en favor del Ayuntamiento de Peña cerrada razones de súplica: que como fiadores los rematantes puede suplirse lo que dispone el caso segundo del artº 47: que por parte del Ayuntamiento de Peñacerrada tiene contestado á lo que se le preguntó por acuerdo de

de la Comision provincial, cuya contestacion puede leerse: (lo que se realizó): que el oponerse al dictamen no es porque no esté dentro del Reglamento, sino porque se hace en términos absolutos: que el como individuo de la Diputacion lua informado siempre con arreglo al Reglamento.

El Sr. Serralde rectificando manifestó que él luabía dicho que el Ayuntamiento no luabía contestado de una manera satisfactoria: que tampoco aparece de las diligencias que practicó las que procedía para saber si luabía licitadores y que se debía haber hecho constar el que acudió á todos los medios para saberlo y que la Comision de nuevo lua tenido siempre el deseo de acertar.

Suficientemente discutido el punto se aprobó el dictámen disintiendo el Sr. Viana. Dice así el mismo.

"Excmo. Sr. = La Comision de Montes y caminos á la que V.E. se sirvió trasmitir para informe el expediente sobre venta de 2.501 carros de leña de los montes comunes del Ayuntamiento de Peñacerrada para el pago de derramas atrasadas señalado en el registro del 2º Negociado con el nº 187 del 84, se ha enterado de él con el detenimiento que ya que no su importancia su naturaleza exige; y resultando de antecedentes que otorgado el competente permiso para que previa la correspondiente marcacion y tasacion se procediera á la venta, hubo de tener esta lugar en los dias 28 de Febrero y 6 de Marzo último pero solo en una parte, en la de 383 carros y con la condicion de que el comprador habia de satisfacer el precio para el 15 de Noviembre próximo; y que pedidas explicaciones acerca del retraso que se advertia en su tramitacion, del hecho de haber rebajado solo una parte, y de la razon ó motivo en deferir el pago

para la época indicada del 15 de Noviembre; las expuso el espresado Ayuntamiento haciendolas consistir en la falta de licitadores y en que los que en aquella parte se dedican á esta industria no cuentan con recursos para efectuar el pago de presente, añadiendo que esa ha sido la practica observada hasta aquí y que el comprador D. Tiburcio Ruiz vecino de Pipaon, al que hubo de dirigir el oportuno requerimiento para que manifestara si se conformaba ó no en hacerlo en el plazo de quince dias á contar desde la aprobacion de los remates, señalado en la regla 2ª del artº 47 de las Ordenanzas de Montes, se mostró negativo; y en su virtud apreciadas todas las circunstancias del caso, y considerando que cualquiera que sea el valor que se les quiera dar á los razonamientos del Ayuntamiento de Penacerrada á objeto de que se aprueben los remates, tal y como se celebraron, la declaracion en este sentido

do implicarios siempre una infraccion clara y manifiesta de lo establecido sobre el pago en la citada disposicion de ineludible cumplimiento; es de sentir que no hay terminos hábiles para aprobar los remates de que se ha hecho mencion; V.E. no obstante con sus superiores luces acordará como siempre lo que crea mas justo = Vitoria 20 de Mayo de 1886 = Santiago Diaz de Saralde = Plácido Olmanza."

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se extiende la presente acta que firma S.E. con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos.

José M.ª de Zavala

Román Angel de Diana

L. de Barrenechea

Ramon Ramirez de Haro

Ante mí de la Riva