ATHA-DAH-ADL-023-016

...ión de la Excma Diputación del
...dia 23 de Mayo de 1906
...Presidente
...Sr. Velasco
...Diputados
...Sr. Gonz de Echávarri
...„ Guinea
...„ Zulueta
...„ Montejo
...„ Saenz de Sta María
...„ Migueloa
...„ Foronda
...„ Ruiz de Zárate
...Diputados Secretarios
...Sr. Saenz de San Pedro
...„ Franco
...Secretario de la Diputación
...Sr. Ramirez Olano

Union de la carretera de Bóveda con la de Santander

Junta provincial de estadística

Arreglo escolar

En la ciudad de Vitoria y salon de sesiones de la Excma Diputación provincial de Alava á las diez y seis horas del dia veintitres de mayo de mil novecientos seis se reunieron bajo la presidencia de D. Eduardo Velasco y Lopez Canos, Presidente de la Corporación los Sres. Diputados anotados al margen y por testimonio de nosotros los infrascritos Secretarios, se trató y acordó lo siguiente:

Leida el acta de la sesión anterior, fué aprobada.

Los asuntos de nueva entrada pasaron á estudio é informe de las comisiones respectivas.

Dada cuenta de una comunicación de D. José María de Ampuero remitiendo las conclusiones adoptadas en el segundo Congreso Internacional de la enseñanza Agrícola celebrado en Lieja y en el cual representó á esta Diputación; S.E. vino en disponer, después de quedar enterada, que se una á sus antecedentes.

Fué leida una moción del Diputado Sr. Montejo proponiendo se acuerde lo que corresponda para que se lleve á efecto la unión, en el confin de la provincia de Burgos, de la carretera de Vitoria á Bóveda con la de la montaña de Santander; y apoyada por su autor la Diputación acordó tomarla en consideración y que se discuta en el acto. — El Sr. Gonzales de Echávarri pide la palabra y una vez concedida, manifiesta que no se trata de construir por cuenta de esta Provincia la porción de carretera que ha de unir las dos propuestas, sino del Estado, y propone se acepte la idea y se recomiende el asunto á los Sres. Representantes en Cortes por esta Provincia para que realicen las debidas gestiones — El Sr. Guinea dice que la carretera de la montaña de Santander, que se pide sea unida á la de Vitoria á Bóveda pertenece á la Diputación de Burgos ó al Estado y propone y S.E. así lo acuerda se practiquen las gestiones necesarias al efecto

A continuación el Sr. Guinea hace presente que los Sres. Diputados que componen la Comisión provincial en el presente turno, forman parte de la Junta provincial de Estadística y como esta es consultiva, suplica sean sustituidos y propone sean nombrados para sustituirlos los tres Sres. que constituyeron la Comisión provincial que ahora ha cesado, ó sea los Sres. Gonzales de Echávarri, Zulueta y Saenz de Santa María; y S.E. vino en aceptar lo propuesto.

Después fué aprobado el informe que evacuan los Sres. Velasco Guinea y Gonzales de Echávarri respecto del arreglo escolar de la provincia y S.E. le prestó aprobación disponiendo á propuesta del Sr. Gonzales de Echávarri pase el expediente á la Comisión para cumplimentarlo. El informe es el siguiente: — Excmo Señor — La Comisión especial designada para el estudio del nuevo plan escolar ha visto con el detenimiento que el asunto merece los antecedentes que se han aportado al expediente y las actas de las comparecencias tenidas ante la Comisión provincial por los pueblos y Ayuntamientos interesados y tiene el honor de proponer á V.E.: 1º Que subsista para en adelante el cuadro escolar vigente sin suprimir escuela alguna. — 2º Que todas queden dotadas en los mismos montos que tienen hasta ahora

Vitoria
recurso contra valoración de fincas por la Junta Municipal de Estadística

y 2º Que en concepto de gratificación los Ayuntamientos de la Provincia de acuerdo con los pueblos interesados abonen á los Srs. Maestros en las escuelas cuya dotación no llegue á 4.000 pts la cantidad necesaria hasta llegar á esta cifra; V.E. no obstante determinará lo que juzgue más acertado = Vitoria 23 de mayo de 1906 =
Eduardo Velasco – Vicente Gan.z de Echávarri – B. de Guinea. rr

Seguidamente fueron aprobados y elevados á decreto dos informes emitidos por la Junta provincial de Estadística en los asuntos siguientes:

El 1º en los recursos producidos por D.a Esperanza Belaez y D. Alfredo Zubieta reclamando contra la valoración en renta que la Junta municipal de Estadística de Vitoria fijara en sus fincas respectivas del paseo de la Florida y Senda del prado. El informe dice así: = A Excmo Señor = La Junta provincial de Estadística se ha hecho cargo de la alzada que por separado producen D.a Esperanza Belaez y D. Alfredo Zubieta vecinos de esta Ciudad contra la valoración en renta dada por la Municipal del Distrito de Vitoria á sus fincas respectivas del paseo de la Florida y Senda del Prado = Fundados ambos recursos en el agravio comparativo que entiende se infiere á los reclamantes con relación á otros contribuyentes que citan y careciendo esta Junta de los datos precisos para juzgar si efectivamente existe la lesión que se invoca entiende procede se oficie á la Alcaldía de esta Ciudad interesándole facilite un certificado de la valoración y clasificación dada á las fincas que seguidamente se citan para los efectos contributivos = Casa de los Herederos del Sr. Alde sita en la calle de San Antonio nº 16 = Id. de la Sra. Viuda de D. Alvaro Elio calle de la Florida nº 2 = Id. de D. Gabriel Martines de Aragon, Paseo de la Florida nº 3 = Id de D. Casimiro Pando Argüelles, calle de la Florida nº 16 Id. de D. José Mª Zabala y Aragon, calle del Sur nº 3 = Id de la Sra. de D. Julian Zubieta calle de la Florida = V.E. no obstante resolverá como siempre lo que juzgue más acertado = Vitoria 23 de mayo de 1906 = B. de Guinea – Andres S. de San Pedro – Braulio Montejo rr

Limitado
remisión de antecedentes á Guipuzcoa

El 2º en el expediente sobre derechos en "El Limitado" entre los Ayuntamientos de Aramayona y Ochandiano. El tenor literal del informe es como se copia á continuación = A Excmo Señor = La Junta provincial de Estadística en virtud del acuerdo de V.E. ha examinado los antecedentes existentes en esta Diputación relacionados con motivo de la exacción de la contribución territorial de las heredades pertenecientes á los vecinos de Ochandiano que radican en el término Limitado con objeto de que pueda remitirse con dichos antecedentes ha formulado el adjunto escrito extractando en él lo más esencial de la querella de dichos voluminosos antecedentes y los fundamentos en que se apoya Aramayona y esta provincia de Alava para considerar obligados á dichos terratenientes al pago de la contribución territorial todo con objeto

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

Vitoria

recurso contra decomiso de alcohol

de facilitar á la Provincia hermana de Guipuzcoa el estudio del asunto á fin de que dicte como lo hará una resolución justa y acertada en cumplimiento del encargo que le tienen conferido las Diputaciones de Vizcaya y Alava = Por lo que entiende la informante debe acordarse remitir á la Excma Diputación de Guipuzcoa aludidos antecedentes con el adjunto escrito = V.E. sin embargo con su superior ilustración resolverá como siempre lo que considere más acertado = Vitoria 23 de Mayo de 1906 = B. de Guinea - Andres Saenz de San Pedro - Branko Montejo 27.

Puesto á discusión el informe que evacua la Comisión de Hacienda municipal en el recurso de alzada de D. Segundo Cardeña vecino de Vitoria contra acuerdo de la Comisión provincial de 11 de Diciembre de 1905 confirmatorio del fallo de la Alcaldía de 10 de Noviembre del mismo año sobre decomiso de doce bombonas de alcohol de 44 grados ampliando la cuantía de la multa que se le impusiera por la autoridad local. Literalmente dice el informe = Excmo Señor = La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado el recurso de alzada interpuesto por D. Segundo Cardeña vecino de esta Ciudad contra el acuerdo de la Comisión provincial de 11 de Diciembre último por el cual confirmando la providencia del Señor Alcalde del Excmo Ayuntamiento de esta Ciudad se declaró bien hecho el decomiso de doce bombonas conteniendo 740 litros de alcohol vínico de 44 grados imponiendo á dicho Señor Cardeña una multa equivalente al valor de la especie y cuádruplo de derechos = Aceptando los fundamentos en que se apoya el acuerdo recurrido = y Considerando que al dedicar el alcohol denunciado el Señor Cardeña á usos industriales debía haberse hecho la desnaturalización en la forma y por los medios que previenen la Ley y Reglamento del impuesto especial de alcoholes y al haberse extraido de la fábrica y llegado á la Estación del Ferro-carril de esta Ciudad como alcohol puro devengados los derechos de consumo que a los alcoholes neutros impone el párrafo 2º del artículo 16 de la Ley de alcoholes hay que deducir que su alcohol venía destinado al consumo porque no es creible que dedicándose á usos industriales se recargaría esa materia con 0,50 pts. por litro cuando siendo alcohol desnaturalizado destinado á usos industriales tan solo tenía que pagar segun dicho artículo 0,05 pts. por litro

Considerando que el amoniaco no está admitido como desnaturalizante y por lo tanto aun en el supuesto de que por orden del Señor Cardeña se le hubiera echado en la Estación á las bombonas algo amoniaco cuya manifestación está contradicha por el informe del Químico, tal circunstancia no sería suficiente para que no se calificara al hecho de defraudación por lo que no tiene finalidad alguna el nuevo análisis que propone el recurrente se practique = Considerando que de todo ello y del resultado del expediente se deduce de una manera indudable, que con la introducción de referencia trataron de defraudar los derechos establecidos por el Excmo Ayuntamiento de esta Ciudad La informante entiende que desestimando el recurso promovido procede confirmar y ratificar el acuerdo recurrido de la Comisión provincial = V.E. sin embargo

con su superior ilustración resolverá como siempre lo que crea más acertado = Vitoria 22 de Mayo de 1906 = B. de Guinea – Andres S. de San Pedro. »

Hace uso de la palabra el Sr. Saenz de Santa María para manifestar que considera que la Comisión informante se inmiscuye en lo que no le compete; que el Ayuntamiento ha consentido al Sr. Cardeña traer alcohol amoniacado el cual lo ha introducido en la Ciudad siempre á la vista de todo el mundo; que además estaba encabezado y por lo tanto no defraudaba al Ayuntamiento al introducirlo; y por último que se perjudica el buen nombre del Sr. Cardeña; por lo que implica se acceda á la petición de este Señor. = El Señor Guinea dejando á salvo el nombre del Señor Cardeña le contesta: 1º que del expediente no resulta probado que dicho Señor desnaturalizase el alcohol de acuerdo con el Ayuntamiento como se prueba tambien con el castigo impuesto al Cuerpo de Arbitrios; y 2º que tambien otros industriales están encabezados, y sin embargo no introducen alcohol Añade que la circulación del alcohol está muy restringida y paga derechos muy elevados, el alcohol puro 0,50pts. litro y el desnaturalizado 0,05pts y no se comprende lo traiera puro para desnaturalizarlo, despues de haber satisfecho tan grandes derechos lo cual prueba hubo intención de defraudar; por lo que cree debe confirmarse el acuerdo de la Comisión provincial. = El Señor Saenz de Santa María replica que el Señor Cardeña habia ya satisfecho los tributos al Gobierno por lo que debe ser absuelto. Sostiene que de aprobarse el informe, se prescinde de operaciones técnicas propuestas en su defensa por el Sr. Cardeña; é insiste en que la Diputación acuerde ampliar el expediente para acreditar si el Inspector de los alcoholes en esta Ciudad tuvo intervención en la entrada y si el alcohol amoniacado sirve para fabricar jabon disponiéndose tambien que á espensas del reclamante se analice por un perito el contenido de las bombonas y se determine si era ó no alcohol amoniacado. = El Señor Gonzalez de Echávarri cree que huelga el análisis propuesto pues el Gobierno tiene ya determinadas las substancias que entran en el alcohol desnaturalizado, y no está incluido el amoniaco y además no se consiente emplear la desnaturalización mas á las fábricas que obtienen la competente autorización. = Agrega que el alcohol entra solamente en la composición de algunas clases de jabon que no se fabrican en esta Ciudad y que, segun el expediente, el Señor Cardeña ni trajo el alcohol ni lo desnaturalizó como está ordenado, por lo que opina, como el Sr. Guinea que hubo intención de defraudar. = El Sr. Miguelena dice que existen dos argumentos de mucha fuerza en contra del reclamante; el uno la diferencia de 0,45pts en litro entre el alcohol puro y el desnaturalizado; y el otro el haber sido ya examinado el contenido de las bombonas denunciadas. Que en cuanto á las substancias que pueden emplearse como desnaturalizantes, la Ley no señala más que una general pudiéndose en algunos casos utilizar otras en ciertas condiciones que la Ley y Reglamento determinan = El Señor Guinea arguye que el análisis está ya

recurso por reparto de

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

verificado, y que, aunn cuando desea dar al reclamante medios de defensa, cree que no tiene finalidad la prueba de que el Inspector del Gobierno interviniera en la entrada del alcohol. = Declarado suficientemente discutido el asunto, fué aprobado el dictamen en votación nominal por diez votos de los Srs. Gonzalez de Echávarri, Guinea, Zulueta, Manteja, Migueloa, Foronda, Ruiz de Zárate, Saenz de San Pedro, Franco y Presidente contra uno del Sr. Saenz de Santa maria.

Asimismo fueron aprobados y elevados á decreto otros tres informes emanados por la Comisión de Hacienda Municipal en los asuntos que seguidamente se relacionan:

Gamboa
recurso por devolución del reparto de consumos

El 1º en el escrito por el que el Presidente del Ayuntamiento y Junta Municipal de Gamboa se alza del acuerdo adoptado en dos de Marzo de 1906 por la Comisión provincial disponiendo la devolución del reparto de consumos sin la sanción correspondiente, Dice el informe = A Excmo Señor = La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado el recurso de alzada interpuesto por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Gamboa contra los acuerdos de la Comisión provincial de 2 y 16 de Marzo último por los cuales negó su aprobación al reparto de consumos de dicho Ayuntamiento y á los individuales que en su consecuencia hicieran los pueblos de dicho termino municipal = El Alcalde recurrente reconoce que se excedió de las atribuciones que á los Juntas Municipales concede el artº 100 de la Instrucción puesto que con los repartos de referencia no solamente trata de exigir las 1666,19 pts. por arbitrios provinciales y otra cantidad igual por arbitrios municipales sino además 2 ó 300 pts para cubrir el déficit del presupuesto y como este déficit debe exigirse segun el articulo 104 de indicada Instrucción en la forma establecida para el de Hoja de Hermandad que tiene una base muy distinta del de consumos resulta que obró perfectamente la Comisión provincial al negar la aprobación de los repartos de referencia = No son tantos los perjuicios que se causan al Ayuntamiento por no aprobar indicados repartos á pesar de la época en que nos encontramos porque esto no es motivo para que se amplien los remates que se hayan efectuado y está reducido á rectificar los repartos reduciéndolos á su verdadero limite y á verificar otro nuevo por el concepto de déficit previa la oportuna autorización de manera que la operación estará reducido á efectuar dos encabezamientos á cada uno de los pueblos del Municipio uno por concepto de consumos y otro de la cantidad necesaria para cubrir el déficit y á verificar despues en la parte que fuera necesario dos repartos individuales sujetándose en cada uno de ellos á la base correspondiente = Por lo que entiende la informante que desestimando el recurso promovido procede de confirmar los acuerdos de la Comisión provincial = Tales el sentir; V.E. sin embargo con sus superiores luces resolverá en la forma que estime más arreglado á justicia = Vitoria 21 de Mayo de 1906 = B. de Guinea — Andres S. de San Pedro. =

El 2º en el expediente de encabezamiento incoado por los

Vitoria

en cabezamiento de los fabricantes de jabon y velas

Srs. Viuda de Lascaray é hijo y d. Quintin Ruiz de Gauna contra el Excmo Ayuntamiento de Vitoria por la negativa de mencionada Corporacion á concertarlos como fabricantes de velas y jabones ya reintegrables los derechos de expresados articulos que espenden para fuera de la Ciudad. Copiado el informe dice: = Sr Excmo Señor = La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado el acuerdo dictado por la Comisión provincial en 9 de Abril último en el espediente promovido por los Srs. Viuda de Lascaray é Hijo y d. Quintin Ruiz de Gauna en súplica de que el Excmo Ayuntamiento de esta Ciudad no les cobre derechos de consumos por los géneros que esporten fuera de la misma y tambien se han enterado de la comunicación que con fecha 19 del actual dirige al Sr. Alcalde Presidente del Excmo Ayuntamiento á consecuencia del referido acuerdo = Considerando que la Comisión nombrada por el Excmo Ayuntamiento de esta Ciudad en sesión de 14 de Febrero último para acudir á la comparecencia á que habia sido citada por la Comisión provincial para el dia 24 de indicado mes no procedió con la debida corrección en el cumplimiento de dicho cargo tanto porque al no concurrir á la comparecencia dejaba incumplido el cargo que le confirió la Corporación Municipal cuanto porque al negarse á acudir faltaron á la consideración que como autoridad superior corresponde y debe guardar á la Comisión provincial = Considerando que siendo un principio de general aplicación que los derechos de consumos deben satisfacerse unicamente en la localidad donde se consumen las especies sujetas al mismo y que las Corporaciones administrativas no deben poner obstáculos al desarrollo de las industrias establecidas dentro de su demarcación sino por lo contrario procurar ese desarrollo y el fomento por consiguiente de la riqueza pública resulta evidente que á los reclamantes no debe cobrárseles derechos por las primeras materias que introducen en sus fábricas para la elaboración de los productos á que se dedican y solo deben pagarlas por estos productos en cuanto se destinan al consumo en la población = Considerando que partiendo de dicho principio y para armonizar los intereses de dichos industriales con los generales del Municipio que son tanto ó más respetables que aquellos se impone el encabezamiento ó el abrir una cuenta corriente donde se cargará á los fabricantes los derechos de todas las primeras materias que introdujesen para sus industrias y se les abonasen las de los géneros manufacturados que esportasen y para establecer la forma que se creyera más conveniente á los intereses del Municipio, trató la Comisión provincial de oir á la representación del Ayuntamiento, mas habiéndose negado esta á concurrir se vió en la precisión de aceptar la forma de encabezamiento por ser la más sencilla la que viene utilizándose desde hace años y la que se utiliza para otros industriales cuyo medio pueden quedar en salvo los intereses del Municipio porque referidos Señores estén dispuestos á exibir sus libros de contabilidad que llevan en forma legal

Gui
recurso por
á una de
venta de

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

y de sus anotaciones puede tomarse la cifra de consumo que puede servirse de base para la fijación de cantidad que ha de satisfacer = Considerando que el acuerdo de V.E. que se cita en la comunicación del Señor Alcalde se dictó en un expediente que no es idéntico al que está en las mismas condiciones que el actual puesto que allí se trataba de establecer un nuevo encabezamiento y aun en tal caso se desestimó con la fórmula de "por ahora" pero recomendando á la Corporación que á la brevedad posible practicase la oportuna investigación á fin de que llevase á cabo el encabezamiento y en el caso actual se trató de continuar con mayor ó menor cuota un encabezamiento que viene haciéndose desde 1889 = Considerando que si bien por términos generales es potestativo en la Corporación y en los interesados el establecer encabezamiento hay circunstancia que lo vienen á hacer obligatorio para evitar que se cobren derechos que no se devenguen y así ocurre entre otros casos en el que se consigna en la condición 5ª del artº 89 de la Instrucción de impuestos que por analogía puede y debe aplicarse en cuanto sea pertinente al caso que se debate = Aceptando además los fundamentos en que se apoya el acuerdo recurrido la informante entiende procede confirmarlo y ratificarlo desestimando la reclamación formulada por dicho Excmo Ayuntamiento y declarando á la vez haber visto con desagrado el proceder de los Srs. Concejales que formaron parte de la Comisión al no concurrir á las comparecencias para las cuales les citó la Comisión provincial; = Tales el parecer; V.E. sin embargo con sus superiores luces acordará lo que considere más arreglado á justicia = Vitoria 23 de Mayo de 1906 = B. de Guinea — Andrés S. de San Pedro rr

Gurendes

recurso por no dar curso á una denuncia sobre venta de licor

El Sr. en la alzada de Dª Vicenta Angulo, vecina de Gurendes recurre contra acuerdo de la Comisión provincial de 30 de Abril último en el expediente instruido contra el Presidente de la Junta administrativa de dicho pueblo por no dar curso á una denuncia de dicha señora. El informe es este: = A Excmo Señor = La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado la instancia formulada por Dª Vicenta Angulo vecina de Gurendes á consecuencia de no haber cursado el Presidente de la Junta administrativa del mismo pueblo una denuncia que presentó el 2 de Octubre último contra D. Julian Bardeci por haber vendido al por menor licor estando subastada la exclusiva = Considerando que presentada la denuncia dentro del término de ocho dias desde que ocurrió el hecho no puede tener lugar la prescripción segun el artículo 95 de la Instrucción = Considerando que de todas maneras no debe dictarse resolución definitiva sin que se instruya previamente el oportuno expediente en el cual se oiga á las partes interesadas y se reciba las justificaciones que oprezca = La informante entiende que debe ordenarse al Señor Presidente de la Junta administrativa de Gurendes que instruya las oportunas diligencias en virtud de indicada denuncia elevándolas después al Sr. Alcalde del Ayuntamiento á los efectos que establece la Instrucción y apercibiendo á dicho Presidente ó al que lo fuera el año último para que en lo sucesivo no dilate la instrucción de diligencias una vez que se le presente

Cooperativa de electricidad construcción de edificio para subestación

denuncia = V.E. sin embargo con su elevado criterio resolverá lo que estime más conveniente = Vitoria 23 de Mayo de 1906 = B. de Guinea = Isidoro S. de Santa María ¶

A continuación fué leido el dictamen que emite la Comisión de Hacienda provincial en el espediente relativo á la construcción de edificio para subestación Central, oficinas y pilastras de la puerta de acceso de la Sociedad Cooperativa de Electricidad en terrenos que fueron vendidos por la Diputación en ciertas condiciones. Dice así el informe: = "Escmo Señor = La Comisión de Hacienda provincial ha examinado detenidamente dos escritos presentados por el Sr. Presidente del Consejo de Administración de la Sociedad Cooperativa de electricidad de esta Ciudad dando en él cuantas esplicaciones respecto á la construcción de un edificio para sub-estación Central y Oficinas en terreno que fué vendido por esta Diputación con ciertas condiciones de servidumbre y en el otro solicitando autorización para colocar en la tapia de cerramiento del mismo una verja de hierro y unas pilastras de cornisa que esceden de 4 metros de altura En el 1º dice que no ha sido intención de la Sociedad lesionar ningun derecho ni cree haberlo lesionado teniendo en cuenta que es cosa sabida que la altura de los edificios se encuenta por su fachada y que si así no fuera en el caso actual sería inhabitable la parte de terreno que afecta ó de no utilización y si es que hubiera sido el ánimo de la Diputación el prohibir en cierta zona las edificaciones lo hubiera consignado de una manera clara y esplícita en la escritura de compraventa y no hubiera dejado se elevara la cubierta del muro solo los 4 metros fijados = Asimismo manifiesta que las edificaciones en ejecución y sus dejados con treinta grados de inclinación no perjudican en sus vistas y luces al Palacio provincial que es el que debía proponerse salvar esta Corporación al imponer la servidumbre de que se trata y confia en que se estimará que no ha habido estralimitación por parte de la Sociedad = El Sr. Arquitecto de provincia á quien la Comisión provincial se la pasó para informe manifiesta que en su opinión la escritura de venta por su redacción y por su espíritu limita la altura de toda edificación ó construcción á 4 metros ya sean en muros ya en cubiertas no teniendo aplicación al caso actual la medición de altura por las fachadas ni la de que la cubierta de la cerca rebasa esa altura porque en el primer caso de las Ordenanzas solo se refiere á la línea de fachada y no al total de la finca pues cuando comprende el interior establece el grado de inclinación de las cubiertas; y en el 2º caso ó sea porque la cubierta de cerca rebasa la altura de 4 metros hay que tener en cuenta que la cerca actual tiene diferentes alturas y apenas rebasa la de cuatro metros hay que tener en cuenta además que pudo entonces la Diputación dejar se fijara en el plano en la forma indicada por tratarse no solo de una cubierta sin que se realizara ni podría servir de precedente = Respecto á la petición para que se le consienta

Adqu
de la Histor
Vas

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA

la construcción de unas pilastras laterales á la puerta de ingreso que intenta hacer en la verja opina dicho funcionario que no estima pertinente se alteren las condiciones de la escritura por acceder á una petición que juzga poco conveniente á los fines estéticos que son los que en la instancia se alegan — Como conclusiones propone la disyuntiva de que si V.E. sigue las prescripciones fijadas en la escritura, no debe consentir la edificación que esceda de los 4 metros de altura ordenando se derribe; y no se acceda á la construcción de las pilastras rebasando la altura señalada; si por el contrario opina que por circunstancias especiales puede consentir subsistan las cubiertas ya ejecutadas puede acordar dejar subsistente la limitación de altura en la zona á que la escritura se refiere sin perjuicio de consentir se eleven las cubiertas de las edificaciones próximas á este Palacio provincial por no escender la pendiente de cubiertas de 45 grados y hacerse esta concesión sin perjuicio del derecho prefijado y sin que pueda alegarse como precedente y negar el permiso de la ejecución de pilastras de la puerta proyectada por rebasar la altura de la cubierta actual de la tapia — La Comisión informante teniendo en cuenta las circunstancias á que alude el dictamen del Señor Arquitecto provincial de haberse ya realizado la edificación y los perjuicios que se irrogarán á la Sociedad Cooperativa de Electricidad si aplicado el derecho estricto se le obligara á derribarla siendo por otra parte pequeño el perjuicio que se ocasionará á las vistas y luz del Palacio provincial siempre que no se consienta otra edificación que rebase la altura en toda la zona del terreno comprendido en la escritura, opina que V.E. debe aceptar la altura consintiendo subsistan las cubiertas ya ejecutadas con las condiciones determinadas en el dictamen y que pase el asunto á la Comisión provincial para que de inteligencia con la Sociedad Cooperativa de Electricidad se estienda una acta en la cual se consignen claramente la autorización concedida y la prohibición para lo sucesivo de que pueda construirse en todo el terreno que fija la escritura á mayor altura que la que en la misma se determina ó sea la de 4 metros. — Tal es el parecer de la que suscribe V.E. no obstante resolverá lo que crea más acertado. — Vitoria 23 de Mayo de 1906 — Eduardo Velasco — Justino Migueloa — Braulio Montejo — Se aprueba el informe pero con la indicación propuesta por el Sr. Guinea aceptada por la Comisión de que se tolera el edificio construido pero reservándose la Diputación el derecho de ordenar su derribo cuando lo tenga por conveniente.

Adquisición de la Historia del País Vasco

Después de leidos fueron sancionados y elevados á decreto cuatro informes emitidos por la misma Comisión de Hacienda provincial en los asuntos que á continuación se expresan

El primero determinado el número de ejemplares que se pueden adquirir de tres obras que para ilustrar la Historia del País Vasco ha publicado D. Mariano Arigita El informe es este: — "Excmo. Señor — La Comisión de Hacienda provincial ha visto el acuerdo de V.E. pasándole la instancia de D. Mariano Arigita para que proponga los ejemplares que considere factible obtener dentro del actual presupuesto

de tres obras que dicho Señor ha publicado para ilustrar la Historia del País Vasco es de parecer que por V.E. debe adquirirse dos ejemplares de dichas obras con destino á la biblioteca de este Centro = Tales su sentir; V.E. sin embargo acordará lo que estime más oportuno = Vitoria 23 de Mayo de 1906 = Eduardo Velasco – J. Miguelba – Braulio Montejo. ¶

Vitoria

parte que el Gobierno abona por el cupo de consumos á virtud de la Ley de Alcoholes

El Ayuntamiento de Vitoria solicita que revisando esta Corporación el expediente respectivo reconozca el derecho con que reclamó la parte proporcional correspondiente á las 55.564,39 pesetas que abona el Gobierno para el cupo de consumos que la provincia de Alava satisface á virtud de la Ley de Alcoholes. El informe es el que á continuación se inserta: = « Excmo Señor = La Comisión de Hacienda provincial ha examinado el escrito presentado por el Excmo Ayuntamiento de Vitoria con fecha 11 de Diciembre último con motivo del acuerdo adoptado por V.E. en 23 de Octubre anterior á consecuencia del destino que habrá de darse á la cantidad que deduce la Hacienda pública de encabezamiento de esta Provincia como equivalencia de las percepciones fiscales detenidas por la misma Ley de Alcoholes = Con posterioridad á la presentación de aludida instancia tuvo el gusto esta Diputación de celebrar una comparecencia respecto del particular indicando con una representación de dicha Excma Corporación en este Palacio de Provincia y en ella tuvo la satisfacción de dar á dicha Comisión amplias explicaciones relacionadas con aludido acuerdo manifestaciones que aceptaron los individuos que componían la Comisión siendo entre otras la de que como se indica en el primer considerando de citado acuerdo de no necesitar la Provincia para sus atenciones las cantidades importe de indicadas deducciones las hubiese distribuido ó mejor dicho cobrado de menos á los Ayuntamientos de la provincia = Por todo lo que se está en el caso de estar á lo resuelto en mencionado acuerdo = Tal es el parecer; V.E. no obstante resolverá lo que considere más acertado = Vitoria 23 de Mayo de 1906 = Eduardo Velasco – J. Miguelba – Braulio Montejo. ¶

Añana

que se impongan derechos á las sales que se importan

El 3º en la instancia de la Comunidad de propietarios de las salinas de Añana solicitando se impongan derechos á las sales que procedan de fuera de la provincia. Literalmente dice el dictamen: = « Excmo Señor = La Comisión de Hacienda provincial á la que V.E. en sesión de 14 del actual encomendó para informe el expediente promovido por la Comunidad de propietarios de las salinas de Añana en súplica de que se establezca un impuesto á las sales que procediendo de otras provincias penetren en la de Alava se ha enterado con la detención que el asunto requiere de los razonamientos expuestos en su instancia de 2 de Abril próximo pasado por la antedicha Comunidad y tomándolas en consideración debe desde luego declarar que efectivamente desea y al efecto procura la Diputación en cuanto de ella dependa proteger las industrias que en Alava se desarrollan = Que por la circunstancia expresada en el punto anterior le es altamente sensible la crisis salinera de la

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

vesa de que en su referido escrito se duda la Comunidad de propietarios de las salinas de Añana siempre que al presente la sea dable hacer más en pró de tal Comunidad = Que por lo tocante á Guipuzcoa y Vizcaya resulta cierto que la primera de ellas cobra tres pesetas setenta céntimos por cada Hectolitro de sal fuera de dicha provincia que entre en su suelo pero que tambien es verdad que la única fábrica de sal existente en Guipuzcoa por cierto la importancia escasa, le cobran la cantidad de 4250 pts que le imponen en concepto de encabezamiento anual. Todo sin perjuicio de los impuestos municipales establecidos por los respectivos Ayuntamientos = Que respecto de Vizcaya como tal provincia carece de salinas propias cobra por igual á todas las sales sea cual fuere su procedencia que entren en su jurisdicción. Y si bien debe interesarse de su Diputación lo que los solicitantes pretenden el resultado no depende de la Corporación Alavesa. Ahora bien en esta Provincia de Alava no existe al presente fuerza organizada que como en Guipuzcoa y Vizcaya recaude el ingreso en ese y otros productos en el límite de la provincia y por tanto carecen de medios para realizar lo pretendido por los exponentes sobre el particular y como por otra parte la situación actual de nuestra administración y el régimen especial que aquí se observa colocan á la Diputación en terreno difícil para solucionar la cuestión planteada en la aludida solicitud sin cerrar en absoluto para el porvenir toda vía de arreglo previo detenido estudio de tan interesante materia la informante es de opinion de que por el momento es materialmente imposible resolver sobre el particular y forzoso por consecuencia continuar en el estado actual interin la ocasión no permita variarlo mediante prudentes reformas = Tal es el sentir de la comisión que dictamina; V.E. sin embargo con su más elevado criterio resolverá segun costumbre lo que considere más acertado = Vitoria 23 de Mayo de 1906 = Eduardo Velasco – J. Migueloa – Braulio Montejo rr

Samaniego
si tienen valor los bienes embargados

El 4º en el escrito del Ayuntamiento de Samaniego suplica se le manifieste si los bienes embargados á los contribuyentes morosos y adjudicados al mismo han de tener ante esta Superioridad valor alguno. A la letra dicen es como seguidamente se copia: = «Excmo Señor = La Comisión de hacienda provincial se ha enterado de la instancia elevada á V.E. con fecha 7 de los corrientes por el Ayuntamiento de Samaniego suplicando se le manifieste si los bienes embargados á los contribuyentes morosos y adjudicados al mismo han de tener ante esta Superioridad valor alguno y como no se aprontan los expedientes á que se refiere, la informante opina que debe pasar dicha instancia á la Comisión provincial para que reclamándolos si así lo considera pertinente resuelva lo que en justicia proceda; V.E no obstante determinará lo que considere más acertado = Vitoria 23 de mayo de 1906 = Eduardo Velasco – J. Migueloa – Braulio Montejo rr

Fue sometido á la deliberación de la Corporación un informe de la Comisión de Montes y Caminos emitido en los escritos de varios

Badaya
sobre recursos concedidos para cierre de la Sierra

vecinos de los pueblos que constituyen las cuadrillas en que se halla dividida la Comunidad de la Sierra de Badaya pidiendo se tengan por no hechos los nombramientos de Diputados de expresada Sierra y se declare nula la subasta de recursos de la misma verificada por los citados Diputados en Subijana Morillas. El informe es del tenor siguiente: ——
"Excmo Señor — La Comisión de Montes y Caminos ha visto los escritos dirigidos á V.E. por varios vecinos de los pueblos que constituyen las cuatro cuadrillas ó Secciones en que se halla dividida la Comunidad de la Sierra brava de Badaya pidiendo que se tengan por no hechos los nombramientos á favor de los Diputados de la citada Sierra para presidir el acto del remate del arbolado de la misma y que se declare nula la subasta celebrada en Subijana Morillas con tal motivo por no ajustarse dicho remate á lo establecido en las Ordenanzas de Montes revocándose en este sentido los acuerdos adoptados por la Comisión provincial en cuyo expediente aparece tambien un escrito de D. Celestino Viguri vecino de Pobes pidiendo se apruebe y declare válido el primer remate celebrado para la venta de expresados recursos en que fueron subastados por expresado Señor como único postor y cuyo remate se anuló por la referida Comisión por adolecer de varios defectos y teniendo en cuenta que la informante considera como los recurrentes que los Comisionados de la citada Comunidad de Badaya no tenía personalidad para presidir y representar á la misma en los remates celebrados esto aparte de que los recursos forestales obtenidos no deben destinarse á obras como la de que se trata de cerradura de la referida Sierra segun lo que disponen las Ordenanzas de montes y que á dicha concesión así como á la aprobación de los remates de referidos recursos se oponen un sinnúmero de vecinos de los pueblos que tienen participación en la repetida Sierra los que suscriben son de parecer que debe V.E. modificar los acuerdos adoptados respecto á concesión de los mencionados recursos y en su consecuencia anular la subasta últimamente celebrada en la que se vendieron 169 pies de roble y 104 de encina procedentes de la repetida Sierra de Badaya pudiendo disponer se realicen las obras de la cerradura de la misma sin mermar en lo más mínimo el arbolado de expresado monte ó sea por cuenta de los pueblos en ello interesados = Tales la opinión de la informante; V.E. no obstante resolverá lo que crea más justo = Vitoria 22 de Mayo de 1906 = Evaristo Foronda — Aquilino Franco — Iñigo R. de Zárate"
El Sr. Gonzalez de Echávarri combate el dictamen fundándose en que el acuerdo á que se refiere está tomado por la Diputación y ha causado estado; y además en que á su juicio hay injusticia pues la cerradura de la Sierra brava de Badaya está desde muy antiguo para protejerla del daño que pudiera causar el ganado y al deteriorarse debe la Comunidad con sus fondos reconstruirla. = Contesta el Sr. Foronda que la mayoria de los pueblos interesados se opone á la concesión de los recursos forestales pedidos por tres de ellos alegando que cada uno debe arreglar su cerradura y no con los fondos de la Comunidad; que la Comisión provincial anunció el remate de los árboles marcados

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

pero por falta de cumplimiento de las disposiciones reglamentarias, fué anulado; que ahora los pueblos no se oponen á las obras del cierre sino á la tala que representa la extracción de los recursos, tala que la Comisión de montes, que tan rigurosa ha sido con los infractores en la materia, no puede consentir pues la sierra está muy escasa de material; que las Ordenanzas de montes en su artº 2º disponen que las concesiones forestales han de hacerse de la parte interesada y en este caso ella es la que se opone; y por último que según el caso 3º del citado artículo estas obras, por su analogía con las ordinarias de caminos deben hacerse por vereda y los pueblos así lo desean = Reconoce que hay un inconveniente, el remate aprobado, pero que debe ser anulado por no haber sido presidido por el Alcalde del Ayuntamiento. = El Sr. Guinea manifiesta que no le parece bien el informe; que la Comunidad de la Sierra de Badaya se compone de 17 pueblos y habiéndose caido la cerradura correspondiente á tres, estos pidieron la reconstrucción con los fondos comunes pues el ganado devastaba sus campos, pero los restantes querían obligar á ejecutarla á los tres damnificados; estos acudieron á la Diputación la cual ordenó se hicieran las obras con recursos forestales si el monte lo consentia, acuerdo que no se puede discutir, y visto por el Sobreguarda que podían extraerse los árboles necesarios, se procedió á su marcación y venta; que aprobada la subasta, el rematante tiene derechos, y quizá ha principiado la corta, de los que la Diputación no le puede privar: cree que para ello no es razon que el remate haya sido presidido por un comisionado de la Comunidad; y que estaría más conforme que las obras se hicieran por vereda, pero que el remate lo impide. = Insiste el Sr. Foronda, y en igual forma se expresa el Sr. Ruiz de Zárate en que las obras de que se trata no deben hacerse con recursos forestales segun lo dispuesto en las Ordenanzas de Montes y en que el remate no fué presidido por el Alcalde del Ayuntamiento como en las mismas está ordenado. = Le replica el Sr. Guinea que la Diputación interpretando el artº 3º citado autorizó y ordenó las obras. = Interviene el Sr. Gonzalez de Echávarri para manifestar que los remates de los montes de las Comunidades son presididos por sus representantes y no por Alcaldes de Ayuntamiento, pues pertenecen como ahora ocurre, á varios Municipios. = Discutido suficientemente el asunto fué desechado el informe por ocho votos de los Srs. Gonzalez de Echávarri, Guinea, Zulueta Montejo, Saenz de Santa Maria, Migueloa, Saenz de San Pedro y Presidente, contra tres de los Srs. Foronda, Ruiz de Zárate y Franco. = En vista de haber sido desechado el informe, el Sr. Guinea propuso se confirmara todo lo actuado por la Comisión provincial en el expediente de reposición y S.E. así lo acordó votando en contra los Srs. Foronda Ruiz de Zárate y Franco.

Ocio
roturación de terrenos en Caramachetea

También fué leido otro dictamen que eva cua la Comisión de Montes y Caminos en una instancia por la que D. José Albiz y D. Leon Morasa, vecinos de Ocio piden se revoque un acuerdo de la Comisión provincial por el que se les impuso multas de 4 pts. al primero y 20 al segundo por roturación y cultivo de algunas parcelas de terreno en el término de Caramacheta de aquella

jurisdición. El dictamen es del tenor siguiente: ==Excmo. Señor== La Comisión de Montes y Caminos ha examinado los escritos dirigidos á V.E. el primero por D. José Albiz y D. León Morara vecinos de la villa de Ocio recurriendo en alzada contra el acuerdo adoptado por la Comisión provincial de 9 de Octubre por el que se impuso la multa de 4 pesetas al Sr. Albiz y 30 al Sr. Morara por roturación abusiva de algunas parcelas de terreno correspondiente á aquella jurisdición y su término de Caramacheta y pidiendo á la vez se suspendiese el procedimiento ejecutivo contra los mismos seguido para hacer efectivas las citadas multas á cuyo extremo se accedió por la referida Comisión hasta conocer el fallo que habrá de dictar el Tribunal ordinario el cual parece entendía en el asunto; y el segundo de mencionados escritos suscrito por el Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Ocio pidiendo por lo contrario se confirme el acuerdo contra el que recurren los reclamantes y el adoptado en 27 de Marzo de 1903 que disponía que los terrenos de referencia volviesen al estado de la Comunidad que anteriormente tenían reivindicando también los que además hubiesen sido roturados en término de un año y que no se consientan para lo sucesivo nuevas roturaciones sin que los que las intenten demuestren ó justifiquen de un modo concluyente su derecho de propiedad; y como quiera que después de los acuerdos adoptados por la Comisión provincial contra los que se recurre por los Srs. Albiz y Morara cuyos acuerdos se fundan en argumentos contundentes y arreglados á la más estricta justicia se ha remitido Certificación del auto de sobreseimiento dictado por el Juzgado de Laguardia en la causa seguida con motivo de hurto de granos en los terrenos á que se refiere este expediente habiendo por lo tanto desaparecido las causas que motivaron la suspensión del procedimiento seguido contra los recurrentes para hacer efectivas las multas impuestas por las roturaciones abusivas efectuadas y debiendo por lo mismo quedar subsistentes todos los acuerdos anteriormente adoptados sobre el particular de que se ha hecho referencia la informante opina que debe V.E. confirmar y ratificar los referidos acuerdos de la Comisión provincial de 27 de Marzo de 1903 y 9 de Octubre último que en rigor están ya sancionados por V.E. toda vez que el recurso contra ellos interpuesto se recibió en este Centro en 11 de Noviembre siguiente ó sea después de terminado el período de sesiones celebradas en Octubre anterior desestimando en su consecuencia el recurso de apelación interpuesto por los Srs. Albiz y Morara y que en su virtud se hagan efectivas de estos Srs. la multas impuestas por los medios legales = Tal es el parecer de la Comisión que suscribe; no obstante V.E. resolverá como siempre lo más acertado = Vitoria 22 de Mayo de 1906 = Evaristo Foronda — Aquilino Franco — Iñigo Ruiz de Zárate y ==== El Sr. Guinea previa la venia de la presidencia manifiesta que los Srs. Albiz y Morara poseen documentos justificativos de que son dueños de parte del terreno del término de "Caramacheta" pero que según el Ayuntamiento de Ocio se han apropiado de parte de los terrenos colindantes á los suyos.

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

Añade que como no están deslindados, no puede determinarse si la roturación se ha hecho en propiedad de los recurrentes ó del comun; por lo que propone se acuerde aprobar el dictamen con la aclaración de que se respete á los reclamantes en la posesión de los terrenos cuya propiedad acrediten y que si las multas se impusieron por roturar terrenos suyos, no se exijan, pasando el expediente para comprobar estos extremos á la Comisión provincial — El Sr. Franco le contesta que en el expediente figura un informe del Sr. Oficial Letrado segun el cual los títulos de propiedad presentados por los recurrentes no son suficientes y que tambien por el Sobreguarda del Distrito se hizo el deslinde pero que la denuncia actual no se refiere á terrenos comprendidos en la propiedad de los Srs. Morasa y Albiz, sino á los del comun y suplica se confirmen las multas aprobando por consiguiente el dictamen — Después de intervenir otros Srs. Diputados se puso á votación y fué aprobado el dictamen con la aclaración propuesta por el Sr. Guinea por nueve votos de los Srs. Gonzalez de Echávarri, Guinea, Montejo, Zulueta, Foronda, Miguelena, Saenz de Santa María, Saenz de San Pedro y Presidente contra dos de los Srs. Ruiz de Zárate y Franco.

Por último fueron aprobados y elevados á decreto otros tres informes que la misma Comisión de Montes y Caminos emite en los asuntos que á continuación se detallan. — El 1º en la comunicación con la que el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Llodio remite copia de un acuerdo de dicho Municipio por el que se alza del de la Comisión provincial imponitivo de una multa de 170 pts por corta y venta abusiva de 1460 cargas de leña de sus montes comunes cuyo expediente quedó sobre la mesa en la sesión de 19 del actual. El informe dice así: — «Excmo Señor — La Comisión de Montes y caminos ha visto la comunicación dirigida á V.E. por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Llodio con la que se remite copia certificada de un acuerdo de aquel Municipio alzándose del adoptado por la Comisión provincial en su sesión de 1 de Marzo último por el que se le impuso la multa de 170 pts. equivalente al valor en tasación de 1460 cargas de leña de roble del monte comun de dicha jurisdición cortadas y vendidas abusivamente así como la obligación de satisfacer en Tesorería de provincia el 10% del importe de expresada venta ó sean 170,80 pts. con cuyo ingreso está conforme el referido Ayuntamiento de Llodio; y toda vez que en el citado recurso no se niega la realización de la venta sino que únicamente se trata de demostrar la buena fé de la citada Municipalidad por el solo hecho de haberse subastado las leñas en esta forma desde tiempo inmemorial y como por otra parte el acuerdo contra el que se recurre se ajusta perfectamente á lo dispuesto en el artº 85 de las Ordenanzas de Montes, la informante opina que debe V.E. confirmarlo y ratificarlo en todos sus extremos desestimando en su consecuencia el recurso de apelación interpuesto por el Ayuntamiento de Llodio — Tal es el parecer de los que suscriben; V.E. no obstante resolverá como siempre lo más acertado — Vitoria 17 de mayo de 1906 — Evaristo Foronda — Aquilino Franco — Ruiz de Zárate.»

El 2º en la instancia de D. Manuel Breda vecino

Llodio
venta abusiva de leñas

Villanueva
sobre anulación de la subasta de las obras de la Alhóndiga

de Villanueva de Valdegovia suplicando se declare válido un remate verificado en aquella localidad para la realización de obras de la nueva alhóndiga modificando en este sentido un acuerdo de la Comisión provincial que declaró su incompetencia para resolver en el asunto. Copiado á la letra el informe dice: = "Excmo Señor = La Comisión de Montes y caminos tiene el honor de informar á V.E. en el recurso interpuesto por D. Manuel Pereda vecino de Villanueva de Valdegovia contra acuerdo adoptado por la Comisión provincial en sesión de 5 de Enero último por el cual declaró que no era de su competencia resolver la apelación que el mismo recurrente había interpuesto contra la anulación de la subasta de las obras de construcción de un edificio destinado á Alhóndiga y otros servicios celebrada en dicha villa cuya anulación había sido acordada por el Ayuntamiento de Valdegovia = De los antecedentes que aparecen en el largo expediente que relacionado con el asunto se ha seguido en el 2º Negociado de Secretaría resulta que la Junta administrativa de Villanueva solicitó de la Comisión provincial los recursos forestales necesarios para con su importe y el de otras cantidades que procedentes de anteriores análogas concesiones tenía depositadas en Tesorería de provincia construir un edificio destinado á Alhóndiga fielato y habitación para el encargado de la misma. Estos recursos y la autorización para ejecutar las obras fueron concedidos por la Comisión provincial en 29 de Mayo del año ppdo de 1905 previos informes del Sr. Arquitecto provincial, del Ayuntamiento de Valdegovia y Sobreguarda del Distrito. = Usando de la licencia otorgada la Junta administrativa de Villanueva encontrando preferible celebrar remate para la adjudicación de las obras aunque en el informe del Sr. Arquitecto de provincia se aconsejaba el sistema de ajustes parciales anunció aquel acto en el lugar de costumbre de la Casa Concejo y celebrado el día 16 de Septiembre último después de 27 pujas fué adjudicado al rematante D. Manuel Pereda en la cantidad de 3182 pts cubriéndose las formalidades del caso y sin que hubiese protesta por parte de ninguno de los que asistieron al acto A los pocos días D. Felipe Pinedo acudió á la Comisión provincial denunciando que en el remate había mediado un convenio entre el D. Manuel y los demás licitadores como se había demostrado en una subasta particular de las obras celebradas entre ellos á cuyas manejos no había sido extraño D. Valerio Salazar vocal de la Junta administrativa é hijo político del rematante y pidiendo la anulación de dicho acto. = La Comisión estimando que el asunto no era de su competencia acordó se manifieste al reclamante que podría acudir al Ayuntamiento de Valdegovia y habiéndolo hecho así, esta Corporación municipal declaró la nulidad de la subasta. = Recurrido este acuerdo ante la repetida Comisión, este Centro por acuerdo de 5 de Noviembre, previo informe del Ayuntamiento resolvió que no era de su competencia la resolución del asunto en la forma que venía presentada la petición = El recurso in-

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

puesto ante V.E. contra este acuerdo ha motivado el presente informe = Al emitirlo la Comisión de Montes y Caminos ha de manifestar desde luego con detenimiento que disiente del parecer de sus dignos é ilustrados compañeros de la provincia porque entiende que dado el estado actual del asunto es de la competencia de la Diputación resolver acerca de la validez ó nulidad del remate indicado = El acuerdo que la Comisión provincial adoptó en 11 de Octubre declarándose incompetente para resolver el asunto estuvo en perfecta consonancia con la Ley tratándose de un acto realizado por una Junta administrativa la reclamación que contra él se interdase debía dirigirse al inmediato superior gerárquico de la misma que es el Ayuntamiento respectivo y mientras este no resolviese el recurso no podía la Comisión intervenir en él = Pero ahora que el caso es distinto; el Ayuntamiento de Valdegovía ha pronunciado su última palabra en la cuestión y á los superiores gerárquicos del mismo toca decidir si estuvo ó no acertado el anular la subasta de que se trata. El perjudicado por este acuerdo no conforme con él y toda vez que se trata de un asunto administrativo no tenía más que dos caminos: ó utilizar el recurso que en general concede el artº 177 de la Ley municipal contra los acuerdos de los Ayuntamientos acudiendo en alzada ante el Sr. Gobernador civil dirigiéndose á V.E. defendiendo su derecho y en concepto de la informante la duda no puede menos de ser consultada en el último sentido = En efecto tratándose de realizar unas obras autorizadas por la Comisión provincial cuyo presupuesto y condiciones de ejecución cuidadosamente examinados por el Sr. Arquitecto merecieron la aprobación de la misma; y al hacer uso de esa autorización celebrada una subasta para adjudicar las obras, surge un incidente se reclama contra el acto, y Ayuntamiento declara su nulidad. La única autoridad competente para decidir si esta Corporación se excedió ó no de sus atribuciones al adoptar dicho acuerdo si obró ó no acertadamente es la que autorizó las obras, la que aprobó las condiciones y precios en que habían de realizarse. El Sr. Gobernador que no puede aprobar los presupuestos ni conceder la autorización carece de las necesarias atribuciones para entender de las incidencias del asunto por las especiales que á V.E. competen en virtud del régimen económico administrativo que disfruta. El asunto podría ser discutible si se tratase de la ejecución de unas obras en que la Comisión provincial no hubiese entendido; es más, en la práctica se han seguido distintos criterios entendiendo unas veces la Diputación y otras el Gobernador civil en la resolución de estos asuntos pero dada la intervención que aquella ha tenido en el actual la competencia de la de V.E. no ofrece duda para la informante; quien ha entendido y resuelto lo principal no hay motivo para que no entienda en lo incidental una vez llenados los trámites necesarios. Esto es cuanto á la cuantía primordial sometida á estudio de la informante = Por lo que respecta al fondo de la cuestión esto es á la validez ó nulidad de la subasta y consiguiente confirmación ó revocación

del acuerdo adoptado por el Ayuntamiento de Valdegovía en el asunto como quiera que referida subasta se ha celebrado con todas las formalidades legales habiéndose adjudicado las obras de referencia al recurrente Sr. Pereda como mejor postor sin que hubiera protesta ni reclamación alguna en el acto de expresado remate la informante es de parecer que puede V.E. en primer lugar declarar su competencia en el asunto modificando en este sentido el acuerdo de la Comisión provincial de 9 de Enero último y respecto del 2º extremo revocar el del Ayuntamiento de Valdegovía de 28 de Octubre último declarando en su consecuencia válido el remate efectuado ante el Concejo de Villanueva de Valdegovía en 16 de Septiembre ppdo para la realización de las obras que han de llevarse á efecto referentes á la construcción de Alhóndiga y fielato á cuyo objeto se concedieron por este Centro los necesarios recursos forestales y materiales de maderamen los cuales se hallan ya marcados en su monte comunal = V.E. no obstante resolverá como siempre lo que juzgue más acertado Vitoria 23 de Mayo de 1906 = Evaristo Foronda — Aquilino Franco — Iñigo Ruiz de Zárate rr

Ibarra
ampliación de un puente

Y el 3º en la instancia del Ayuntamiento de Oramayona suplicando se acuerde la ampliación por cuenta de este Centro del puente que existe á la salida de la calle de Nardeaga en el pueblo de Ibarra. Literalmente dice el informe: = "Excmo Señor = La Comisión de Montes y Caminos se ha hecho cargo de la instancia dirigida por el Ayuntamiento de Oramayona en súplica de que se acuerde la ampliación por cuenta de V.E. del puente que existe en la salida de la calle de Nardeaga del pueblo de Ibarra = Dicha mejora se solicita con motivo de las obras de ensanche de la mencionada Calle absolutamente necesarias para el servicio que debe prestar y como á juicio del Sr. Sobrestante que por ausencia del Sr. Arquitecto informa en el expediente el proyecto es beneficioso para el tránsito en general y buen aspecto de la población y por otra parte el puente dá acceso á la vía que trata de reformarse que á la vez es carretera á cuya conservación atiende este Centro; los que suscriben entienden procede que V.E. acuerde subvencionar las obras que se ejecutarán bajo la inspección del Sr. Arquitecto provincial con la suma de quinientas pesetas abonables una vez ultimadas aquellas. = V.E. no obstante con su superior criterio acordará lo que estime más acertado = Vitoria 23 de Mayo de 1906 = Evaristo Foronda — Isidoro Saenz de Santa María — José Cruz Zulueta rr

El Señor Presidente dió cuenta á la Diputación de que el viernes próximo 25 del actual á las ocho y veintitres pasará por esta Ciudad S.M. el Rey D. Alfonso XIII con su futura esposa la princesa de Battemberg; y S.E. acuerda que á saludar á las regias perso

DIPUTACION
JUSTE
DE ALA

Sesion de la Excm
del dia 25 de M
Presid
Sr. Vela
Diputa
Sr. Gonz. de Ec
" Guinea
" Montejo
" Zulue
" Foronda
Diputados
Sr. Franc
" Migue
Secrio. de la
Sr. Rami

nas acuda á la Estación la Corporación en pleno.

Con lo que y advirtiendo que para la próxima se avisará á domicilio, se levantó la sesión de cuyo resultado se extiende la presente que firma el Sr. Presidente con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos.

El Presidente

El Secretario

El Concejal

ARMA-DIP.ALA.023-OF

En la expresada fecha

[illegible]