DIPUTACIÓN

ATHA-DAH-AOL-019-007

Sesión celebrada por la Diputación provincial el día 18 Noviembre 1899.

Presidente
Sr. Elio

Diputados
Sr. Chillida
" Guinea
" Salazar
" Urbina
" Fernández

Diputados Secret.ios
Señor Castresana
" López Cano

Secretario de la Diputación
Sr. Ramírez Olano

En la Ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma. Diputación provincial de Alava, á las cuatro de la tarde del día dieciocho de Noviembre de mil ochocientos noventa y nueve, bajo la Presidencia del Sr. Don Alzaro Elío, Presidente de la Diputación, se reunieron los Sres. Diputados que al margen se expresan, actuando como Secretarios los Señores Castresana y López Cano, por ser los más jóvenes entre los concurrentes, y con asistencia también del infrascrito Secretario de Gobierno, se trató y acordó lo siguiente:

Fue leida el acta de la sesión anterior y quedó aprobada.

El Sr. Presidente propuso se hiciera constar en acta el profundo sentimiento que ha producido á la Corporación el fallecimiento del Diputado Don Benigno Salud[illegible] ocu-

rrido el día 14 del actual, por cuyo desgraciado suceso y en señal de duelo no se celebró sesión el día 16, en que se reunieron las Comisiones los Sres. Diputados; también propuso se pase una sentida comunicación de pésame á la familia del finado, y autorice á la Presidencia para sufragar de fondos provinciales los gastos de entierro y funerales, en atención á que la Diputación se halla reunida, y darse la circunstancia de que el Diputado fallecido no tenía su residencia habitual en la Capital.

La Diputación por unanimidad aceptó todo lo propuesto, acordando al propio tiempo que se celebre un novenario de misas en la Capilla del Palacio provincial, en sufragio del alma del finado.

También se acordó que á los fines consiguientes se dé cuenta al Ilmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia, de la vacante que resulta en la Corporación por consecuencia del fallecimiento del Sr. Saludes.

S. E. quedó enterada del movimiento de fondos habido en la Tesorería de Provincia desde 1º de Enero último á la fecha, que es el siguiente:

Ingresos	1.802.948'36	pesetas
Gastos	1729.340'31	"
Existencia en caja	73,608'05	"

Los asuntos de nueva entrada presentados por varios Negociados, se acordó pasaran á estudio é informe de las Comisiones respectivas.

Vista el acta extendida por resultado de la subasta que tuvo lugar el día 16 del actual para la adjudicación de las obras de prolongación del camino vecinal de Lacorzante, desde el punto en que hoy termina en jurisdicción de Armiñaza, hasta el enlace con la carretera de Vitoria á Bóveda; S. E. confirmando lo hecho en el expresado acto, acuerda adjudicar definitivamente dichas obras á Don Celestino Iriquin, vecino de Subijana Morillas y su fiador mancomunado D. Ramón Padilla, que lo es de Gulnea, en la cantidad ofrecida de 19.610 pesetas, y que se les comunique este acuerdo con inclusión de las condiciones y planos necesarios para que puedan dar comienzo á los trabajos.

Celebrada sin resultado el dia 7 del corriente la subasta de las obras de reforma de la caseta del peón caminero del punto de Zaitegui en la carretera de Vitoria á Bilbao por Murguía, y en vista de lo propuesto por el Sr. Arquitecto de Provincias, la Diputación acordó se celebre nueva subasta el dia 25 del actual á las once de su mañana, bajo el mismo tipo de 2.500 pesetas y los materiales aprovechables de la actual caseta, y que al efecto se impriman y circulen los oportunos anuncios quedando autorizada la Comisión provincial para hacer la adjudicación en vista del resultado de la subasta.

Dióse lectura de un informe que emite la Comisión de Asuntos Generales en el expediente seguido para la indemnización de perjuicios á Don Zenón Fernández Castaños, Alcalde del Ayuntamiento de Zapuebla de Zabarca, cuyos perjuicios se suponen causados en venganza de actos que aquel pudo realizar en el desempeño de su cargo; y S. E. pide se le preste su aprobación elevándolo á Decreto. El informe es del tenor siguiente:

"Excmo. Señor.= La Comisión de Asuntos generales ha visto el expediente formulado ante el Ayuntamiento de Zapuebla de Zabarca por D. Zenón Fernández y Castaños, primer Regidor de dicho Municipio en súplica de que se le indemnice de los perjuicios que se le ocasionaron al echar á perder una Cuba de vino de su propiedad, de cabida de 488 cántaras, cuyo acto supone fue ejecutado en venganza del cumplimiento de atribuciones en el desempeño de su cargo de Alcalde; y de su estudio resultan las siguientes conclusiones:= 1ª. Que suponiendo el Don Zenón Fernández realizado el hecho del 1º al 2º de Noviembre de 1898, no consta en el expediente que lo pusiera en conocimiento de la autoridad judicial al efecto de perseguir el delito, ni tampoco dio cuenta al Ayuntamiento; resultando que su primera queja la elevó á este Centro con fecha 27 de Enero del año actual, ó sea dos meses largos después de ocurrido.= 2ª. Que tampoco resulta del expediente la comprobación de que el vino fuera adulterado con ma-

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

terias nocivas, como azufre y petróleo, según afirma el Fernández, ni que para penetrar en la bodega donde la cuba existía hubiera señales de violencia.= 3ª= Que al incoarse el expediente por orden de la Comisión provincial dando intervención al vecindario para que expusiera lo que estimara oportuno respecto á la indemnización solicitada, los vecinos D. Bartolomé Olcoz y Don Ignacio Garrido representaron por escrito contra dicha indemnización, manifestando que no les consta que el referido Sr. Fernández estuviera en el ejercicio del cargo de Alcalde en los fechas en que se supone la adulteración del vino ni mucho menos, que ésta se verificara de mano airada; que les consta que hasta después de dos (dos) ó tres meses no se dijo al público semejante noticia ni al Ayuntamiento para haber incoado acto continuo el oportuno expediente; que les consta así bien que antes de formarse éste fue el vino trasmudado á dos cubas en diferentes cubas, sin conocimiento del Municipio ni del público, y por un acto voluntario del Señor Fernández; que no les satisface ni se prueba que el vino tuviese substancias nocivas apreciables, únicamente por personas idóneas en la materia, y en manera alguna por peritos que carecían de los conocimientos necesarios; y finalmente que las condiciones del vino adulterado no serían tan malas cuando el Sr. Fernández lo vendió en el mes de Mayo siguiente sin dar noticia al Ayuntamiento del hecho ni del precio de la venta; manifestaciones que expuestas en la sesión ordinaria celebrada por el Ayuntamiento y Junta Municipal de Labarca en 29 de Julio del año corriente, no fueron contestadas ni contradichas por ninguno de los capitulares ó asociados, circunstancia ésta muy digna de apreciarse para la resolución de este expediente. Visto el acuerdo dictado en la primera Junta general ordinaria del día 22 de Noviembre de 1858 por la Diputación foral, y= Considerando que la base y fundamento para las indemnizaciones á las autoridades y funcionarios locales por los perjuicios que se les causaren en su patrimonio y fortuna, ha de descansar en actos notorios de venganza por las providencias que en el círculo de sus atribuciones, y en interés de sus adminis-

trados y dicten; base que en absoluto falta en este expediente. Considerando que D. Zenón Fernández no justifica el extremo de que ejerciera funciones de Alcalde, cuando consiera realizado el hecho de la adulteración del vino; que de esta adulteración no dio noticia al Ayuntamiento en su día ni la denunció tampoco, como era su deber, a los Tribunales ordinarios, limitándose a formular su pretensión después de dos meses y días en que supone realizado el hecho, que no ignorara desde el momento que afirma que fue ejecutado del 15 al 20 de Noviembre de 1898; y = Considerando que el repetido D. Zenón Fernández sin intervención del Municipio y por actos propios y exclusivos ha ejecutado diversas operaciones con el vino, vendiéndolo sin dar cuenta del precio de la venta, circunstancia que aún en el caso de justificarse el perjuicio, imposibilitaría a V.E. para determinar la cuantía del abono a tenor de las bases 2ª, 3ª, 4ª y 8ª del mentado acuerdo de 22 de Noviembre de 1898. = La informante es de parecer y propone a V.E. se desestime en todas sus partes la supradicha reclamación del D. Zenón Fernández, = V.E. no obstante con su superior ilustración resolverá lo que considere de justicia. = Vitoria 18 de Noviembre de 1899. = Tomás Salazar. = Clemente López Cano."

También fue aprobado el informe evacuado por la Comisión de Hacienda municipal con motivo de un escrito por el que el Agente ejecutivo Sr. Lecea, participa que al cesar Don Benito Elizondo en el cargo de Depositario especial del Ayuntamiento de Moreda, ha resultado alcanzado en la cantidad de 2.858'76 ptas. no habiendo hecho entrega más que de 1.666'92 pesetas, y reteniéndose por tanto la cantidad de 1191'84; manifestando al mismo tiempo que el referido Sr. no ha realizado aún el reintegro de 1 peseta 945'46 que se le ordenó por acuerdo de la Comisión provincial de 30 de Agosto último. Dice el informe:

"Excmo. Señor. = La Comisión de Hacienda municipal ha visto la comunicación que dirige a V.E. el Inspector Agente ejecutivo de estas dependencias D. Vicente de

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

Lecea, participando que al cesar D. Benito Elzoindo en el cargo de Depositario especial de los fondos recaudados del Ayuntamiento de Moreda se le ha hecho la oportuna liquidación de la cual ha resultado alcanzado en la cantidad de Pesetas 2858'76 y requerido para que entregare dicha suma, solo lo ha verificado por Pesetas 1666'92, reteniendose en su poder las restantes 1191'84, cuya cantidad dice tiene que percibir como tal Depositario por su sueldo y comisiones.= Manifiesta al mismo tiempo el mismo Sr. Inspector que tampoco ha realizado dicho Depositario el reintegro de Ptas. 2945'46 que se le ordenó ingresará en las Arcas municipales de Moreda, por acuerdo de la Comisión provincial de 30 de Agosto último, cuya suma fue extraida de los fondos que el citado Ayuntamiento tenía encantados á favor de esta Diputación para pago de lo que á la misma adeuda por derramas y contribuciones.= La informante en su virtud es de parecer que sin perjuicio de lo que resulte de la liquidación de sus haberes, y á fin de hacer cumplir lo dispuesto por la Comisión provincial, se proceda contra el ex-Depositario D. Benito Elzoindo, con arreglo á lo prevenido en la vigente Instrucción de apremios, á cuyo efecto puede ordenarse al Negociado correspondiente que extienda los oportunos despachos de apremio por las cantidades que el expresado Sr. resulta adeudar por los dos referidos conceptos, cuyos despachos autorizados por el Sr. Vicepresidente de la Comisión provincial, se pasarán al Inspector agente ejecutivo Señor Lecea, para que inmediatamente practique las diligencias necesarias á fin de realizar el cobro de las Pesetas 4137'30 que en total adeuda el referido Sr. Elzoindo.= Tal es la opinión de los que suscriben, V.E. sin embargo acordará lo que juzgue más conveniente.= Vitoria 18 de Noviembre de 1899. Juan Castresana.= Cayetano Fernández = B. de Guinea."

Se aprobó otro informe evacuado por la Comisión de Hacienda Provincial en la instancia de D. Pedro Gracia, Capataz de Camineros de esta Provincia, solicitando se le reconozcan para su día los derechos pasivos que señala el Reglamento de Montepío de empleados de esta Diputación, con arre-

glo al sueldo que disfrutó siendo Sargento del Cuerpo de Misiones de la misma. El informe es el siguiente:

"Excmo. Señor. = La Comisión de Hacienda provincial ha examinado la instancia producida con fecha 4 del actual por D. Pedro Sáez, Capataz de peones Camineros de esta Provincia, solicitando se le reconozca para en su día los derechos pasivos que señala el Reglamento del Monte-pío de empleados de esta Diputación, con arreglo al sueldo que disfrutó siendo sargento del Cuerpo de Misiones de la misma; y resultando que el solicitante empezó á prestar sus servicios á esta Provincia en concepto de Misión voluntario el 15 de Agosto de 1867, en cuyo cuerpo desempeñó el cargo de Sargento 2º. desde el 5 de Septiembre de 1875 hasta el 1º. de Agosto de 1877, en que pasó á Guarda del Vivero de Olárriaga, por la reducción hecha en el personal de dicho Cuerpo, y en 1º. de Junio de 1883 fue nombrado Capataz de peones Camineros, cuyo cargo desempeña en la actualidad, según así aparece del informe que precede del Sefe Inspector. = Resultando que por el tiempo que ejerció el cargo de Sargento 2º. de Misiones se le hizo el descuento prevenido en el Reglamento con arreglo al sueldo de 7 reales diarios que disfrutó sin tener en cuenta los dos reales más que percibía, uno en concepto de masita y otro como premio de guerra, según manifestación del Sr. Sefe del Cuerpo. = Considerando que los derechos pasivos que señala el Reglamento del Monte-pío de empleados de esta Diputación, se hallan regulados con arreglo al sueldo que últimamente y por espacio de dos años cuando menos haya disfrutado el empleado, conforme á lo dispuesto en los artículos 7º. y 9º. del citado Reglamento, y que con arreglo á estas disposiciones se han reconocido los derechos pasivos á otros empleados, no obstante haber disfrutado éstos con anterioridad y por espacio de más de dos años, un sueldo mayor, sin que pueda servir de precedente en contrario los dos casos que cita el recurrente en su instancia, del Sr. Sefe del Cuerpo de Misiones y de D. Joaquín Martínez, administrador que fue de la Granja-Modelo, por concurrir en

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

ellos circunstancias especiales que V.E. tuvo en cuenta para concederle los derechos pasivos con arreglo al sueldo mayor que disfrutara por más de dos años.= Considerando que el cargo de Sargento solamente lo ejerció el recurrente desde el 8 de Septiembre de 1875 hasta el 1º de Agosto de 1877, ó sea durante un año, diez meses y 25 días, y que el sueldo que en tal concepto disfrutó es el mismo que tiene en la actualidad como Capataz, pues los dos reales más que entonces percibía, era el uno en concepto de ayuda y el otro como mérito de guerra, por los cuales no satisfizo descuento alguno sea mi queda indicado.= Por todo lo que la informante opina que no puede accederse a lo solicitado por D. Pedro Gracia, Capataz de peones camineros, respecto a que se le reconozca los derechos pasivos con arreglo al sueldo que disfrutó durante el tiempo que fue Sargento de Milicias de esta Provincia.= V.E. no obstante, con su superior ilustración acordará como siempre lo que considere más acertado.= Vitoria 16 de Noviembre de 1899.= Alvaro Elió.= Joaquín de Urbina."

La misma aprobación recayó respecto de otro informe que evacua la Comisión de Montes y Caminos, con motivo de un escrito del arrendatario del portazgo de Arriaga, en el año último, presentando cuenta de lo que le adeuda la empresa de conducción del correo entre Vitoria y Murguía, por derechos de peaje correspondientes a las dos ruedas de exceso que llevan los coches dedicados a dicho servicio y suplicando se le obligue al pago de su importe. El informe copiado textualmente dice así:

"Excmo. Señor.= La Comisión de Montes y Caminos se ha enterado del escrito que dirige D. Gabriel Esteban, arrendatario del portazgo de Arriaga en el año próximo pasado de 1898 suplicando se obligue á la empresa que tiene á su cargo la conducción del correo de Vitoria á Murguía al pago de las 41'40 ptas. que le adeuda y se niega á abonarle por el peaje correspondiente al exceso de dos ruedas desde el 16 de Agosto á fin de Diciembre de dicho año.= Visto el acuerdo adoptado por V.E. en su sesión de 7 del actual á virtud de reclamación idénticas del arrendatario del mismo portazgo en este año en cuyo acuerdo

se le encarga formule á fin de año relación de lo que le adeude la empresa mencionada, y la presente á ésta, remitiéndola á este Centro para que proceda contra ella de negarse al pago; y = Considerando que dada la actitud en que se ha colocado la empresa de conducción del correo es lógico suponer que se resistirá á hacer efectiva la cantidad que le reclame el actual arrendatario del portazgo como lo ha hecho con el que lo fue en el año próximo pasado, por lo que habrá que proceder á su exacción por la vía ejecutiva; = La informante es de parecer que por ahora debe V.E. acordar que el escrito y cuenta presentados actualmente, se unan á los antecedentes de su razón y en su día, de tener que proceder por la vía de apremio para el cobro de la cantidad que se adeuda al arrendatario del portazgo en el corriente año, se hagan también efectivas por el mismo procedimiento las 41'40 ptas. que reclama el Sr. Esteban con devolución de su cuenta para que directamente proceda al cobro. = Tal es su parecer; V.E. sin embargo con su superior ilustración acordará lo que crea más acertado. = Vitoria 18 de Noviembre de 1899. = E. Chillida = Clemente López Caro."

Y por último merecieron también la sanción de V.E. otros seis informes evacuados por la Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, respecto de los que seguidamente se relacionan:

El 1º en el escrito por el que D. José Ramón Otaegui rematante de las carnes en el Municipio de Zuya, durante el año actual, recurre contra un acuerdo de la Comisión provincial por el que se le obliga al pago de 1238'09 ptas. por el 1º y 2º trimestres del año actual, del importe en que fue rematado dichos impuestos, más 11 ptas. 84 céntimos de intereses de demora, relevándole del pago de recargos por apremio. Dicho informe es el siguiente:

"Excmo. Señor. = La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial se ha enterado del escrito dirigido ante V.E. por D. José Ramón Otaegui, vecino de Maturquía, participando que recurre en alzada contra un acuerdo de la Comisión provincial dictado en se-

DIPUTACION PROVINCIAL JUSTICIA ALAVA

sión de 25 de Agosto último por el que se obligó al recurrente, como rematante de los derechos de las carnes en el término municipal de Leza, á satisfacer al expresado Ayuntamiento 1238'09 ptas. importe del 1º y 2º trimestres del año actual, por la cantidad en que remató el impuesto de dichas carnes, mas 11'84 ptas. correspondientes á intereses de demora, relevándole del pago de recargos por apremio y ordenando se levantase el embargo practicado, una vez satisfechas en término de 3º día las expresadas cantidades; y la informante, haciendo suyos los razonamientos en que se apoya el acuerdo recurrido los cuales los encuentra conformes y acreglados á la más extricta justicia, y observándose por otra parte que el interesado no expone ningún fundamento en su recurso de alzada, objeto de este dictamen, es de parecer la Comisión que suscribe que V.E. está en el caso de confirmar y ratificar en todos sus extremos el acuerdo contra el que se recurre, desestimando en su consecuencia el recurso de apelación interpuesto por el D. José Ramón Otaegui.= Tales su opinión; V.E. no obstante resolverá como siempre lo que considere más oportuno.= Vitoria 18 de Noviembre de 1891.= Alvaro Elío.= Juan Castresana."

Sale del salón el Señor Fernández.

El Sr. en la alzada producida por D. Manuel María Muñoz, vecino de Navaridas, contra un acuerdo de la citada Provincial, por el que se le hizo responsable de la cantidad de Pesetas 220 á que asciende lo reclamado á dicho Sr. por el Ayuntamiento de Leza, para completar el importe del remate de las carnes frescas en el citado Municipio durante el ejercicio de 1885-1886! Copiado á la letra el informe dice:

"Excmo. Señor.= La Comisión Revisora en que ha entendido la Provincial, se ha hecho cargo del recurso de alzada interpuesto por D. Manuel María Muñoz, vecino de Navaridas, contra un acuerdo dictado por la Comisión provincial en su sesión de 28 de Junio último, por el que se le declaró responsable de Ptas 220. á que asciende la cantidad que le reclama el Ayuntamiento de Leza para completo pago del importe en que causó el remate de las carnes frescas, durante el ejercicio de 1885-86 en dicho Municipio, y que respecto á los demás gastos que se le reclaman al recurrente por el abasteci-

mentos de cargos hechos por su cuenta, deberá solicitarse en forma.= Visto el acuerdo de la Comisión provincial contra el que se recurre, y encontrándolo conforme, y haciendo por lo tanto suyos esta Comisión (provincial), dice los fundamentos que sirvieron á aquella Corporación provincial para desestimar la reclamación del Sr. Muñoz, el cual en su escrito recurso de alzada viene á confirmar una vez mas uno de los argumentos en que se basa el acuerdo recurrido toda vez que afirma que no fue él quien entregó en la Tesorería municipal de Lezo las 337 ptas. que importaban los cargaremes unidos á las cuentas del ejercicio de 1885-86. puesto que dice lo hizo otra persona, sin que tampoco presente las cartas de pago que acrediten el ingreso de la referida suma.= En su consecuencia la informante es de parecer debe V.E. confirmar y ratificar en todos sus extremos el referido acuerdo de la Comisión provincial de 28 de Junio próximo pasado, desestimando en su virtud el recurso de apelación interpuesto contra el mismo por el reclamante Don Manuel María Muñoz.= V.E. no obstante acordará lo que crea más acertado.= Vitoria, 18 de Noviembre de 1899.= Alvaro Elío.= Juan Castresana."

Entra en el Salón el Señor Fernández.

El 3º. por consecuencia de los incidentes ocurridos con motivo de las obras de una fuente en el pueblo de Gujuli y recurso de alzada interpuesto por Don José Aranguía y D. Julián Larrazábal, contra acuerdo de la Comisión provincial que les declaró responsables del pago del último plazo de dichas obras al contratista Don Tomás Unamuno. El informe es como sigue:

"Excmo. Señor.= La Comisión Revisora ha examinado el voluminoso expediente instruido con ocasión de los recursos forestales concedidos el año 1895 al pueblo de Gujuli, para pago de obras de construcción de fuente y lavaderos.= Resulta de su estudio que las subastas del adoquinado importaron 4.047'97 ptas. y que los remates de las obras se adjudicaron en 2286'89, descomponiéndose la inversión del total, según la cuenta rendida por el Depositario del pueblo, censurada y aprobada por el vecindario

DIPUTACION PROVINCIAL
JUSTICIA

y Ayuntamiento de Urcabustaiz, en esta forma: 404'80 en el pago del 10 p% a la Provincia; 1611'35 al contratista D. Tomás Ursamuno, por el 1º, 2º y parte del 3er plazo habiéndose abonado a los vecinos por su concurrencia á los trabajos, materiales y herramientas que al efecto aprontaron 2013'16 pesetas, en lugar de las 994 que en principio importaban los trabajos de excavaciones hechos por el vecindario de acuerdo con el rematante de las obras, representando las cuatro primeras partidas 2.016'55 ptas. y las segundas, como se dice, 2.013'16, de modo que el total invertido suma 4029'71 pesetas.= De ello deduce la informante los siguientes hechos: 1º Que el capital producto de la venta del arbolado no se empleó en la forma dispuesta por esta Corporación al aprobar aquellas subastas, si bien aparece comprobada su aplicación: 2º Que se han gastado debidamente ptas 2016'55 y como aumento de obras, aunque sin autorización 2.013'16: 3º Que como consecuencia de tales actos se adeudan todavía al contratista 675'55 ptas. y al Sobrestante de Provincia Sr. Matauco otras 20 por sus honorarios en reconocimientos de las obras, viajes, etc; en junto hace el descubierto 695'55 ptas, mas 117'21, que abonará la Junta administrativa de sus cuentas por las obras complementarias verificadas recientemente en la fuente: 4º Que la causa han sido las divergencias en que viven los vecinos del pueblo de Gujuli, el proceder anómalo de las Juntas administrativas, así como el del Depositario, especialmente el sentimiento del vecindario que tácitamente autorizó pagos dudosos:= 5º Que las obras de la fuente pueden considerarse terminadas, puesto que lo estarán para fin del corriente mes, fecha en que se conocerá la altura máxima que alcancen las aguas del arca, para colocar definitivamente los caños: y 6º Que dado este estado de cosas es responsable de los hechos todo el vecindario de Gujuli, unos en concepto de autoridades locales, y todos por la participación que han tenido en los trabajos, y la remuneración de que han sido objeto.= Teniendo presente la naturaleza especial de los hechos realizados en este asunto, las manifestaciones expuestas en comparecencia por las partes, donde

se reconocio' la forma y manera de la inversión, apreciando la circunstancia de ser hechos realizados en comun, y particularmente por la numerosa mayoría de los vecinos; y sobre todo, usando de la benevolencia que preside siempre á los actos de VE. = La informante tiene el honor de proponer á la Excma. Diputación, se sirva acordar lo siguiente: 1º. Declarar sin efecto alguno las responsabilidades y personales acordadas contra los representantes de las Juntas administrativas Sres. Arandia y Larrazábal, y por ende, causante al vecindario de los actos que se desprenden del expediente: 2º. Que la suma de 695'55 ptas. que representan el crédito del contratista Sr. Unamuno y los honorarios del Sobrestante Sr. Matauco, se satisfagan por excepción, con recursos de montes, á cuyo fin se autoriza á la Junta administrativa de Gujuli, para que promueva el oportuno expediente ante esta Superioridad, y á la Comisión provincial para resolverlo, previas las formalidades de las Ordenanzas de montes; y 3º. Que las 117'21 ptas. que importan las obras últimamente realizadas por acuerdo de la Comisión provincial, y aceptadas en comparecencia por la representación del pueblo, sean satisfechas al rematante por cuenta y responsabilidad de las Juntas administrativas de Gujuli, que presidieron los Sres. Larrazábal y Arandia, lo cual demostrarán inmediatamente que se coloquen los caños en la fuente, una vez conocida la altura de las aguas del arca. = Por fin que se aperciba duramente al Concejo y vecinos de Gujuli para que en lo sucesivo sea mas exacto y justo en la administración de sus bienes comunes. Para evitar graves responsabilidades que en casos como el que se desuelve, podría exigir esta Superioridad, y no lo hace por ahora en atención al estado económico del vecindario, y las circunstancias extraordinarias que se han dado en el desarrollo del expediente relacionado. = VE. no obstante, con su superior ilustración, resolverá como siempre lo más justo. = Vitoria 17 de Noviembre de 1899. = Alvaro Elió. = Juan Castresana."

DIPUTACION PROVINCIAL JUSTICIA

El 4º en el escrito de D. Angel F. de Alava, vecino de Los Huetos, respecto á que se ordene Demarche del cementerio de Hueto-arriba por la parte Sur y no por Poniente, toda vez que se perjudicarían servicios públicos. El informe es el que á continuación se copia.

"Excmo. Señor.= La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial ha visto la súplica que hace a V.E. D. Angel Faustos de Alava, vecino de Hueto-abajo, suplicando se determine que el acuerdo de la Comisión provincial de 15 de Mayo último, que autorizó al pueblo de Hueto-arriba para engrandecer el cementerio por la parte Sur y no por Poniente, se entienda como dice toda vez que se perjudicarían derechos públicos de hacerlo por esta última orientación.= No es la reforma de lo acordado lo que pretende el Sr. Alava, sino la variación del proyecto presentado al efecto por el pueblo de Hueto-arriba, ya que la Comisión provincial se limitó á aprobar el proyecto, con la reserva de que fuera sin perjuicio de los servicios y conveniencias públicas á que estaba sujeto el terreno de la edificación, por cuya razón entiende la informante que procede pasar el asunto con sus antecedentes á la expresada Comisión provincial para que penetrada de la variante que trata de introducir en el proyecto de obras del cementerio de Hueto-arriba, el recurrente Sr. Alava, resuelva en su vista lo que estime procedente.= Tal es su parecer; V.E. sin embargo dispondrá lo que estime más justo. Vitoria 17 de Noviembre de 1899.= Alvaro Elió.= Juan Castresana."

El Sr. respecto de la alzada de D. José Ramón Otaegui vecino de Murguía, contra el acuerdo de la Comisión provincial de 10 de Octubre de 1898, en que se le declaró obligado á satisfacer á Don Benito Santos, rematante que fué de las Salinas en el Ayuntamiento de Zuya el año 1897, los derechos liquidados de las que espendió durante el mismo. Dicho informe es del tenor siguiente:

"Excmo. Señor.= La Comisión Revisora de los asuntos de la Provincial se ha hecho cargo del expediente original y diligencias que á virtud de lo dispuesto por V.E. en 10 de

Noviembre de 1898. ha practicado el Inspector agente ejecutivo de esta Diputación Don Vicente de Leca, con motivo del recurso de alzada que interpuso Don José Ramón Otaegui, vecino de la villa de Murguía, contra el acuerdo de dicha Comisión de 10 de Octubre anterior confirmatorio de una providencia de la Alcaldía de Zuya, en la que se le declaró obligado á satisfacer á Don Benito Sautu y Urquiza, rematante que fue de los arbitrios sobre carnes de aquel Ayuntamiento en el año de 1897, la cantidad de 910 pesetas y 25 céntimos que, segun liquidación resultaba adeudarle como importe de las que expendió en su despacho durante el mismo;= Vista la instancia presentada con fecha 31 de Octubre último por el D. Benito Sautu, en contra de las diligencias y nueva liquidación llevada á cabo por el citado Inspector, solicitando se acuerde no haber lugar al recurso de alzada del Don José Ramón Otaegui, y que se le condene al pago de las 910'25 ptas. á que asciende la practicada primeramente; y de conformidad la informante con las diligencias practicadas y manifestaciones expuestas por dicho Inspector Señor Leca en el escrito que ha presentado en cumplimiento del encargo que se le confirió sobre el particular, en el que se detallan los datos y antecedentes que ha tenido en cuenta para verificar la nueva liquidación de derechos, con arreglo á la cual, tan solo resulta adeudar el Don José Ramón Otaegui al Don Benito Sautu la cantidad de 705'95 ptas por el concepto de que se trata; es de parecer puede V.E. servirse prestarle su aprobación. como resolución al mencionado recurso de alzada del Sr. Otaegui, quedando por los tantos modificado en este sentido el acuerdo de la Comisión provincial de 10 de Octubre de 1898 á que se refiere, y desestimar en su consecuencia la solicitud del Don Benito Sautu, significándole al propio tiempo el disgusto de esta Diputación por las frases y conceptos gratuitos que atribuye en su instancia al repetido Inspector Señor Leca.= V.E. sin embargo acordará como siempre lo que estime más acertado.= Vitoria 14 de Noviembre de 1899.= Alvaro Elío.= Juan Castresana."

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

del C.: en el recurso de alzada interpuesto por D. Salvador Santos, vecino del pueblo de Salcedo, contra un acuerdo adoptado por la Comisión provincial por el cual se le ordenaba satisfaciese al pueblo de su vecindad 194'47 ptas. en que fue alcanzado en las cuentas locales del repetido pueblo de 1877. = El informe es como sigue:

"Excmo. Señor. = La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial se ha enterado del recurso de alzada interpuesto ante V.E. por D. Salvador Santos, vecino de Salcedo, solicitando se revoque el acuerdo de la Comisión provincial de 27 de Mayo último, por el que se le obliga al pago de 197'37 pesetas que le reclama el Alcalde de Barrio de dicho pueblo, como alcance de las cuentas locales del año 1877, por considerarse comprendido dentro del derecho de prescripción, toda vez que no se le ha reclamado dicha cantidad en el transcurso de 15 años; y de una instancia del Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Salcedo, interesando la nulidad del referido acuerdo, dejándole libre de la obligación que se le impone de exigirle al deudor D. Salvador el pago de la mencionada suma. = Resultando que por acuerdo de 7 de Julio último la Comisión provincial ordenó al Ayuntamiento de Salcedo informara, después de oir á la Junta administrativa del pueblo de Salcedo, manifestando si en el tiempo transcurrido desde el año 1877 en que rindió las cuentas D. Salvador Santos le ha sido reclamada la referida cantidad, expresando en caso afirmativo las fechas de las reclamaciones. = Resultando que el Ayuntamiento de Salcedo manifiesta con fecha 30 de Julio último que no puede hacer constar de que en el transcurso de todo el tiempo en que fueron aprobadas las cuentas, hayan sido reclamados sus alcances por la representación del pueblo de Salcedo hasta el día 27 de Enero último, que por comunicación de la Junta administrativa pidió se le obligue al pago al Don Salvador, por un agente ejecutivo. = La Comisión informante opina puede V.E. servirse acordar vuelva este expediente al Ayuntamiento de Salcedo, para que en virtud de lo ordenado por la provincial, en el acuerdo mencionado, precise la citada Corporación, previo informe por escrito de la Junta ad-

ministrativa de Salcedo, las fechas en que le ha sido reclamada la cantidad 197'37 pesetas, a Don Salvador Santos.= Tales su sentir; V.E. no obstante acordará como siempre lo que crea más acertado.= Vitoria 18 de Noviembre de 1879.= Alvaro Elío.= Juan Castresana.

Con lo que se levantó la sesión, de cuyo resultado se extiende la presente acta, que firma S.E. con nosotros los infrascritos Secretarios, de que certificamos.

Alvaro Elio

Juan Castresana

Clemente Lopetegui

Modesto Garamendi

Olano

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA
ATHA-AMM-AGT-0.11-003

En la Ciudad de Vitoria...