ATHA-FHPA-DH-930-4-02

ADICCION PRIMERA.

DE 4 DE MARZO DE 1806.

1 Estando conclusos estos autos, é impreso el memorial ajustado, y alegacion en derecho de la provincia de Alava, se pasáron á este Real y Supremo Consejo de Hacienda, á virtud de su nueva planta, donde presentada tambien é impresa la alegacion en derecho del Curador ad litem del Duque de Berwik, y señalado dia para el voto, se pronunció por los Señores de él sentencia definitiva en 20 de Octubre de 1803, por la que se sirviéron declarar haber lugar á la reversion é incorporacion á la Corona y Real patrimonio de todos los bienes, efectos y derechos, que comprehende la demanda de los Señores Fiscales, con abono de los frutos y rentas devengados desde la contestacion de ella.

Sentencia de vista del Consejo.
P. cor. f. 266.

2 De esta sentencia suplicó el Curador ad litem del Duque, y habiéndole sido admitida la súplica, la mejoró en los términos que tuvo por convenientes, pidiendo en varios otrosíes despachos para la compulsa de diferentes documentos, de que dado traslado á la parte de la Provincia, y Señor Fiscal, en vista de lo expuesto por éstos, se recibiéron los autos á prueba por el término de la ley; y habiéndose substanciado se hallan conclusos en lo principal con las

Señores de primera y segunda de justicia, y demas togados del Consejo.
D. Luis Alvarez Mendieta.
D. Andres Tirado.
D. Josef Perez Caballero.
D. Bernardo Febrer.
D. Vicente Alcalá Galiano.
D. Tomas Saez Parayuelo.
D. Sancho de Llamas.
D. Pedro Nicolas del Valle.
D. Manuel Echevarria.
D. Antonio Romanillos.
D. Rodrigo Zorrilla.
Fol. 267.

FONDO HERMANDAD PROVINCIAL DE ALAVA ATHA

Fol. 274. 3 El Curador ad litem del Duque de Alba y Berwik tiene lo de que el Consejo se sirva reformar la sentencia suplicada, absolviendo en su conseqüencia á aquel de la demanda de los Señores Fiscales.

Fol. 306. 4 La Provincia de Alava y Consortes piden la confirmacion de la expresada sentencia, con imposicion absoluta de costas al Duque.

Fol. 325. b. 5 Y el Señor Fiscal reproduce los méritos de estos autos, y lo expuesto y pretendido por la Provincia de Alava y Consortes, para la confirmacion con costas de la sentencia de vista del Consejo; como que las executorias de los valles de Quartango y Orozco excluyen la necesidad de nuevas alegaciones, y el auto acordado relativo á las cédulas de incorporacion demuestra á mayor abundamiento el desvio de las que en esta parte se han hecho por la casa de Berwik.

Trámites que han tenido estos autos, y probanza dada en la instancia de revista.

6 En el escrito en que alegó de agravios el Curador del Duque, pidió por ocho otrosíes otros tantos despachos para la compulsa de diferentes documentos; á saber:

Fol. 202. b. 7 Por el primero, que de la Chancillería de Valladolid se remitiesen al Consejo originales los autos seguidos por los años de 1503,

1503, y 1556 por Llodio y Arciniega, donde se hallaban las copias de la donacion Enriqueña, á que hacian referencia las certificaciones puestas en estos autos.

8 Por el segundo, que se traxese copia de la sentencia dada por el Contador Alonso de Quintanilla, y otros Jueces de Comision en el pleyto con la villa de Salvatierra executoriada por la Chancillería, y de otros qualesquier documentos que pidiese.

9 Por el tercero, que se compulsase del pleyto, que en 1538 siguió Don Atanasio Ayala con la tierra de Ayala y valle de Llodio, la sentencia y demas especies interesantes que señalase, y la que se dió en otro pleyto que le moviéron sus hermanos, sobre si eran vinculados los bienes de la restitucion Real.

10 Por el quarto, que se compulsasen tambien los fueros, que dió á Ayala Don Fernan Perez, y fuéron presentados en un pleyto que en 1493 siguió en la Chancillería el Conde de Salvatierra con la de Ayala y Urcabustaiz.

11 Por el quinto, que del pleyto, que siguió el valle de Urcabustaiz en 1744, sobre libertad del consumo de sal, como parte de Ayala que exîstia en la Escribanía de Rentas de Vitoria, se compulsase todo lo que señalase y creyese útil; y ademas qualesquier otros instrumentos, que se hallasen en aquella Escribanía.

12 Por el sexto, que del Archivo de la Provincia de Alava se compulsase tambien la

Real órden de 6 de Octubre de 749, sobre si habia patronatos pertenecientes á la Corona, ó enagenados de ella, la contestacion del Diputado, y qualesquier otros documentos útiles que se pudiesen encontrar.

13 Por el séptimo, que del Archivo del Monasterio de San Millan de la Cogulla, y su libro Becerro, se compulsasen un privilegio del Señor Don Alonso VI. de 1809, una escritura de donacion de 1102 de Doña Elo Vallecor, otra de 1127 de Don Garcia Lopez, y su muger Doña Teresa, y otra de convenio en 1033 de Don Pedro, Obispo de Nagera, y los Caballeros de la tierra de Ayala: y del Archivo del Monasterio de Quejana una executoria de la Chancillería de Valladolid de 1350, en que se mandáron restituir á Don Guzman Perez varios pueblos del estado de Ayala, y se expresó ser solar de Infantazgo, y qualesquier otros documentos, que se hallasen en dichos Archivos.

14 Y por el octavo solicitó el Curador del Duque, que del Archivo de la casa de éste se compulsase otra executoria de 5 de Abril de 1630, relativa á los patronatos y diezmos que la corresponden, y era de la que se hacia mencion en la Real cédula del Señor Don Felipe V., que se halla compulsada en estos autos, é igualmente qualesquier otros documentos que por esta parte se señalasen.

Auto de prueba. Fol. 328. b.

15 Se dió traslado sobre todo á la Provincia de Alava, y Señor Fiscal; y en vista de lo expuesto por éstos, se recibió el pleyto

á

á prueba por el término de la ley, en auto de 20 de Junio de 1804.

16 En el mismo dia se hizo saber á los Procuradores de las partes, y en 5 de Septiembre la del Curador del Duque de Berwik reproduxo los referidos ocho otrosíes, y pretensiones deducidas en ellos, para que se sirviese estimarlas el Consejo. Fol. id. Fol. 329.

17 Y por auto de 7 del mismo mes se mandáron librar los Reales despachos conducentes, para que con citacion de las otras partes se traxesen, compulsasen, y remitiesen únicamente los documentos, que expecificamente señalaba la parte del Duque de Berwik en los citados ocho otrosíes; y en quanto á los que protestaba expresar y designar, usase de su derecho en forma, como viere convenirle. Fol. id. b.

18 Y por una nota puesta por Escribanía aparece que en 11 de Octubre se hiciéron los despachos por lo tocante al quinto, sexto y septimo otrosíes. Fol. id.

19 En 13 de Septiembre habia pedido la Provincia de Alava, que respecto ser pasado el término porque fué recibida la causa á prueba, se hiciese en ella publicacion de probanzas. Fol. 330.

20 Y por un otrosí pidió se señalase á la parte del Duque un breve término para que sacase los despachos, que le estaban mandados dar, y otro para que los reproduxese évacuados.

21 Se dió traslado en lo principal, mandando en quanto al otrosí se hiciese saber á la Fol. id. b.

FONDO HERMANDAD PROVINCIAL DE ALAVA ATHA

parte del Duque de Berwik, que en el término preciso de treinta dias sacase y presentase evacuadas las Reales cédulas mandadas librar en auto de 7 de aquel mes de Septiembre, á cuyo fin pasasen los autos á Secretaría.

Publicacion de probanzas.
Fol. 331. b.

22 Acusada la rebeldía por la Provincia de Alava, se hizo publicacion de probanzas en 18 de Octubre de 1804: y en el mismo dia pidió tambien se asignase al Duque un término breve y perentorio para que reproduxese evacuados los despachos.

Fol. 332.

Fol. id. b.

23 Pasados los autos al Señor Fiscal, dixo, que con respecto á su estado, y para que tuviesen su debido curso, separando dilaciones poco regulares, estimaba que mediante haber pasado ya mucho mas de los treinta dias que el Consejo asignó á la parte del Duque de Berwik, por su auto de 13 de Septiembre anterior, podria asignarse un breve y perentorio término á la misma parte para que presentase evacuados los despachos y cédula, que se le habian expedido, con formal y expreso apercibimiento de que en su defecto se darían aquellos y ésta por decaidos, y no se admitiría su presentacion ni instancia alguna sobre el particular, y así lo pedia el Fiscal por ser de justicia.

Fol. id.

24 Por auto de 30 del mismo Octubre y baxo las calidades y apercibimientos que proponia el Señor Fiscal en su respuesta anterior, se concedió á la parte del Duque de Berwik el término preciso y perentorio de quince dias, para que presentase evacuados los despachos, y

cédula que á su instancia se habian librado; y que se diese curso á los autos segun su estado.

25 Á su conseqüencia concluyó la Provincia de Alava en 17 de Noviembre, y dado traslado al Duque lo evacuó en 28 del mismo, diciendo: debia hacer presente á la justificacion del Consejo, que los compulsorios pedidos eran muchos, que tenian que hacerse de pleytos archivados hacia siglos, lo que retardaba infinito poderse encontrar y compulsar; que á mayor abundamiento concurria el que siendo algunos de ellos relativos al Archivo de la Provincia de Alava, ésta no daba el pase sino en Juntas generales, las que no habia celebrado hasta el 17 de aquel mes, y concluido en el 24, hasta cuya fecha no habia estado el Archivero ni Escribano expeditos para poderse dedicar á ello: respecto lo qual, y gravedad del negocio, pidió se sirviese el Consejo concederle dos meses de término para reportar los citados despachos, sin que en el entretanto le corriese término, ni parase perjuicio. Fol. 334. Fol. 335.

26 Por un otrosí pidió se le librase despacho para que con citacion contraria se compulsasen del Archivo del Real Monasterio de San Millan de la Cogulla las escrituras, que en 29 de Marzo de la era 1113, ó año de 1075 otorgó Don Lope Sanchez, Señor de Ayala, de la que otorgó su hijo Don Iñigo Lopez, Señor de Llodio, en la era 1162, ó año de 1124, y de las que otorgó en 29 de Junio y 6 de Septiembre de la era 1370, ó año de 1332 Don Lope de Mendoza, Señor de Llodio.

27 Se mandó corriese el traslado para con el Señor Fiscal, á cuyo tiempo se remitiéron por la Chancillería de Valladolid los autos,
Fol. 338. de que hizo mérito el Duque en el primero de sus ocho otrosíes, quien á su virtud pidió se uniesen á los presentes.

Fol. id. b. 28 Se pasó tambien al Señor Fiscal, quien dixo: que sin embargo de las dilaciones cuidadosamente excitadas por parte del Duque, y de las providencias justa y oportunamente adoptadas para el recto y debido órden del asunto, no contradecia, que el Consejo, por via de equidad, y á mayor abundamiento de justificacion se sirviese acceder á la union de dichos autos, mandando se entregasen á la parte del Duque con los principales, por competente y breve término, para que segun el estado de éstos expusiese lo que viere convenirle; pero sí contradecia el Fiscal lo pretendido por la misma parte en lo principal y otrosí de su escrito de 28 de Noviembre, como opuesto al estado de los mismos autos, á las providencias acordadas en ellos, y al órden de derecho; y pidió se desestimasen tales pretensiones, por ser así de justicia.

Fol. 339. 29 Y el Consejo, en auto de 6 Diciembre del mismo año de 1804 mandó, que por via de equidad, y á mayor abundamiento de justificacion, se hiciese la union de autos que tenia solicitada la parte del Duque, y se comunicasen todos á éste por el término de quince dias, para que segun el estado de los presentes expusiese lo que le conviniese: de-

cla-

clarando no haber lugar á lo pretendido por parte del mismo Duque en lo principal y otrosí de su escrito de 28 de Noviembre del mismo año.

30 En 25 de Enero del siguiente 1805 presentó la parte del Duque un escrito alegando de bien probado, y acompañándolo con las compulsas hechas á conseqüencia del despacho librado por esta superioridad, con inclusion del sexto y séptimo otrosíes del escrito referido de aquel. Fol. 401.

31 De ellas resulta, que abierto el Archivo que tiene la Provincia de Alava en la Ciudad de Vitoria en el dia 26 de Noviembre de 1804, se sacó un quaderno empergaminado con el *n.* 47, en que se halla una Real órden de 6 de Octubre de 1749, comunicada á aquella Provincia por el Señor Marqués de la Ensenada, por la qual pidió se le diese razon de los patronatos de Real presentacion que hubiese en aquella Provincia de Alava, su renta y circunstancias, sus poseedores, y supervivencias concedidas, y copia de la respuesta dada por el Diputado general de la Provincia, que una y otra son así: Pieza A. fol. 10.

32 En Real órden citada se dixo al Diputado que el Rey queria saber el número, calidad, circunstancias, y renta de los patronatos de su Real presentacion, que hubiese en aquella Provincia, qué personas los disfrutaban actualmente, y si habia concedidas algunas supervivencias, por quántas vidas, y á qué sugetos. Real órden de 6 de Octubre de 1749. Fol. 10. b.

Fol. id. Respuesta del Diputado.

33 Á que contestando el Diputado general de la Provincia en 14 del mismo Octubre dixo, que habia procurado adquirir las noticias de mayor seguridad, sobre las que tenia de propio conocimiento, resultando de todo, que aunque en el distrito de la Provincia habia diferentes patronatos y patronos, que residian en ella, percibiendo sus rentas en Lugares de su comprehension, y algunos de Vizcaya y Guipuzcoa; tenia por punto averiguado, que los derechos de éstos dependian de orígen distinto de la Real presentacion, á excepcion del Marqués de Montehermoso, y Conde de Bado, que los gozaban en virtud de ella; pero que consistiendo sus rentas en Iglesias del Señorío de Vizcaya, sin que en la Provincia de Alava hubiese otra cosa conducente á la noticia que la residencia de estos Caballeros: que aunque no dudaba se hallasen con sus respectivos títulos, habia suspendido pasar á su exâmen, suponiendo que dicho Marqués de la Ensenada habia dirigido igual órden á aquel territorio, y que por este medio sería mas fácil la liquidacion de sus rentas, como nacidas de allí.

34 En el Archivo del Real Monasterio de San Millan de la Cogulla se compulsaron los siguientes documentos:

Fol. 16. 35 Primero, un privilegio expedido por el Señor Rey Don Alfonso VI. en el año de 1089, cuyo contexto es inconducente, y solo al fin se lee, despues de las firmas de algunos testigos: *Sennor Scemeno Fortunione de Ca-*

me-

mero testis. Sennor Abbar Didaz de Oca testis. Sennor Gonzalez Nunnez de Lara testis. Sennor Lope Sanchiz, et Frater suus Didaco Sanchiz de Ayala testes. Facta carta in era M.C.XXVII. VII. Kalendas Decembris.

36 Segundo, una donacion que hizo Doña Elo Vellacor al Monasterio de San Millan en la era 1140, en la que se lee al final despues de la fecha: *Episcopo Gariso, testes, Burgensis. Aldefonsus Rex in Toleto et Castella. Senior Lope Sanget in Ayala, et comite Garise in Naiera testes.* Fol. 17.

37 Y tercero, otra donacion que hicié- Fol. 18.
ron Don García Lopez, y su muger Doña Teresa al mismo Monasterio de San Millan en la era de 1165, ó sea el año de 1127; en la que tambien se lee, despues de la fecha: *Regnante Rege Aldefonso in Aragona, el Naiera Senior enneco Lopez dominante Llodio, et Castella vetula.*

38 En este Archivo no se encontró la es- Fol. 18. b.
critura de convenio otorgada en el año de 1093 por D. Pedro, Obispo de Nagera, con los Caballeros de la noble tierra de Ayala, que pretendió tambien compulsar el Apoderado del Duque: ni en el Archivo del Monasterio de San Juan de Quejana la executoria, que Fol. 19.
se cita en el séptimo otrosí.

39 Por un otrosí de escrito de bien pro- P. c. f. 406.
bado, con que presentó el Duque las compúlsas anteriores, dixo: que por aquel correo habia recibido el Real despacho remitido á Vitoria, con las compulsas sacadas á su conti-

nua-

nuacion; y así, tambien un testimonio sacado de documentos auténticos exîstentes en el Archivo de San Millan de la Cogulla, de donde se sacáron las compulsas presentadas con este escrito; pero que como los apremios se expedian así que cumplia el término concedido, y ya estaba notificado con el actual, no habia podido su Letrado defensor exâminar estos nuevos documentos, y menos alegar el mérito, que produxesen: que sin embargo, para dar al Consejo una nueva prueba de que no habia tenido la menor omision en la presentacion de los despachos, los presentaba; pero no pudiendo prometerse de la justificacion del Consejo el que no permitiese el exâmen de ellos y exposicion de su resultado, suplicaba que habiéndolos por presentados se sirviese mandar se le volviesen á entregar los autos por ocho dias para ampliar la alegacion con lo que produgesen los citados documentos.

Fol. id. b. 40 Pasados los autos otra vez al Señor Fiscal, dixo: que si bien las providencias, justa y repetidamente acordadas, hacian inadmisible la presentacion de documentos que se habia verificado en el escrito anterior, y en alguno de ellos se aumentaban motivos de severidad, no se oponia á que baxo de las calidades comprehendidas en el auto de 6 de Diciembre de 1804 se tuviesen por presentados, ni á que con las que contenia el de 7 de Enero siguiente se concediesen los ocho dias que se pedian.

Fol. id. 41 Y por auto de 30 de Enero de 1805, baxo las calidades que contenian las providencias

cias que citaba el Señor Fiscal en su respuesta anterior, se hubiéron por presentados los despachos y sus diligencias, que se referian por parte del Duque, á quien se le volviesen á comunicar los autos por el término de los ocho dias que pedia precisos y perentorios.

42 Con efecto, se uniéron los citados documentos, que fuéron:

43 De un pleyto seguido en la Subdelegacion de rentas de Vitoria por los años de 1744 y 45, entre el Fiscal de la renta de la Sal, y la Justicia, Regimiento y vecinos del noble valle de Urcabustaiz, sobre que los vecinos de éste pudiesen gastar de la que venia por el mar, sin ser precisados á usar de la de Salinas de Añana, se compulsó la prueba dada por dicho valle. Pieza B. fol. 9. Pleyto sobre la sal.

44 Para ella parece presentó interrogatorio con once preguntas útiles, á cuyo tenor depusiéron veinte y siete testigos, algunos vecinos del mismo valle, y los demas libres de las generales de la ley, y mayores de edad. Fol. id.

PREGUNTA II.

45 Que el valle de Urcabustaiz era de la tierra y Universidad de Ayala, y una de sus quadrillas de un mismo Señor, que lo era el Señor Duque de Berwik, Conde de Ayala, quien ponia un Alcalde mayor que podia conocer, y conocia en todas las causas civiles y criminales, así en el valle de Ayala, como en el de Urcabustaiz, Arrastaria, Llodio

y villa de Arceniega, que todos eran de la Universidad y quadrilla de Ayala: que en dichos valles nombraba tambien Alcaldes ordinarios, y enviaba Jueces á tomarles la residencia.

Son el 1.° 2.° 3.° 9.° 13.° y 14.°

46 Seis testigos, exâminados al tenor de esta pregunta, la contextáron de propio conocimiento, y por haber sido algunos de ellos Alcaldes nombrados por el Señor.

47 La pregunta tercera se considera inconducente.

PREGUNTA IV.

48 Que por ser el referido valle de la tierra y Universidad de Ayala, además de estar aforados con los mismos fueros, jamas habia sido incluida ni comprehendida en el partido de Castilla la Vieja para arrendamientos y llamamientos de S. M. ni otro efecto alguno; y que por ser así no fué comprehendida en el vedamiento del uso de los naypes en el año de 1586, ni en otro alguno, en que estaban comprehendidos los Lugares de Castilla la Vieja.

Son el 1.° 2.° y 9.°

49 Solo tres testigos tenian noticia del contenido de esta pregunta.

PREGUNTA V.

50 Que dicha tierra y Universidad de Ayala tenia privilegio del Señor Rey Don Enrique, y confirmado por otros para no contribuir

buir con derechos algunos á S. M. ni á los Recaudadores de las salinas de Añana, ganado á pedimento, y en virtud de probanza que dió Fernan Perez de Ayala, Conde que fué de dicho valle de Urcabustaiz y demas tierra de Ayala.

51 Quatro testigos tenian noticia, y tres sabian de cierta ciencia, todos por público y notorio, el contexto de esta pregunta, habiendo visto observar lo que en ella se articuló: se remitiéron al privilegio y executoria citados en la misma.

Son el 3. 14. 21. y 22. y el 2° 9.° y 20.

52 Las demas preguntas de esta prueba son inconducentes para el punto en qüestion, y por lo tanto se omiten.

53 En este mismo pleyto se presentó un testimonio sacado de otro exîstente en el Archivo del valle de Urcabustaiz, que contiene la posesion que de dicho valle se dió á Diego de Olaeta, como poder habiente de Don Antonio de Fonseca. Toledo en 27 de Febrero del año de 1598.

Posesion dada á Don Antonio de Fonseca en 1598. P. id. f. 55. b.

54 En este testimonio, firmado del Licenciado Bueras, Juez de Comision, y de Juan Salcedo, Escribano, se dice. "Yo Juan de Salcedo, Escribano del Rey nuestro Señor, y de la comision del Licenciado Andres de Bueras, Juez de S. M., para executar la carta executoria ganada á pedimento de Don Antonio de Fonseca de Toledo y Ayala, de las sentencias en que se le manda restituir el mayorazgo y estado de Ayala, doy fé y verdadero testimonio, como habiendo sido el dicho Juez re-

que-

querido con la dicha comision y carta executoria, partió al estado de Ayala, é procedió á la averiguacion é liquidacion de la dicha executoria, para saber lo que contenia el estado de Ayala, y halló ser del dicho estado el valle de Urcabustaiz, é pertenecerle el señorío y jurisdiccion civil y criminal, mero y mixto imperio de él, con lo demas que le pertenece, y por su auto lo declaró así, y que se diese la posesion de ello al dicho Don Antonio de Fonseca, é á quien su poder oviese; y en cumplimiento de dicho auto, y execucion de la dicha carta executoria, partió al valle de Urcabustaiz, y habiendo mandado juntar al Alcalde y Regimiento, Oficiales, y otros vecinos del dicho valle en la casa de Ayuntamiento, por mí el dicho Escribano fué leida la dicha comision, é por serles notoria la carta executoria no fué leida, y asimismo se leyó el poder que Diego de Olaeta tiene de dicho Don Antonio Fonseca para tomar la posesion del dicho valle. Juan Ortiz, Alcalde, por sí, y en nombre del Concejo y vecinos presentes y ausentes, por quienes prestó caucion, dixo: que el dicho Concejo é vecinos de dicho valle obedecen la dicha Comision con el acatamiento debido, é que protexta que la dicha posesion no ha de parar perjuicio al dicho valle é vecinos de él por las pretensiones, derechos, é acciones que tiene, é pueda tener en qualquier tiempo para pedir su justicia en los casos que les convengan, é para que les sean guardados los privilegios, liber-

bertades y exênciones que tiene, é puede tener en qualquier tiempo, é que le han sido guardados; é que baxo de dicha protexta procediese el Juez á dar la posesion, que ellos estaban prestos á obedecer sus mandamientos. Y el dicho Juez, luego incontinenti dió la posesion del dicho valle, señorío, é vasallage de él, é de la jurisdiccion civil, criminal, mero y mixto imperio, con todo lo demas que le pertenece, é han tenido y gozado los demas Señores que han sido del dicho estado, al dicho Diego de Olaeta, en nombre de dicho Don Antonio de Fonseca Toledo y Ayala, &c."

55 Tambien se presentó en el mismo pleyto copia de otra exîstente en el Archivo de la Iglesia de San Pedro del Lugar de Velunzo, de un privilegio de confirmacion de los Señores Reyes Cátólicos.

56 Por él resulta, que en la villa de Salvatierra de Alava, dentro de los palacios del Magnífico Señor Don Pedro de Ayala, Señor de dicha Villa, y de la casa de Ayala, á 7 de Septiembre del año de 1487, estando en ellos el dicho Don Pedro en presencia de dos Escribanos y diferentes testigos, parecié-ron ante él varios vecinos de la tierra de Ayala, como Diputados y Procuradores de la Junta y Concejos, Alcaldes, Merinos, Escude-ros, Fijos-dalgo, é Homes-buenos, vecinos de la dicha tierra de Ayala, y dixéron al Conde, que su merced bien sabía que en los tiempos pasados habian suplicado muchas veces á su Señor el Mariscal difunto, y despues á él mis-

Ordenanzas 6 capítulos ajustados entre el Señor de Ayala y su tierra, año de 1487.
P. id. f. 59.

FONDO HERMANDAD PROVINCIAL DE ALAVA ATHA

mo, les diese y otorgase fuero nuevo y leyes, por dó fuesen regidos é gobernados los vecinos de las dichas sus tierras en paz y en justicia, por quanto no tenia fuero ni leyes ciertas ni determinadas por donde fuesen juzgados y regidos, y las que tenian eran tan breves y obscuras, y aun contrarias unas á otras, y á toda razon natural, que por ellas habia mayor confusion, de que se habian seguido, y esperaban seguir grandes inconvenientes y escándalos, los quales á su merced, como á su Señor natural, pertenecia remediar: que por tanto le suplicaban y pedian por merced, que remediando lo susodicho, como Señor de dichas tierras, les diese derecho, fueros y leyes por donde fuesen juzgados, regidos y gobernados: que como á su merced constaba, y era notorio, aquella ley, fuero y ordenanza parecia ser mas justa y razonable, que era por muchos y con acuerdo de muchos hecha, ordenada y aprobada, como eran el Fuero Real, las Leyes de Partidas y Ordenamientos, que los Reyes de estos Reynos de Castilla hiciéron con acuerdo de los sus Reynos y de muchos Letrados, que aquellas mismas escogian, para que por ellas fuesen juzgados, regidos y gobernados todos los de las dichas tierras, así en las causas civiles, como en las criminales y mixtas, general y particularmente, como en las dichas Leyes de Fueros, Partidas, y Ordenamientos Reales, y en cada una se contenia, renunciando en todo y por todo el Fuero antiguo, de que ántes habian usado, y todos sus

usos

y costumbres; excepto que en quanto á las herencias y sucesion de los bienes de qualesquier vecinos de la dicha tierra, que pudiesen testar y mandar por testamento manda ó donacion de todos sus bienes, ó parte de ellos, á quien quisieren, apartando á sus hijos y parientes con poco ó con mucho, como quisiesen, y por bien tuviesen, y asímismo que ningun vecino de las dichas tierras, ni forano que en ellas se hallase, no fuese preso por deuda, salvo si fuese por deuda del Rey ó del Señor, como en los tiempos pasados fué usado y acostumbrado: que de allí adelante hubiese en aquella tierra de Ayala número de cinco Alcaldes, y que éstos nombrasen y eligiesen los de la misma tierra en su Junta, segun forma de derecho, y elegidos que su merced los confirmase, ó mandase confirmar á su Alcalde mayor, &c.: que en quanto al poner y proveer de Alcaldes de la dicha tierra de Urcabustaiz, que su merced los pusiese, y proveyese, segun como y quándo viese que cumplia á su servicio. Y luego dixo el Señor Don Pedro de Ayala, que por él visto lo pedido y suplicado por dichos Diputados, y por hacerles bien y merced, que les daba y otorgaba, dió y otorgó el dicho Fuero Real, Leyes de Partidas, y Ordenamientos Reales, para que por ellas, y con ellas fuesen juzgados y gobernados: y en quanto á las herencias y sucesiones, prision por deudas, y nombrar Alcaldes, que fuese y pasase en todo, como en lo por ellos pedido se contenia, y que así lo otorgaba y con-

Fol. 64.

FONDO HERMANDAD PROVINCIAL DE ALAVA
ATHA

confirmaba ; con que quanto al perdimiento de los bienes muebles de los que fuesen rebeldes, y no se presentasen en cadena hasta los veinte y siete dias de como fuesen llamados por causas criminales, quedase en su fuerza y vigor el Fuero, uso y costumbre de las dichas sus tierras, como siempre se usó, para que los que fuesen rebeldes, y no se presentasen en el dicho término, perdiesen sus bienes muebles, y fuesen aplicados para la Cámara de su merced: y juró por sí y sus sucesores guardar, y que se guardarian, regirian, y juzgarian las dichas sus tierras de Ayala y Urcabustaiz por las expresadas Leyes.

Fol. 60. y 66. 57 Y despues, en Junta general celebrada por los Alcaldes, Merinos, Escuderos, Fijos-dalgo, y Homes-buenos de la tierra de Ayala, en 29 del mismo mes y año fuéron loadas, aprobadas y confirmadas las anteriores
Fol. 69. ordenanzas y capítulos: y todo confirmado tambien por Real cédula expedida á instancia de la Justicia, y Universidad de la tierra de Ayala, por los Señores Reyes Católicos Don Fernando y Doña Isabel, en la Ciudad de Jaen á 30 de Septiembre del año siguiente de 1489.

Pleyto sobre libertad de naypes, año de 1586.

58 Igualmente se presentó en dicho pleyto testimonio de una informacion recibida en el año de 1586, á instancia del Procurador ge-
Pieza id. f. 72. b. neral de los vecinos de la tierra de Urcabustaiz, que dixo ser de la Provincia de Ayala, sobre libertad de naypes, en la qual quatro testigos mayores de edad y excepcion, dixéron,
Fol. 75. y sig. entre otras cosas, que la tierra de Urcabustaiz

AHTA

era parte de la tierra ó valle de Ayala, y que ambos eran de un Señor, gozando el de Urcabustaiz de todos los fueros y privilegios de que gozaba el de Ayala.

59 Para el mismo pleyto, y del Archivo del valle de Urcabustaiz se compulsó una Real carta executoria, que dimanó de pleyto que litigáron los vecinos y moradores de dicho valle, y el de Ayala, con D. Pedro de Ayala, Conde de Salvatierra y Ayala, ante los Señores de la Real Chancillería de Valladolid, sobre y en razon del nombramiento de Alcaldes, y otras cosas, en el qual se dió sentencia difinitiva á los 27 de Julio de 1494, por la que se falló, que los Escuderos y hombres Fijosdalgo de las dichas tierras, no probáron su intencion ni demanda, quanto á las cosas de yuso contenidas, y que el Conde de Salvatierra probó bien y cumplidamente sus excepciones y defensas: y por tanto, se mandó, que los Alcaldes elegidos y nombrados por las dichas tierras, y confirmados por el expresado Conde, pudiesen y debiesen conocer en primera instancia de qualesquier causas civiles y criminales que acaeciesen en aquellas tierras: que el dicho Conde y su Alcalde mayor asimismo pudiese conocer, y conociese, si quisiese, de todas y qualesquier causas civiles y criminales, así en primera instancia, como en grado de apelacion; con otras declaraciones, que no conducen para el pleyto del dia: y últimamente se mandó, que las leyes y ordenanzas, y comunidad hecha por las dichas tier-

Executoria del año de 1500.
P. id. f. 81.

ras y Conde, y confirmadas por S. M. fuesen guardadas y cumplidas en todo y por todo, segun y como en ellas se contenia.

60 De esta sentencia se suplicó por ambas partes, y hallándose la causa recibida á prueba y segunda instancia, salió á ella el Fiscal de S. M. diciendo que dichos valles pertenecian á la Corona Real, y que no tocaba el señorío de ellos al expresado Conde; y habiendo alegado largamente, se dió sentencia en grado de revista á los 26 de Septiembre de 1497, por la que se confirmó la de vista con estas declaraciones y aditamentos; entre otros: que en quanto tocaba á los nuevos pedimentos fechos en esta instancia de revista, así por el Procurador Fiscal, como por los Escuderos, Fijos-dalgo y Hombres-buenos de la dicha tierra de Ayala y Urcabustaiz, sobre el señorío de ella, se falló que ni aquel ni éstos probáron cerca de ello su intencion, ni otra cosa alguna, que les aprovechase, y que el Conde de Ayala lo hizo de sus excepciones y defensiones, y por tanto se absolvió y dió por libre y quito á éste de todo lo contenido en los dichos nuevos pedimentos, y declaró pertenecer al Conde Don Pedro de Ayala el señorío de la dicha tierra de Ayala y Urcabustaiz, con su jurisdiccion civil y criminal.

61 De estas dos sentencias se libró carta executoria á dichos valles en 4 de Abril del año 1550.

Pieza. id. fol. 85. Privilegio del Señor Rey Don Enrique.

62 Ultimamente, para el pleyto referido se compulsó del Archivo del valle de Ayala un

un privilegio del Señor Rey Don Enrique II. escrito en pergamino, su fecha en Valladolid á 20 de Septiembre de la era 1410, confirmado por su hijo el Señor Rey Don Juan el Primero en las Cortes de la Ciudad de Burgos en 20 de Septiembre de la era 1417, y tambien por su nieto el Señor Don Enrique III. en las Cortes de Madrid á 15 de Septiembre del año 1493, en cuyo privilegio, de que exîste testimonio en dicho Archivo del valle de Ayala, se declaró por S. M. á instancia de Fernan Perez de Ayala, exêntas las sus tierras de Ayala del reparto de la sal, como lo habian sido en tiempo del Rey Don Alfonso, cuyo hecho se justificó ante los Contadores mayores, á quienes dicho Señor Rey Don Enrique II. lo cometió para exâminarlo en justicia, y falláron en favor del Fernan Perez de Ayala y su tierra: advirtiéndose que este privilegio fué obtenido á instancia de dicho Fernan Perez de Ayala; pero sus confirmaciones de los Señores Don Juan Primero, y Don Enrique III. á instancia de los vecinos y moradores de la dicha tierra de Ayala.

Querrá decir 1393 segun la época del reynado de este Soberano.

63 Resulta tambien, que en el pleyto para que se hiciéron estas compulsas, se dió sentencia en 3 de Octubre de 1744, declarando que sin perjuicio del Real patrimonio, y de los juicios plenarios de posesion y propiedad se mantenia y amparaba al valle de Urcabustaiz, como adherido al de Ayala, en la posesion de consumir y conducir la sal necesaria de las partes donde mas le conviniera.

P. id. f. 95. b. Sentencia en el pleyto de la sal.

Pieza C.

64 Estas compulsas se practicáron en la Ciudad de Vitoria á continuacion del despacho librado por esta Superioridad, con inclusion del quinto otrosí del escrito del Duque.

65 Pero de la otra pieza de documentos presentada por parte del mismo Duque con el otrosí de su escrito referido, y sacados sin citacion, resulta que su Apoderado y Administrador en el valle de Llanteno, acudió al Alcalde del de San Millan de la Cogolla en 9 de Enero de 1805, y exponiendo exîstir en el Archivo de su Monasterio varios documentos, que designó, pidió que por el Escribano actuario se le proveyese de copias de ellos : á que accedió dicho Alcalde, mandando se pasasen los recados de urbanidad correspondientes, y para su caso interpuso á las copias que se diesen su autoridad, y judicial decreto, en quanto podia, y habia lugar en derecho.

66 Y con efecto, se compulsáron en dicho Archivo los siguientes documentos exîstentes en sus libros Becerros.

Donacion de Don Lope Sanchez era 1113.

Pieza C. f. 2. b.

67 El primero es una donacion que hizo Don Lope Sanchiz al Monasterio de San Millan de la Cogolla del Monasterio de Santiago de Nanclarez, de treinta heras, con sus pozos en las salinas de Añana, y otras posesiones; cuya donacion está escrita en latin, tiene la fecha de 4 de las Kalendas de Abril de la era 1113 ó año 1075, y despues de ella se lee: *Regnante Sancio Rex in Pampilona, atque Berrocia, et Alava. Ego igitur senior Lope Sanchiz, qui hanc cartam fieri jussi, testes scribere manda-*

davi. Munius Episcopus confirmat. Belasius Episcopus confirmat. Fortunius Episcopus confirmat. Petrus Abbat confirmat. Sennor Scensenno Garceiz confirmat. Sennor Fortun Lopez confirmat. Sennor Orbita Azenariz confirmat. Sennor Fortum Azenariz confirmat.

68 El segundo es una escritura ó carta de confirmacion de la anterior donacion hecha por Don Iñigo Lopez, hijo de Don Lope Sanchiz, en la que no se encuentra la firma del otorgante, testigos, Escribano, ni otra persona; y solo se dice al fin. *Era M.C.L.XII*: en cuya confirmacion, que comienza: *Ego Senior Enneco Lopez de Llodio.*: ademas de confirmar lo donado al Monasterio por su padre, le hizo otras donaciones diferentes, y entre ellas de lo que él habia comprado de Senior Fortum Alvarez de Ginea.

Confirmacion de la anterior.
P. id. f. 3. b.

69 El tercero es una escritura de cesion y apartamiento, que otorgó Don Lope de Mendoza, Señor de Llodio, á favor del Monasterio de San Millan de la Cogolla, en 9 de Junio de la era 1370, ó año 1332, en que se expresó, que el Abad de dicho Monasterio le habia mostrado cartas y privilegios de donacion, y confirmacion de Lope Sanchiz, y de Iñigo Lopez, que fuéron Señores de Llodio, en que le daban el Monasterio de Santiago de Lancleris, con todas sus pertenencias, señaladamente en Orduña, en Salinas de Añana treinta heras, con sus pozos, sin ninguna alcabala, embargo, ni tributo, con lo demas que se especifica, lo que habia por firme el otor-

Pieza id. fol. 4.
Cesion de Don Lope de Mendoza, era 1370.

FONDO HERMANDAD PROVINCIAL DE ALAVA ATHA

gante; y por quanto él, y algunos de sus causantes habian tenido las cosas donadas, y llevado sus rentas luengos tiempos, en peligro de sus almas, rogaba al Abad y Convento, que se le perdonasen, é hiciesen cantar dos misas cada dia perpetuamente por él y por aquellos de donde él venia, lo que fué aceptado por dicho Abad en los mismos términos; siendo testigos, entre otros, Gaspar Martinez, Alcall de nuestro Señor Rey.

Fol. 7. b. 70 Y el quarto y último es otra escritura otorgada en 6 de Septiembre de la misma era, que refiere que Don Lope de Mendoza, Señor de Llodio, ratificó y aprobó la entrega que Lop Diaz de Ogarte, su Mayordomo, y Pero Sanchez de Salinillas, su criado, hicié-ron al Mayordomo del Monasterio de San Millan de lo contenido en la anterior.

Fol. 11. b. 71 Ultimamente resulta de este testimonio, que el Apoderado del Duque pidió al Archivo del Monasterio de San Millan pusiese de manifiesto la escritnra de donacion, que otorgó el Señor Conde de Ayala á favor de aquel Monasterio en el año de 1114 de la novena parte de diezmos, que se causaban y adeudaban en la Feligresía de San Pedro Apostol del Lugar de Maroño, en la tierra de Ayala, de la que llevaba su Excelencia, como su Patrono, dos novenas partes, y el Cura Párroco las siete restantes, á que contextó el Archivero, que en aquel Archivo no exîstia, ó á lo menos no habia visto semejante documento; aunque era constante que el Monas-

terio habia percibido de inmemorial tiempo á esta parte, y percibia en el dia dicha novena parte de diezmos de la insinuada Iglesia de Maroño.

72 Con vista de estos nuevos documentos amplió su alegacion la parte del Duque de Berwik, por lo que en ellos producian: y dixo por un otrosí, que para que á los últimamente referidos no les faltase todo el mérito legal, de que eran susceptibles, se mandasen cotejar, con citacion de los colitigantes, con los documentos, de que habian sido sacados; para lo que pidió se librase el conducente despacho, extensivo á la compulsa de una donacion, que exîste en el Archivo de Santa María la Real de Irache, Monasterio de San Benito, hecha por Sancho Fortuniones, y su muger Sancha Boyla, á favor del Monasterio llamado Santa Pia, en la era 1123; cuyo documento era muy interesante á la parte de dicho Duque, á cuya noticia no habia llegado hasta ahora, como así lo juraba en caso necesario. P. c. f. 408. Fol. 411. b.

73 Se dió traslado sobre todo á la parte de la Provincia de Alava, y Señor Fiscal: aquella pidió se despreciasen las solicitudes de la del Duque, determinándose como anteriormente tenia pedido. Fol. 413.

74 Y el Señor Fiscal, adhiriéndose nuevamente; y en la mejor forma á lo expuestó y pretendido por la Provincia de Alava, y reproduciendo en lo principal su respuesta anterior, y quanto tenia manifestado acerca de cortar en el asunto las dilaciones artificiosamen- Fol. 419. b.

mente promovidas, concluyó.

Fol. 423. 75 Vuelto á dar traslado á la parte del Duque, insistió en que se defiriese á la solicitud deducida en el otrosí de su último escrito: á que por decreto del Consejo de 17 de Junio de 1805 se declaró no haber lugar por entonces; mandó se traxesen los autos citadas las partes, y que de la vista resultaria.

Fol. 424. b.

Fol. 425. 76 Pasados al efecto los autos al Relator, hizo éste presente al Consejo, que los traidos á instancia del Duque de la Chancillería de Valladolid por lo pedido en el primer otrosí de su escrito de 26 de Enero de 1804, reproducido en el término de prueba, estaban extendidos en letra muy antigua de dificil lectura aun para los mas versados en ella, y tenian rotos muchos trozos; de manera que por una y otra causa le era imposible formar el correspondiente apuntamiento, á no ponerse en letra corriente el todo ó la parte que señalasen de los tales autos los interesados: y pidió se sirviese el Consejo acordar la providencia, que su justificacion estimase oportuna al fin indicado.

Fol. 246. 77 Dado traslado de esta exposicion, dixo evacuándolo la parte del Duque, que con efecto el Relator decia bien sobre la antigüedad de la letra y rotura de los autos citados; y aunque la primera pudiera suplirse por la traduccion, no lo segundo, cuya falta siempre debilitaria la fé de la traduccion: que en este concepto, y en el de que los demas documentos que obraban en autos, y con especialidad los últi-

ma-

mamente producidos, ofrecian un pleno convencimiento de la justicia del Duque; suplicaba que en atencion á lo expuesto, y á que la presentacion de los citados autos fuéron á instancia de dicho menor, se sirviese mandar el Consejo se suspendiese la inclusion de ellos en el apuntamiento.

78 Se mandó corriese el traslado para con la Provincia de Alaba, y Señor Fiscal; á cuyo tiempo se comunicó al Consejo una Real órden de 10 de Septiembre de 1805, en que dice el Señor Soler habia dado cuenta al Rey de la instancia de la Marquesa de Ariza y Estepa, como tutora y curadora de su hijo el Duque de Berwik y Alba, relativa á que el Consejo le admitiese la compulsa y cotejo de documentos que tenia pedidos en este pleyto, y qualesquier otro documento que pudiese adquirirse hasta la decision del asunto; que enterado de todo S. M. y conformándose con el parecer del Señor Gobernador, se habia servido desestimar la mencionada instancia de la Marquesa de Ariza, cuyas quejas eran infundadas.

Real órden de 10 de Septiembre de 805.
Fol. 427.

79 Unida á los autos esta Real órden, y acordado su cumplimiento, se entregáron á la Provincia de Alava, quien concluyó por su parte.

80 Y pasados al Señor Fiscal, dixo, que para evitar dilaciones estimaba, en vista de lo expuesto por el Curador ad litem del Duque de Berwik en su último escrito, que podia, y convenia no incluirse en el apuntamiento lo

Fol. 428.

relativo á los autos, que motiváron la propuesta del Relator, quien deberia poner en el apuntamiento la conducente expresion y noticia de lo ocurrido sobre el particular.

Fol. id. b. 81 Y por decreto de 6 de Septiembre de 805 se sirvió mandar el Consejo pasasen estos autos al Relator, quien pusiese en el apuntamiento la conducente expresion y noticia, que indicaba el Señor Fiscal en su antecedente respuesta.

82 Hecho así, pidió el Curador ad litem del Duque en 21 de Febrero último, que se mandase cotejar, con citacion de las partes, el apuntamiento, y se imprimiese á costa de ellas.

83 Estimado así, quanto á lo principal se verificó el cotejo en el dia de hoy 4 de Marzo de 1806, con asistencia del Agente Fiscal, y de los Abogados que subscriben.

Lic. D. Juan Miguel Pinilla. *Lic. D. Pedro Bonifacio Gorron Cisneros.*

Dr. D. Nicolás García Caballero.

Lic. D. Josef García Monsalve.