ATHA-DAH-ADL-005-012

Sesion de la Diputacion provincial del dia 21 de Abril de 1885.

Srés. Presidente Sr. Zavala
" Saugrador
" Quiroga
" Heredia
" Laguardia
" Zarralde
" Arcaya
" Tendivil
" Alnarza
" Guinea
Secretarios Sr. Viana
" Zarazabal

En la ciudad de Vitoria y salon de sesiones de esta Excma. Diputacion, se reunieron á la misma hora del dia de ayer los Srés. Diputados provinciales que al margen se espresan bajo la presidencia del Sr. D. José Tuanía Zavala y Ortés de Velasco, con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se leyó el acta de la sesion anterior despues de consignar en la misma algunas pequeñas modificaciones propuestas por los Srés. Diputados Laguardia y Zarralde.

Entrando en el despacho ordinario se leyó una instancia presentada por D. José Lopez, ordenanza de la Secretaría de la Junta de Instruccion pública en súplica de que se le aumente en lo que se estime conveniente la gratificacion que en 25 de Junio de 1878 se le asignó de 50 céntimos de peseta y S. E. acordó pase la

misma á la Comision provincial para su tramitacion.

Dada cuenta del informe emitido por D. Francisco García y Dominguez vecino de Fagera, en súplica de que se le abone la cantidad del medio haber correspondiente por el tiempo que estuvo prisionero de los carlistas siendo voluntario tirador de la partida volante de esta Provincia al mando de D. Juan Fernandez. Dice el informe:

"Excmo. Sor.= Enterada la Comision de hacienda de la instancia presentada por D. Francisco García y Dominguez, vecino de la ciudad de Fagera, en súplica de que se le abone la cantidad correspondiente al medio haber por el tiempo que estuvo prisionero de los carlistas, siendo voluntario tirador de la partida volante de esta Provincia que mandaba D. Juan Fernandez y Salda, como se ha verificado con lo

que se le adeudaba por la misma
causa durante su cautiverio que tu-
vo lugar en la villa de Laguardia
el 29 de Noviembre de 873, siendo Volun-
tario movilizado de esta villa; opi-
na, pase este asunto á la Comision pro-
vincial para que ampliando este espe-
diente, justifique el interesado el tiem-
po de su permanencia como prisio-
nero de guerra, y proponga para las
próximas sesiones lo que considere
justo.= Tal es el parecer de la Comi-
sion: V. E. no obstante con superior
criterio resolverá lo que crea mas
acertado.= Casa Palacio de la Dipu-
tacion á 11 de Abril de 1885= José Mª=
de Zavala= Alej.º Sangrador= Je=
Marcelino Diaz de Arcaya."

De la Comision de intereses
generales fueron aprobados los infor-
mes siguientes.

Uno emitido en la instancia
de los Sres. Concejales del Ayunta-
miento de Lanciego solicitando que

fijándose la Corporacion provincial en las circunstancias que han concurrido para suspenderles en funciones, adopte las medidas que crea del caso. Dicho informe es como sigue:

"Excmo. Sor.= La Comision de intereses generales á la que V.E. se ha servido pasar á informe la instancia suscrita por los Sres. Concejales del Ayuntamiento de Lanciego, solicitando que fijándose la Corporacion provincial en las circunstancias que han concurrido para suspenderles en sus funciones, adopte las medidas que crea del caso, es de parecer que siendo indispensable el estudio minucioso y detallado del asunto, y siendo este de gravedad y trascendencia, debe pasar á la comision provincial para que con todo detenimiento con la especial manera y tino que el caso requiere, por lo que pueda afectar á la organizacion de nues-

bras Corporaciones administrativas, adopte la providencia que dadas las circunstancias estime procedente y convenga para la Provincia.= Lo dicente la comision inspanmante: V.E. sin embargo con su superior ilustracion acordará lo que contidere mas acertado = Vitoria 21 de Abril de 1885 = J. Iruiroga = Atilano de Laguardia".

Vrt en la comunicacion del Sr. Gobernador civil manifestando que con el fin de confrontar y hacer un escrupuloso exámen de las cantidades presupuestadas en la villa de Salvatierra en el periodo 1879-80 al 84-85 inclusive se pongan de manifiesto en la Secretaría de esta Diputacion las cuentas y presupuestos que reclame el oficial D. Cárlos Gonzalez Naranjo delegado por dicha autoridad á los efectos indicados. El informe es como sigue.

"Excmo. Sor.= La comision

de intereses generales, á la que V.E. se ha servido pasar á informe la aten
ta comunicacion del Yltmo. Sr. Go
bernador civil de la Provincia, fe
cha 11 del corriente en la que mani
fiesta que, con el fin de confrontar
y hacer un escrupulosa exámen de
las cantidades presupuestadas en
la villa de Lanciego en el perio
do de 1879-80 al 84-85 inclusive, es
pera se sirva dictar la diputa
cion las órdenes oportunas al Se
cretario de la misma para que
se le pongan de manifiesto en las
dependencias provinciales las
cuentas y presupuestos que re
clame el oficial del Gobierno ci
vil D. Carlos Gonzalez Franjeque
queda delegado por la referida au
toridad á los efectos que se indi
can, entendiendo que siendo práctica
y costumbre en esta Diputacion fa
cilitar el estudio de cuantos asun
tos se hallan bajo su gestion ad

ministrativa á' objeto de que sea
todo lo esplícita y eficaz que su
naturaleza requiere con mucho
mas motivo debe escederse á la pro-
puesta en este caso por tratarse de una
autoridad á la que esta corporacion
se complace en dispensar la mas
ilimitada deferencia y respeto; y
por consiguiente en conformidad
con la espresada comunicacion y lo
espuesto procede que por el Secreta
rio del gobierno de la Diputa. Dipu
tacion se faciliten al Sr. D. Carlos
Arauja, oficial del Gobierno civil
de esta Provincia cuantos documen
tos estime pertinentes para su es-
tudio y exámen en la forma acos-
tumbrada = V. E. sin embargo con su
mayor ilustracion resolverá como siem
pre lo mas acertado = Vitoria 21 de
Abril de 1835 = J. Iruroga = Atilano
de Laguardia."

De la comision de montes
y caminos fueron aprobados los

informes siguientes.

El primero emitido en la instancia de D. Leon Urigoitia en solicitud de que se le conceda un año de prórroga sobre el plazo que se le asignó y vence en 31 de Diciembre próximo para la estraccion de leñas compradas de los montes de la Parzonería de Lucia. El tenor de dicho informe es como sigue:

"Excmo. Sor.= La Comision de montes y caminos ha examinado con los antecedentes de su razon, la instancia que con fecha 13 de Noviembre última eleva á V. E. D. Leon de Urigoitia en solicitud de un año de prórroga sobre el plazo que se le concediera y vence en 31 de Diciembre próximo, para la estraccion de leñas compradas de los montes de la Parzonería de Encia titulada de Arriba por escritura otorgada en 12 de Febrero de 1878 con la competente autorizacion á los represen

tantes de dicha Parroquia al precio
de ochenta y siete y medio céntimos
de peseta carga, suponiendo le queda
rán por extraer al vencimiento del
plazo mil cargas; y en cuya prórroga
se manifiesta conforme y accede por
su parte la representacion de los pue
blos interesados segun el informe de
referencia al acuerdo suscrito por el
Presidente y Secretario de dicha Parro-
quia en 12 de Diciembre último=Con
siderando que la cuenta de que se trata
es de fecha anterior á la aprobacion
y promulgacion de las ordenanzas
vigentes, y por tanto no puede ser
aplicada á ella la limitacion y pro=
hibicion del caso 2º del artículo 47 de
las mismas, y toda vez que la re=
presentacion del dominio del mon
te acepta la concesion de prorroga=
La comision opina se sirva V. E. acor=
dar la concesion de prorroga por
un año solicitada ó sea hasta fin
nes del año de 1886 para la cuenta

y estraccion de las mil cargas,
parte de las vendidas con las pre
venciones siguientes.= 1ª Que Duran
te el año no le será permitido cortar
mas que desde el 1º de Enero al 15 de
Abril y desde el 15 de Setiembre á fin
de Diciembre y la elavoracion y es
traccion para tener lugar en todo
tiempo del año.= 2ª Que habrá el
solicitante de satisfacer en Tesore
ria de Provincia la cantidad de
4375 pesetas ó sea el 5 p.º del ren
ton de las mil cargas para aten
der á los gastos de la Administra
cion y como compensacion á la pró
rroga que se le concede y = 3º Que no
habrá lugar á nueva prórroga = Tal
es el sentir de la comision que sus
cribe V.E. no obstante con mas supe
riores luces acordará como siem
pre lo mas acertado = Vitoria 21
de Abril de 1885 = Roman Stugel
de Viana = Santiago Diaz de La
rralde = Plácido Almarza".

El segundo en el espediente de su razon número 38 del 82, 84 y 464 del 84 y 52 del 85 del registro del segundo negociado é instancia elevada a por D. Cayetano Domaica heredero y representante legal de su finado Sr. padre D. Cipriano vecino de Benedo, solicitando prórroga de seis meses para terminar la estraccion de leñas que en cantidad de 2400 carros compró de los montes de Ripela y Ayedo al Ayuntamiento de Benedo. Dice así el informe.

"Excmo. Sor.= La comision de montes y caminos ha examinado con el espediente de su razon número 38 del 82, 84 y 464 del 84 y 52 del 85 del registro del segundo negociado, la instancia elevada a V. E. por D. Cayetano Domaica heredero y representante legal de su finado Sr. padre Cipriano, vecino de Benedo habitante en su villa de Villafria; en solicitud de prórroga

de seis meses para terminar la es-
traccion de leñas que en cantidad
de 2400 carros de los montes de Pi-
pela y Tyedo compró en subasta
pública al Ayuntamiento de Berme-
do su dicho padre, fundándose en la
imposibilidad absoluta que para a-
quella operacion ha causado lo ri-
guroso del invierno último.= Re-
sultando que aun cuando por el ar-
tículo 47 y caso 3º de las ordenan-
zas vigentes aprobadas por S. E. en
3 de Abril de 1833 se establece que
las leñas no estraidas durante el
plazo de concesion, quedarán a be-
neficio del pueblo sin admitirse
escusa fundada en los accidentes
de la naturaleza, la concesion ó
autorizacion para la corta, es
anterior á las mismas: que en el
condicional para la subasta fe-
cha 20 de Enero anterior á la pu-
blicacion de las ordenanzas, en
su condicion 5ª aunque fija el

plazo de un año para la estraccion, establece ademas que en el caso de que el rematante solicitare próroga de tiempo no podrá oponerse el Ayuntamiento, antes bien, la apoyará para que le sea concedida; que las subastas fueron celebradas en los dias 1º y 9 de Enero de 1884 anteriores, tambien á la publicacion de las ordenanzas y aprobadas por la comision provincial en acuerdo de 26 del mismo sin oposicion ni reforma de la condicion precitada el cual fué comunicado el 28.= Resultando que solicitada en 10 de Diciembre antes de terminar el plazo, próroga de la comision por término de un año, fué denegada, fundando la negativa en dicho artículo 47 y caso 3º.= Considerando que por la espresion que hace la condicion 5ª el rematante debió haber confianza y casi seguridad de próroga de plazo en

caso de imposibilidad de terminar la
operacion de corta y estraccion sin que
las ordenanzas pudieren disuadirle
de esta confianza por no ser aun en
aquella fecha completamente pú-
blicas, y que no habiéndose hecho re-
forma de dicha condicion por la co-
mision provincial en el acuerdo de
aprobacion está necesariamente ad-
mitida con todas sus consecuencias=
Considerando que efectivamente el últi-
mo periodo del plazo cuando habria
de apresurarse á vista de la negati-
va de prorroga á utilizar las le-
ñas compradas para evitar su
pérdida, fué de imposibilidad ab-
soluta y puede decirse que de fuer-
za mayor aunque dependiente de
la naturaleza por lo fenomenal
y pocas veces visto rigoroso del
invierno.= La comision opina que
por las circunstancias especiales q
que concurren en este caso, de sir-
va V. S. conceder al interesado,

prórroga de seis meses á contar des-
de la notificacion de este acuerdo, con
la prevencion de que si tuviere algu
sin cortar, solo podrá hacer esta ope
racion en los dias del plazo ó próro-
ga desde 1º de Setiembre hasta su
terminacion teniendo libertad duran
te todo él para lo que solo consista en
elaboracion y estraccion, abonando
en compensacion de este beneficio á
la Tesorería de Provincia para gas-
tos de administracion el cinco p.º del
valor de las leñas que estrageren en
este plazo de prórroga.= Tal es su
parecer V.E. no obstante acordará lo
mas acertado.= Vitoria 21 de Abril
de 1885= Roman Angel de Viana.=
Santiago Diaz de Sarralde= Plácido
Amarika.

Dada lectura del informe
emitido por la mayoría de la comis
sion de hacienda compuesta de los
Sres. Varela y Sangradon sobre la
mocion suscrita por los Sres. Sarral-

de y Díaz de Arcaya de la que dá
cuenta en sesion dcc dia 13 del actual
son la que se propone entre otras co-
sas se declare la verdadera situacion
en que se hallaba y se halla D. Ce-
lestino Iturralde, toda vez que no
siendo jubilado por no habérsele reco-
nocido como tal en la citada sesion
de 13 del que cursa, no cabe pues la
ser otra cosa que la de empleado efec-
tivo, así como tambien del voto par-
ticular suscrito por D. Buenaventura
Dr de Arcaya separándose del pa-
recer de sus compañeros de comi-
sion, procedióse á discutir el men-
cionado voto en primer lugar por
haber renunciado su autor el apo-
yarlo en razon á que creia que
estaba suficientemente esplicado
en él su pensamiento.

Usando de la palabra
el Sr. Iruroga se espresó diciendo, que no necesitaba estenderse en largas consideraciones por

cuanto ya en la amplia discusión
habida en el asunto y en el dictamen
de la mayoria leido se esplicó su-
ficientemente que dicho Sr. Yturralde
habia perdido todo derecho por pres-
cripcion.

El Sr. Laguardia manifestó
que en el referido voto particular na-
da se habla de prescripcion sino que
se dice la situacion anómala en que
el interesado se encuentra en virta
del acuerdo adoptado en la sesion an-
terior y de que debe averiguarse y
fijarse el estado en que dicho Sr. se
encuentra para con la Diputacion.

El Sr. Zuiroga dijo que por
deferencia al Sr. Laguardia vuel-
ve á hacer uso de la palabra pa-
ra contestarle en asunto ya tan
discutido: que en su concepto la si-
tuacion del Sr. Yturralde es, des-
pues de no habérsele otorgado la ju-
bilacion la de un hombre que aban-
dona sus derechos porque en nin-

guna instancia reclama sobre
otra cosa mas que la de jubilacion
que ya la tenia negada.

El Sr. Diana espuso que
usaba de la palabra para manifes-
tar que no se hallaba conforme,
ni con el voto particular, ni con
el de la mayoria pero que mas
se inclinaba al voto particular
por mas que no podia votar á fa
vor del mismo.

Terminada la discusion
se procedió á votacion nominal
y fué desechada el repetido voto
por ocho votos contra cuatro en
la forma siguiente: Sres. que dige-ron
no Guinea, Tiendirril, Zuiroga, San
grador, Heredia, Zarraraba, Dia
na y Sr. Presidente total ocho: Sres.
que dijeron sí, Arcaya, Laguardia
Amarza y Sarralde total cua
tro. Dicho voto particular es del
tenor siguiente.

"Excmo. Sor. = El Dipu

tado que suscribe al informar en [illegible]
acuerdo con la mayoria de la comis
sion de hacienda sobre la mocion pre
sentada por él y por el Sr. Larralde
en sesion de 14 del actual, acerca de
que se declare la situacion en que de
bia considerarse á D. Celestino Yta
rralde, que siendo Jefe de la seccion
de montes en las oficinas de la Di
putacion, quedó en virtud de licencia
de la Junta particular, sin asistir
á la oficina, mientras se resolviese
sobre la jubilacion que solicitó, in
ducido á ello por oficio de la misma
Diputacion de 7 de Enero de 1864, for
mula voto particular.= Consta en
el espediente que al informar los
Sres. Secretario é Interventor y la
Comision de hacienda de V. S. hicie
ron ver la situacion anómala en
que se hallaba al interesado, que no
habiendo dejado de pertenecer al nú
mero de empleados ni por renun
cia ni por destitucion, hallaba que

haber quedado necesariamente, ó
de empleado efectivo ó de jubilado=
Como en la sesion del 13 se le rehu
só la jubilacion contra la opinion
de la mitad de los Diputados que
votó la validez del acuerdo de 6
de Mayo de 1865, en que fué conce
dida, que es lo que el infrascrito
continua creyendo que procedia en
justicia, no queda otro arbitrio en
defecto de jubilacion que clasificar
á Yturralde de empleado efectivo
Jefe del negociado de montes que
desempeñaba cuando la solicitó.=
Es indiscutible ademas, que tuvo ser=
vicios de mas de 24 años, los descuen
tos para el monte pio y el haber
corrido el azar de que todo queda
se estinguido para él en caso de
muerte antes de optar á jubilacion,
dieron al Sr. Yturralde derechos
que se hallan consignados en el
Reglamento, los cuales no podian
ni debian aminorarse porque el

espediente de jubilacion se hubiese
tramitado mejor ó peor, no habiendo
sido él sino la Diputacion quien lo
tramitara, tampoco debian sufrir
detrimento sus derechos porque tres
facultativos opinasen que no podia
desempeñar su puesto sin caminar
rapidamente á la ceguera, y dos que
no consideraban tan grave el padeci-
cimiento, aunque creian que el tra-
bajo de la oficina le agravaria = Pues-
to que los derechos de que se trata
no han podido dejar de subsistir,
hay un punto de partida para de-
terminar lo que el interesado, una
vez declarado efectivo, deberia corres-
ponder; porque no parece regular,
que á quien antes se aquietó con la
mitad del sueldo mientras aguar-
daba el resultado de su jubilacion,
se le abonase el sueldo entero por
aquel periodo. El punto de partida
es el acuerdo de la Junta particu-
lar de 17 de Enero de 1865, en que

se hizo el señalamiento de la mi-
tad, el cual vino cumpliéndose has-
ta Noviembre del 67, y renobado
en Mayo del 68, volvió á tener apli-
cacion hasta Noviembre siguiente.
Aquellos acuerdos aceptados por el
interesado atendian á su derecho,
mientras que los dictados despues
para dejarle sin haber y contra los
cuales reclamó, no podian ser váli-
dos, por cuanto venian á constit
tuir un despojo que vulneraba
legítimos derechos, contra la vo-lun
tad acaso de quien tales disposi-
ciones adoptara.= Fundado en es-
tas consideraciones encuentra el
infrascrito, que lo mas en armo-
nia con la equidad es, el que de-
clarándose empleado efectivo á D.
Celestino Iturralde se le abone la
mitad del sueldo por el periodo
en que contra justicia se vió de-
satendido, cuyo medio sueldo se-
ria de 3750 reales, mitad de 7500

que disfrutaba, y para en adelante
se le deberia abonar sueldo entero
desde que obtuviese y pudiese desem
peñar destino arreglado á su clase;
y entre tanto podria continuar con
3750 reales al año, mientras no llega
se á cambiar de situacion con dispru
te de haber; todo con la salvedad,
hecha al principio, de que lo mas
legal seria en su humilde concepto,
el que se llevase á efecto el acuerdo
de 6 de Mayo de 1865, que fué lo que
votó la mitad de los Diputados
en sesion de 13 del actual. = Tal es
el parecer del infrascrito V. E. sin
embargo con su superior ilustra
cion acordará lo que considere mas
acertado = Palacio de la Diputacion
21 de Abril de 1835 = Jc Francelino
Diaz de Arcaya".

Puesto á discusion el informe
de la mayoría.

El Sr. Lagnardia lo comba
tió porque á su juicio no se fija

ba la situacion de dicho Sr. Iturralde: que se invoca la prescripcion cuando cree no procede, porcuanto la Diputacion admitió y dió curso y ha fallado sobre la pretension del Sr. Iturralde y por tanto que si hace dos dias ha conocido del asunto no puede decirse que ha prescrito en tan corto plazo: que en todo caso pudiera haberse invocado dicha principio al entender la Diputacion provincial de la reclamacion y no despues de la larga tramitacion que ha tenido el asunto.

El Sr. Saugrado empezó manifestando que la comision no ha dado importancia á lo dicho en la mocion de que se menoscababa y desobraba con injusticia: que no solo se invoca la prescripcion sino tambien otras consideraciones cuales son la de que el dicho Sr. Iturralde no habia concurrido á las oficinas y por tanto no se puede condi

derar como empleado: que le constaba á dicho Sr. el nombramiento de otro empleado en su lugar y que nunca habia pedido la colocacion, sino la insistencia en la jubilacion que se le habia negado: que el cargo de incompetencia para conocer de la prescripcion no era fundado, puesto que la Diputacion se habia ocupado solo del punto de la jubilacion.

El Sr. Laguardia dijo que él por su parte no ha usado las frases de menoscabo y de obrar con injusticia, y que respecto de la incompetencia se habia referido á la prescripcion en si y no en relacion á la competencia en el asunto.

El Sr. Sangrador manifestó que él no se ha referido al Sr. Laguardia respecto á frases de menoscabo y que se obra con injusticia, sino que dichas palabras se indentan en la mocion y á ellas se refiere.

El Sr. Viana combatiendo

el dictamen dijo que jamás se ha invocado en la Diputacion el derecho de prescripcion hasta ahora y que la cuestion á su modo de ver es sencilla: que el pregunta cuando cesó en su empleo el Sr. Iturralde, ó lo fué por dimision. 2.do Por destitucion. Tampoco, luego vuelve á preguntar. 3.º cuál es su verdadera situacion, y si le alega la no asistencia á las oficinas durante el tiempo trascurrido, por eso él es particular de que no habiendo sido destituido ni haber hecha dimision, en compensacion al no derecho tambien de jubilacion, se le fije una cantidad en la forma que ya anteriormente se habia propuesto.

El Sr. Zarralde contestando á la alusion del Sr. Sangrador espuso que habia manifestado dicho Sr.l que haciendo caso omiso de las palabras que se indican en la mocion con detrimento de

la justicia y parece que con ello que-
ria formular un cargo por no has
berse fijado en las palabras que le
anteceden de "en su concepto" lo cual
desvirtuaba aquellas: que desea te
le conteste que alcance tiene el acuer
do de las Juntas que le asignaron
la mitad del sueldo porque se hizo
y que juicio le merece á la comi
sion.

El Sr. Sangrador dice que si
se ha hecho caso omiso de las pa
labras con detrimento de la justi
cia, es porque precisamente se ha
bia fijado en las palabras en "con
cepto de los firmantes", porque de
otro modo, no hubiera podido de
jarlas pasar por envolver un car
go gravísimo y que si se desvir-
tuaban aquellas por precedente
en concepto de los firmantes por
eso habian hecho caso omiso de
ellas: que los móviles que pudie
ron impulsar á las Juntas para

asegurarle la mitad del sueldo
antes de declararle la jubilacion
supone él lo fuese como lo que ocu
rre en otras partes y muy partic
ularmente en el Gérato, donde pe
dido que sea el retiro, mientra
se tramita y se fija la verdadera
situacion perciben la mitad del
sueldo. Refiriéndose al Sr. Viana di
ce que le llama la atencion que dicho
Sr. opine en pró y en contra, ó sea
que diga si y no el Sr. Viana dice
que viene opinando de la misma
manera desde el año 1867) porque
en esta cuestion no caben términos
medios, sino el reconocimiento del
derecho ó su negativa: que el no
haber usado del derecho de pres-
cripcion la Diputacion esto no po-
dria implicar nunca renuncia
de tal derecho y que es muy fa
cil que así haya sucedido porque
no haya habido motivo para ello,
ó sea de reclamar derecho, ya

prescritos: que el término medio propuesto por el Sr. Diana fué rechazado por la Diputacion y por tanto que no se puede volver á proponer.

El Sr. Diana insistió en sus argumentos anteriores y que en su concepto no es buen antecedente alegar la prescripcion aplicada á un celoso funcionario como lo era el Sr. Yturralde: que no está conforme con la parte decisiva del voto particular pero que lo está muchísimo menos con el informe de la mayoria.

El Sr. Laguardia dice que no está conforme con alegar la prescripcion, una vez que no se invocó este principio cuando se dió curso á las reclamaciones del Sr. Yturralde.

El Sr. Sangroniz espuso que no se alegó ni pudo alegarse la prescripcion por cuanto en aquel entonces no podia ser pertinente

pues no es obstáculo que al fallar
ó dictar una resolucion despues de
examinarla bajo otros puntos de vista,
como final pueda alegarse dicho de-
recho.

El Sr. Presidente dijo que se ad-
heria á lo manifestado por el Sr.
Sangrador y que la situacion de di-
cho Sr. Ytumralde venia á quedar
tácitamente resuelta, puesto que
no pudiendo ser jubilado y no pu-
diendo alegar los derechos de ser em-
pleado su situacion estaba ya de-
finida.

El Sr. Zarabal dice que
en los informes, al menos en el suyo,
no podia espresar la situacion en que
dicho Sr. quedaba porque en este es-
tremo no se le habia consultado.

El Sr. Laguardia insiste en
que se le diga en que situacion que-
da el Sr. Ytumralde; y el Sr. Pre-
sidente contestando dijo que en la
larga discusion y en los acuerdos

é informes de espresa claramente la
situacion de aquel interesado.

Puesta á votacion dicha dicta
men, fué aprobado por 7 votos contra
5 en la forma siguiente Sres. que fis
geron de Guinea, Tiendivil, Zuiroga,
Sangrador, Heredia, Zarrabal
y Sr. Presidente total 7: Sres. que dis
geron no, Arcaya, Laguardia, Al
marza, Sarralde y Diana total
5. El informe dice así:

"Excma. Sor. = Los que suscriben,
que constituyen la mayoria de la co-
mision de hacienda y que con senti
miento ven que su digno compañe
ro disiente de su parecer, evacuando
el informe que por la Excma. Dipu
tacion les fué encomendado respecto
á la mocion presentada por los
Sres. Arcaya y Sarralde, y en la cual
ruegan á V. E. se sirva aclarar y
determinar la situacion en que por
virtud de resoluciones anteriores
se halla D. Celestino Iturralde, tie

nen el honor de manifestar que
se han hecho cargo del espediente
de su razon y demas particulares
referentes al asunto; y observan, que
el 21 de Junio de 1865 la Diputa-
cion decreta que habiendo queda-
do vacante la plaza desempeñada
por el Sr. Iturralde se la encomien-
da á D. Ramon S. de Llano; que en
30 de Noviembre de 1867 se acuerda
por la Junta general de esta Provin-
cia que dicho Sr. Iturralde cese en el
percibo de la mitad del sueldo que
le habia otorgado la Junta particu-
lar, omitiendo su inclusion en la nó-
mina de los empleados activos; que
el 23 de Noviembre de 1868 acuerda
la referida Junta general que cese
nuevamente desde el mismo dia de
cobrar el sueldo que venia disfru-
tando; que todos estos acuerdos fue-
ron aceptados sin protesta, ni re-
clamacion por el interesado, que
únicamente solicitó en diferentes

vaciones la jubilacion, alegando para ello en 23 de Noviembre de 1869 que el Sr. Diputado general dió por vacante el empleo nombrando otro en su lugar; que la aquiescencia del Sr. Iturralde se hace sentir mas por no haber reclamado nada respecto á reposicion en su anterior destino ó concesion de otro compatible con sus padecimientos, desde 1869 hasta 1883: y considerando que segun la legislacion vigente el derecho á entablar esta clase de recursos á reclamaciones termina pasado un año desde el hecho en que se funde el reclamante, quedando á este únicamente el recurso que corresponda ante los Tribunales competentes, al que habrá lugar como si la reclamacion hubiera sido denegada por el Gobierno, y que este recurso prescribe en el trascurso de dos años de la fecha en que se acuerdan, y habiendo trascurrido con exceso dicho perio-

do de tiempo; los que suscriben son de sentir que no ha lugar á la pretension solicitada declarando empleado efectivo, puesto que cesó en su cargo en virtud de repetidas resoluciones de la Provincia, y ademas por haber prescrito el derecho que se pretende hacer valer en favor del interesado. Tal es la opinion de los informantes. V. E. no obstante con superior criterio resolverá lo que estime mas conveniente = Casa Palacio de la Diputacion 21 de Abril de 1885 = José Mª de Garala = Alej.º Sangrador."

Acto seguido el Sr. Sangrador pidió permiso para trasladarse á su casa de la villa de Asmiñon con objeto de recibir al Yltmo. Sor. Obispo en su visita pastoral, y la Diputacion despues de acceder á lo pretendido por el Sr. Sangrador rogó al mismo que hiciera presentes sus respetos al ilustre Prelado de la Diócesis.

Dada cuenta del espediente promovido á consecuencia de un auto del Tribunal eclesiástico sobre fundación de una Capellanía colativa en el pueblo de Ruejo, y leidos que fueron los dictámenes emitidos en dicho asunto, uno por el Sr. Laguardia y el otro por los Sres. Salazar y Secretario de gobierno en concepto los tres de letrados así como la sentencia en virtud de la cual se nombra Capellan y toma de posesion de la referida Capellanía de Ruejo á D. Juan Ortiz de Salazar y de un escrito de los representantes de los pueblos de Barrio, Bachicabo y Sobron, pidiendo el cumplimiento de los acuerdos anteriores en el asunto dictados por la Diputacion.

El Sr. Laguardia y Secretario de gobierno como informantes dieron algunas esplicaciones sobre el asunto y despues de varias observaciones hechas por los Sres. Ruiz

roga y Guinea, la Diputacion orina en acordar que se aprueben las conclusiones del dictamen suscrito por los Sres. Salazar y Secretario de gobierno en el sentido de que no es posible acceder á la fundacion de dicha capellania colativa con recursos privativos de los pueblos indicados, sin que esto implique en lo mas mínimo ni mucho menos la pretension por parte de la Corporacion de menoscabar á dicho Tribunal eclesiástico. Dichas conclusiones dicen así:

"La Excma. Diputacion provincial, segun nuestro entender, incurriria en responsabilidad de acceder por su parte prestando su aquiescencia y mucho mas cumpliendo por lo que á ella le incumba el acto de declarar que los bienes procedentes de préstamos pueda tener el pueblo de Nueja se enagenen, donen ó de cualquier manera

cambien de temporales, profanos
y privativos que son en eclesiásticos
y de dominio sagrado y como tupe-
riora gerárquica que es y revisora
de los acuerdos de los Ayuntamientos
y de los pueblos que los constituyen,
debe declarar que el pueblo de Ruejja
no tiene representación por sí solo
para poder enagenar, donar y cam-
bian la naturaleza de los bienes pri-
vativos que administrativamente
les corresponde, apercibiéndole á la
representacion de dicho pueblo, por
haber intentado por sí y ante sí con-
tra tus referidos bienes. Y que por
lo que respecta al Tribunal eclesiás-
tico, acatando y respetando su auto
y la libertad que le es propia en todo
lo de sus privativas facultades, se le
comunique no obstante que por parte
de V. E. le es de todo punto imposible
cumplir por lo que á ella le incum-
be, el auto del referido Tribunal,
diéndole tambien imposible el poder

acceder á que con los bienes ó prés-
tamos procedentes de la venta de
leñas que le correspondan al pue-
blo de Juejo, puedan servir de con
grua sustentacion en la fundacion
de una capellanía colativa= Tal es
nuestro sentir que desde luego somete
mos al superior criterio de V.E.= Vi
toria 1º de Octubre de 1884 = Lisódoro
Ramirez Olano= E. de Salazar."

Con lo que se levantó la sesion de
cuyo resultado se estiende la presen
te acta que firma S.S. con nosotros
los Secretarios que certificamos.

José Mª de Zarala

M. A. Diaz

L. de Barcenaba

Lisódoro Ramirez
Olano