ATHA-DSH-AOL-003-032

sion de la Diputacion provincial celebrada el dia 17 de Noviembre de 1883.

Sres.
Saugrador
Laguardia
Torre
Larralde
Guinea
Quiroga
Quintanilla
Heredia
Secretarios
Salazar
Viana

En la ciudad de Vitoria y sala de sesiones de la casa Palacio de esta Provincia reunidos los Sres. Diputados provinciales á las diez de la mañana del dia de hoy siendo los mismos que asistieron á la sesion de ayer celebrada por la tarde y que al margen se espresan bajo la Presidencia del Sr. D. Juan de Aldama y Orbina con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se trató y acordó lo siguiente.

Dada lectura del acta de la sesion anterior fué aprobada.

Seguidamente dióse tambien lectura de una carta que le habia sido remitida al Sr. Presidente por el Excmo. Sor. D. Genaro Echevarria y Fuertes Senador por esta Provincia dirigida al mismo por el Diputado á Cortes del distrito de Markina de la provincia de Vizcaya Sr. D. Angel Allende Sala

tar interesando que como representan
te único de las Provincias Vascongadas
que ejerce la abogacia en Madrid se le
agracie con el cargo honorífico y gratui
to de representante de Alava en todos los
asuntos contencioso-administrativos y judi
ciales que necesite gestionar en la Corte;
y la Diputacion reconocida al ofrecimiento
acordó conferir á dicho Sr. Allende Sala
zar la representacion que solicita y que
se le comunique esta resolucion por atento
oficio dándole las gracias espresivas por
su desinterés y escelentes propósitos y deseo.

Entrando en el despacho ordi
nario de los asuntos, se leyó y fué apro-
bado un informe emitido por la comi
sion de Intereses generales en la mo-
cion suscrita por los Sres. Diputados Sa
rralde y Torre, proponiendo que por la
Diputacion se acuerde que la cantidad
con que ha de contribuir el Ayuntamien
to de Zambrana para la contribucion
llamada directa provisional desde el
año económico de 1882-83, sea la de 115 pe

tetas. La mocion é informe dicen así:

"Excmo. Sor.= Los Diputados provinciales que suscriben, fundándose en las consideraciones que aparecen en la adjunta certificacion espedida con esta fecha por el Sr. Secretario de esta Corporacion, y teniendo en cuenta que lejos de seguirse un perjuicio á la Provincia, se concede desde luego un derecho á favor de un Ayuntamiento de la misma equiparándole á los demas que se encuentran en idéntico caso; proponen á V. E. se sirva acordar que la cantidad porque ha de contribuir el Ayuntamiento de Zamora por concepto de la contribucion llamada "Directa provisional" desde el año económico de 1882-83 sea la de mil ciento cincuenta pesetas= Casa Palacio de Provincia á 16 de Noviembre de 1883= Santiago Diaz de Sarralde= Pabco Lopez de Torre."

"Excmo. Sor.= La Comision de intereses generales á informe de la que V. E. se ha servido pasar la mocion sus-

crita por los Sres. Diputados provinciales
D Santiago Diaz de Sarralde y D. Pablo
Lopez de Torre, proponiendo en vista
de las razones que en la misma se expo-
nen se sirva acordar que la cantidad
porque ha de contribuir el Ayunta
miento de Zambrana por concepto de la
contribucion llamada "Directa provisio
nal" desde el año económico de 1882-83, sea
la de mil ciento cincuenta pesetas, ha
examinado los datos y antecedentes á
que dicha mocion se refiere y en su
virtud entiende puede acordarse lo
que en la misma se propone y pide.=
Tal es su parecer: V.E. no obstante con
su superior criterio resolverá lo que
crea mas acertado.= Vitoria 17 de Noviem
bre de 1882.=J. Quiroga = Gervasio Quin
tanilla = Atilano de Lagnardia".

La propia resolucion recayó
sobre otro informe de la comision es-
pecial compuesta de los Sres. Tolo
ma, Torre y Sarralde emitido en el
espediente y demas acuerdos relati

vos al mismo en que la provincial ha
entendido, promovido por D. Victor Pi
nedo vecino de Zambrana por conse
cuencia de haberle exigido el Ayunta
miento de dicho título cierta cantidad
por via de multa por espender vino
en su casa elavorado con uva com
prada á otros vecinos de la misma
villa. El informe es el siguiente.

"Exmo. Sor. = La Comision
especial encargada de dictaminar en
los espedientes en que la provincial
ha entendido, ha examinado el promo-
vido por D. Victor Pinedo vecino de
la villa de Zambrana por contecuen
cia de haberle exigido el Ayunta
miento de dicho título cierta canti
dad por via de multa por espender
vino en su casa elavorado con uba
comprada á otros vecinos de la mis-
ma villa, como así bien los acuerdos
dictados en su razon: y = Resultando
que en 20 de Octubre de 1882 el ve
cinario D. Toribio Ugarte presentó

al Ayuntamiento de dicha villa una instancia por la que denunciaba el hecho de que había comprado Iuba con el fin de hacer vino y venderlo como de su cosecha, como así bien de que después del primero y segundo remate había vendido un carro de vino.= Resultando que en comparecencia celebrada ante el Sr. Alcalde en 12 de Noviembre del propio año confesó espontaneamente los hechos denunciados, obligándose en su consecuencia á satisfacer al rematante la cantidad de 4000 pesetas como indemnización de perjuicios; como á evacuar mancomunadamente en la Exma. Diputación la consulta sobre la inteligencia de la regla 1ª de la circular de 24 de Mayo de 1878 y sobre si podía comprar vino para la reventa.= Resultando que según manifestación de los interesados puesta por diligencia, la consulta anteriormente indicada fué evacuada en sentido favorable para ámbos y por consiguiente contradictorio=

Considerando que en la tercera de las condiciones del remate se establece que los cosecheros podrán vender el producto de sus cosechas siempre que cada uno lo verifique en un solo local, y en la quinta de dichas condiciones se consigna de una manera terminante que todos los cosecheros de dicha villa están conformes en que se haga el remate en tal sentido por no haberse presentado licitadores á venta libre y = Considerando que segun informe evacuado por el Ayuntamiento referido en 6 de Enero último, la corporacion municipal jamás ha intentado prohibir el libre tráfico sino tan solo hacer cumplir las prescripciones legales, procurando que sus administrados se sometan y cumplan estrictamente la Ley; la comision informante opina que modificando el acuerdo de la provincial adoptado en sesion de 30 de dicho mes de Enero, procede se declare: 1º que D. Vic

tor Pinedo y cualquiera otro vecino de
la Provincia ni tiene ni puede tener
el caracter de fabricante, mientras no
cumpla las prescripciones de las orde
nanzas municipales y Leyes vigentes,
satisfaciendo en su caso las cuotas
de contribucion que por tal concepto
le corresponda: 2º que segun el espí
ritu y letra de la regla 1ª de la cir
cular de 24 de Mayo de 1878, tratándose
como se trata de la venta á la esclusiva
los cosecheros y fabricantes podrán ven
der al por menor el producto de sus
cosechas, siempre que cada uno lo ve
rifique en un solo local y por consi
guiente no están autorizados para la
reventa; 3º que la multa de 15,20 pesetas
respectivamente impuestas á D. Victor
Pinedo se reduzca á 5 pesetas tan to=
lo con la obligacion de satisfacer las
cuatro pesetas de que se hace mérito
en el segundo resultando, al rematante
D. Toribio Ugarte, á quien se reserva
el derecho de reclamacion de perjuicios

en la forma que estime procedente = Tal es el parecer de la que suscribe: V. E. sin embargo con su elevado criterio acordará como siempre lo que estime mas oportuno = Casa Palacio de Provincia á 17 de Noviembre de 1883 = Pablo Lopez de Torre = Santiago Diaz de Larralde".

De la citada comision especial se aprobó otro informe leido que fué evacuado en el espediente instruido á instancia de D. Julian Hermoso vecino de la villa de Lanciego pidiendo se ordene al Ayuntamiento de dicha villa desista de exigirle responsabilidad alguna por las cantidades que dejó de ingresar en las arcas municipales siendo recaudador Depositario del mismo el año de 1879-80; votando en contra del referido dictámen el Diputado Sr. Laguardia.

El informe dice así

"Excmo. Sor. = La comision especial se ha enterado del espediente instruido á instancia de D. Julian

Hermoso, vecino de la villa de Lancie
go, pidiendo se ordenase al Ayunta
miento del título de dicha villa desis
tiera de exigirle responsabilidad al
guna por las cantidades que dejó de in
gresar en las arcas municipales siendo re
caudador depositario del mismo el año de
1879-80; y es de opinion se apruebe lo obra
do sobre el particular por la comision pro
vincial en su último acuerdo de 9 de Julio
ppdo = Tal es su parecer: V. E. sin embargo con
su superior ilustracion acordará como
siempre lo que contidere mas justo y
procedente = Vitoria 16 de Noviembre de
1882 = Juan de Aldama = Pablo Lopez de To=
rre = Santiago Diaz de Larralde".

La misma resolucion recayó
sobre otro informe emitido por la ántes ci
tada Comision especial en el espediente re
lativo á los acuerdos adoptados en la reu
nion verificada en Logroño en 1º de
Octubre entre representantes de las pro
vincias de Alava, Logroño, Navarra, Za
ragoza, Huesca y Burgos á objeto

de escogitar medios de defensa contra la invasion filoxérica de que ha dado cuenta el Diputado provincial Sr. D. ha guardia por escrito como Comisionado por esta Provincia en dicha reunion, disponiendo al propio tiempo la Diputacion nombrar al repetido Sr. Laguardia para que como delegado de ella oiga á los Ayuntamientos interesados de la Rioja respecto de la consulta que en el citado informe se hace mencion, á fin de que en el punto que lo crea mas apropósito convoque á dichos Ayuntamientos, dando cuenta en su dia del resultado de su mision. El informe está concebido en los siguientes términos.

"Excmo. Son. = La comision especial designada para informar en el espediente relativo á los acuerdos adoptados en la reunion verificada en Logroño en 1º de octubre entre representantes de las provincias de Alava, Logroño, Navarra, Zaragoza, Huesca y Burgos al objeto de escogitar me

dios de defenta contra la nivatión fi-
loxénica de que ha dado cuenta el Di-
putado provincial Sr. Laguardia como
Comisionado por esta Provincia en dicha
reunion, encuentra en primer término
que el espretado Sr. Diputado ha cumpli-
do satisfactoriamente su cometido. La Co-
mision habiendo estudiado detenidamen-
te las bases establecidas en el proyecto
de referencia las encuentra aceptables
y conducentes al fin que se propone y con-
signándose entre las mismas el nom-
bramiento de una comision formada
de individuos de esta Corporacion, fun-
ta provincial de defensa y propietarios
que á su vez designen tres individuos que
la representen en la comision ejecutiva
que ha de reunirse el 1º de Diciembre
próximo en Zaragoza entiende, debe
procederse á su nombramiento, autoriza-
do á la Comision provincial para que
forme parte de la misma, facilitándole
al propio tiempo la cantidad de 5000
pesetas reintegrables á la comision eje-

cutiria desde el momento en que reci
ba del Gobierno autorizacion de alle
gar los fondos en la forma que se ha
lla enunciada; mas como quiera que
segun el proyecto los que han de contri
buir para los fondos necesarios para lle
var á efecto la espropiacion y demas
gastos del mismo, han de ser los viticul
tores mediante el impuesto durante
cinco años de cinco céntimos de peseta
por cada decálitro de vino recolecta
do en el año ó por cada doce kilógra
mos de uva, y que en ámbos concepto
son los verdaderamente interesados,
la Comision opina que previamente
se consulte á los Ayuntamientos de
los pueblos de la Provincia productos
res de vino, y solo en el caso de con
formidad de estos, por totalidad ó por
mayoría de produccion se lleve á efec
to lo arriba indicado y no en caso con
trario.= Tal opina la Comision V.E.
no obstante con tus superiores luces
acordará lo que estime mas con

forme = Casa Palacio de Provincia á 17 de Noviembre de 1883 = Roman Angel de Viana = Alejandro Sangrador = Santiago Diaz de Sarralde."

Igualmente mereció la aprobacion de la Diputacion votando en contra el Sr. Laguardia, otro informe emitido por la repetida comision especial en el espediente número 239 del 83 del 2º negociado y 738 del Registro general instruido con ocasion de la venta abusiva de leñas verificada por los Fieles conservadores de la Condiesma de Arcena.

Dicho informe es como sigue.

"Excmo. Sor.: = La comision especial á la que se ha servido V. E. someter para el correspondiente informe el espediente instruido con ocasion de la venta abusiva de leñas verificacla por los jueces conservadores de la Condiesma: por lo que resulta del mismo, é inspirándose en los sentimientos de benignidad que siempre han animado á la Excma. Diputacion provincial, es de sentir que con

reforma en parte del acuerdo de la comision provincial de 20 de Agosto último, se exima del pago de las multas impuestas á los citados pieces conservadores con el correspondiente apercibimiento de que si en lo sucesivo incurrieren en idénticos abusos, se procederá á lo que hubiere lugar, permitiéndose á los compradores de las leñas puedan verificar tanto la corta y estraccion de las que se conservan en pié como de las cortadas en el término improrogable de dos meses á contar desde la fecha en que se les comunique el acuerdo, debiendo quedar cercado el terreno incendiado para su repoblacion bien sea natural ó artificialmente= V. S. no obstante acordará lo mas acertado= Palacio de Provincia 17 de Noviembre de 1883= Juan de Aldama= Santiago Diaz de Sarralde= Pablo Lopez de Zornre."

Dada cuenta de un informe dela comision de montes y caminos emitido

en el espediente relativo á la division de distritos forestales de la Provincia. El Sr. Sarralde pidió la palabra en contra y dijo: que segun se desprendia de sus comunicaciones fechas 19 de Enero y 10 de Junio últimos, dirigidas al Sr. Vicepresidente de la comision provincial en contestacion á la circular y oficio de este centro fechas 6 y 26 del propio mes de Enero respectivamente, habia prestado su conformidad á la division practicada, por lo que respecta al 9º distrito en el supuesto cierto de que la comision provincial y Sres. Diputados residentes en la capital al practicar dicho trabajo se habian conducido con la rectitud é imparcialidad que el asunto requeria, teniendo solo presente la mejor administracion de los intereses de la Provincia: Que esto no obstante en la primera de sus comunicaciones habia llamado seriamente la atencion de la comision provincial sobre el hecho de no haber agregado á tu distrito el Ayuntamiento de Peñacerrada

por lo mismo que en los montes altos de
Tolloño enclavados en la jurisdiccion, tie
nen mancomunadamente los pastos,
aguas, leñas y maderas los Ayuntamien
tos de Labastida, Berganzo, Salinillas, Lam
brana y el pueblo de Santa Cruz del
Fierro comprendo en el de Berantevi
lla: lo que bien pudiera dar lugar
á cuestiones y conflictos que bueno fue
ra prever y conjurar, y sobre cuyo
hecho pedia se le dieran esplicacio-
nes satisfactorias: Que asimismo re
clamó de la Comision provincial para
mejor cumplir con el cometido que se
le conferia, la remision de las relacio-
nes á que se contrae el artículo 4º del
Reglamento aprobado por la Junta ge
neral de Provincia en su segunda se
sion ordinaria de 7 de Enero de 1845; ó
al ménos se le comunicasen las oportu
nas instrucciones para no incurrir en
responsabilidad: Que no habiéndole
satisfecho las esplicaciones dadas por
la Comision provincial y en el supues-

to de que, segun le habian informado,
no fueron convocados todos los Diputa
dos residentes en la capital, protestaba
de la manera mas formal y solemne,
y apelaba para ante la Diputacion en
pleno, ya sobre este hecho concreto ya
tambien sobre la division en general;
si bien en el interin aceptaria y cum
pliria las órdenes que se le comuni
caren, siempre que así lo reclamaran
los intereses de la Provincia: Y por ul
timo que no habiéndole remitido las re
laciones que oportunamente reclamó
á pesar de haberlo así prometido la co
mision provincial en su oficio de 26 de
Mayo, declinaba el cargo conferido en
este asunto, eludiendo en su consecuencia
toda responsabilidad.

El Sr. Sangrador contestando
dijo que habia delegado la Exma. Di
putacion con ámplias facultades á
la Comision provincial y Sres. Dipu
tados residentes en la capital para
la formacion de distritos forestales

y su consecuencia de nombramiento de Diputados Inspectores: que la convocatoria se había hecho con antelación y en debida regla segun la costumbre observada en casos análogos; y que no se había accedido á los deseos del Sr. Sanralde agregando al moreno distrito el Ayuntamiento de Peñacerrada, por cuanto si bien tiene comunidad dicho Ayuntamiento con otros del antedicho distrito el mismo de Peñacerrada la tiene con Pipaon, así como este con Lagran y Lagran con Bernedo formando de esta manera una cadena que de accederse á las indicaciones de dicho Sr. sería escesivamente estenso aquel.

El Sr. Viana espuso que el monte de Tolono siempre ha sido jurisdicion de Peñacerrada y que á la vez tiene sobre el mismo la propiedad si bien los Ayuntamientos de Labastida, Sabinillas, Berganzo y otros varios se usufrutúan y tienen aprovecha

mientos sobre lo mismos; que no obstan
te estas consideraciones cuando la Pro-
vincia se hallaba dividida en 18 dis-
tritos segun disposiciones de la misma
de 1845 y cuantas veces esta se ha divi-
dido en distritos forestales, el Ayunta
miento de Peñacerrada se ha hallado
incluido en distrito, que Labastida, Sa
sillas, Bergantzo y los demas, sin que
haya dado lugar á' género de dudas ni
reclamaciones no obstante el ser diversas
las personas que ejercian la inspeccion
en las jurisdicciones de estos mismos Ayun
tamientos.

El Sr. Zarralde rectificó diciendo:
que segun la circular ya citada de 6
de Mayo último, se confieren á los Sres. Di
putados cuantas atribuciones estaban con
signadas en este particular á' los celadores
inspectores y á' los Procuradores de las an
tiguas hermandades en el Reglamento
aprobado por la Junta general de Pro-
vincia en su segunda sesion ordinaria
de 7 de Mayo de 1845, y que por consi-

guiente no estaba conforme con las ideas emitidas sobre el particular: siendo por otra parte evidente y claro que lo que él reclamó, no fué el Reglamento como se quiere suponer; sino las relaciones de que se hace mérito en el artículo 4º de espreta do Reglamento para cumplir los preceptos del artículo 3º del mismo.

El Sr. Sangrador insistió en su apreciacion de que las facultades otorgadas eran ámplias y se referian tanto á la division de distritos como al nombramiento de sus inspectores.

Continuó el segundo turno en contra del dictámen el Sr. Salazar manifestando que no era su ánimo entrar en la discusion para demostrar la improcedencia y poco acierto de la indicada comision que tampoco queria discurrir sobre el alcance é inteligencia de las atribuciones conferidas por la Diputacion en pleno en sesion del 14 de Abril á la comision provincial y residentes por mas que entendia que tales

facultades se estendian simplemente
á la division de distritos y no á la deti-
nacion de Diputados que de ellos habian
de encargarse, ya que al hacer una
division no conceptua natural ni lógico
que esta se practique á gusto y contento
de uno sin contar para nada con los
demas copartícipes interesados: que no
queria enunciar el pensamiento que á
su instancia habia aceptado la Diputa-
cion de llevar á cabo una division de la
riqueza forestal de la Provincia basa-
da en la mas escrupulosa equidad: que
tampoco queria hacer contideraciones so-
bre otro de los argumentos invocado pa-
ra llevará efecto la division que no
era otro sino el distrito de Vitoria tenia
tal estension de montargo que era impo-
sible que los cuatro Diputados del dis-
trito pudieran ejercer sobre el mismo
una inspeccion conveniente siendo así que
en la nueva division habia secciones
que cada una por sí sola suponia lo
que una mitad del indicado distrito.

que pasaba por alto la anomalia estravagante de haber dos Sres. Diputados oriundos y retidentes en la villa de Laguardia y haber sido designado sin embargo para la inspeccion del mon-
tazgo de dicho distrito un tercer Diputado que vive á una distancia respetable de dicho punto; la no menos chocante que existe entre los Sres. Diputados Torre y Sangrador á quienes sin motivo conocido se ha señalado la inspeccion de los secciones forestales que están en dis-
tinta inversa de los puntos en que constantemente residen: que hace caso omiso de otras varias contradiciones y defectos de que adolece la repetida division, y que solo se concreta á vindicar y defender su decoro en un asunto que tiene el carácter único de personal. Al efecto consignió y pidió que constáran en acta las siguientes conclusiones: 1ª que está en el deber de dar las mas sinceras y espresivas gracias á la Comision

permanente que ni siquiera se dignó con
testar con el mas ligero argumento á la
protesta repetida que obra en el espediente
de que no fué convocado préviamente á la
sesion del 6 de Agosto: 2º- Que no admite ni
siquiera en hipótesis que habiéndose estendi
do en circular la convocatoria á Junta
de 6 de Agosto, no se haya exhibido al que
habla dicha circular y sin embargo si
quiera hace ver que estaba avisado con
oportunidad. 3ª- Que rechaza con energia
é indignacion la apreciacion emitida por
los autores del informe en el que se sien
ta sin ambajes ni rodeos que uno de los
dependientes de la Excma. Diputacion les
merecen mas crédito que el testimonio de
un representante del pais: y 4ª Declara so-
lemnemente que es en todas sus partes
falso é inexacto que el que habla fue
ra convocado conducentemente á la
sesion del dia 6 de Agosto.

Contestó el Sr. Sangrador dici
ciendo que no dudaba en manera al
guna de las palabras y esplicaciones

del Sr. Salazar; que de lo mas íntimo de su alma aseguraba que eran ciertas, pero que al constituirse en Junta el 6 de Abril preguntó por dicho Sr. y se le dijo que avisado el dia anterior por el ordenanza de la Diputacion en la acera de la calle de Postas, contestó el Sr. Salazar que no podia acudir porque precisamente tenia señalado ese dia para ir á Miranda de Ebro: que otro de los ordenanzas oyó como el primero se dirigió al Sr. Salazar con ese objeto y que todo ello le hizo asentir en la idea de que el Sr. Salazar estaba citado.

Usó de la palabra inmediatamente el Sr. Salazar para reproducir el cargo de que la Comision provincial al contestar á las dos comunicaciones que á ese efecto le dirigió no tuvo por conveniente estampar tan siquiera una frase de atencion como dando á entender que el asunto no valia la pena de dedicarle tiempo ni consi-

clevaciones. Que volvia á protestar de
que fuera cierto que se le diera aviso
por el ordenanza: que aun en el supues-
to de que en estremo fuera exacto, no
crée que una calle pública sea lugar
apropósito para comunicar de palabra
una citacion que se le habia encomenda-
do por medio de circular la citacion
era enteramente nula puesto que todo
ello sucedió segun resulta como verdad
legal en el espediente el dia 6 de Mayo
y obrando la comision provincial por
delegacion de la Diputacion debió haber
cumplido con la Ley que ordena que las
convocatoria de esta especie se han de
hacer con nueve dias de antelacion corres-
pondiendo en este caso el dia 26 de Abril.
Que para que la Diputacion comprenda
mas y mas la verdad de tus aser-
tos crée del caso añadir que á virtud
de un acuerdo de la Comision provincial
hubo de pasar á representarla á la
villa de Miranda de Ebro á objeto
de levantar un acta notarial del tro-

Vo de carretera comprendido dentro de
los terrenos que por la compañia del fe
rro carril del Norte, que esta Diputacion
habia enagenado á D. Simon Guinea veci
no de dicha villa; que para llevar á ca
bo tu cometido estuvo el dia cinco de
Mayo en la Diputacion á enterarte del
espediente de referencia y pedir instruc
ciones de conducta; y que sin embargo
el haber estado en la Vicepresidencia y
en el negociado de montes, no se le
dijo absolutamente una palabra con re
ferencia á la Junta ó sesion especial
que habia de celebrarse el dia siguien
te seis de Mayo para tratar de la di
vision en secciones de los distritos
forestales de la Provincia; todo lo cual
le hace confirmar en la idea ya espues-
ta de que se prescindió en absoluto de
su concurso para un trabajo en el que
tenia intervencion directa á tenor de lo
dispuesto en la sesion general del dia
14 de Abril.

El Sr. Sangrador dijo: que en

efecto es cierto que la comision provincial
dió encargo al Sr. Salazar de desempeñar
el cometido á que se refiere; pero no lo es
ménos que no le señaló dia para ejecu-
tarlo y que por lo tanto fué en él potesta-
tivo el señalamiento del en que lo ejecutó.
Que convencido como no podia ménos de
estarlo de que el Sr. Salazar estaba con-
vocado como todos los demas residentes
á la sesion de 6 de Mayo por mas que sea
cierto como no duda que hablase con él
el cinco el Sr. Salazar ni este Sr. ni
la Diputacion pueden hallar inconvenien-
cia en el silencio que respecto al asun-
to guardára con él como lo guardó
con todos los demas Sres. que podian ha-
ber asistido á la sesion: Que pedia la
instruccion de un espediente en averi-
guacion de la conducta del ordenanza
con relacion al aviso del Sr. Salazar
á lo que este se opuso en el sentido
que ni aun queria se le recordiese
é insistió en lo anteriormente espues-
to.

En este estado la discusion los Sres. Diaz de Sarralde y Salazar presentaron á la mesa una mocion. Esplanada por el Sr. Salazar y hecha la pregunta á que se contrae el artículo del Reglamento interior de sesiones, fué admitida por unanimidad concediendo acto continuo el Sr. Presidente la palabra al Sr. Salazar que presentó la cuestion en los términos siguientes: Si la Excma. Diputacion acepta y vota el informe emitido por los individuos que constituyen la comision de montes y caminos referente á la division de la riqueza forestal de la Provincia en doce secciones, ha de aprobar tambien la proposicion que se discute, puesto que demostrado plenísimamente que un Sr. Diputado no fué convocado á la sesion en que aquella tuvo lugar lo está así bien que dicha division entraña desde su origen un vicio de nulidad que la invalida y destruye.

Los Sres. Sangrador y Salazar insistieron en sus respectivas apreciaciones.

El Sr. Presidente dijo: que á la verdad creia que la costumbre observada para hacer las citaciones de los Sres. Diputados debian hacerse en otra forma exigiendo la firma y enterado de los propios Sres. que se citaran y que proponia para terminar el incidente que la comision informante retirara su dictámen.

Hecha la pregunta oportuna algunos Sres. Diputados pidieron esplicaciones sobre lo que iban á votar y fijada esta en la fórmula de si se aprobaba ó no el informe fué aprobado en votacion nominal por diez votos contra uno en la forma siguiente = Sres. que digeron sí Sangrador, Laguardia, Torre, Larralde, Zumitanilla, Gomez, Zuiroga Heredia, Salazar y Diana = Sres. que digeron no Sr. Presidente.

A continuacion se puso á votacion la mocion de los Sres. Larralde y Salazar, siendo desechada en votacion nominal por siete votos contra cuatro en la forma siguiente = Sres. que digeron no. Sangra

dor, Guinea, Quintanilla, Zurroza, Heredia, Viana y Sr. Presidente = Sres. que dijeron sí = Laguardia, Torre, Sarralde y Sala Zar.

El Sr. Salazar protestó solemnemente de la grave inconsecuencia de la disputación al votar una proposición y un informe enteramente opuestos, elevando dicha protesta, no á la superioridad, sino ante el país, ya que demasiado amante de las prácticas forales, considera á este país con el árbitro mas digno de apreciar en su verdadero valor hechos de esta índole. = A cuya protesta se adhirieron en todas sus partes los Sres. Torre y Sarralde.

El Sr. Viana dijo que no existe en modo alguno contradiccion, puesto que el dictamen de la comision de montes aprobado no contiene acusacion ó inculpacion ni aun la mas mínima de inveracidad respecto del Sr. Salazar ni contra persona alguna, habiéndolo ademas esplicado

+ atí oralmente en la discusion la comision
informante con espresion y elogio del buen
concepto y crédito que la palabra del Sr.
Salazar le merece, esponiendo que en su
concepto solo hubo falta de inteligencia
en la citacion ó sea no haber quedado el
Sr. Salazar penetrado de la citacion ó del
asunto para el cual se le convocaba á se-
sion; y por consiguiente la aprobacion del
dictámen no significa ni significar pue-
de en modo alguno contra la buena fé
crédito y concepto que justamente distin-
gue á dicho Sr. y que se han complacido
en reconocer cuantos oradores en pro
del dictámen han tomado parte en su
discusion: y que al desechar la mocion
no ha hecho la Diputacion mas que con-
firmar en este punto la votacion anterior,
pues el no hacerlo así hubiera sido la
contradiccion verdadera, hubiera sido
ir contra el espíritu, letra y esplicacion
del dictamen ántes votado.

El Sr. Laguardia refiriéndose
nuevamente al espediente promovido

por D. Julian Hermoso é informe emi
tido por la comision especial, de que
anteriormente se hace mérito, dijo que el
asunto sobre el que versa este juzgado
por la comision, previo estenso razonado
y luminoso dictamen, de uno de sus pone
res letrados, sin que pueda en manera
alguna, volverse sobre el acuerdo dic
tado, reuniendo para mayor claridad,
precision é inteligencia, las incidencias
principales del incidente, puesto que
D. Julian Hermoso, fué nombrado
Depositario del Ayuntamiento de Lora
digo, y fué desposeido de su cargo, ántes
de cumplirlo por la misma corporacion
sin causa justificada, una vez que ese
lo constituió, quedó afirmada la pro-
videncia, sin que sea justo ni procedente,
que el dicho Ayuntamiento, despues
del trascurso de cuatro ó cinco años, in
tente obligarle á ejecutar actos de aquel
cargo, pues esto equivaldria á dejar
á los vecinos, pacíficos y honrados, á
merced de los caprichos injustifica

cables y apasionados de los caciques.

El Sr. Sarralde contestó que en su concepto no procedia se hiciese constar tal manifestacion, toda vez que se habia pasado á otro punto, despues de haber aprobado el informe de la comision respectiva.

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se estiende la presente acta que firma S.S. con nosotros los Secretarios que certificamos.

J. de Salazar

A. A. de Viana

Modesto Ramirez
Secretario