ATHA-DAH-ADL-002-014

Sesion de la Diputacion provincial del dia 17 de Abril de 1882.

Sres.

Ortiz de Zárate
Aldama
Zrabien
Botaeche
Larralde
Orbegozo
Verástegui
Quiroga
Heredia
Laguardia
Gamiz
Lautu
Marta
Ogarte
Zetolaza

Secretarios
Eros de Hardnya
Iguiñiz Ceceaga

En la ciudad de Vitoria y sala de sesiones de la casa Palacio de Provincia reunidos á las tres y media de la tarde de este dia diez y siete de Abril de mil ochocientos ochenta y Dos, bajo la presidencia del Sr. Conde de Salazar los Sres. que al margen se espresan, escepto los Sres. Montejo y Brabo, leida el acta de la sesion anterior fué aprobada.

Acto seguido dióse tambien lectura de una instancia suscrita en 1º dce. que rige por D. Luis de Ordorzgoiti residente en esta ciudad, solicitando que teniendo en cuenta los largos y buenos servicios prestados por su Sr. padre D. Zubian de Ordorzgoiti en el ramo de Instruccion pública de la Provincia y con el fin de poder auxiliar en cuanto posible le sea á su pobre madre se le coloque en alguna de las

dependencias de este centro, la Diputacion vino en acordar que los servicios que alega de tu citado Sr. Padre le sirvan de recomendacion para cuando y con arreglo á lo establecido por la misma hayan de proveerse las vacantes que en las citadas dependencias resulten.

Leida una mocion suscrita por los Sres. Dijutados Laguardia y Gro de Hardaya y Samiz proponiendo: 1º Que la Excma. Diputacion se digne manifestar haberse enterado con gusto de la resolucion adoptada en las Cortes al tomar en consideracion el proyecto del ferro carril de Durango á Estella por Vitoria y Arronis: 2º Que se recomiende tan importante asunto á la diligna cooperacion de los Sres. Diputados á Córtes y Senadores de esta Provincia y 3º Que se faculte asi mismo á la Comision provincial y Sres. Dijutados residentes en la capital para gestionar cuanto sea conducente á objeto de que dicho proyecto redunde en pro de los intereses

comunados de Vitoria y de toda la Provincia teniendo en cuenta que por su considerable producción y esportacion puedan contribuir mediante el fomento de la riqueza de su suelo al desarrollo de la riqueza general, fué tomada en consideracion y que para los efectos que en la misma se indican pase á la Comision provincial y tres Diputados residentes en Vitoria.

A la Comision de hacienda se encomendó para informe por haber sido tomada en consideracion como la anterior otra mocion suscrita por los Sres. Diputados D. Lino Sautu y D. Benito Egaña, pidiendo; 1º se deje en suspenso el acuerdo de la Comision provincial tomado en sesion de 1º de Abril aprobando una cuenta de 8822 rs. producida por el Ayuntamiento de Luya referente á gastos hechos en la marcacion de leñas de su monte comun: 2º que igualmente quede en suspenso el acuerdo recaido en la instancia dirigida por el Sr. Alcalde del mismo Ayuntamien

to solicitando que de los fondos que en
calidad de depósito tiene en Tesorería
de Provincia dicho municipio se rein
tegre la misma de la cantidad de
10.904 pesetas con 80 cénts. que por con
tribuciones atrasadas de la guerra
se encuentra adeudando.= 3º= Que se fa
cilite al Sr. Laza delegado por esta Di
putacion para inspeccionar las cuentas
de dicho municipio, copias de las cuen
tas que quedan mencionadas asi como
del acuerdo recaido en ámbos asuntos
y un estado general de los pagos que des
de 1872 han hecho en Tesorería de Provin
cia así como de los descubiertos en que
para con la misma se encuentra=4º
Que para que el Ayuntamiento pueda
atender al pago de jornales devenga
dos se le facilite la suma de 5.000 rs.
con obligacion de presentar los recibos
en comprobacion de su inversion; y 5º
que se deniegue el abono de 475 rs. al
Secretario del Ayuntamiento D. José de
Oriarte por derechos de estension de actas

y formacion de espedientes por ser anejos al cargo que desempeña.

Se leyeron y fueron aprobados los informes emitidos por la Comision de montes y caminos en los asuntos siguientes.

En la instancia del Ayuntamiento de Zécora solicitando la reparacion del puente titulado de la "Poleja" sito en término de Oyon. El informe dice así:

"Excmo. Sor.= La comision de montes y caminos, con vista de la instancia elevada por el Ayuntamiento de Zécora en solicitud de que se compela al Ayuntamiento de Oyon, á la reparacion conveniente del puente titulado de la Poleja situado en su jurisdiccion, es de sentir se someta el asunto á la Comision provincial para que prévia la instruccion del oportuno espediente, y toda vez que de él resulte el mal estado del puente de que se trata, disponga que por el Ayuntamiento de Oyon se realicen á la mayor posible brevedad las obras necesarias á su reposicion= Tal es su parecer V. E. no

obstante con sus superiores luces acordará lo que estime mas acertado = Vitoria 17 de Abril de 1882 = Siguen las firmas."

En otra del Alcalde de barrio de Echagüen pidiendo que se le condone la multa que le fué impuesta por venta de terrenos del comun. Dicho informe es el siguiente:

"Excmo. Sor.= La Comision de montes y caminos, en vista de la instancia elevada en 30 de Enero último por el Alcalde de barrio de Echagüen en solicitud de que se le releve del pago de la multa de 75 pesetas en que por acuerdo de la Comision provincial de 4 de Julio anterior recaido en el espediente número 229 del 81 del registro de la seccion se le declaró incurso por la venta de tres porciones de terreno del comun que realizó á remate público los dias 3 y 11 de Mayo de 1874 con sola la autorizacion de la Diputacion á guerra carlista; y que á la vez se le permita la continuacion del cultivo

de dichos terrenos durante el periodo que se considera indispensable á obtener los recursos necesarios para el pago de ciertos débitos, es de sentir se exima el concejo recurrente del pago de la multa de la cantidad de 75 pesetas espresada, no habiendo lugar á otorgar la autorizacion para el cultivo de los terrenos de referencia que solicita en el último estremo de la indicada instancia= V. E. no obstante con sus superiores luces acordará lo que estime mas conforme= Oviedo 17 Abril de 1882= Siguen las firmas".

En la deducida por D. Angel Fernandez de Pinedo, pidiendo se le autorice para utilizar varios árboles de pino del monte comun de Valleneva. El informe dice:

"Exmo. Sor.= La Comision de montes y caminos, á mérito del encargo conferido, ha examinado la instancia elevada en 3 del que cursa por D. Angel Fernandez de Pinedo, vecino de Villalva de Losa, en solicitud de que con reforma del acuerdo de la comision

provincial de 11 de Julio último, re-
caido en el espediente número 130 del
81 del registro de la decaion del ramo,
se le declare el derecho de utilizar
varios árboles de pino del monte co-
mun de Valluerca, que tenia adquiri-
dos legitimamente de D. Hilario Chan-
dones, vecino de Cornó; ó en otro caso
se compela al concejo referido de Va-
lluerca le reintegre de las cantidades
satisfechas por la compra de los pinos
de referencia, con mas del importe de
los daños y perjuicios sufridos con oca-
sion de la nulidad de la venta; y la
comision es de sentir, se someta el asun-
to á la provincial, para que oyendo
al Concejo repetido de Valluerca, en ra-
zon á si se halla conforme en ceder los
árboles de pino de que se trata al re-
currente D. Angel Fernandez de Pine-
do, atendidos los compromisos lega-
les que hayan mediado acerca del
particular entre ámbas partes contra-
tantes; de ser la contestacion afirma-

tiva, acceda desde luego á lo solicitado por el recurrente Pinedo; y caso negativo dicte la resolucion que contemple procedente = V. E. no obstante con sus superiores luces y mejor criterio, acordará lo que estime mas conforme = Vitoria 17 de Abril de 1882 = Siguen las firmas".

En el escrito del Sr. Alcalde de Vitoria interesando que se proceda á la reparacion del puente de la comunidad de "Petriguir" El informe es como sigue:

"Exmo. Sor. = La comision de montes y caminos, en vista de la comunicacion dirigida en 21 de Marzo último por el Sr. Alcalde Presidente del Exmo. Ayuntamiento de Vitoria, interesando, como de necesidad, la reparacion del puente de la comunidad de Petriguir, por cuenta de los fondos provinciales, conforme á lo convenido y pactado con el concejo de Arcaya; y con presencia tambien del informe evacuado en tu razon por el Sr. Arquitecto de Provincia, es de sentir se someta el asunto á la re-

solucion de la comision provincial en la forma que estime por mas conveniente. V.E. no obstante con sus superiores luces, acordará como siempre lo que contemple mas acertado = Vitoria 17 de Abril de 1882 = Siguen las firmas."

También mereció la aprobacion de la Diputacion el informe emitido por la comision de intereses generales en la mera instancia del Ayuntamiento de Alegría solicitando le sea abonada la cantidad de 1470 pesetas que en 1874 depositó en Tesorería de Provincia en equivalencia de trabajos personales en las fortificaciones de Vitoria. Dice el informe:

"Excmo. Sor. = La comision de intereses generales ha examinado con detencion la instancia que el Ayuntamiento de Alegría elevara á la Excma. Diputacion provincial en 29 de Marzo último, instando el abono de 1470 pesetas que en 10 de Julio de 1874, entregó en Tesorería de Provincia en calidad de

pósito, así como tambien los antecedentes con
ella relacionados, y en su vista, y resultan
do que el Tesorero accidental de la Diputa
cion general recibió la suma reclamada
tan solo con el carácter de provisional y
puramente particular, segun así lo con
firma la falta de intervencion de la
carta de pago y la entrega hecha por
dicho Tesorero al Jefe de Ingenieros, cu
ya circunstancia consta del documento
mismo á que dicho Ayuntamiento
se refiere, es de parecer que no debe V.E.
hacer el abono que pone el Ayuntamiento
de Alegría de solicita; pudiendo este di
rigirse para conseguirlo á quien crea co=
rresponda = Tal es su sentir V. E. sin em
bargo con mayor ilustracion resolverá
aquello que estime mas en justicia y
derecho = Vitoria 17 de Abril de 1882 = Si
guen las firmas".

Aprobado fué igualmente el
informe evacuado por el ponente de la
Comision provincial Sr. Zrabien en el
espediente relativo al término titulado

el "Limitado" sito en jurisdicción de Trama-
yona. El informe que se cita dice así:
"Excmo. Sor.= El que suscribe ponente
designado por la Excma. Diputación de
Alava para emitir informe en el espe-
diente del Ayuntamiento de Tramayona
contra sobre exacción de impuestos á los
terratenientes vecinos de Ochandiano en
el término conocido con el nombre de
"El Limitado," ha estudiado con el debi-
do detenimiento las diferentes inciden-
cias, escritos y recursos, fallos y dictá-
menes á que ha dado lugar la tan am-
bigua cuestion pendiente entre la villa
Vizcaina de Ochandiano y el real Valle
de Tramayona.= La cuestion en sí tan sen-
cilla y clara, ha sido discutida ya
tan ampliamente que solo una incon-
cebible ofuscacion por parte de la Vi-
lla de Ochandiano no puede hacer
que se desconozca el inconcuso derecho
que asiste á la provincia de Alava
y Ayuntamiento de Tramayona para
exigir y obligar en su caso por los me-

dos legales á los propietarios de Ochandiano en "el limitado" á que paguen los impuestos á que la propiedad Alavesa se halla sujeta, como la pagan los demas que teniendo propiedades en dicho limitado la satisfacen sin oposicion ni dificultad alguna= Llevado este asunto á la Diputacion de Vizcaya llevó á acuerdo el 9 de Julio un informe de su comision de Gobernacion en el que si bien se ostentan y hacen constar los deseos de paz y armonía que siempre deben existir entre pueblos hermanos, se aceptan como hechos positivos los que á juicio del informante no lo son y tienen su origen tan solo en los erroneos conceptos que con la mejor buena fé sin duda pero sin fundamento alguno, ha espuesto la villa de Ochandiano= Por esta razon el que suscribe considera que para entrar en el exámen de las consideraciones que el acuerdo de la Provincia hermana contiene, debe establecer los hechos y fundamen

tos de derecho que uniforman y apo-
yan este dictámen revatiendo al pro-
pio tiempo las erroneas apreciaciones
que Ochandiano sostiene = Ningun que
esté versado en el derecho, ignora que
las cuestiones de posesion no implican
ni pueden perjudicar los derechos de pro-
piedad y que aun en el caso de que
la posesion se resuelva en determina-
do sentido, queda siempre á salvo y es
objeto de mero debate judicial, la
determinacion de si la posesion es
justa ó injusta y si el hecho de pos-
seer está apoyado ó no por el derecho
que da el dominio.= Tambien es prin-
cipio inconcuso, que solo pueden invo-
carse para fundar derechos que hayan
sido objeto de litigio ó contienda judi-
cial las sentencias definitivas que
hayan causado ejecutoria y se hallen
por lo tanto pasadas en autoridad
de cosa juzgada, debiéndose entender
los fallos judiciales tal y como están
redactados sin ampliarlos á casos

y cosas que no han sido objeto del juicio, ni se han resuelto en la sentencia = Sentamos estas indicaciones sobre axiomas jurídicos porque la villa de Ochandiano emplea generalmente como su defensa principal la cita de fallos judiciales que no causaron ejecutoria y otros que causándola interpreta y amplia á lo que no alcantan = Aunque con las leyes provincial y municipal, las disposiciones sobre la division de la Península en Provincias unido á los reconocimientos de mojoneras y manifiesta declaración hecha por la villa de Ochandiano de que el Limitado es parte integrante de la provincia de Alava, hecho por otra parte innegable, hay bastante y sobrado para demostrar que los propietarios en dicho término están obligados á pagar en Aramayona los impuestos que á la propiedad se exijan, residan en Ochandiano ó no los propietarios ó en otro punto, vamos á entrar en el exámen de las sentencias ó fallos judiciales que la

villa de Ochandiano invoca y la Exma Diputacion de Vizcaya acepta en dho acuerdo de 9 De Julio de 1881 = En el año de 1567 se siguió pleito posesorio en el concejo, justicia y Regidores de la villa de Ochandiano representados por su Procurador D. Juan Perez de Salazar de la una parte y de la otra D. Gomez de Butron y Ituigica Sr. del Valle de Trauayona y el concejo y vecinos del dicho valle y tierra representados por su Procurador D. Alban Perez de Espinaclero en el que por la Real Chancilleria de Valladolid se dictó en 14 de Mayo de 1557 la sentencia siguiente: "Fallamos que en el entretanto que el dicho pleito se vé ó determine en el negocio principal, sin perjuicio del derecho de las dichas partes así en posesion como en propiedad, le amparamos al dicho concejo e vecinos de la dicha villa de Ochandiano en la posesion que han tenido é tienen de se aprovechar en el término que dicen Tra-

yendo de roturar ó romper para heredades é manzanales contando é arrancando cualesquier árboles para el dicho efecto y de traer las cuales heredades é para las cerrar cortar por rama cualesquier árboles para hacer estacones é picotes é prendar é penar los ganados que entraren en las tales heredades, é condenamos al dicho D. Gomez de Butron é al dicho concejo é vecinos del dicho valle de Tramayona águe en el dicho entretanto no molesten ni perturben ál dicho concejo é vecinos de Ochandiano en la dicha posesión dope na de 50.000 maravedis para la cámara é fisco de S. M. por cada vez que lo contrario hiciesen é no hacemos condenacion de costas. Y así lo pronunciamos é acordamos = El Licenciado Castro = El Licenciado D. Francisco Sarmiento = El Licenciado Arce de Otálora = El licenciado Pedro Gasco = La cual dicha sentencia se dió é rezó por los dichos mi presidente y oidores de la dicha mi audiencia en audiencia

pública en la dicha villa de Valladolid á catorce dias del mes de Mayo de mil y quinientos y cincuenta y siete años, presentes los Procuradores de las dichas partes á los cuales fué notificada en sus personas." = Se vé pues que esta famosa sentencia en la que Ochandiano funda todas sus pretensiones es solo de amparo en la posesion y como en ella misma se dice para el entretanto que el dicho pleito se vé y determine en el negocio principal sin perjuicio del derecho de las dichas partes así en la posesion como en la propiedad. Este fallo por lo tanto nada supone en favor de las pretensiones de exencion de tributos que Ochandiano sostiene para sus vecinos terratenientes en el limitado pues como se vé la cuestion principal de derecho de propiedad y posesion se trataba separadamente. = Siguióse esa cuestion principal ante el Juez mayor de Vizcaya en la real chancillería de Valla-

dolid recayendo sentencia con fecha 16 de Ene-
ro de 1663 que dice así: Fallo atento los autos y
méritos del proceso de esk pleito que debo
declarar y declaro tocar y pertenecer á la
villa de Ochandiano en posesion y propie-
dad el derecho y aprovechamiento del
cortar en todo el término del limita-
do sobre que ha sido y es este pleito así
para el uso del fuego de sus casas como
para los demas efectos mencionados en la
sentencia de posesion y carta ejecutoria
librada en favor de la dicha villa de
Ochandiano el año pasado de 1557 en
este pleito presentada y en cuanto á la
dicha corta y tala y su aprovechamien-
to no pertenece derecho alguno en to-
do el dicho término limitado al di-
cho valle de Tramayona y sus veci-
nos á los cuales pongo perpetuo silen-
cio para que ahora ni en ningun
tiempo pueda, impedir, ni inquietar ni
mover cuestion á la dicha villa de
Ochandiano en razon de lo susodicho
y atí mismo amparo á la dicha villa

en la posesion, uso y ejercicio en la jurisdiccion en que está de castigar y multar los escesos y delitos que se cometieren en todo el dicho término le limitado. La cual dicha jurisdiccion sea y se entienda respectivamente á los actos y delitos que se cometieren por razon del talar y cortar y no en otro caso = Y mando á la justicia y usos del dicho valle de Iramayona que no perturben ni inquieten en la dicha posesion uso y ejercicio de la dicha jurisdiccion á la dicha villa de Ochandiano pena de doscientos ducados por cada vez que lo contrario hicieren = Y por la culpa que resulta contra Pedro de Eturna, Alcalde mayor del dicho valle, Juan Olibarria Alcalde ordinario de él y Tutonio de Urrutia Alcalde de la hermandad y Pedro de Ortaza y Domingo de Ochandiano ventero de la venta de Gomilaz les condeno á todos los susodichos en 2000 maravedis para

la cámara de S. Tr. y gastos de justicia
por mitad en que los mancomuno los
cuales paguen en esta corte dentro de ter
cero dia á los receptores de las dichas pe
nas y así mismo les condeno á los dos
dichos en las costas procesales hechos y
causados por parte de la dicha villa de
Ochandiano y por esta mi sentencia de
finitiva así lo pronunció y mandó =
El Licenciado D. Francisco Goyoso y
Tiendoza = Como se vé en este falco
se conceden á Ochandiano dos cosas inin
cumente que son 1ª la posesion y pro=
piedad del derecho y aprovechamien
to de cortar en todo el término limitado
sobre que ha sido este pleito (dice la
sentencia) así para el uso del fue
go como para los demas efectos men
cionados en la sentencia de posesion
y 2ª la facultad de castigar y
multar los escesos y delitos que se
cometan en el limitado por razon
de talas y cortas = Suplicada esta
sentencia del Juez mayor de Vizcaya

la Chancillería de Valladolid dió sen
tencia definitiva y que causó ejecu
toria en 4 de Marzo de mil seiscien
tos sesenta y cuatro cuya parte dis-
positiva es la siguiente.= Fallamos
que la sentencia definitiva en este
pleito dada y pronunciada por el
Juez mayor de Vizcaya de esta Real
audiencia y chancillería del Rey
nuestro Sr.r de que por las dichas par-
tes fué suplicada fué y es buena, jus-
ta y derechamente dada y pronun-
da en cuanto por ella amparó á la di-
cha villa de Ochandiano en el apro-
chamiento privativo en el término del
limitado para dos lumbres y en el
uso y ejercicio de la jurisdicion en
que está de castigar y multar los de-
cesos y delitos que se cometan en el di-
cho término limitado, la cual dea y
se entienda respectivamente á los ca-
tos y delitos que por razon de tala y co-
ta para las lumbres se cometieren
y no en otro caso sino los declar

rados en la sentencia de vista y revista y car-
ta ejecutoria del año pasado de 1557 de la cual
y de la ejecutoria del año de 1562 mandamos
te despache sobre carta á la dicha villa
de Ochandiano con mayores penas y aper-
cibimiento y en cuanto á lo susodicho con-
firmamos, la dicha sentencia del dicho
Juez mayor y en cuanto á la condenacion
de los 20.000 maravedis hecha contra Pe-
dro de Iturria Juan de Olivarren, Al-
calde mayor y ordinario de dicho va-
lle de Atrancgrna y Antonio de Urru-
tia Alcalde de la hermandad del
dicho valle y de Ontaza y Domin-
go de Ochandiano. Atírnismo con-
firmamos la dicha sentencia con
que los dichos 20000 maravedis sean
10000 maravedis y no mas y las cos-
tas procesales de este pleito y en
lo que la dicha sentencia del dicho
Juez mayor es contraria á lo en
esta contenido la revocamos y por
esta nuestra sentencia definitiva en
grado de revista, así lo pronunciamos

y mandamos = El licenciado D. Fran
cisco de Celvaga = Licenciado Juan Bau
tista Martinez Saenz y Navarrete = Li
cenciado D. Luis Barona Zavabia = Vis
to por escrito el Sr. Juan Ordanaz Ro-
driguez Ledesma = Como se vé en es-
fallo se limitan los derechos de Ochan
diano en el terreno limitado al apro-
vechamiento de sacar de dicho termi
no leñas para sus lumbres y en la
facultad de castigar los escesos y
delitos que se cometieren solo por
razon de las cortas y talas para las
lumbres de Ochandiano pues dice el
fallo definitivo que nos ocupa que en
cuanto á estos particulares la senten-
cia del Juez mayor de Vizcaya es bue
na y derechamente dada y pronun-
ciada y concluye diciendo que en lo
que es contraria la sentencia del
Juez mayor se revoca por la de la
chancilleria = Tenemos pues evidencia
do con el examen de los fallos referidos
que el único derecho que á Ochandia

no se reconoció en definitiva, fué el de sacar leña del Limitado para sus hogueras y castigar los escesos que al cortarse talar para este objeto se cometieran= Pero la villa Vizcaina, amontonando todas las tres sentencias referidas dice que tiene todos los derechos que se le amparan en la sentencia de 1567 y de aquí la confusion que ha introducido en este espediente= ¿Se deduce de los fallos trascritos que los vecinos de Ochandriano que tengan propiedad en el terreno Flares conocido por el Limitado estén exentos de tributo?= En modo alguno y habiendo perdido con las disposiciones generales que dan únicamente á los Frances y Tribunales derecho á castigar los delitos y las faltas la facultad penal que la sentencia de 1664 concedió á Ochandiano hoy no tiene este ni puede invocar otro derecho en su caso mas que el de cortar leña en el Limitado para las hogueras de la villa= Esto en cuanto á las consecuen

de los fallos judiciales = Por lo que hace á que Ochandiano haya estado en posesion de lo Limitado no hay tampoco exactitud, pues quien viene poseyéndolo como no podia menos es la provincia de Alava y Ayuntamiento de Tramayona que ha ejercido y ejerce en él todos los actos de jurisdiccion propios de su término municipal = Lo terreno compreso en lo Limitado, se halla parte cultivado y parte inculto y las heredades que contiene pertenecen en su mayoría á vecinos de Ochandiano y en parte á vecinos de otros pueblos = Los edificios que se hallan enclavados en el Limitado son parte del municipio de Tramayona y los que los habitan figuran como vecinos de Tramayona y pagan todos á este Ayuntamiento los impuestos y derramas sin que se hayan opuesto jamás al pago mas que los vecinos de Ochandiano que tienen propiedades en el Limitado y siendo esto así, ¿ cómo

se pretende y afirma que Ochandiano
está en posesion de el Limitado.ª = Pero
hay aun mas, Exmo. Sor., admitiendo solo
en suposicion que el Limitado fuera pro-
piedad de Ochandiano y estuviera en po-
sesion de él, ¿ podria negarse á pagar los
impuestos que á esa propiedad dita enctá
van te impusieran ª, ó si á Ochandiano le
legara por cualquiera una finca en
Madrid, Sevilla ó Córdova por mas
que adquiriera esa propiedad legada
podria oponerse á pagar los impues-
tos que le correspondieran ª. Es obvio
que no, y por lo tanto ningun fun-
damento existe para que los propieta-
rios de Ochandiano en territorio Ala-
ves como es el Limitado pretendan
eximirse del pago de los impuestos
que á la propiedad correspondan,
haciéndose así de mejor condicion
que los demas propietarios en Ala-
va = Que el Limitado forma par-
te integrante de la provincia de Ala-
va por nadie se ha negado y ade

mas de constar en los reconocimientos de mojoneras divisorias, se ha declarado así terminantemente por Ochandiano con motivo de la comparecencia acordada entre las Provincias hermanas, llevada á cabo en 30 de Agosto de 1879 con asistencia de representaciones de las Dos Diputaciones de Alava y Vizcaya. En en acta que de la comparecencia se levantó, consta que, despues de reconocer Ochandiano que el limitado se hallaba en jurisdiccion de la provincia de Alava, pretendia solo tener en él cierta jurisdiccion económico-administrativa= Evidente es que en un término municipal, no caben jurisdicciones económico-administrativas que no sean las que ejerza el Ayuntamiento, pues sabido es que el art.º 8º de la ley municipal vigente establece terminantemente que ningun término municipal pueda pertenecer bajo ningun concepto á distintas jurisdicciones de un mismo orden El limitado, término municipal de Az

mayona provincia de Alava, no puede por
lo tanto bajo ningun concepto estar sugeto
á jurisdiccion económica y Administrativa
de Ochandiano = 2ª téngase en cuenta que
es axioma jurídico que toda ley posterior
deroga á la anterior por lo que aun en
el supuesto (que no existe) de que Ochandia
no hubiera ejercido en algun tiempo
jurisdiccion económico-administrativa
en el limitado hoy no podria ejercer-
la porque se lo prohiben las leyes mu-
nicipal y provincial = los vecinos de
Ochandiano podrán tener propiedades
en el limitado, pero si Alava se ha vis-
to obligada á exigir una contribucion
sobre la propiedad, tan obligados es-
tán á pagarla los propietarios de Ochan-
diano en el limitado como los demas
que tengan propiedad en Alava sin
que pueda invocarse como precedente
para no pagar el haberse opuesto al
pago, pues en Alava cuando se ha
exigido contribucion á la propiedad
se ha exigido á los propietarios todos

de la Diputacion, habiéndola alguno
satisfecho= La provincia de Alava
ha dado en este asunto ya tan antiguo inequívocas pruebas de su amor
á la paz y concordia procurando de
resolucion por medios armoniosos: cuantas conferencias se han solicitado para resolverlo han sido aceptadas; cuantos medios se la han propuesto que pudieran conducir á la justa solucion del conflicto se han aceptado tambien y ultimamente por indicacion de Vizcaya convino en someter la resolucion al arbitraje de la Excma. Diputacion de Guipúzcoa lo que no se verificó por oposicion de la villa de Ochandiano que parece detear que el asunto no se resuelva jamas= Tranquila á juicio del informante amparado por la ley no solo puede sino que está en el ineludible deber de cobrar con la debida igualdad la contribucion directa sobre la propiedad á todos los propietarios de su término municipal sean de Ochan

diano ó de otro cualquier punto y la provincia no puede ménos de apoyar, dentro de sus atribuciones al Ayuntamiento en este particular sin que la provincia de Alava pueda en modo alguno reconocer los derechos y exenciones que Ochandiano infundadamente pretende en territorio Alavés= La provincia hermana de Vizcaya, considera el caso como esencialmente litigioso y de la competencia de los tribunales competentes y suponiendo que la villa de Ochandiano acuda á este tenor no ha hecho el acuerdo de sufragar de las arcas provinciales las dos terceras partes de los gastos que á la villa se ocasionen. El firmante no considera que pueda Ochandiano acudir á tribunal alguno con pretensiones tan temerarias como la que necesitaria incoar para pedir derechos que nó le asisten y que le acarrearian una condenacion segura, pero con vista del acuerdo de la Excma. Diputacion de Vizcaya sobre este particular y á fin de

que Tramayona litigara en igual
dad de circunstancias entiende que
la Provincia despues de agotados los
caminos amistosos, debe hacer análoga
acuerdo al tomado por Vizcaya so-
bre los gastos que produjeran ocasiona
se= Por todo lo espuesto, el infrman
te opina= 1º Que puede contestarse
al atento oficio de la Exma. Diputa
cion de Vizcaya fecha 11 de Julio del
año último manifestándole las razo-
nes y fundamentos que impiden á la
Provincia de Alava reconocer los dere
chos y excepciones que Ochandiano pre
tende sin razon alguna en el limi
trado, llamando la atencion de la Pro-
vincia hermana sobre la conveniencia
cia de que influya cerca de la villa
Vizcaina á fin de que cese en tan injus-
tificadas pretensiones y reconozca el
derecho que á Tramayona asiste para
exigir á los terratenientes todos del Limi
trado el pago de las contribuciones que
en Alava pesan sobre la propiedad.

B

2º Que si la provincia de Vizcaya propusiera, como indica en su comunicacion, un nuevo medio de acomodamiento, siendo como indudablemente seria razonable y dirigido ünicamente á buscar armoniosamente una solucion justa y breve; le recomiende al Ayuntamiento de Tramayona su aceptacion=

3º Que sino dieran un resultado inmediato estos medios conciliatorios, le manifieste al Ayuntamiento de Tramayona que puede continuar dentro de las leyes y disposiciones vigentes los procedimientos necesarios para hacer efectivas las cuotas de contribucion que correspondan á los terratenientes en el limitado recinto de Ochandiano, sosteniendo cuantos recursos ó litigios se le promuevan en este órden; y en los que las cajas provinciales deberán sufragar las dos terceras partes de los gastos que se irroguen á Tramayona= 4º Que se comunique al Exmo. Sr. Gobernador de esta Provincia como contestacion á su oficio de 18 de Julio el informe y acuerdo que

recaiga á fin de que con su vista y
en el círculo de sus atribuciones sos-
tenga los derechos de la provincia
de Alava y valle de Aramayona
en este asunto, resolviendo lo que pro-
ceda, á fin de que sino se llegara
á una solucion conciliadora, se dicte
las medidas y resoluciones necesa-
rias para que en el territorio de
Alava que le está encomendado se
respeten los derechos de los municipios
y no se consientan ingerencias de au-
toridades administrativas estrañas á
la Provincia con infraccion manifies-
ta de las leyes municipal y provin-
cial vigentes = Tal es el informe que
en descargo de mi cometido emito y
V. E. acordará como siempre lo mas
justo y acertado = Vitoria 17 de Fe-
de 1882 = José Grabiel."

"Leido el informe de la comi-
sion de hacienda emitido en el pre-
supuesto provincial correspondiente
al año económico de 1882-83, fué

bado, tiendo su tenor literal el siguiente

"Exmo. Sor.= La comisión de hacienda ha examinado detenidamente el proyecto de presupuesto para el año económico 1882-83, presentado por el Sr. Interventor general y no puede menos de proponer á V. E. le preste su aprobacion con las modificaciones siguientes= En el capítulo 4º artº 2º, si bien por ahora crée la Comision no puede introducir economia alguna, propone que para el próximo año económico se estudie por la Comision provincial la manera y forma de suprimir alguno de los oficios de esta Provincia que conticlere causa mal gravámen á los intereses de la misma= El capítulo 8º, si bien lo aprueba la comision y se congratula de haber llegado el caso de poderse consignar en los presupuestos alguna cantidad destinada á la clucion de la deuda") conticleró oportuno consultar á la Comision de acreedores de la Provincia, por si esta aceptaba la manera de amortizacion proyectada por el Sr. Interventor; y ámbas

comisiones reunidas opinan que, la Diputacion puede y debe empezar cuando guste la amortizacion de su deuda; mas creemos ha llegado el caso de fijar preferencia en la devolucion de capitales tomados á préstamo en diferentes épocas y á distintos tipos de interés cuya preferencia se estudiará y acordará cuando haya de verificarse la conversion y arreglo de la deuda: no debiendo por lo tanto figurar en el presupuesto los créditos que se han de amortizar, sino que la Diputacion cuando juzgue conveniente proceda á ello sin preferencia alguna y de todo procurando el beneficio posible en favor de los intereses de la Provincia = En el capítulo 9º articulos 2º, 3º, 4º y 5º que se refieren al Instituto y Escuelas de maestros y maestras ha visto la Comision un aumento considerable comparado con lo consignado en el presupuesto del corriente ejercicio, mucho mas en el primero de dichos establecimientos; y es muy sensible para la comision

tener que decir que no obstante los inmensos sacrificios que la Provincia se ha impuesto siempre por atender cual se merece la instruccion pública, nunca ve colmados los deseos y las aspiraciones de este Establecimiento ni en la parte que se refiere al personal ni en la que señala al material, pues que todos los años proponen nuevos y mayores desenvolsos, siendo tan grande el aumento de gastos de pocos años á esta parte, como pequeños los resultados obtenidos en el número de matriculados, y de continuar así, la Diputacion, no pudiendo soportar tantos gastos se veria obligada á solicitar del Gobierno de S. M. volviese el Instituto de esta ciudad á colocarse en la categoria que le corresponde. Por otra parte siendo como es la ciudad de Vitoria la que mas directamente recibe los beneficios resultados de los centros de enseñanza se observa que su Ayuntamiento lejos de procurar el engrandecimiento de dichos centros se desliga de toda clase

de compromisos y rebaja las subvenciones acordadas por esta Diputacion. En este supuesto la comision es de sentir, que en el presupuesto para el año próximo figuren las mismas partidas consignadas en el del actual ejercicio respecto al Instituto y Escuelas Normales de maestros y maestras, desapareciendo todas las cantidades innovadas, hasta tanto que se resuelva el espediente de deslinde sobre instruccion pública = Tambien cree la comision que sin perjuicio de sostener la cantidad consignada en el capítulo 10º artº 1º que se refiere á las Juntas de caridad seria conveniente que la Comision provincial fijase su atencion en este servicio al recopilar los reglamentos interiores de la Provincia, á fin de estudiar un medio de conciliacion y arreglo para salvar las dificultades que se presentan con motivo de algunas reclamaciones aducidas por el Hospital civil de Santiago de esta ciudad, preparando para lo sucesivo formular un

convenio en los gastos que puedan causar algunos enfermos pobres de la Provincia= Con estas rectificaciones la comision entiende puede V. E. aprobar el presupuesto para el año económico próximo venidero teniendo ademas cabida en él tanto en salidas como en ingresos las cantidades que V. E. acuerde en estas sesiones, y una vez hecho esto se rectifique y forme el presupuesto verdadero mandando se imprima y circule á todos los Ayuntamientos y pueblos de la Provincia= Palacio de la Diputacion á 17 de Abril de 1882= Siguen las firmas".

De la propia comision de hacienda se leyó y aprobó otro informe evacuado en la instancia del Ayuntamiento de Vitoria y otros de la Provincia pidiendo se les reduzca las cuotas señaladas por los conceptos de contribucion de hoja de hermandad é impuesto sobre la sal; cuyo literal contesto es como sigue:

"Estmo. Sor.= La comision de hacienda, á la que V. E. se sirvió pasar

á informe por acuerdo de 4 del que cuenta las relaciones ó datos remitidos por varios Ayuntamientos de la Provincia, en cumplimiento de la circular de 23 de Noviembre próximo pasado relativa al modo y forma de girar y hacer efectivo el pago de la contribución llamada hoja de hermandad, segun acuerdo de la Excma. Diputacion de 5 del propio mes, recaido con motivo del espediente incoado á instancia del Ayuntamiento de Vitoria, número 277 del primer negociado, correspondiente al año de 1879 las ha examinado con el detenimiento que el asunto requiere; y con el fin de que V. E. tenga conocimiento del contenido de las espresadas relaciones, la Comision informante hace de ellas el siguiente estracto = Los Ayuntamientos de Arciniega, Arñez, Barrundia, Berganzo, Santa Cruz de Campezo, Corres, Guevara, Llodio, Trucios, Samaniego de la Oca, Ogrendo, Orbiso, Peñacerrada, Quintana, Salcedo, Va-

llanañe y Villareal, se limitan tan solo á remitir las listas de sus vecinos y domiciliados = El de Alegría, remite la relacion de sus vecinos, y manifiesta que le parece seria mas conveniente que el reparto de hoja de hermandad se hiciese por almas y no por vecinos, porque los pueblos no van conformes en su clasificacion, siendo el de Alegría uno de los perjudicados por considerarse vecino á todo el que está emancipado, segun las instrucciones que recibió al hacer el último padron ó censo de poblacion en 1877. Tutoriana remite la lista de pagadores y dice prefiere la clasificacion de pagadores por considerarse agraviada con la cuota que se le impuso por tal concepto = El de Arraya remite las relaciones de vecinos y expone que entre recargar la contribucion directa y pagar la hoja de hermandad por habitantes ó pagadores, opta por el segundo estremo, por parecerle mas acertado, teniendo en cuenta la diversidad de zonas de la Pro-

vincia, el girar dichas contribuciones por pagadores, puesto que la direccion no se ha podido girar sobre datos fijos y aproximados = Los de Tx.parrena, Tyala y Macozmonte, remiten la lista de vecinos: los dos primeros manifiestan su deseo de que el pago de hoja de hermandad se reparta segun los datos del vecindario; y el tercero es de parecer que todas las contribuciones que se giren por la Diputacion, hasta que determine la estadística, lo sean con arreglo al último censo de poblacion = El de Pagangos, no presenta relacion de pagadores, dejando á la discrecion de la Diputacion, la forma de pago: que en su término municipal hay 48 pagadores que se clasifican cuando se giran los repartos por no haber estadística formada = El de Contrasta no remite tampoco la lista de pagadores, y manifiesta haber obtado por el mencionado recargo para pago de hoja

de hermandad durante la interinidad en las contribuciones directas= Remite igualmente lista el Ayuntamiento de Labastida, pero manifiesta haber acordado seguir como hasta aquí, haciendo el reparto á razon de dos reales mensuales por fogguera y uno por media fogguera, y el resto hasta cubrir el impuesto, cargarlo á la propiedad en proporcion á la riqueza= Los Ayuntamientos de Toronda, Bergüenda, Oyon, Valdegovia y Vitoria, optan por un recargo á la propiedad al girar el pago de la contribucion directa, estendiéndose el último en las siguientes consideraciones, dice; que una vez que se probase ser ciertos los datos aducidos por el de Vitoria, haciendo ver estár gravado con la cuota asignada para pago de la contribucion aludida, seria justa la devolucion del esceso que haya satisfecho por tal concepto; y que la dificultad en la clasificacion de vecinos es la razon que le inclina á optar por

el recargo de la contribucion directa=
Su resúmen: Arcenièga, Arriez, Zarra-
rrundia, Berganzo, Santa Cruz de Cam-
pezo, Corres, Guevara Elodio, Etendoza,
Nanclares de la Oca, Oquendo Orbiso,
Peñacerrada, Quintana, Salcedo, Vi-
llanañe, Villabreal, Alegriá, Tuto-
na, Arraya, Asparrena, Ayala, Lacor-
monte, Páganos y Contrasta se inclinan
á la actual forma de pagar la con-
tribucion de hoja de hermandad con
arreglo á los datos que presentan, y la
comunte conforme al censo de pobla-
cion actual; siendo los de Zonoda, Ber-
guenda, Oyon, Valdegovia y Vitoria, los
unicos que optan por el recargo de la
contribucion directa= Y la comision te-
niendo presente que la mayoria de los
Ayuntamientos de la Provincia no han
remitido los datos que se le reclamaban
en la circular aludida, y aun varios de
los que han contestado á ella han
omitido la remesa de las listas de
pagadores é habitantes clasificar

dos en forma, por lo que no puede venirse
en conocimiento del número fijo de pagadores
existentes en la actualidad en esta repetida
Provincia, para apreciar en su vista lo que
en justicia y equidad proceda sobre la
materia de que se trata; como así bien
el acuerdo adoptado por V.E. en el asun-
to en su sesion de 5 de Noviembre ppdo. dis-
poniendo se prevenga á los Ayuntamientos
que espresen el medio que prefieran adop-
tar hasta tanto que se ultimen los tra-
bajos estadísticos que se les ha ordenado
formar para satisfacer el pago de ha-
ja de hermandad, si el de un módico
recargo en las contribuciones directa,
ó por pagadores clasificados con arre-
glo á los datos que se les pidieron en
dicha circular, es de parecer que debe
V.E. acordar: 1º Que mientras dure esa
interinidad, los Ayuntamientos de Pla-
za puedan optar, si así les conviniere,
por un recargo módico en las contri-
buciones directas para cubrir las cuo-
tas que por el tantas veces repe-

tido concepto de hoja de hermandad de
les ha asignado respectivamente, siempre
que las giren por estadística aproba
da por la Diputacion: 2º Que se haga
entender á los Ayuntamientos que adop
ten este medio de tributar, de conformi
dad con la jurisprudencia establecida
por la Diputacion foral y ratificada y
confirmada por la Comision provincial
por varios acuerdos, entre ellos el de 17 de
Noviembre de 1879, que dolo á los propietarios
forasteros que labren por su cuenta las tie
rras que poseen, podrá incluírseles en el
recargo indicado allí donde radiquen de
duciéndoles de él la quinta parte conarre
glo á lo dispuesto en el caso 2º de la
regla 2ª del artº 138 de la Ley municipal
vigente; quedando esceptuados del mencio
nado recargo los ternatenientes foras-
teros que no se encuentren en las condicio-
nes del presente caso, en consideracion
á que en el municipio que tengan su
vecindad, podria ocurrir que se cu
bra por pagadores clasificados el im

puesto citado, en cuyo caso se perjudicarian no-
tablemente sus intereses; y 2º que los Ayunta-
mientos que adopten cualesquiera de ámbos me-
dios de tributar, lo pondrán oportunamente
en conocimiento de la Comision provincial pa-
ra los fines que jurgue procedentes, pues de
otro modo no causarán estado las contri-
buciones que se giren para el objeto de que
se trata = Asi lo tiene la comision infor-
mante V.E. sin embargo de lo que V.S. acor-
dar en el asunto lo que jurgue mas pro-
cedente = Vitoria 15 de Abril de 1882 = Si-
guen las firmas".

De la citada comision se aprobó
asi bien y acordose se imprima y cir-
cule á los Ayuntamientos de la Provin-
cia el informe emitido en la relacion
de descubiertos con que se encuentran los
mismos para con la Tesoreria, por dife-
rentes conceptos presentada por el Sr.
Interventor general. Dice el informe.

"Excmo. Sor. = La comision de ha-
cienda, á la que V.E. encomendó para
informe el estado de los descubier-

tos en que se hallan para con la Tesore-
ría de esta Diputacion los Ayuntamientos
de la Provincia, comprensivo desde el año
de 1873 hasta el 3er trimestre del actual
año económico, ámbos inclusive, ha vis-
to con sentimiento la importante cifra
á que asciende, que 1.054.788 pesetas
95 cénts, y pasa á manifestar las ob-
servaciones siguientes = Por atrasos de
los años de la guerra resulta que 72
Ayuntamientos deben á la Provincia 38840
pesetas 37 céntimos habiendo pagado los
quince restantes todos los descubiertos de
esta época. Algunos paulatinamente
vienen satisfaciendo estos atrasos en cum-
plimiento de las disposiciones anterio-
res de la Diputacion, sin que por otra
parte se les esfuerce con grandes exci-
taciones. Del ejercicio de 1877-78 resulta que
siete Ayuntamientos que son Arraya, Ci-
goitia, Zamboa, Labastida, Navaridas,
Viñaspre y Vitoria deben la cantidad
de 25.307 22 pesetas: del ejercicio del
78-79 solamente cuatro Ayuntamien-

tos que son, Arraya, Marquinez, Riveraba
ja y Vitoria adeudan 88.450 26 pesetas:
del ejercicio de 79-80 resulta que 14 muni
cipios que son, Añana Arraya, Baños de
Ebro, Berillar, Labastida, Laguardia, Le
za, Navaridas, Rivera baja, Samaniego,
San Vicente Arana, Valdelerejo, Viñaspre
y Vitoria se hallan en descubierto por
118.40754 pesetas: del ejercicio de 1880-81
que 42 Ayuntamientos deben 124.17347
pesetas. Como se observa de estos ejercicios
ya cerrados aparecen constantemente deu
dores en todos ellos Arraya y Vitoria,
y uno en todos en la mayor parte, Be
rilar, Labastida, Rivera baja, Samanie
go, San Vicente Arana y Viñaspre, pero
conviene hacer presente que los de Arra
ya, Rivera baja y San Vicente Arana
uno han satisfecho con regularidad
sus débitos, ha sido á consecuencia de
las reclamaciones que tienen elevadas,
y constan en los espedientes de repe
rencia sobre las cuotas de la contribu
ción directa á la industria y comer=

cio, que no han podido hacer efectivas
por encontrarlas muy recargadas; y
el de Labastida que hallándose muy
atrasado hizo un arreglo con la Dipu
tacion para el completo de sus pago;
cuyo arreglo lo cumple puntual y satis
factoriamente: habiendo habido nece
sidad de mandar apremios y providen
cias especiales contra Samaniego, Ba
ños de Ebro, Viñas pre, Cripan, Lavar
nidas, Elvillar y Vitoria en la forma
y de la manera siguiente= Samaniego
en 13 de Noviembre de 1879 fué apremia
do con arreglo á la Ley general= En 14
de Noviembre del propio año de le inter
vinieron los arbitrios municipales. En
7 de Marzo del corriente año no ha
biéndose satisfecho en Tesorería de
Provincia el pago de los descubiertos
que se le reclamaron por la Intervencion
en circular de 20 de Febrero ante
rior, se destacó un miñon con dietas
en concepto de recargo.= En 18 del cita
do mes de Marzo, solicitó el levanta

miento de apremio y condonacion de dietas toda vez que satisfizo parte de la cantidad reclamada y que se le señalara un plazo de dos meses para recaudar lo restante.= Negado por acuerdo de 29 de Enero concediéndole un plazo hasta el 21 de Abril para que realice por completo el pago de los descubiertos.= Baños de Ebro.= En 31 de Julio y 13 de Octubre de 1879 fué apremiado con arreglo á la Ley general.= En 14 de Noviembre del propio año de lo mismo terminaron los fondos municipales.= En 11 de Noviembre de 1880, se apremió de nuevo.= En 27 de Octubre de 1881 se destacó un mñon con dietas en concepto de recargo.= Por circular de la Intervencion de 12 de Enero, se le reclamaron 175720 pesetas de descubiertos, y no habiendo sido satisfecho en 22 de Febrero último se destacó otro mñon con dietas en concepto de recargo.= No obstante de haber satisfecho parte de su deuda no se le ha levantado el apremio, levantando el apremio el 15 de Abril de 1882.=

Viñas pre. En 13 de octubre de 1879, se expidió contra el Ayuntamiento mandamiento de apremio con arreglo á la Ley, sin que conste se haya levantado. En 27 de octubre de 1881 se destacó un mirón con dietas en concepto de recargo.= Por circular de 4 de Enero ppdo se notificó al Ayuntamiento el pago de sus descubiertos por valor de pesetas 2464'96 pesetas: no verificándolo se le concedió prórroga hasta el dia 28 del mismo y por acuerdo de 13 de Febrero siguiente se destacó otro mirón con dietas= En escrito del mes de Marzo manifestó haber realizado el pago de parte de sus descubiertos y suplicó el levantamiento de apremio y los correspondientes al culto y clero, declarándose por acuerdo de 16 de Marzo no haber lugar á lo solicitado y que se le intervengan los arbitrios= Ha contestado á esto que son muy cortos los arbitrios con que cuenta, de cuyo es-

crito se dará cuenta á la Comision = Cripan.
En 31 de Julio y 14 de Noviembre del 79 fué
apremiado con arreglo á la Ley general como
igualmente en 11 de Noviembre del año de
1880 = Navarridas. Fué apremiado con arreglo
á la Ley general en 13 de Octubre de 1879 =
Por oficio de este centro de 30 de Noviembre
de 1880 se le comunicó con incautarle los
recursos municipales, si para el 9 de Di
ciembre siguiente no satisfacia en Te
sorería de Provincia los descubiertos
que se le reclamaron = En 15 de Diciem
bre de 1881 se le apercibió con el pro
cedimiento de apremio con arreglo
á la base 5ª del Reglamento aproba
do por la Diputacion, si para el
28 del referido mes no realizaba en
la Tesoreria provincial el pago de
menos descubiertos. = En 9 de Enero del
82 se le pasó igual comunicacion por
falta de pago de contribuciones y De
rramas = En 3 de Febrero se le pasó iden
tico oficio recordatorio de los dos ante
riores = El villar en 11 de Marzo y 13

de Octubre de 1879 fué apremiado
con arreglo á la Ley general = En 14 de
Noviembre del mismo año se le intervi
nieron los fondos municipales = En 15 de
Diciembre del 81, se le apercibió con el
procedimiento de apremio con arreglo
á la regla 8ª de las bases aprobadas
por la Diputación, si para el 28 del mis
mo no verificaba el pago en las ar
cas provinciales de los descubiertos recla
mados por circular de la Intervención.
En 9 de Enero del 82 se le otorgó nueva
prórroga hasta el 20 del mismo comuni
cándole con el procedimiento de apre
mio general, toda vez que los arbitrios
intervenidos no eran suficientes para
pago de los descubiertos = En 4 de Febre
ro se espidió mandamiento de ejecución
con arreglo á la Ley = Por oficio de 7
de Marzo se le levantó el apremio:
Vitoria. Por acuerdo de la Comisión de
19 de Agosto de 1878 se ofició al Ayun
tamiento en 21 del mismo prorogándo
le el plazo hasta el 20 de Setiembre

siguiente para realizar en Tesorería de Provincia el pago de la contribucion territorial, industrial y de comercio correspondiente al ejercicio de 1878-78 = En 4 de Enero del 79 se le recordó el cumplimiento del anterior oficio; pudiendo hacer la entrega de 40.000 pesetas en el término de diez dias á cuenta de dos descubiertos siempre que el resto ingrese para el 15 de Febrero, apercibiéndole con el apremio para en caso contrario = En 26 de Abril del propio año á mérito de una comunicacion del Ayuntamiento de le ofició recomendándole de cima á la mayor brebedad á los trabajos estadísticos para que haga efectivos los descubiertos en las arcas provinciales que adeuda con tal motivo = Por otro oficio de Junio del 80 se le comunicaba con el apremio dicho, hacia el pago de la contribucion, impuesto sobre la propiedad, industria y comercio en el termino de 8 dias como asi bien las otras cantidades

dades por otros conceptos, cuyo pago
le ordenó hacer para el 31 de Mayo
anterior reclamado por circular de
15 de Marzo del propio año. Se le orde-
naba acusar el recibo de dicho oficio = En
12 de Junio se le ordenó el cumplimiento
de lo prevenido en el anterior oficio, dán-
dole el término de 8 dias para realizar
el pago de los descubiertos, apercibido
de que en otro caso se le intervendrán
los fondos ó arbitrios municipales = En
vista de una comunicación del Alcal-
de pidiendo se suspenda el procedimien-
to con que se le conminó en la anterior
en 5 de Julio se le trasladó un acuerdo
de este centro de fecha 30 de Junio an-
terior por el que se le prevenia manife-
tara el tiempo que necesita para hacer
efectivas las contribuciones para en cuyo
ta resolver sin perjuicio de que dentro
ga el municipio lo que adeuda por hoja
de hermandad, sal y alcabalas por los tri-
mestres 3º y 4º del finado ejercicio = En acuer-
do dictado en 12 de Julio por cuyo

cuencia de una comunicación del Alcalde; se dispuso: que cada tres meses, á contar desde Agosto próximo se le exija al Ayuntamiento un trimestre corriente y otro atrasado, hasta la estinción de la deuda, y que cuando remita á la aprobacion el presupuesto del ejercicio corriente se proveerá respecto al recargo que solicita imponerá la propiedad, industria y comercio= Se le comunicó en 13 de dicho mes de Julio= A mérito de una comunicacion del Presidente del Ayuntamiento de Vitoria, insistiendo en que se le autorice para el recargo aludido, por acuerdo de 20 de Septiembre se acordó y se le contestó ratificando lo que se le tiene prevenido sobre el particular en el segundo estremo de la comunicacion que se le pasó en 13 de Agosto citado= Por acuerdo de la comision de 26 de Septiembre se ofició al Ayuntamiento en 27 del mismo, comunicándole de nuevo con la intervencion de los fondos municipales si para el dia 5 de

Diciembre siguiente no satisface en las arcas provinciales los descubiertos que tiene á favor de ellas: se le ordena acompañar el recibo del oficio de referencia. Por comunicaciones del municipio de Vitoria de 4 y 11 de Diciembre del 80, después de varias solvedades y protestas que hace acerca del contenido del oficio de este centro de 5 del propio mes promete el ingreso de 228960 pesetas por los conceptos de hoja de hermandad correspondiente al primer trimestre del ejercicio del 80-81. 138960 y las 9000 restantes por la contribución directa del 77-78, y el ingreso semanalmente en esta Tesorería segun vaya recaudando el producto de la citada contribución; y la comision acordó, de aceptadas proposiciones propuestas suspendiéndose mientras el ofrecimiento se cumpla la incautación condicionalmente dispuesta = Se le comunió en 15 de dicho mes de Diciembre = Siguió sigue unido al espediente donde se sacan

estas notas el incidente sobre rectificación de las cartas de pago, pero con tal motivo enacuerdo consultado de 11 de Marzo de 1881, se acordó, despues de desestimar la rectificación solicitada por el Ayuntamiento, se le signifique que será apremiado tan ingresa en las arcas provinciales las cantidades que adeuda á las mismas= Se le comunicó el 14 dee citado mes= El Ayuntamiento pide se nombre una comision de este centro para que conferencie con la de hacienda de aquel sobre la rectificación de las cartas de pago aludidas, y por acuerdo de 30 de Marzo se dispone se le conteste acuda á la Diputación provincial en demanda de su pretension en las primeras sesiones que celebre= Así lo hizo el Ayuntamiento y la Diputación en sesión de 11 de Abril acordó se reserve este asunto á la comision para su estudio y exámen con encargo que dé cuenta de la resolucion que recaiga en el particular= En oficio de 16 de Mayo se volvió á ordenarle el pago de

tus descubientos apercibiéndole con el apremio y recordándole que no ha cumplido con lo que se le previno en 13 de Julio de 1880 = Dada cuenta á la Diputacion del informe de la Comision de hacienda emitido sobre el incidente de las cartas de pago ynando se aprueba lo obrado anteriormente. en el asunto se prestó su aprobacion en 23 de Junio y se comunicó al Ayuntamiento en 2 de Julio siguiente = Por disposicion de la Comision provincial de 12 de Setiembre se ofició al Ayuntamiento con la propia fecha previniéndole en vista del abandono y morosidad en cumplir con sus ofrecimientos y pagos de sus descubientos que si para el 24 de dicho mes no ingresa en Tesoreria lo que á la mitma adeuda se procederá al siguiente á la intervencion de los fondos sin perjuicio de seguirse ademas el procedimiento de apremio = En 4 de octubre se ofició de conformidad con lo dispuesto por la Comision en union de los

Sres. Diputados residentes en Vitoria en vis-
ta de las comunicaciones dirigidas por el Ayun
tamiento participando que la Diputacion está
dispuesta á adoptar contra él del procedimien
to de apremio que determina la instruccion de
3 de Diciembre de 1869 si en el término de
15 dias no satisface las cantidades que
se consignaban en relacion que se le acom
pañaba adjunta = En 17 de Diciembre y 11
de Enero últimos se le apercibia con el
procedimiento de ejecucion sino daba sa
tisfaccion del resto de la cantidad que
le faltaba para el completo pago de las
95.132'36 pesetas que se le reclamaron en
4 de Octubre anterior, = En 7 de Febrero
del corriente año se le comunicó lo acor=
dado por la comision y Sres. Diputados
residentes en esta Ciudad acerca del es=
pediente de deslinde = Por oficio de 18
del mismo mes se le ordenó haga efec=
tiva la cantidad saldos de la cuenta
que acompañó con oficio de 30 de Ene=
ro anterior = En el ejercicio actual to=
dos los municipios se hallan en descu

biento y esto nada tiene de estraño, pues
de ha comprendido el tercer trimestre
del actual ejercicio = Como resultado ge
neral de las deudas de la época de
la paz se viene en conocimiento que los
Ayuntamientos mas atrasados por
órden de mayor á menor cantidad
proporcionalmente son los siguientes:
primero Samaniego, segundo Lerilla,
tercero Baños de Ebro, cuarto Viñas pre
gunta Vitoria, sesto Crispan, sétimo
Arraya, octavo Navaridas, noveno Ri
bera baja, décimo Leza, undécimo San Vi
cente Rioja, duodécimo Alegría, décimo
tercio Laguardia, décimocuarto Riña, dé
cimoquinto Ramayona, décimosesto La
bastida, décimosétimo Lanciego, décimo
octavo Yruña y décimonoveno Lamiona;
y en razon inversa ó sea los munici
pios que menos deuda tienen para con
la Diputacion son, el primero Barrio-
busto, el segundo Elciego, tercero Lezama,
cuarto Zambrana, quinto Valdemado, sesto
Yécora, sétimo Villareal, octavo Salinillas,

noveno Peñacerrada, décimo Lapuebla de Labarca y undécimo Asparrena = Hechas estas salvedades, es necesario, en opinion de la Comision poner en práctica todos los medios de que la Diputacion dispone para hacer cumplir sus obligaciones á los Ayuntamientos morosos, y como los de Samaniego, Elvillar, Baños de Ebro, Vitoria y Crispan, han llegado á un estado de tal morosidad que llaman la atencion las cantidades que adeudan á la Provincia por todos conceptos, para que no les sorprendan las medidas que sobre ellos deben recaer y que serán las mas fuertes dentro de nuestro derecho, juzga la Comision, que, por la Comision provincial se llame á los Sres. Alcaldes de los espresados municipios, para hacerles saber las obligaciones que tienen contraidas; y dandoles un plazo prudencial, si cumplido, no han respondido á esta diligencia, se proceda con todo rigor al apremio, siguiendo las consecuencias de él sin contemplacion alguna y haciendo recaer la

responsabilidad personal de los muni
cipales hasta donde autorizan las Leyes=
Tal es el parecer de la comision V. E. no
obstante con superior criterio resolverá
lo que crea conveniente= Casa Palacio
de la Diputacion á 17 de Abril de 1882=
Siguen las firmas."

Con lo que se levantó la sesion de cu
yo resultado se estiende la presente acta
que firma S. E. con todos los Sres. Diputados
asistentes con nosotros los Secretarios que
certificamos.

Pablo de Rotaeche

Juan Leon Ruiz de Gomez — Ramon Verastegui

José Gabriel de Ordoño — Jose de Goicoa

Matias Y de Otaolaurruchi

Luis de Sautu — Benito de Vaca

Gabriel Arana — Secundino de Zuazola

Jose Juan de A. Careaga

Manuel S. de Sarralde