ATHA-DAH-ADL-009-038

sion de la Diputacion provincial del dia 6 de Noviembre de 1889.—.—

Señores

Presidencia „ Carrillo
„ Oñate
„ Guinea
„ Salazar
„ Fz „ Palomares
„ Dz de Cuesta
„ Cano
„ Navarrete

Secretarios:

„ Fz y Ballesteros
„ Gz de Echávarri

De gobierno

„ Ramirez Olano.

Mocion de los señores Echávarri y Cano, sobre que se turne en todas las parroquias de la Ciudad para la celebracion de la funcion religiosa de Sta Catalina, y sentimiento de la Corporacion por la negativa del Cabildo catedral, á celebrar funerales por el alma del Excelentisimo Sor. Marquez de Urquijo.

En la Ciudad de Vitoria á seis de Noviembre de mil ochocientos ochenta y nueve, se reunieron en el salon de sesiones de esta Casa-Palacio de Provincia á las cuatro de la tarde bajo la presidencia del Sr D. Ventura Ruiz Carrillo, los Sres Diputados provinciales que al margen se expresan con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se trató y acordó lo siguiente.

Dada lectura del acta de la Sesion anterior fué aprobada.

A continuacion se leyó tambien una mocion suscrita por los Sres Diputados Gonzalez de Echavarri y Cano, en la que refiriéndose á lo acordado por la Corporacion en sus últimas sesiones de Abril ppdo respecto al modo y forma con que habian de celebrarse las funciones religiosas volviendo al uso y costumbre de tiempos de feliz recordacion, en que se llevaban á efecto las mismas durante los meses de Mayo y Noviembre de cada año, pidan primero, que la funcion de Sta Catalina se celebre por turno anual en todas las parroquias de esta Ciudad; y segundo que al modificar la parte dispositiva del acuerdo de 20 de Abril se haga constar el profundo sentimiento con que la Corporacion ha visto la negativa del Cabildo de la Santa Iglesia Catedral al solicitar del mismo, en vista del acuerdo de la Diputacion de 3 de Mayo último, el que se celebrasen en la citada Iglesia honras fúnebres por el alma del Excmo Sor Marqués de Urquijo, y apoyada que fué por uno de sus autores, se tomó en consideracion, y puesta á discusion en el acto, hizo uso de la palabra el Sr Guinea, y dijo: que antes de entrar en la discusion deseaba se le contestase que motivos ó razones habia dado el Cabildo para negarse á la celebracion de las exequias por el alma del Excmo Sor Marques de Urquijo.

El Sor Echávarri, como comisionado que fué al efecto, contestó: que á él únicamente se le habia manifestado por el Presidente del Cabildo la negativa del mismo, indicándole que no temia por costumbre dicha Corporacion dar razones de sus acuerdos.

El Sor Guinea combatiendo la Mocion dijo: que suponia que las razones en que se habia fundado dicha negativa serian el de que no era costumbre celebrar funerales por el alma de particulares, y que

siendo esto así, no habia para que darse por resentida la Diputacion, como querian expresar los autores de la Mocion.
El Sor Echávarri contestó: que en los pocos años á que él se puede referir, recuerda perfectamente que el Cabildo Catedral ha celebrado funerales por el alma de varios individuos del Ejército que habian hecho ruegos en pro de la Provincia que el Sor Marqués de Urquijo.
El Sor Gumica, añadió que como estaba establecido que la funcion de que se trata siempre se habia celebrado en la Santa Yglesia Catedral y la que tuvo lugar en el mes de Mayo, se verificó en la Yglesia de Sn Pedro, bien pudiera ser ese el motivo por que el Cabildo tuviese resentimiento para con la Diputacion, pero que de todos modos el Cabildo al dar la negativa ha sido seguramente atemperándose extrictamente á los usos y prácticas de la Santa Yglesia Catedral y ninguna Corporacion ni particular puede resentirse de que otra Corporacion niegue lo que no esté en práctica en aquella.
El Sor Echávarri dijo: que no podia ser ese motivo de resentimiento, por cuanto la funcion dedicada á Sn Prudencio era tradicional el celebrarla en una de las parroquias de la Diócesis, siendo esta la causa fundamental de haberla celebrado en la parroquia en cuya jurisdiccion radica el Palacio de la Provincial; ademas que ni esto pudo ser motivo de rezentimiento para la negativa del Cabildo en el mes de Mayo, en la actualidad no habia fundamento para que hubieran variado las circunstancias, y que la Diputacion no debia exponerse á una mera negativa.
El Sor Salazar, abundando en las mismas razones expuestas por el Sor Gumica, dijo; que no conceptuaba á nadie con derecho á calificar la conducta del Cabildo al negar su concurso en la celebracion de las exequias al Excmo Sor Marqués de Urquijo; que si se negó es de creer que lo hizo fundado en razones que todos deben respetar, mucho mas cuando no existe indicio que pruebe lo contrario, y que la Diputacion está en el caso de respetar el acuerdo dictado en el mes de Abril último, corroborado en la sesion anterior por el hecho de haberse nombrado una Comision para que se entendiera con el Ylustre Cabildo de la Catedral y llevara á cabo las gestiones necesarias á realizar la funcion religiosa de que se Trata.

El Sor Echávarri manifestó que en su concepto no era el dexare á la familia del Excmo Sor Marqués de Urquijo y sí á la Diputacion, que era precisamente la que había solicitado la celebracion de funerales.
El Sor Oñate expuso que efectivamente se nombró como el Sor Salazar dice una comizion el dia de ayer, para que se ocupase de llevar á cabo las gestiones necezarias á realizar la funcion, sin que se tratara si se había de celebrar en un punto ó en otro y que para no recibir la negativa por parte del cabildo de que se celebrase en la catedral era de la opinión del Sor Echavarri; y habiendo insistido los Sres Diputados en los mismos argumentos en pró y en contra de dicha Mocion, se dió por suficientemente discutida y se sometió á votacion, la que pidieron varios Sres Diputados fuese nominal, y al fijar el punto de la votacion se dijo que en primer término debiera votarse si se había de celebrar en la catedral comprendiendo el segundo, despues del resultado del primero, si había de ser por turno entre las parroquias de la ciudad, dando el resultado siguiente:
Señores que dijeron que había de celebrarse en la catedral, Jimenea, Salazar, Palomares, Cuesta y Fernandez, total 5.
Señores que dijeron que no se celebrara en dicha catedral, Oñate, Cano, Navarrete, Echávarri y Sor Presidente (barrillo) total 5, unicos Sres que tomaron parte en la votacion y resultando empate se acordó que no era urgente la resolucion y que podia quedarse á tenor del artº 68 de la Ley provincial para el dia siguiente. El tenor literal de la mocion dice así.-
Excmo Señor: El dia 16 de Abril del presente año, presentaron ante V.E. los tres Drputados D. Tomás Salazar y D. Benito Jimenea, una oportuna proposicion, en la cual se solicitaba la renovacion de los cultos que en tiempos de grata recordacion, era uso y costumbre llevar á cabo por la representacion genuina de esta Provincia en los meses de Mayo y Noviembre de cada año.- Esta Corporacion aceptó por unanimidad la idea, pues no solo se hallaba conforme con los arraigados sentimientos católicos de V.E. y de todos sus administrados, sino que recordaba la tradicion, y las costumbres altamente con-

soladoras de los felices tiempos en que este País, gozaba por completo de sus veneranda instituciones, y en su consecuencia la Comision nombrada al efecto, propuso con fecha 20 de igual mes, y V.E. aceptó, el que la funcion Religiosa dedicada al Glorioso S.tu Prudencio se celebrára en la Yglesia de San Pedro, dentro de la octava anterior ó posterior al dia del Santo Patron, como así tuvo lugar, y la segunda dedicola á la Inmaculada Concepcion de Maria en la Santa Yglesia Catedral dentro de la octava anterior ó posterior al dia de Santa Catalina.= Pero es el caso Excmo Sor que habiendo acordado V.E. con fecha 3 de Mayo celebrar honras fúnebres por el alma del Excmo Sor Marqués de Urquijo (q. en p. d.) y facultado á la Comision Provincial para llevar á cabo tal acto, ésta comisionó á uno de los firmantes, para que solicitara la autorizacion necesaria del Yltmo Cabildo, con el fin de verificar esta funcion Religiosa en la Santa Yglesia Catedral.= ¡Cual no sería nuestra sorpresa Excmo Sor al recibir por medio del Sor Dean, la desagradable noticia de la mas rotunda negativa, con que el Cabildo=pleno rechazaba los deseos de V.E. representada por la Comision provincial ampliamente facultada para ello, negativa que obligó á V.E. á celebrar dicha funcion Religiosa en la Yglesia Parroquial de San Pedro Apostol!= Ante tal acto los Diputados que suscriben son de parecer, que no es posible llevar á cabo el acuerdo de 20 de Abril del presente año, sino se modifica la parte dispositiva, sustituyendo á la Santa Yglesia Catedral por cualquiera de las Parroquias de esta Ciudad; pues en caso contrario padeceria notablemente la dignidad de V.E. volviendo á solicitar del Cabildo la celebracion de una funcion Religiosa, estando tan reciente su solemne negativa, del mes de Mayo ppdo.= Por todo lo cual proponen á V.E.= 1.º Que la funcion de Sta Catalina se celebre por turno anual en todas las Parroquias de esta Ciudad, y= 2.º Que al modificar la parte dispositiva del acuerdo de 20 de Abril próximo pasado se haga constar el profundo sentimiento, con que V.E. ha visto la negativa del Yltre Cabildo de esta Santa Yglesia Catedral.= Palacio de Provincia á seis de Noviembre de mil ochocientos ochenta y nueve.= Vicente Gz de Echávarri.= Juan Cano."

Dada cuenta de los asuntos de nueva entrada se encomendaron
á informe de las Comisiones respectivas.
Seguidamente se leyeron y fueron aprobados cinco informes emi-
tidos por la Comision Revisora de los Asuntos en que ha entendido
la provincial en los expedientes é instancia que á continuacion se
detallan.

Denuncia del arrendatario de los derechos de consumo de Bergüenda, por pellejo y medio de vino á Don Juan Montejo.

Uno en el promovido con motivo de la denuncia causada por D. Santos Fernandez de Pinedo arrendatario de los derechos de consumo de la villa de Bergüenda, á D. Juan Montejo por haber introducido éste en su casa sin darle aviso pellejo y medio de vino. El informe es el siguiente.

"Excmo Sor: La Comision Revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, ha examinado el espediente instruido con motivo de la denuncia causada por D. Santos Fernandez de Pinedo arrendatario de los derechos de consumo de la villa de Bergüenda á D. Juan Montejo por haber devuelto éste é introducido en su casa sin darle aviso, el dia 10 de Julio último, pellejo y medio de vino de los cuatro que sacó de la alhondiga de dicha Villa el dia anterior con destino á Salinas de Añana: Visto el acuerdo de la Comision provincial del dia 4 de Septiembre último por el cual se declara bien causada la denuncia é incurso el D. Juan Montejo en la multa de cincuenta pesetas como comprendido en el caso 5º del artº 89 de la Instruccion y vista la instancia que el denunciado presenta con fecha 22 de dicho mes recurriendo para ante V.E. contra expresado acuerdo; y = Considerando que examinadas con detenimiento las declaraciones prestadas por los diferentes testigos en estas diligencias y las manifestaciones del denunciado vienen á llevar al ánimo el convencimiento de que las corambres que introdujo en su casa el Montejo el 10 de Julio último contenian vino y eran parte de las que el dia anterior sacó de la alhóndiga de la Villa de Bergüenda, y que introducidas fraudulentamente viene á estar comprendido en el caso 5º del artículo 89 de la Instruccion; la informante opina debe V.E. confirmar el citado acuerdo de la Comision provincial. = Tal es su parecer, sin embargo V.E. como siempre resolverá lo que estime procedente. =

Denuncia del mismo arrendatario al propio Montejo por doz cántaras de vino que introdujo en casa de este un cuñado suyo.

Vitoria 6 de Noviembre de 1889.= Excmo Sor: = Alvaro Navarrete. = Juan Diaz de Tuesta. = Benito de Guinea."

Otro en el instruido con motivo tambien de denuncia causada por el arrendatario antes citado Sor Pinedo al mismo Sr Montejo en dicha Villa por haber introducido en casa de este un cuñado suyo dos cántaros de vino. Dice el informe.

"Excmo Sor: La Comizion Revisora de los expedientes en que ha entendido la provincial ha examinado el instruido con motivo de la denuncia causada por D. Antonino Fernandez de Pinedo, celador del arrendatario de consumos de Bergüenda contra D. Juan Montejo de la misma vecindad por introducir en casa de este el 18 de Julio último, un cuñado D. Vicente Rodriguez, dos cántaros de vino procedente de un pellejo que se le rompió en el mismo dia á las afueras de la citada villa sin darle aviso al cual con otros tres pellejos mas se les dió salida en la alhóndiga con direccion á Puentelarrá sin exigir por lo tanto derechos: Visto el acuerdo de la Comizion provincial de 4 de Setiembre último por el que se declara bien causada la denuncia é incurso al Montejo en la multa de cincuenta pesetas como comprendido en el caso 5º del artº 89 de la Instruccion; Visto el recurso interpuesto en 22 de dicho mes por el Sor Montejo alzándose contra dicho acuerdo para ante V. E. y = Resultando que el Alcalde del Ayuntamiento de Bergüenda certifica ser cierto que al D. Juan Montejo se le rompió el 18 de Julio último un pellejo de vino de los que conducia en las afueras de la villa de Bergüenda del cual tan solo pudo aprovechar media cántara que es lo que se introdujo en su casa sin las formalidades debidas. = Considerando que si bien son de estimarse las consideraciones en que se fundan los acuerdos del Alcalde de Bergüenda y de la Comision provincial para declarar bien causada la denuncia conociéndose como se conoce la cantidad de vino introducida no procede aplicar la penalidad establecida por excepcion en el 2º estremo del número 5º del artº 89 de la Instruccion sino que debe aplicarse la penalidad establecida como general en este artículo ó sea una multa equivalente al valor de las especie y pago de duplos derechos; la informante opina debe V. E. declarar á Don

Juan Montejo incurso tan solo en una multa equivalente al valor de la (especie) media cántara de vino y pago de dupl[illegible] derechos de la misma, confirmando en lo demás el acuerdo citado de la Comizion provincial.= Esta es la opinión de la informante; V.E. resolverá lo que crea procedente.= Vitoria 6 de Noviembre de 1889.= Excmo Sr.= Alvaro Navarrete.= Juan D.n de Fuesta Benito de Zuñica."

Las Juntas administrativas de varios pueblos contra los encaberamientos por consumos del ejercicio actual hechos por el Ayuntamiento de Vitoria.

Otro en el incrado á virtud de reclamaciones deducidas por las Juntas administrativas de varios pueblos contra los encaberamientos por consumos del ejercicio actual hechos por el Ayuntamiento de Vitoria. El informe dice así.

"Excmo Sor: La Comizion Revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial ha examinado el expediente instruido con motivo de las reclamaciones deducidas por las Juntas administrativas de varios pueblos contra los encaberamientos por consumos del ejercicio actual hechos por el Ayuntamiento de esta Ciudad; Visto el acuerdo de la Comizion provincial de 18 de Setiembre último por el cual se desestiman las reclamaciones interpuestas y se aprueban los encaberamientos practicados; Vista la instancia presentada por el Presidente de la Junta administrativa de Elórrara, alzándose para ante V.E. del expresado acuerdo, siendo esta Junta la única que ha intentado recurso de las diferentes que reclamaron contra los encaberamientos lo cual indica que las demás se han conformado con el mismo; y = Considerando que el único fundamento en que quiere basar su reclamacion la Junta de Elórrara es en comparar la cantidad con que se le ha encabezado con la que se ha fijado al pueblo de Matauco que dice se halla en las mismas condiciones que el de Elórrara; = Considerando que por el pueblo de Elórrara cruza la carretera que conduce de esta Ciudad á la villa de Alegría lo cual no sucede por el de Matauco y que ademas aquel, segun confiesan los mismos reclamantes, tiene diez y nueve habitantes mas que este, por lo que no puede estimarse en méritos de justicia con vista de lo que resulta del expediente la baja de la cantidad de cincuenta pesetas que

se solicita si bien debe hacerse saber al Ayuntamiento de Vitoria que en lo sucesivo al alterar los encaberamientos que hayan regido en el año anterior exponga concretamente las razones que para ello tuviere; la informante opina debe V.E. confirmar el acuerdo citado de la comision provincial.= Este es el sentir de la informante.= V.E. sin embargo acordará lo que crea justo.= Vitoria 6 de Noviembre de 1869.= Excmo Sor.= Alvaro Navarrete.= Juan Dz de Cuesta.= Benito de Guinea"

Los pueblos de Durana, Mendivil, Arroyave y Arzubiaga, contra los encabezamientos por Hoja de hermandad y consumos. de la Junta municipal de Arrazua para el año actual.

Otro en el promovido con motivo de la reclamacion deducida por los pueblos de Durana, Mendivil, Arroyabe y Arzubiaga, contra los encaberamientos por Hoja de hermandad y consumos que se les hizo por la Junta municipal de Arrazua para el ejercicio corriente.

Dice así el informe

"Excmo Sor: La comision Revisora de los ayuntos en que ha entendido la provincial, ha examinado el expediente con motivo de la reclamacion producida por los pueblos de Durana, Mendivil, Arroyabe y Arzubiaga, contra los encaberamientos que por Hoja de hermandad y consumos les hizo la Junta municipal de Arrazua para el ejercicio corriente: Visto el acuerdo de la comision provincial de 28 de Junio último por el que se aprueban los encaberamientos referidos y se desestiman las reclamaciones producidas; Visto el recurso de Alzada que interponen para ante V.E. dichos pueblos en el cual se refieren exclusivamente al encaberamiento de consumos puesto que nada aducen respecto al de Hoja de Hermandad y= Considerando que la principal razon que alegan los reclamantes es que el pueblo de Zurbano no paga contribucion de consumos en atencion á que solo por la taberna sin contar los derechos, les dan 900 pesetas calculando que sacaran de estos últimos unas 600, lo cual no es exacto, pues segun consta en esta Diputacion el rematante de consumos del pueblo de Zurbano con inclusion de la taberna y derechos ha producido menor cantidad que la de 1.282 pesetas por que fué encaberado.= Aceptando los demas fundamentos del acuerdo apelado, la informante opina debe V.E. confirmar el acuerdo citado de la Comision provincial.= V.E. sin embargo re-

solverá lo que estime procedente.= Vitoria 6 de Noviembre de 1869. = Excmo Sor.= Alvaro Navarrete.= Juan Dz de Cuesta.= Benito de Gumica."

D. Manuel Salazar pide que al Secretario de Valderejo se le ordene ingrese en fondos municipales lo que percibió dela Diputacion como residuo dela conversion de intereses de un censo.

Y el 5º en la instancia presentada por D. Manuel Salazar y consortes, vecinos de Valderejo suplicando se ordene al Secretario de dicho Ayuntamiento ingrese en los fondos municipales las cantidades que percibió de esta Diputacion por residuos de la conversion de intereses de un censo que posea el Ayuntamiento. El informe es como sigue.

"Excmo Sor: La Comizion Revizora de los asuntos en que ha entendido la provincial ha examinado la instancia presentada por D. Manuel Salazar y consortes vecinos de Valderejo, suplicando se ordene al Secretario de dicho Ayuntamiento ingrese en los fondos municipales las cantidades que percibió de esta Excmo Diputacion por residuo de la conversion é intereses de un censo que posea dicho Ayuntamiento, y los antecedentes de su razon, la informante opina debe V.E. aprobar lo obrado por la Comizion provincial en estas diligencias y manifestar á los solicitantes que la cantidad que percibió en metálico el Secretario de Valderejo por los conceptos indicados asciende á doscientas treinta y nueve pesetas noventa y un céntimos la cual ha ingresado en los fondos municipales segun manifiesta el Alcalde D. Victorino Pinedo en su comunicacion de 22 de Septiembre último, lo cual pueden comprobar en el municipio los mismos reclamantes en uso del derecho que les asiste como vecinos.= Tal es el parecer de la informante; V.E. sin embargo acordará lo que estime pertinente.= Vitoria 6 de Noviembre de 1869.= Excmo Sor.= Alvaro Navarrete.= Juan Dz de Cuesta.= Benito de Gumica."

De la Comizion de Montes y caminos se aprobaron tres informes evacuados en los asuntos siguientes.

D. Prudencio Alonso reclama de una multa q.e le impuso el Ayuntam.to por barrer las tierras de un camino del pueblo de Barron.

El mio en el expediente incoado por D. Prudencio Alonso, vecino de Barron reclamando de una multa que el Ayuntamiento le impusiera por barrer las tierras de un camino que pasa junto á su casa. El informe dice así.

"Excmo Sor: La Comizion de Montes y caminos se ha enterado del

expediente incoado por D. Prudencio Alonso, vecino de Barron en reclamacion de una multa que el Ayuntamiento le impuso para por barrer las tierras de un camino que pasa junto á su casa, en el cual se dispuso que se oyera á los interesados por la Comision provincial y á cuya reunion faltó el reclamante por hallarse indispuesto, por lo que es de parecer que á objeto de evitar los gastos y molestias que ocasionan las comparecencias en asuntos de tan poca entidad se comisione al Sobre-guarda del Distrito para la ampliacion de las diligencias en consonancia con el dictamen de la informante del 26 de Abril último. = V. E. no embargo con su mayor ilustracion acordará lo mas justo. = Vitoria 6 de Noviembre de 1889. = Vicente Gz. de Echavarri. = Andrés Fernandez y Ballestero. Nicasio Fz. de Palomares."

D. Diego Apodaca, arrendatario del portazgo de Gomilaz, sobre peajes que debe percibir por el coche-correo de Durango.

El 2º. En la instancia del arrendatario del portazgo de Gomilaz D. Diego Apodaca sobre pago de peage de derechos que debe percibir por el coche correo de esta Ciudad á Durango y vice-versa. Dice el informe.

"Excmo Sor: La Comision de Montes y caminos se ha enterado de la instancia elevada á V. E. por el arrendatario del portazgo de Gomilaz sobre pago de derechos de peage del coche correo de esta Ciudad á Durango y vice-versa y es de parecer que conformes con las disposiciones vigentes en la materia se declare obligado al conductor de dicho carruage al pago por cada pasada del mismo de quince céntimos, que es el exceso de diferencia, entre el coche de dos ruedas y el de cuatro, y veinticinco céntimos por cada una de las caballerias que ademas de las dos exentas de pago lleve el vehiculo: V. E. no obstante acordará como siempre lo mas acertado. = Vitoria 6 de Noviembre de 1889. = Vicente Gz. de Echávarri. = Andrés Fz. y Ballestero. = Nicasio Fz. de Palomares."

El Alcalde de Zuya, pide recursos de leñas de sus montes para pago de deudas.

El 3º. En una instancia suscrita por el Sor Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Zuya, solicitando recursos de leñas de sus montes para el pago de deudas. El informe es el siguiente.

"Excmo Sor: La Comision de Montes y caminos, se ha hecho cargo de la instancia por la que el Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Zuya solicita recursos de leñas de sus montes comunes para pago de deudas y observando que no se acompaña á la ins-

tancia documento alguno que justifique las deudas que trata de pagar con la saca de leñas que pretende, ni las demás circunstancias que expresa el nº 4º del artº 7º de las Ordenanzas de Montes; la Comizion es de parecer que no puede accederse á lo que solicita interin no acompañe á su pretenzion los documentos justificativos de las deudas y su caracter de antiguas. = V.E. no obstante dispondrá lo mas justo. Vitoria 6 de Noviembre de 1869. = Vicente Gz de Echávarri. = Andrés Fernandez y Ballesteros. = Nicasio Fz de Palomares."

El Ayuntº de Cigoitia reclama contra la cuota de gastos carcelarios que le ha repartido el de Vitoria.

De la Comizion de asuntos generales merecieron igual aprobacion dos informes recaidos:

El uno en la instancia del Ayuntamiento de Cigoitia reclamando sobre la cuota que por gastos carcelarios le ha repartido el de esta Ciudad. Dice el informe.

"Excmo Sor: La Comizion de Asuntos generales ha visto la instancia presentada á este Centro por el Ayuntamiento de Cigoitia reclamando sobre la cuota que por gastos carcelarios le ha repartido el de esta Ciudad, y es de parecer que antes de ocuparse en este asunto debe pasar á informe del citado Ayuntamiento de esta Capital. = Tal es su sentir: = V.E sin embargo acordará lo que juzgue mas procedente. = Vitoria 6 de Noviembre de 1869. = Dionizio de Oñate. = Juan Dz de Cuesta."

Ordenanzas municipales de Samaniego

El otro en las ordenanzas municipales del Ayuntamiento de Samaniego. El informe es como sigue.

"Excmo Sor: La Comision de asuntos generales á la que V.E. ha pasado á informe las ordenanzas municipales del Ayuntamiento de Samaniego, las ha examinado detenidamente; y resultando que varios de sus artículos no se ajustan á los preceptos legales; y otros carecen de espresion y claridad, pudiendose por esto dar lugar á distintas interpretaciones; es de parecer puede V.E. devolverlas á aquel municipio para que las reforme. = Tal es su parecer: V.E. no obstante acordará lo mas procedente. = Vitoria 6 de Noviembre de 1869. = Dionisio de Oñate = Juan Dz de Cuesta."

De conformidad tambien con lo propuesto por la Comizion de Ha-

D. Martin Oz. de Latabu-
ru, depositario munici-
pal de Yruña, que se re-
clame al Ayuntamto. los
libros de Contabilidad y jus-
tificantes para esclarecer du-
das.

cienda municipal se aprobaron los informes emitidos en los asuntos siguientes.

El 1º en la instancia presentada por D. Martin Ortiz de Latabura vecino de Villodas y depositario de los fondos municipales del Ayuntamiento de Yruña, en suplica de que se reclame del mismo Ayuntamiento los libros de contabilidad y justificantes de las cuentas á fin de esclarecer las dudas que aparecen por venir impugnado el resultado de la contabilidad desde el ejercicio de 1888-89, disponiendo la Diputacion á peticion del Sor Junica que se una dicha instancia á las cuentas á que se refiere el Sor Latabura para que se tenga presente su instancia al ocuparse en su dia la Corporacion de aquello. Dice el informe.

"Excmo Sor: La Comision de Hacienda municipal, ha examinado la instancia presentada por D. Martin Ortiz de Latabura vecino de Villodas, manifestando que desde el ejercicio de 1888-89 viene impugnando el resultado de la contabilidad que aparece en los libros que llera el Secretario y negándose varias veces á autorizar el balance mensual por creer que no es exacta la contabilidad que se figura existente en baja, y concluyendo por suplicar se ordene la presentacion en este centro de los referidos libros y justificantes obrantes en Secretaria municipal á fin de esclarecer las dudas. = Ha de observar la informante que en los libros no pueden figurar ingresos ni pagos por mayor cantidad que la que arrogen los cargaremes y libramientos debidamente extendidos y autorizados, y en tal supuesto son inexplicables las dificultades que denuncia el recurrente, que en todo caso su esclarecimiento corresponderia al Ayuntamiento con audiencia de cuantos hayan intervenido en el asunto; por lo cual, salvo el mejor parecer de V. E. = Opina que debe desestimarse la pretension del referido D. Martin Ortiz de Latabura. = Vitoria 6 de Noviembre de 1889. = Tomás Salazar. = Ventura R. Carrillo. = Juan Cano."

El rematante del vino de Amurrio denuncia á D. Cayo Torralba por trasladar vino de un depósito

El 2º en el expediente incoado á instancia del rematante de arbitrios y abastos á la exclusiva del vino tinto, blanco y chacolí del distrito de Amurrio denunciando á D. Cayo Torralba, vecino del mismo, por trasladar vino de un depósito á una choza dis

á una chosa diztante trez kilómetroz del pueblo

tante trez Kilomtˢ del casco del pueblo para venderlo en las fe
rias de Sⁿ Roque. El informe dice así.
"Excmo Sor: La comizion de Hacienda municipal, ha exami-
nado el expediente que V.E. se ha servido pasarlo á informe,
incoado á instancia del rematante de arbitrioz y abasto á
la exclusiva del vino tinto blanco y chacolí del distrito de
Amurrio, denunciando á D. Cayo Torralba, vecino del mismo,
por trazladar vino de su depózito á una chosa diztante trez
Kilometroz del casco de aquel pueblo, para venderlo en las ferias
de Sⁿ Roque, sin preceder la licencia administrativa, así co-
mo por expender dicho líquido al por menor en su casa. = Resul-
tando que el rematante D. Jose Lutpardo renunció á la presen-
tacion de las pruebas ofrecidas en el acto de la comparecencia que
tuvo lugar en cinco de Setiembre último ante el Sr Alcalde del
Ayuntamiento de Amurrio. = Resultando que el denunciado Tor
ralba justifica por declaracion prestada por el encargado del ar-
rendatario D. Crisanto Ocio haber dado avizo á este á fines de Junio
de que iba á trazladar el vino objeto de la denuncia á una de las
chosas para expenderlo en las ferias de Sⁿ Roques = Resultando
que el Sor Regidor Síndico en su dictamen de 21 de Setiembre opina,
por las consideraciones que expone, que debe absolverse á D. Cayo Tor-
ralba de toda responsabilidad por no encontrar términos hábiles para
estimar la denuncia causada en 19 de Agosto al Torralba por el ar-
rendatario de arbitrios Sor Lutpardo. = Resultando que en la provi-
dencia administrativa dictada en 1º de Octubre por el Sor Alcal-
de, se condena al D. Cayo al pago de la multa de ciento cincuen
ta pesetas como incurso en el caso 4º del artº 90 de la Instruc-
cion de impuestos de provincia, contra cuya providencia se alza el
denunciado para ante la Comizion provincial. = Considerando
que el que produce una denuncia se halla obligado á justifi-
carla con prueba plena lo cual no ha hecho el arrendatario
D. José Lutpardo en el presente caso, antes por el contrario el
demandado D. Cayo Torralba justifica, y confirma el encarga-
do del rematante D. Crizanto Ocio que el D. Cayo le dió avizo
del trazlado del vino denunciado á una de las chosas situa-

D. Jos
se orden
Cuartan
su exám
la Junta

das en el punto donde se celebra la feria de Sn Roque.= Considerando que al no conformarse el Sor Alcalde con el dictamen del Síndico D. Luis Jauregui, usa aquella autoridad en su providencia del 1º de Octubre de términos poco comedidos contra el parecer emitido por el Sor Regidor del dictamen de referencia.= Considerando que la supuesta denuncia tuvo lugar en 19 de Agosto ppdo y las diligencias de su razon se terminaron en 3 de Octubre; presentadas al Registro general de esta Diputacion en 17 del mismo acompañando con un solo oficio cinco denuncias. Visto el artº 98 de la Instruccion; la informante es de sentir: 1º Que debe V.E. declarar mal causada la denuncia hecha ái D. Cayo Torralba en 19 de Agosto último por el demandante D. José Lutpardo, de conformidad con el dictamen del Sor Regidor Síndico y revocar la providencia del Sor Alcalde del 1º de Octubre, encargando ái este que en lo sucesivo respete la opinion, que libremente están en el deber de exponer en asuntos como el de que se trata los Sres Regidores síndicos con arreglo ái su conciencia y criterio; y 2º Que asi mismo vuelva ái advertirse al Sor Alcalde que si en adelante no instruye los expedientes de esta clase en los quince dias siguientes al de la fecha en que le presenten las denuncias, se le exigirá la sancion penal establecida en el artº 92 de la citada Instruccion acompañando cada expediente de denuncia con el oficio correspondiente.= Tal es la opinion de la informante, V.E. resolverá lo que juzgue procedente.= Vitoria 6 de Noviembre de 1859.= Excmo Sor: Tomas Salazar.= Ventura R. Carrillo.= Juan Cano."

El 3º en la instancia de D. José Madraza vecino de Catadiano, en réplica de que ya que el Ayuntamiento desatiende sus reclamaciones se ordene al mismo le facilite para su examen las cuentas de Beneficencia ó sea de la Junta de Caridad.

Dicho informe es como sigue.

"Excmo Sor: La Comision de Hacienda municipal se ha enterado de la instancia que á V.E. dirije D. José Madraza, vecino de Catadiano, en el Ayuntamiento de Cuartango, en solicitud de que ya que el Ayuntamiento desatiende sus reclamaciones se ordene al mismo se le faciliten para su examen las

D. José Madraza pide se ordene al Ayuntº de Cuartango le facilite para su exámen las cuentas de la Junta de Caridad.

cuentas de Beneficencia ó sea de la Junta de caridad; y las que suscribe emitiendo el informe que por V.E. se le interesa, ha de manifestar que hallándose dispuesto por acuerdo de 1º de Mayo de 1888 que anualmente rindan cuenta á las Juntas de caridad sus depositarios en la época que se presenten las cuentas municipales las cuales revizadas y censuradas ordenará el Alcalde respectivo que se unan al expediente general de cuentas, es preciso é indispensable que las cuentas de Beneficencia que reclama el Madrazo vayan unidas á las de presupuestos y de caudales, ni es que se refieren á ejercicios ya cerrados y en su consecuencia que debe apercibirse al Alcalde del Ayuntamiento con la multa de diez y siete pesetas cincuenta centimos ni demora el exponer al publico en Secretaria con las demás cuentas la especial de que se ha hecho mérito, á fin de que por los vecinos del Ayuntamiento pueda usarse del derecho que les concede el artº 161 de la Ley municipal vigente. = Tal es su parecer que tiene el honor de someter á la superior aprobacion de V.E. = Vitoria 6 de Noviembre de 1889. = Tomás Salazar. = Ventura R. Carrillo. = Juan Cano."

El Alcalde de Elvillar pide autorizacion para arrendar á la exclusiva el arbitrio y abasto del fresco de Loa ....

El 4º en la solicitud elevada por el Sor Alcalde del Ayuntamiento de Elvillar impetrando se autorice á su presidido para arrendar á la exclusiva el arbitrio y abasto del fresco, taberna, rebotica, aguardientes, licores y carnes consumibles en aquel municipio en el actual ejercicio. El informe es el siguiente.

"Excmo Sor: La Comizion de Hacienda municipal, se ha enterado de la solicitud elevada en 28 de Octubre último por el Sor Alcalde del Ayuntamiento de Elvillar, impetrando por las razones que alega, se autorice á su presidido para arrendar á la exclusiva el arbitrio y abasto del freco, taberna, rebotica, aguardiente, licores y carnes consumibles en aquel municipio en el actual ejercicio, á calidad de que las cantidades que rindan las subastas se deduzcan del importe á que ascienda el reparto de consumos, autorizado por la Comizion provincial. Vistos los antecedentes de su razon la informante es de parecer acceda V.E. á lo solicitado por el Sor Alcalde recurrente con las

advertencias siguientes: 1ª Que los impuestos que se exijan á los generos objeto de la venta á la exclusiva, serán los establecidos en el arancel aprobado por la comision en 19 de Junio proximo pasado; dejando libres de la venta y de todo gravamen los géneros coloniales: 2ª Que las subastas se verificarán con las formalidades y requisitos prevenidos en el capitulo 4º de la Instruccion de impuestos de provincia, incluyendo en el pliego ó pliegos de condiciones que sirvan de base para el remate, las consignadas á continuacion del artº 59 de la misma: 3ª Que el Ayuntamiento de Elvillar reuna á este centro inmediatamente copia certificada del acuerdo de 28 de Octubre de la Junta municipal, optando por la venta á la exclusiva de los géneros de que se trata; y 4ª Que la Diputacion provincial en sesion de 17 de Noviembre de 1888 derogó la modificacion introducida en la circular de 27 de Junio del propio año, reformando la base 5ª del artº 59 de la citada Instruccion, debiendo por consiguiente regir dicha base en la forma en que aparece en la misma desde el corriente año económico.= Tal es mi sentir: V.E. no obstante con mayores luces resolverá como siempre lo que estime mas conforme á justicia.= Vitoria 6 de Noviembre de 1889.= Tomás Salazar.= Ventura R. Carrillo.= Juan Cano."

Presupuestos adicionales para los Ayuntamientos de Samaniego, Ribera-alta, Zalduendo, Armiñon, Villareal, Arceniega, Añiñez, Gauna y Ribera-baja.

El 5º, 6º, 7º, 8º, 9º, 10º, 11º y 12º sobre los presupuestos adicionales á los ordinarios del actual ejercicio de los Ayuntamientos de Samaniego, Ribera-alta, Zalduendo, Armiñon, Villareal, Arceniega, Añiñez, Gauna y Ribera-baja, siendo el tenor literal de los referidos informes por su orden los que á continuacion se insertan

"Excmo Sor: La comision de Hacienda municipal ha examinado el presupuesto del Ayuntamiento de Samaniego adicional al ordinario del actual ejercicio, y entiende que V.E. puede servirse aprobarlo previniendo al Ayuntamiento que en el improrogable plazo de quince dias remita las liquidaciones del presupuesto de 1888-89, ó sea la cuenta de ordenacion.= Tal es su parecer; no obstante V.E. con un mas elevado criterio resolverá lo que considere procedente.= Vitoria 6 de Noviembre de 1889.= Tomás Salazar.= Ventura R. Carrillo. Juan Cano."

"Excmo Sor: Examinados por la comision de Hacienda municipal

los presupuestos adicionales á los ordinarios del actual ejercicio de los Ayuntamientos de Ribera alta y Valdegovia, es de opinion, salvo la mas ilustrada de V.E., que puede prestarse su aprobacion. Vitoria 6 de Noviembre de 1889. = Tomás Salazar. = Ventura R. Carrillo. = Juan Cano."

"Excmo Sor: La Comision de Hacienda municipal, examinado el presupuesto del Ayuntamiento de Moreda adicional al ordinario del actual ejercicio, opina que debe servirse V.E. prestarle su aprobacion. = Asi lo siente la informante: V.E. sin embargo con su superior ilustracion acordará lo que estime mas acertado. = Vitoria 6 de Noviembre de 1889. = Tomás Salazar. = Ventura R. Carrillo. = Juan Cano."

"Excmo Sor: La Comision de Hacienda municipal, ha examinado el presupuesto del Ayuntamiento de Villareal adicional al ordinario del actual ejercicio, y como ademas de no acompañarse los documentos prevenidos en circular de 26 de Junio último, observe que no presupuesta la cuota que le ha correspondido en el repartimiento para pago del nuevo impuesto sobre alcoholes, y que la consignacion para imprevistos excede del 5 2 p/% de los gastos no hallándose autorizado mas que el 1; salvo el mejor parecer de V.E. = opina que debe devolverse á su procedencia á fin de que se reforme con arreglo á lo indicado. = Vitoria 6 de Noviembre de 1889. = Tomás Salazar. = Ventura R. Carrillo. = Juan Cano."

"Excmo Sor: La Comision de Hacienda municipal, examinado el presupuesto del Ayuntamiento de Arcenuega adicional al ordinario del actual ejercicio, es de parecer sin perjuicio del mas ilustrado de V.E. que procede sea aprobado con la reserva ordinaria y advertencias de que se dan como consignadas en el capitulo 9º/ de Gastos artº 13 las 208 pesetas 8 céntimos que le corresponde satisfacer por el nuevo impuesto de alcoholes y de que resulta las liquidaciones del presupuesto de 1888-89, ó sea la cuenta de ordinacion. = Tal es su parecer que tiene el honor de someter á la superior aprobacion de V.E. = Vitoria 6 de Noviembre de 1889. = Tomás Salazar. = Ventura R. Carrillo. = Juan Cano."

"Excmo Sor: La comizion de Hacienda municipal, examinado por encargo de V.E. el presupuesto del Ayuntamiento de Arriaca adiccional al ordinario del ejercicio corriente, entiende, que desde luego puede aprobarse, previniendo al Sor Alcalde del Ayuntamiento que remita para unirlas al referido presupuesto las actas de arqueo de los meses de Julio, Agosto y Setiembre en conformidad con lo dispuesto en la circular de 26 de Junio último.= Tal es su parecer que somete á lo superior aprobacion de V.E.= Vitoria 6 de Noviembre de 1889.= Tomás Salazar.= Ventura R. Carrillo.= Juan Cano."

"Excmo Sor: La comizion de Hacienda municipal á cuyo informe se ha servido V.E. pasar el presupuesto del Ayuntamiento de Gamarra adiccional al ordinario del actual ejercicio, despues de haberlo examinado con detenimiento, es de parecer, salvo el mas ilustrado de la Diputacion, que procede su aprobación, previniendo al Alcalde presidente del Ayuntamiento que remita en conformidad con la circular de 26 de Junio último las liquidaciones del presupuesto de 1888-89, la certificacion referente á las existencias en 30 de Setiembre, el presupuesto refundido y las actas de arqueo de los meses de Julio, Agosto y Setiembre.= Vitoria 6 de Noviembre de 1889.= Tomás Salazar.= Ventura R. Carrillo.= Juan Cano."

"Excmo Sor: La comizion de Hacienda municipal, examinado el presupuesto del Ayuntamiento de Ribera-baja, adiccional al ordinario del actual ejercicio observa que no se consigna cantidad alguna para pago de la cuota que se ha repartido por el nuevo impuesto sobre alcoholes; pero como quiera que figura en el ordinario crédito suficiente para cubrir aquella por haber presupuestado por arbitrios provinciales la misma cantidad que en el año anterior, es de parecer que puede aprobarse con la advertencia de que por el Sor Alcalde se remitan las liquidaciones del presupuesto de 1888-89.= Asi lo siente la informante: V.E. no obstante resolverá lo mas acertado.= Vitoria 6 de Noviembre de 1889.= Tomás Salazar.= Ventura R. Carrillo.= Juan Cano."

Discusion sobre la incompatibilidad del Sor. Carrillo en el cargo de indi-

Acto seguido el Diputado Sor Salazar pidió la palabra y dijo: que en la sesion del sábado último fué nombrada la comizion provincial que ha de actuar durante el presente año; que uno de los nuevos

vidno de la Comision provincial y Presidente de la Diputacion.

duos que la componen es el Sor D. Ventura Ruiz barrillo, actual Presidente, y que existiendo incompatibilidad manifiesta entre ambos cargos procede, en su concepto, que se nombre Vice-Presidente: que esta manifestacion la hace autorizado por la Ley orgánica provincial, y que si la Diputacion no lo entiende así consigna por su parte la mas solemne protesta declinando en absoluto cuantas responsabilidades pudieran ocurrir por el incumplimiento de la Ley.

El Sor Echavarri contestó: que no habiendo tomado posezion del cargo de la comision provincial ni ejecutado ninguno acto dentro de la misma el Sor Barrillo, no veia la incompatibilidad de que siguiera presidiendo las Sesiones, pues aun se encontraba dentro de la facultad que la Ley le confiere de renunciar uno ú otro cargo.

Replicó el Sor Salazar haciendo constar que no existia en la Ley Orgánica ningun articulo que hablara de la toma de posezion de vocal de la comision provincial; que las facultades inherentes á esta las ejerce desde el dia del nombramiento puesto que ademas de ser la delegada de la Diputacion en pleno, ejerce otras taxativamente comprendidas en la Ley provincial con autoridad propia: que á pesar de todo ratificaba lo expuesto en cuanto á que ningun interes le movia en su peticion, sino era el cumplimiento extricto de la Ley; y que en prueba de ello renunciaba á que el incidente promovido llegara á votacion.

Insistiendo el Sor Echavarri en que no habia tomado posezion por no haber ejercido acto ninguno la provincial permanente, el Sor Guinea pidió la palabra y corroborando lo expuesto por el Sor Salazar dijo: que siendo la comision provincial una Corporacion que tiene atribuciones propias y privativas independientes de las que ejerce como delegada de la Diputacion, no puede existir momento alguno en que dicha Corporacion no se halle constituida y habiendo cesado la comision del año último el 31 de Octubre, el siguiente dia constituyen ya esta los individuos que deben ejercerla en el año actual y por lo tanto el Sor Barrillo que forma desde ese dia parte de la comision provincial no puede continuar ejerciendo la Vice-presiden-

cia de la Diputacion y concluye adhiriéndose á la protesta formulada por el Sr. Salazar.

Igual adhesion hicieron los Sres. Fernandez Palomares, Ballesteros y Diaz de Tuesta.

Con lo que se dió por terminado el incidente y se levantó la sesion de cuyo resultado se extiende la presente acta que firma S. E. con nosotros los Secretarios de que certificamos.=Sobre raspado.= de haberla celebrado en la parroquia en cuya jurizdiccion radica el Palacio de la Provincia.= Valga.= entre parentesis.= especie.= no vale.

Carrillo

Andrés Fernandez Bodelón

Vicente G. de Echávarri

DIPUTACION PROVINCIAL

Eduardo Ramirez Olano