ATHA-DAH-ADL-027-032

sión celebrada por la Excma Diputación provincial el día 28 de Noviembre de 1912

Presidente
Sr. Baráibar

Diputados
Sr. Miguelva
" Urbina
" Guinea
" Sáuregui
" Fernández
" Montejo
" Santa
" Otaui

Diputados-Secretarios
Sr. Azaola
" Echave-Suslacta

Secretario de la Diputación
Sr. Zumárraga

Navclares de la Oca

La Junta administrativa recurre contra acuerdo anulando presupuesto extraordinario formado para pago al veterinario

En la ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma Diputación provincial, a las diez y siete horas del día veintiocho de Noviembre de mil novecientos doce, de reunión, bajo la presidencia del Iltmo Sr. D. Federico Baráibar y Zumárraga, Presidente de la Corporación, los señores Diputados listados al margen; y por testimonio de nosotros los infrascritos Secretarios, se trató y acordó lo siguiente:

Leída el acta correspondiente a la sesión anterior, fué aprobada.

A continuación se dió lectura al informe evacuado por la mayoría de la Comisión provincial en el recurso de alzada promovido por la Junta administrativa de Navclares de la Oca contra la anulación del presupuesto extraordinario que había formado para pago del salario correspondiente al año 1910 del veterinario D. Gabriel Guinea. El informe dice así:

"Excmo Sor = Esta Comisión provincial, evacuando el informe ordenado por V.E. en sesión de 15 de Julio próximo pasado, en el recurso de alzada promovido por la Junta administrativa de Navclares de la Oca, contra acuerdo de la propia Comisión provincial de 27 de Julio de 1911, en virtud del cual fué anulado el presupuesto extraordinario formado por dicho organismo con destino al pago de salario al veterinario D. Gabriel Guinea, = Do lo actuado en este expediente resulta, Excmo Sor, que, por virtud de sentencia del Juzgado de primera instancia de Vitoria, condenando al Presidente de mencionada Junta al pago de la cantidad reclamada por el referido Profesor Veterinario, repetida Junta administrativa procedió a la formación del correspondiente presupuesto extraordinario al fin indicado; y Considerando que, según el precepto contenido en el párrafo 2º. del artículo 143 de la Ley Municipal, cuando algún pueblo fuere condenado al pago de una cantidad, procederá, en el término de diez días de ejecutoriada la sentencia, a formar un presupuesto extraordinario, a no ser que el acreedor convenga en aplazar el cobro, circunstancia esta última de la cual no se trata en el presente caso, de cuyo precepto legal surge la obligación ineludible del Presidente de la referida Junta administrativa de proceder como lo hizo, como único medio legal de dar cumplimiento al mandato del Juzgado, y de no incurrir en responsabilidad; = Considerando que, según lo dispuesto en el Real Decreto de 7 de agosto de 1888, no puede la administración declarar acerca de la legitimidad o ilegitimi-

dad de los créditos contra los Ayuntamientos, por ser asunto de la competencia de los Tribunales ordinarios, por lo que, dictada sentencia condenando al Presidente de la Junta administrativa de Manclares de la Oca al pago de la cantidad reclamada por el veterinario D. Gabriel Gumea, que dió determinado de una manera clara y explícita que la obligada al pago de la aludida deuda lo era la propia Junta, representada por su Presidente, y no la Sociedad de Ganaderos, pues en tal caso se hubiera declarado así por el Juzgado de primera instancia al resolver sobre la demanda que motivó la sentencia, considerando que la Comisión provincial, al anular el presupuesto extraordinario origen de este expediente y declarar que la obligada al pago de la cantidad objeto del litigio lo era la Sociedad de Ganaderos, se extralimitó en sus facultades, según lo taxativamente dispuesto en los preceptos legales que se invocan, toda vez que las funciones recomendadas por la Ley a las entidades administrativas, como lo son la Junta, el Ayuntamiento y la propia Comisión provincial, deben limitarse exclusivamente a ejecutar las operaciones necesarias para su pago, una vez declarados como de abono por la Autoridad competente.= Considerando que, a virtud del acuerdo de V.E. de 15 de Julio último, se celebró una comparecencia en esta Casa Palacio el 10 de Agosto siguiente, asistiendo los Vocales de la Junta administrativa de dicha villa del año pasado, el Veterinario acreedor y los ganaderos opuestos al pago, el resultado de cuya comparecencia consta en el acta unida al expediente y suscrita por todos los concurrentes,= Considerando, que por las manifestaciones que hicieron los que al pago se oponen y las del mismo Veterinario, se deduce la obligación por parte de aquellos de pagar las cuotas que se les imponen.= Que en consecuencia, la infrascrita opina se halla V.E. en el caso de revocar el acuerdo de la Comisión provincial recurrido, y confirmar en su virtud lo hecho por la Junta administrativa de Manclares de la Oca al formar el presupuesto extraordinario origen de este expediente,= V.E. no obstante, con su elevado criterio y superior ilustración, resolverá, como siempre, lo que en justicia proceda.= Vitoria 21 de Noviembre de 1912.= B. de Gumea.= Antonio de Echave Sustaeta."

Asimismo fué leido el voto particular formulado al precedente informe por el Vocal de la Junta, digo, misma Comisión provincial Dr. Joaquín de Urbina, que es del tenor literal siguiente:

"Excmo Sor.= El que suscribe, Vocal de la Comisión provincial, a la que V.E. pasó el recurso de alzada promovido por la Junta administrativa de Manclares de la Oca, contra acuerdo que revocó

el presupuesto extraordinario que la misma formara a fin de pagar los servicios del veterinario a los ganados de los vecinos durante el año 1910, tiene el sentimiento de disentir del informe emitido por sus compañeros, y en su consecuencia formula el siguiente voto particular:= Resultando que, por acuerdo de V.E. se celebró una comparecencia de los interesados en el expediente para evitar los gastos y molestias de un litigio; y que en la misma los señores Zabala, Cortazar, Lapera, Oraá y Prada ofrecieron pagar sus cuotas, negándose en cambio a hacerlo los señores Zunicer, Loyola, Valbuena, Cortazar e Ibañez.= Considerando que del estudio del expediente se desprende que se faltó a ciertas formalidades al otorgar el contrato, y que, por lo tanto, no se deduce del mismo que administrativamente todos los ganaderos están obligados al pago de la parte que se les exije, por más que no reclamasen su cuantía hasta la hora del pago.= Considerando no obstante que no siendo contrato administrativo sino puramente civil el de cuyo cumplimiento se trata, no puede exigirse sino ante los Tribunales ordinarios a los ganaderos rebeldes el abono de las cuotas;= El Local que suscribe estima que, agotados, aunque infructuosamente, en cuanto a algunos de los ganaderos, los procedimientos extrajudiciales para la cancelación del adeudo del servicio de que se trata, y no pudiendo emplear la vía Gubernativa en el presente caso por las razones apuntadas, procede que el Presidente de la Junta administrativa de Manclares, encargado como tal Presidente al abono de lo adeudado, exija en los Tribunales de justicia de los ganaderos morosos el importe de sus débitos, y, mientras no lo efectúe, sean de cargo de los fondos de dicha Junta, arbitrables en debida forma, y sin por reparto exclusivo entre los ganaderos, como ahora se ha pretendido, la anticipación de las cuotas y déficit que se ocasionen.= V.E., sin embargo, resolverá lo que en ilustración superior le acuerde.= Vitoria 20 de Noviembre de 1912.= Joaquín de Urbina."

Abierta por el Sr. Presidente discusión sobre el asunto, el Sr. Urbina manifestó que, aunque no podría, por su defecto físico, intervenir en la discusión que habrían de entablar los señores Diputados, el criterio que del examen del expediente había formado estaba expuesto en el voto particular, sin que tuviera nada que añadir a lo que en él había consignado.

El Sr. Quincea se lamentó de que el Sr. Urbina, por su defecto físico, no pudiese discutir, ya que hay que decir a la Junta

administrativa no solo lo que ha de pagar sino también como lo ha de pagar.
= Entrando en el fondo del asunto, manifestó que, por costumbre, la Junta administrativa de Mendares de la Oca, sin formar presupuesto para ello, cobraba de los ganaderos y pagaba a los Veterinarios contratados sus salarios, pero en el año de 1916 varios ganaderos que asistieron otro Veterinario, se negaron al pago de las cuotas que por ese concepto les exigía la Junta administrativa, la cual, al no cobrar, tampoco pudo pagar al Veterinario, y éste reclamó de la Junta administrativa su salario por la vía judicial, siendo la Junta condenada al pago, por sentencia del Juzgado de primera instancia de Vitoria. Agregó que, obligada la Junta administrativa, en virtud de la indicada sentencia, al pago del salario reclamado, formó, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 163 de la Ley Municipal, un presupuesto extraordinario con dicho fin, presupuesto que, a su juicio, hay que aprobar, bien como está o bien modificando sus conceptos, haciendo que el reparto para cubrirlo se gire solamente entre los ganaderos o entre todos los vecinos, entendiendo que también debe aprobarse el reparto girado, porque le parece más justo y acaso mas legal que su importe se recaude de los ganaderos solamente, que de todos los vecinos. = Indicó que en la comparecencia que tuvo lugar ante la Comisión provincial, llegó a persuadirse de que todos los ganaderos habían tenido de veterinario al contratado por la Junta administrativa, habiendo entre los reclamantes, algunos, que habían tenido ganados enfermos, que querían pagarle, si bien directamente, negándose el veterinario a cobrarles, fundado en que por lo que debía pagarle la Junta, estaba él obligado a prestar el servicio, y otros, los que no habían tenido ganados enfermos, que se negaban al pago; y se convenció también de que se trataba solamente de una cuestión de amor propio.

Terminó afirmando que él entendía que era de justicia la aprobación del presupuesto y del reparto.

El Sr. Mojuelva manifestó que estaba conforme con casi toda la exposición de hechos expresada por el Sr. Quinea, pero no con la conclusión, pues él, habiendo estudiado detenidamente el expediente, deducía otra.

Añadió que los reclamantes protestaron el reparto girado exclusivamente entre los ganaderos, para pago de la cantidad a que la Junta administrativa fué condenada, y la Junta administrativa desestimó la protesta, fundándose en que había hecho lo que era de costumbre, e igualmente y por el mismo motivo la desechó el Ayuntamiento, pero él entiende que dicha protesta debe estimarse, porque según consta en acta unida al expediente, en 1903 los ganaderos de Mendares de la Oca autorizaron a la Junta administrativa para hacer la contrata de

veterinario, pero a condición de que contara con ellos, y el año 1910 le hizo pagar con los ganaderos; y por la falta de su consentimiento al contrato es por lo que varios de los ganaderos reclamantes, que habían recibido servicios del veterinario, quisieron pagárselos a éste particularmente, negándose en absoluto los demás al pago, considerando que ninguna obligación tenían.

Dijo también que en la sentencia del Juzgado se condenó a la Junta administrativa, en su representante del pueblo, y no a una Sociedad de Ganaderos en cuyo nombre contrató el Veterinario, y además se reservó a dicha Junta la acción para exigir de los ganaderos el reintegro de lo que pagase, por todo lo cual él estimaba que el asunto era civil, y así opinaban también algunos Letrados a quienes había consultado; pero en todo caso creía que el reparto debía ser vecinal, y no entre los ganaderos exclusivamente.

El Sr. Quirce replicó que para que la Junta administrativa pague la cantidad a que la sentencia le obliga, hay que aprobar el presupuesto y autorizarle un reparto, sea de un modo o de otro, y luego vendría la segunda parte, o sea la reclamación a los ganaderos de la cantidad pagada.

El Sr. Otaui intervino e hizo constar que la Junta administrativa tenía personalidad para representar no solo a todo el vecindario sino a una parte de él, como son los ganaderos, según lo resuelto por la Audiencia Territorial de Burgos a la Junta administrativa de Barambio para representar a una parte del vecindario en un pleito sobre pasto; agregando que entendía debía aprobarse el presupuesto extraordinario y autorizarse el reparto, y luego reclamar el pago de quien corresponda.

El Sr. Migueloa expresó que efectivamente hay que aprobar un presupuesto extraordinario para que la Junta realice el pago, presupuesto que ha tenido la misma que formar a tenor de lo prescrito en el artículo 143 de la Ley municipal, pero que los recursos se arbitren no solamente entre los ganaderos sino entre todo el vecindario, entendiendo que lo que no puede aprobarse es el reparto girado, que es contra el que se reclama por los ganaderos.

Contestóle el Sr. Quirce que en el asunto había dos cosas distintas, que son el presupuesto y el reparto, cosas que no se han hecho a la vez, sino que el segundo se formuló para cumplir el presupuesto; repitiendo que debe aprobarse el presupuesto, modificando sus conceptos si es necesario, y ordenar que el reparto se gire bien entre el pueblo o solo entre los ganaderos.

El Sr Migueloa insistió en que debía aprobarse un presupuesto para el pago, pero debiéndose girar para cubrirlo un reparto vecinal, y sin perjuicio de los derechos reservados en la sentencia a la Junta admi-

nistrativa para reclamar de quien corresponda, el reintegro.

Después de estas explicaciones, se acordó aprobar el presupuesto extraordinario en cuestión, con la advertencia de que la partida de ingresos ha de ministrarse a reparto vecinal y no exclusivamente entre los ganaderos, sin perjuicio del derecho que pueda asistir a la Junta administrativa para reclamar de quien corresponda a los ganaderos las cantidades que deban satisfacer, dejando sin efecto, en lo concerniente, el reparto girado por la Junta administrativa de Navalores de la Oca entre los ganaderos exclusivamente.

Seguidamente merecieron la aprobación los tres informes siguientes de la Comisión de Hacienda provincial y digo, municipal.

El primero, emitido en la reclamación de D. Dionisio Leto y consortes, vecinos de Zambrana, contra las cuotas que tienen asignadas en el reparto del año actual por venta de artículos de consumo en sus establecimientos. El informe dice literalmente:

Zambrana
Reclamación de D. Dionisio Leto y consortes contra cuotas asignadas en el reparto por venta de artículos de consumo

"Excmo Sor = La Comisión de Hacienda Municipal se ha hecho cargo del escrito suscrito por D. Aniceto de Oro, D. Germán Mendivil y D. Dionisio Leto, vecinos de Zambrana, contra acuerdo de la comisión provincial de 25 de Junio último, que aprobó el reparto de consumos de dicho Ayuntamiento para el año actual, y se les desestimó las reclamaciones que hicieron contra las cuotas especiales de 120, 100 y 80 pesetas que respectivamente les señaló la Junta Municipal por venta de artículos de consumo en sus establecimientos de comidas; y = Considerando que si bien es cierto que la que tiene el honor de informar a V.E. carece de datos para proponer solución en este asunto con estricta justicia y equidad, no lo es menos para que, a su juicio, aprecie que son exageradas las cuotas que se les exije por el encabezamiento hecho a los recurrentes, porque siendo Zambrana población de escasa importancia y de poco tránsito, han de ser, sin duda alguna, insignificantes las ventas que se hagan en los establecimientos de comidas y bebidas que en él existen; = La informante opina que debe V.E. rebajar las mencionadas cuotas en un 25 %, dejando reducidas éstas a 90, 75 y 60 pesetas respectivamente, y quedando, por consiguiente, modificado en este sentido el acuerdo recurrido de la Comisión provincial; = V.E. no obstante, con su superior ilustración, resolverá, como siempre, lo que considere más acertado. = Vitoria 22 de Noviembre de 1912. = Justino Migueleva. = Victor de Azaola. = Emilio de Aburri."

El segundo, en la alzada de D. Ignacio Mesanza, vecino de Pipaón, contra acuerdo de la Comisión provincial por el que se le ordenó la devolución de derechos, a D. Agapito Sáenz, correspondientes a seis fanegas de yero que vendió para fuera del término municipal en 1911. El informe es del tenor siguiente:

Pipaón

Recurso de D. Ignacio Mesanza por haberse le ordenado devuelva a D. Agapito Sáenz el importe que le cobró por 6 fanegas de yero en 1911

"Excmo Sor= La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado con detenimiento el recurso de alzada promovido por D. Ignacio Mesanza, rematante de los derechos sobre artículos de consumo en el Ayuntamiento de Pipaón durante el año último de 1911, contra acuerdo de la Comisión provincial de 22 de Julio próximo pasado, por el que, de conformidad con la providencia de aquella Alcaldía, se ordenó al mencionado rematante la devolución a D. Agapito Sáenz, vecino de indicada villa, de 36 pesetas, importe de seis fanegas de yero que vendió para fuera de dicho término municipal;=Considerando que aun cuando se halla asignado en la Tarifa el impuesto sobre los yeros, y nada se dice en la misma sobre devolución o reintegro de derechos por expresado artículo, así como tampoco en el condicional de remates que rigió para su exacción, debe tenerse en cuenta que de regir tal criterio, puede darse el caso de que un mismo género pague dos veces o satisfaga derechos exajerados, en contraposición a las reglas de justicia y equidad que deben imperar;=Considerando que tenido V.E. por norma ordenar a los Ayuntamientos que solo exijan impuestos por artículos que se consuman dentro de los mismos, pero no por los que se exporten para ser consumidos en otro Municipio distinto, no ha de consentir que, limitándonos al caso actual, se cree una ley de excepción;=La informante es de parecer que debe V.E. confirmar y ratificar en todas sus partes tanto la providencia mencionada de la Alcaldía de Pipaón como el acuerdo recurrido de la Comisión provincial;= Sin embargo V.E. con su mayor ilustración, resolverá, como siempre, lo que estime más acertado.=Vitoria 28 de Noviembre de 1912.=Justino Migueloa=Domingo Santu"

Labastida

Sobre presupuesto ordinario de 1913

Y el tercero, en el presupuesto del Ayuntamiento de Labastida para el año de 1913. A la letra dice el informe:

"Excmo Sor= La Comisión de Hacienda Municipal, cumpliendo la misión encomendada por V.E. en acuerdo de 20 de los corrientes, ha examinado con la debida detención el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Labastida correspondiente al ejercicio de 1913 venidero, y se ha enterado también de la reclamación producida por D. Jorge Angulo y cuartes, Concejales de dicho Ayuntamiento, contra acuerdo de la Junta Municipal que modificó aquel, aduciendo al mismo 616 pesetas en sus capítulos 1º y 11 con destino a derramas y sueldo del Sacristán, alegando, por lo que respecta a este último concepto, que en el resto de la provincia es satisfecho por la Junta de Fábrica, para lo cual percibe fondos del Estado;=Considerando que, en virtud de la an-

Provincia que disputan los Ayuntamientos para la consignación de las cantidades que crean pertinentes en sus presupuestos, no está autorizado este Centro para informarlos, sino en el caso de que aparezca alguna infracción legal; = La informante opina puede V.E. prestarle su aprobación al referido presupuesto, con la reserva ordinaria, y advertencia de que no se harán efectivas las cantidades consignadas como gastos voluntarios si no están satisfechas las consideradas por la Ley como gastos obligatorios, y la de que cumplete el contingente provincial. = Tal es su sentir V.E., sin embargo, en su superior ilustración, adoptará la resolución que estime procedente. = Vitoria 28 de Noviembre de 1912. = Justino Higueba. = B. de Quirce. = Joaquín de Urbina"

Igualmente fueron aprobados los dictámenes emanados por la Comisión de Hacienda provincial en los asuntos siguientes:

El primero, en el expediente promovido por el Ayuntamiento de Salvatierra solicitando rebaja del cupo que tiene señalado por contribución industrial, literalmente dice el informe:

Salvatierra
Pide rebaja del cupo señalado por contribución industrial

"Excmo Sor = La Comisión de Hacienda provincial ha visto el expediente tramitado á instancia del Ayuntamiento de Salvatierra para la rebaja del cupo que tiene señalado por contribución industrial = Para resolver con conocimiento de causa, dispuso V.E. se practicara la oportuna investigación, y encomendado el trabajo al Agente Sr Lunitana, presentó relación de los contribuyentes que, a su juicio, deban ser alta o cambiar de clasificación, = De las manifestaciones hechas por los interesados se desprende que muchos de ellos no ejercen en realidad la industria que se les atribuye, o que sus operaciones tienen poca importancia que desde luego renuncian a continuarlas, = En cambio no son atendibles las razones que otros alegan para eximirse del tributo o continuar con su clasificación actual, = En resumen, considera la informante que la industria y comercio del Ayuntamiento de Salvatierra no han sufrido cambio sensible desde la época en que le fué fijado el cupo que satisface; y por ello entiende que procede desestimar, declarando no ha lugar a la pretendida rebaja. = Tal es su parecer, que somete al más elevado de V.E. = Vitoria 28 de Noviembre de 1912. = Federico Baráibar. = B. de Quirce. = Antonio de Echave Sustaeta."

Instancias del Cuerpo de Minas solicitando aumento de sueldo y del Sub Director de la Carcel se le conceda 500 ptas por

Y el segundo, en la instancia de los individuos del Cuerpo de Minas pidiendo aumento de sueldo, y en la de D. José Ma. Elorza, Sub-Director de la cárcel celular de esta ciudad, suplicando se consignen en el presupuesto provincial 500 pesetas que por la Dirección General del Ramo se le han concedido en concepto de Maestro de instrucción prima-

eitar encargado de la clase de instrucción primaria

ria de dicho establecimiento. El informe es el que a continuación se copia:

"Excmo Sor = La Comisión de Hacienda provincial, a la que V.E. ha servido pasar para informe las instancias de los individuos que componen el cuerpo de Miñones de esta provincia, solicitando se les conceda aumento de sueldo; y la de D. José Martínez de Olarza, Subdirector de la Cárcel Celular de esta ciudad; suplicando se consigne en el presupuesto provincial cuantía igual a la del concepto de Maestro de instrucción primaria de dicho Establecimiento, para cuyo cargo ha sido designado por la Dirección general del ramo = Ha examinado ya el informe que V.E. le encomendó acerca del presupuesto provincial para el año próximo de 1913, cuyo informe obra sobre la mesa; y apartando al olvido las instancias de que queda hecho mérito, entiende que al examinar y resolver respecto de aquel, lo haga también en cuanto a las instancias, en la forma que estimare más acertada. = Vitoria 28 de Noviembre de 1912. = Federico Baráibar. = B. de Quinea = Antonio de Echave Sustaeta."

Acto seguido se dió lectura al dictamen presentado por las Comisiones de Hacienda provincial y de Hacienda municipal en el proyecto de presupuesto general ordinario de gastos e ingresos de esta provincia para el ejercicio de 1913 y a la enmienda formulada a dicho dictamen por el Diputado Sr. Azaola, copiado a la letra dice el informe:

Sobre proyecto del presupuesto general ordinario para 1913

"Excmo Sor = Las Comisiones de Hacienda provincial y municipal, después de detenido estudio del proyecto de presupuesto general ordinario para 1913, presentado por el Sr. Contador-Interventor general, y del acuerdo informativo recaido sobre el mismo en la sesión de 19 del corriente celebrada por la Junta de Hermandad, tienen el honor de presentar a V.E. las modificaciones que entienden prudente introducir en el referido proyecto, con las cuales estiman quedará nivelado el presupuesto y atendidas las observaciones hechas al mismo por los Sres. Procuradores de Hermandad. = Sencilla ha sido la tarea de los informantes, tanto por la naturaleza de las partidas de ingresos y de gastos que integran lo que ha de ser nuestra Ley económica en el próximo ejercicio, cuanto por la consideración de que, hallándose próxima la renovación de la mayor parte de los Señores Diputados, parece razonable seguir el criterio que ha inspirado los acuerdos anteriores, digo sobre anteriores presupuestos y dejar las innovaciones para estudio de las Diputaciones que nos sucedan. = Introdúcense en el presupuesto

de Gastos tres innovaciones: 1ª. Aumento de pesetas 303.887'22 en el Capítulo Quinto, artículo 3º. por Instrucción de primera enseñanza; 2ª. Aumento de pesetas 3.629'53 en Imprevistos (Capítulo VIII, artículo único); 3ª. Supresión total del Capítulo XVI, artículo único, destinado a Obras diversas que alcanza a 41.200 pesetas.= Los fundamentos para estas variaciones son fáciles de exponer. El aumento en Instrucción pública de primera enseñanza se destina, como V.E. no ignora, al cumplimiento de los acuerdos adoptados sobre el pago en la provincia de Alava de las atenciones de primera enseñanza, por virtud de los cuales, y previa aceptación por el Gobierno, de un lado, y de los Ayuntamientos de esta provincia, por otro, desde el próximo año esta Corporación abonará al Estado las cantidades que por dicho concepto deben satisfacer los municipios alaveses, y atenderá también a las necesidades que por la nueva situación se originen y se sientan. El nuevo régimen, próximo a implantarse, da lugar a esta elevación de gastos, juramente figurada en el presupuesto provincial, pues las 303.887'22 pesetas que en esta relación aparecen son las mismas que figuraban en los presupuestos municipales y que ahora pasan a integrar el provincial, por la misma cantidad y en sus dos conceptos de ingresos y gastos, que naturalmente se neutralizan y compensan, sin afectar en modo alguno a los contribuyentes alaveses.= La elevación de 3.629'53 pesetas está justificada a la partida de gastos imprevistos y eventuales por la necesidad de reforzarla para el año próximo; en previsión de las atenciones nuevas que en él han de surgir, como son las gestiones para ultimar la construcción del ferrocarril Estella-Vitoria-Vergara, cuyo proyecto está formando, por orden de V.E. y de las de Navarra y Guipúzcoa, el Sr. Aguinaga; las incidencias que la nueva forma de pago a los Maestros originará seguramente; y aún la increible previsión que se impone a V.E. por el hecho repetido de liquidar con atraso los créditos de la provincia.= La supresión de pesetas 41.200 en Obras diversas propuestas por el Sr. Arquitecto para mejoramiento de los servicios de su Dirección, aunque dolorosa, se impone por la precisión de evitar a todo trance el déficit, y ha sido además pedida por la Junta de Hermandad.= Sin alterar la cifra de gastos, y sin modificar la partida correspondiente, el último epígrafe de la relación número 34, Capítulo XII, artículo 4º, que en otros presupuestos estaba afecto a Concursos agrícolas por la suma de diez mil pesetas, se sustituirá, si V.E. lo estima oportuno, por el siguiente: "Para Concursos agrícolas, adquisición de tres caballos sementales,

y sostenimiento de los mismos y del donado a la Diputación: 10.000 pesetas". La nueva redacción del epígrafe parece impuesta por la conveniencia de especificarlo todo lo posible, en sentido de satisfacer el movimiento iniciado en favor del mejoramiento de nuestra raza caballar, lastimosamente decaída, y por seguir las tradiciones de la provincia en ramo tan interesante para nuestra riqueza pecuaria, como lo atestiguan las paradas de sementales que la Diputación foral tuvo en Vitoria durante la primera mitad del siglo pasado y en la Granja Modelo a raíz de inaugurarse, sin contar en requerir tal esfuerzo la generosa iniciativa de D. Enrique de Zulueta. = En ingresos se proponen, asimismo, modificaciones, que son las siguientes: = 1ª. Aumento de 303.887'22 pesetas en el capítulo V, artículo 1º, por lo ya indicado anteriormente, o sea por lo que deben ingresar los Ayuntamientos para pago de las atenciones de primera enseñanza. = 2ª. Elevación de 25.000 pesetas en el capítulo VIII, artículo 4º, por el impuesto de pesetas 1'50 a cada 100 litros de vino que se importen en la provincia para ser consumidos en ella. El avance de ingresos obtenidos hasta el presente por el expresado concepto, permite, aún dentro de los cálculos más prudentes, esperar ese mayor rendimiento. = 3ª. En cambio se propone la minoración de 3.400'68 pesetas en la relación número 4, Repartimientos y cupos, debida a las bajas acordadas por V.E. en los contingentes señalados a los Ayuntamientos. = 4ª. También creemos que se deben reducir en 12.500 pesetas las 20.000 calculadas por producto de vides americanas, pues los resultados obtenidos en años anteriores imponen esa rebaja. = Con lo propuesto, los ingresos y gastos del presupuesto ordinario de esta Diputación provincial de Alava para el año 1913 ascienden por uno y otro concepto a pesetas 2.334.009'49, quedando, en tan consecuencia, nivelado, y con dotación suficiente todas las partidas impuestas a V.E. por la Ley, la previsión y los altos intereses a que próvida y preferentemente atiende. = Tal es el parecer de los informantes, a V.E. sin embargo, resolverá lo que, en su superior criterio, estime más justo. = Vitoria 25 de Noviembre de 1912. = Isodoro Baraibar. = B. de Guinea = Joaquín de Urbina."

La enmienda dice textualmente:

"Excmo Sor = El Diputado que suscribe, después de analizar las partidas de gastos e ingresos que integran el proyecto del presupuesto provincial para el año próximo, presentado por las Comisiones de Hacienda provincial y Municipal reunidas, tiene el

honor de dirigirse al estudio de V.E, la siguiente enmienda: = Considerando que el impuesto especial al ganado vacuno reune las condiciones de justicia y generalidad que deben tener las tributaciones, pues por virtud de él se grava un determinado ramo de riqueza con el impuesto especial y ramo de cartijo, después de haberlo sometido al tributo general que por ganadería le corresponde. = Considerando que tambien es evidente la improcedencia de que tribute el ganado de labor, pues siendo la agricultura una sola riqueza y constituyendo elemento indispensable de la misma el ganado de labor que en la misma se emplea, resulta una verdadera duplicidad de gravámenes al exigir tributación al ganado de esta clase, cuando ya paga el labrador la contribución territorial que por su hacienda agrícola le corresponde. = Considerando, por otra parte, que la construcción de nuevas carreteras, por ser obras de las que se beneficiarán, además de los actuales alaveses, los que en otras generaciones les sucedan, es justo que su abono no grave con exclusividad a los actuales presupuestos, sino que se arbitre, por medio de empréstitos u otras operaciones de crédito y pase a formar parte de la Deuda provincial, sobre todo cuando, como en el caso actual, se hace necesario suprimir la consignación propuesta, para nivelar el presupuesto, si han de aceptarse las modificaciones que en esta enmienda se proponen: = El que suscribe entiende que del proyecto de presupuesto provincial para 1913 se debe: = Suprimir la relación 29, Capítulo X, "Para construcción de nuevas carreteras, 50,000 pesetas". = Rebajar en la relación 4, Capítulo IV, artículo 1º, "Por lo que deberán abonar los Ayuntamientos por inmuebles, cultivo y ganadería", el importe de lo que se calcula ha de producir el impuesto al ganado de labor, que queda suprimido, y que asciende a 30.631'87. = Suprimir el epígrafe que en la misma relación própura diciendo: "Por lo que deberán satisfacer los referidos Ayuntamientos por el impuesto especial sobre las cabras, 16.963'74. = Con estas modificaciones quedará nivelado el presupuesto, y a fin de que tenga cumplimiento en el año próximo la ejecución de carreteras que V.E. tiene acordadas, se autoriza, si V.E. lo cree justo, a la Comisión provincial para que por emisión de la Deuda provincial o por otra operación de crédito que estime más beneficiosa, arbitre los recursos indispensables. = V.E. sin embargo, decidirá lo que crea más acertado. = Vitoria 28 de Noviembre de 1912. = Víctor de Asúa".

Se hizo el estudio del proyecto de presupuesto por capítulos y artículos, introduciéndose en él las modificaciones que luego se expresan, originándose discusión únicamente en las consignaciones a que afectaba la enmienda del Sr. Azaola, en la siguiente forma:

En apoyo de dicha enmienda hizo uso de la palabra el Sr. Azaola, manifestando respecto al impuesto sobre el ganado cabrío, que su criterio, contrario a dicho impuesto, es el mismo que cuando se creó, puesto que siempre ha entendido que es un impuesto especial injusto, porque recae sobre una riqueza ya gravada; y respecto al impuesto sobre el ganado de labor, que si bien antes lo aprobó, aunque sin comprenderlo, era porque no tenía datos para juzgarlo, pero ha llegado a comprender que ese ganado forma parte de la riqueza agrícola, la cual, además de que no es suficiente por sí sola para que puedan vivir los labradores, ya contribuye. ==

Advirtió que en cuanto a los demás extremos de la enmienda, en la misma estaban consignadas las razones en que la apoyaba; y que tendría sumo gusto en contestar a cuantas observaciones se le hicieran por los señores Diputados.

El Sr. Quinca indicó que hasta que no terminen los conciertos tributarios establecidos con varios Ayuntamientos, no puede tratarse de la supresión de esos impuestos, que afectan a dichos conciertos y con los cuales cuentan los Municipios interesados para desenvolverse, por lo cual rogaba al Sr. Azaola que retirase la enmienda; y además porque estando también para terminar su misión la mayor parte de los señores Diputados, entendía que la importante modificación que la enmienda entrañaba debía dejarse al criterio de los nuevos Diputados, que serían los que tendrían que entender también en las consecuencias. == El Sr. Azaola le replicó que los conciertos con los Ayuntamientos no podían ser obstáculo para la supresión de los indicados impuestos, puesto que los Ayuntamientos concertados también los pagarían, pudiendo significar, si acaso, alguna dificultad si se tratase de la implantación de nuevos tributos. Agregó que precisamente los señores Diputados que van a cesar en el cargo están en mejores condiciones que los nuevos para implantar la modificación propuesta. Expresó que cuando él vino de Diputado, que desempeñó la administración, lo creó, para compensar la baja ocasionada por la modificación introducida por los Diputados anteriores, al cesar en el cargo, en el impuesto de Hoja de hermandad, el impuesto al ganado de labor, y antes, de terminar él como Diputado desea la supresión del mismo, por lo que haya podido contribuir a su establecimiento.

El Sr. Ataurí expuso que en la sesión anterior el Sr. Asaola apoyó con su voto un informe en el que se mantenía el impuesto al vino importado, por la razón, entre otras, de que, de suprimirse aquel, habría necesidad de crear otros impuestos, y votó también por la permanencia en el presupuesto de 50,000 pesetas para construcción de nuevas carreteras, cuya supresión él propuso, extrañándose de que ahora el mismo Sr. Asaola proponga la supresión de otros impuestos y de la citada consignación; entendiendo él que ambas cosas deben subsistir como consecuencia de lo acordado el día de ayer. = Dijo también que si el ganado cabrío y el de labor producen, deben contribuir; y justo que en las industrias, la fuerza motriz paga separadamente, es justo que también en la agricultura pague la fuerza motriz que el ganado de labor, y más teniendo en cuenta que un motor mecánico, con el trabajo, disminuye de valor, mientras que el ganado de labor puede tener beneficio o aumento de valor, y, cebado, después de utilizado como fuerza, se destina para carne, y, por tanto, puede considerarse el impuesto como sobre una nueva industria.

El Sr. Asaola manifestó que la agricultura contribuye por su producción, y no debe contribuir por el ganado de labor, necesario para esa misma producción; y sin el cual aquella no puede subsistir, del mismo modo que la industria y toda otra riqueza entiende él que debe pagar un solo impuesto, encontrando además que la riqueza agrícola, en relación con las demás, está muy recargada. = Sobre la disparidad de criterio entre la enmienda y su voto de la sesión anterior aprobando el impuesto al vino, expuso el Sr. Asaola que dió su voto porque entendía que dicho impuesto debía mantenerse, pero sin que significase que aceptaba todos los argumentos del informe y los que se expusieron en el debate.

El Sr. Guinea expuso que lo propuesto en la enmienda, de aceptarse, traerá un gran trastorno al presupuesto provincial; estimando inadmisible y muy perjudicial para el crédito de la provincia la idea de nutrir el presupuesto ordinario con un empréstito. = Dijo que si se quieren hacer economías, de reduzcan los impuestos que gravitan sobre todas las riquezas, y no el de una sola. = Afirmó que el tributo sobre la agricultura lo paga el propietario, mientras que el labrador, por el hecho de serlo, y desde que se modificó el impuesto de Hoja de hermandad, cargándolo sobre la propiedad y la industria, solo pagará, si se suprime el impuesto al ganado de labor, el de consumos, apesar de que posee una riqueza, que es dicho ganado, la cual debe tributar; es decir, que el labrador pagará como el obrero, que ninguna riqueza tiene. = Dijo también que,

aceptado por el país el impuesto, no cree prudente quitarlo, y muchísimo menos que se sustituyan sus rendimientos con un empréstito, pues no debe abusarse del crédito.= Respecto al ganado cabrío, expresó que, además de que también produce, hay infinidad de acuerdos de la Diputación para que se quite, a lo cual tiende el impuesto.

El Sr. Miquelva manifestó que no han cambiado las circunstancias, y, por tanto, tampoco su criterio respecto a los impuestos que se discuten.= Aseguró que él nunca habría negado que el ganado de labor no fuese riqueza, sino que está en la clase mas pobre de la provincia, a la que hay aliviar de tributos.= Dijo asimismo que la industria paga por un solo concepto, en general, pero sobre todo que la industria tributa al 7% de sus utilidades y la propiedad al 14%.= En cuanto al ganado cabrío expuso que, siendo una toda riqueza, paga sin embargo dos impuestos, uno por hermandad y otro el especial, y esto le parece injusto, debiéndose, a su juicio, prohibirlo en absoluto donde haya, pero en los demás sitios que tribute únicamente como la riqueza que representa.= Expresó que no estaba conforme en que por hallarse concertados algunos Ayuntamientos para pago de sus contribuciones, no debían suprimirse los indicados impuestos, porque eso significaría que, por existir dichos conciertos, la Diputación no podría introducir en materia tributaria ninguna reforma, lo que le parece absurdo.= Terminó diciendo que era partidario, no de que se suprimiese por completo el impuesto al ganado de labor, sino de que se redujese.

El Sr. Echave-Sustaeta también intervino en la discusión, expresando que opinaba acerca de los impuestos que se debatían, como cuando se implantaron, pero que no podía la supresión de los mismos en atención al acuerdo del día anterior en lo referente al impuesto sobre el vino de fuera de la provincia; y después de decir que opinaba que los gastos ordinarios no debían cubrirse con un empréstito, propuso que se rebajasen en algo los impuestos al ganado de labor y al cabrío, haciendo igual rebaja en la consignación para construcción de nuevas carreteras.

El Sr. Azaola expresó que él en su enmienda no proponía precisamente la emisión de un empréstito, sino que indicaba esa idea o la de otra operación de crédito para poder construir alguna carretera ya acordada, puesto que no alcanzó para todas las proyectadas el empréstito que antes se emitió con dicho fin.=

Dijo también que si bien es verdad que la contribución sobre la riqueza agrícola la satisface el propietario, en la renta que el labrador paga va incluído el tributo.

El Sr. Fernández Suplió que se rebajaran los repetidos impuestos en un 25%.

Cambiadas unas algunas impresiones sobre la cuestión, acordó S.E. rebajar 10,000 pesetas de la consignación para construcción de carreteras nuevas, y en un 25% el impuesto al ganado de labor y en un 20% el del ganado calar.

En todo lo demás quedó aprobado el informe de las Comisiones de Hacienda provincial y de Hacienda municipal, con las modificaciones siguientes:

En el Capítulo II, artículo 5º, del presupuesto de Gastos, que, entre otras consignaciones, tenía una de 3.656 pesetas para pago de los haberes de cinco Guardas forestales, a razón de 2 pesetas diarias cada uno, se rebajaron 1.460 pesetas por los sueldos de dos Guardas.

Al examinarse la relación correspondiente al artículo 1º del Capítulo III, se acordó encomendar a la Comisión provincial estudie respecto a la conveniencia de que el personal encargado de las aprisionadoras de vapor sea fijo, o temporal en la época en que dichas aprisionadoras prestan servicio.

En el Capítulo III, artículo 3º, se rebajaron 200 pesetas de la consignación habida para plantas, abonos, sumientes y material para jardines.

En el Capítulo V, artículo 4º, se aumentaron 250 pesetas a la consignación para pago del sueldo del Capellán Administrador de la Escuela práctica de Agricultura.

En los mismos Capítulo y artículo se aumentaron 7.000 pesetas para abonos minerales; haciéndose igual aumento en la partida correlativa del presupuesto de Ingresos, Capítulo V, artículo 2º.

Al examinar la relación del Capítulo VII, artículo único, Corrección pública, se dió cuenta de una instancia dirigida por D. José Martínez de Ubeda, Subdirector de la Cárcel celular de esta ciudad, suplicando se consignen en el presupuesto provincial 500 pesetas por el concepto de Maestro de instrucción primaria de dicho Establecimiento, para cuyo cargo ha sido designado por la Dirección General de Prisiones; y considerando que aún no han sido aprobadas las plantillas del personal de las cárceles de esta provincia propuestas por esta Diputación, que emprendía, la de la Cárcel de

Vitoria, la gratificación predida para la plaza de Maestro; S.E. acordó no haber términos hábiles para acceder, por ahora, a la súplica del expresado Sr. Martínez de Eloza,

Al llegar al artículo 1º del Capítulo XII, se leyó una instancia de los individuos que componen el Cuerpo de Minones de esta provincia, solicitando se les conceda aumento de sueldo; y teniendo en cuenta que ya desde el presupuesto de 1905 se les concedió un aumento en sus haberes, con lo que se les puso el sueldo en relación con los servicios que prestan; S.E. acuerda desestimar dicha instancia.

Debiendo formar parte de la Junta de Teatros dos señores Diputados provinciales, y estando designado solamente el Sr. Atauri; la Diputación acordó nombrar Vocal de dicha Junta al Sr. Echave-Sustaeta,

A continuación, S.E. vino en confirmar los acuerdos adoptados por la Comisión provincial durante el último período en los asuntos en que ha obrado como delegada de la Diputación, que no hayan sido objeto de reclamación ni haya terminado el plazo para ello.

Igualmente fueron dados dos dictados por la Comisión Gestora de la Escuela práctica de Agricultura, y por la Junta provincial de defensa contra la filoxera.

Con lo que se levantó la sesión, suspendiendo por ahora la celebración de las restantes, de cuyo resultado se extiende la presente, que firma el Sr. Presidente en unotros los infrascritos Secretarios, de que certificamos.

Eclesiastés Barañón — Antonio de Echave-Sustaeta

Víctor Arzola de Chacón — Luis de Zuazo