Sesión de la Excma. Diputación del dia 21 de Noviembre de 1910

— Presidente —

Sr Baraibar

— Diputados —

Sr. Migueloa
" Montejo
" Tosantos
" S. de Sta. Maria
" Ubina
" Guinea
" Tournan

— Dips dos Secretarios —

Sr. Echave-Sustaeta
" Sautu

— Secrio de la Diputación —

Sr. Zumárraga

Asilo

Reingreso de asilados

ATHA-DAH-ADL-026-007

En la ciudad de Vitoria y salon de sesiones de la Excma. Diputación provincial de Alava, á las diez y seis horas del dia veintinuo de Noviembre de mil novecientos diez, se reunieron, bajo la presidencia del Sr. D. Federico Baraibar y Zumárraga, Presidente de la Corporación los Srs. Diputados anotados al margen, actuando de Secretarios los Srs. Echave-Sustaeta y Sautu, este último en sustitución del Sr. Asaola; y por testimonio de nosotros los infrascritos Secretarios, se trató y acordó lo siguiente:

Leida el acta de la sesión anterior, fué aprobada.

A la Comisión de Hacienda provincial pasó un asunto de nueva entrada, para el correspondiente informe.

Despues se dió lectura á un informe emanado por la Comisión de asuntos generales en la comunicación del Sr. Administrador del Asilo provincial trasladando acuerdo de la Junta Directiva del mismo proponiendo la adición á su Reglamento de un artículo prohibiendo que

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ÁLAVA
JURISPRUDENCIA

pueda reingresar en el benéfico Establecimiento ningun asilado que haya salido de él. El informe dice así: = "Excmo Señor = La comisión de Asuntos generales ha examinado el informe por V.E. pedido sobre la petición formulada por la Junta del Asilo á fin de que se adicione al Reglamento de dicho Establecimiento el siguiente artículo: "El acogido que salga del Asilo no podrá por ningun concepto reingresar en él" = Considerando que dicha Junta, en su mayor parte constituida por Srs. Diputados, estima de necesidad, para el mejor gobierno del Asilo, la adición á su Reglamento del artículo citado y que hasta ahora ha venido rigiendo, salvo raras excepciones, el precepto referido con objeto de evitar los abusos que habrian de ocurrir si los asilados pudieran salir de dicho establecimiento sin perder su derecho á nuevo reingreso = La infrascrita estima que V.E. puede acordar que al Reglamento del Asilo se agregue el siguiente artículo: "El acogido que por acuerdo de la Diputación provincial, sea baja en el Asilo no podrá reingresar en él" = V.E. empero decidirá lo más conveniente segun su mejor criterio = Vitoria 11 de Noviembre de 1910 = Braulio Vallejo = Manuel de Corcuera"

Tambien se dió lectura á una enmienda formulada por los Srs. Baraibar Zarranz y Urbina al precedente informe, la cual está concebida en estos términos = "Excmo Señor = Los Diputados que suscriben se han hecho cargo del dictamen emitido por la Comisión de Asuntos generales en la petición de la Junta del Asilo de Nuestra Señora de las Nieves de que el Reglamento de ese Asilo se adicione con el artículo siguiente: "El acogido que salga del Asilo no podrá por ningun concepto reingresar en él" = Conocedores de la identificación de pareceres entre los firmantes y la Comisión de Asuntos generales y de que el resultado de la fórmula de redacción del nuevo artículo ha de ser el mismo redactado en los términos propuestos por la Junta del Asilo que si se aceptan los de la Comisión del seno de V.E. entienden los que suscriben que conviene que se adopte el texto primitivamente propuesto, en atención á que fué ya acordado por varios Srs. Diputados que asistieron á las sesiones en que se adoptó el acuerdo de referencia y en que se aprobó el acta al mismo relativa y á que en lo posible debe existir identificación hasta en los detalles mas mínimos entre V.E. y la expresada Junta en cuantos asuntos le sean comunes = por lo expuesto los firmantes esperan que V.E. acepte la enmienda propuesta al repetido informe de la Comisión de Asuntos generales = Casa palacio de provincia 21 de Noviembre de 1910 =

Federico Baraibar = Pedro Errasti = Joaquín de Urbina.

Los Sres. Echave-Sustaeta y Quinea hicieron uso de la palabra para expresar su modo de pensar respecto al particular y teniendo en cuenta que debe estudiarse el Reglamento por el cual se rige el Cupo para introducir en él modificaciones que se estimen necesarias, se acordó aceptar por ahora la propuesta en dicha enmienda.

Armentia
recurso contra anulación del reparto de consumos

Acto seguido pasose á discusión el informe emitido por la comisión de Hacienda municipal en los recursos de la Junta administrativa del pueblo de Armentia contra acuerdos de la Comisión provincial de 18 de Agosto y 26 de Octubre últimos, declarando por el primero responsable á dicha Junta de los perjuicios que el pueblo experimentase por negligencia y abandono en la tramitación del expediente de consumos para el actual año de 1910, y anulando por el segundo el reparto que por expresado concepto se giró también para el mismo año. Terminantemente dice el informe: = "Excmo. Señor = La comisión de Hacienda municipal ha examinado los recursos de alzada interpuestos por el Presidente de la Junta administrativa del pueblo de Armentia, distrito municipal de esta Ciudad, contra los acuerdos adoptados por la Comisión provincial en 18 de Agosto y 26 de Octubre últimos, con motivo del reparto girado por dicha Junta para cubrir el cupo que por consumos se ha asignado á dicho pueblo para el año actual, y ha examinado también todos los antecedentes de marcha, con inclusión de los que aparecen en el expediente seguido con tal motivo en el Excmo. Ayuntamiento de esta Ciudad número 67 del Registro general del mismo, con objeto de formar juicio exacto respecto del asunto y = Resultando que después de haber anunciado subasta á venta libre para el arriendo del impuesto de consumos en el año actual en el pueblo de Armentia sin resultado, la Junta administrativa del mismo acudió á la Comisión provincial en 29 de Enero solicitando se le autorizase para verificar referida subasta con sujeción á la exclusiva, y la Comisión provincial en sesión de 1 de Abril en atención á que no se había cumplido lo dispuesto en los artículos 63 y 111 de la Instrucción acordó que no era posible atender dicha pretensión; = Resultando que dicha Junta administrativa en unión del vecindario acordó en 20 de dicho mes de Abril que se procediera á designar por la suerte la Junta de Asociados que en unión de la administrativa había de determinar la forma de recaudar el impuesto de consumos, y el día 29 de dicho mes reunió también el vecindario, se procedió al sorteo indicado, y por su resultado fueron designados asociados los vecinos D. Estefanso Ovine, D. Francisco Gil y D. Gabino

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ALAVA

gil; — Resultando que habiendo acudido á la Alcaldía con fecha 2 de marzo último D. Francisco Gil y otros vecinos de Armentia, reclamando contra el acuerdo de la Junta administrativa de 1º de Enero por el cual se dispuso sacar á remate á venta libre los artículos de consumo sin constituir previamente ni convocar por lo tanto la Junta de asociados, la Alcaldía en providencia de 5 de Agosto último dejó sin efecto lo actuado en el asunto por dicha Junta administrativa conminándola con una multa si en el plazo de tres días no verificaba el sorteo para la designación de asociados con estricta sujeción á las disposiciones reglamentarias — Resultando que el Presidente de la Junta administrativa en vista de dicho acuerdo accedió con la misma fecha 11 de Agosto al Sr. Alcalde manifestándole que ya se había verificado el sorteo con sujeción al Reglamento, según justificaba con las actas que acompañaba, y si á pesar de ello, no se había recaudado la cantidad encabezada era debido á que los asociados se negaron á cooperar á las diligencias que era preciso practicar para ello; — Resultando que el mismo día 11 de Agosto acudió dicho Sr. Presidente á la Comisión provincial solicitando autorización para girar un reparto vecinal con objeto de recaudar la suma de referencia y esta Comisión en 13 de referido mes accedió á los deseos de la Junta autorizándole para verificar el reparto y manifestándole que debiera efectuarlo en el término de 30 días, imponiendo los correctivos á que diesen lugar á cuantos individuos dejaran de cumplir puntualmente los deberes de sus cargos y declarando responsable á la Junta administrativa de los perjuicios que el pueblo experimente por abandono de aquella; — Resultando que la Junta administrativa de dicho pueblo, previa citación de los Vocales asociados D Ildefonso Orive, D Francisco y D Gabino Gil, se reunió el 29 de referido mes de Agosto y concurrió también el asociado D. Ildefonso Orive no habiendo acudido D. Francisco y D. Gabino Gil á pesar de la citación que se les hizo mediando excusa para dejar de acudir, y habiendo el Sr. Presidente hecho saber que el objeto de la reunión era proceder á formar el reparto mencionado, el Sr. Orive se negó no solo á verificarlo sino á permanecer en el salon, habiéndose marchado á pesar de los requerimientos y apercibimientos del Presidente, y en su vista los seis individuos de la Junta administrativa verificaron el reparto asignando á cada vecino una cantidad que creyeron justa y acordando que una copia del mismo se pusiera al público por espacio de 8 días anunciándolo en la forma acostumbrada, para que los que se creyeran perjudicados formularan las reclamaciones de agravios durante dicho plazo; — Resultando que indicado reparto estuvo expuesto al público por espacio de ocho días que terminaron el 10 de Septiembre sin que durante dicho plazo se formulara contra el mismo

DIPUTACIÓN

ninguna clase de reclamaciones de agravios; = Resultando que con fecha 8 de dicho Septiembre acudieron con instancia á la Comisión provincial, que in gresó en estas Oficinas el 10, D. Pascual Diaz de Argandoña y otros 6 que se dicen vecinos de Zumentia manifestando que se había practicado el reparto de consumos sin haber constituido la Junta de avecindados y pidiendo de nuevo fuá que se anulara, reclamación que ampliaron en escrito de 1º de Octubre pidiendo también de nuevo referida nulidad; = Resultando que la Comisión provincial en sesión de 26 de dicho Octubre acordó por mayoría declarar nulo mencionado reparto, ordenando que se hiciera otro nuevo previo sorteo de contribuyentes asociados; = Considerando que la Junta administrativa de Zumentia para cumplir lo dispuesto en el artículo 63 de la Instrucción y en virtud de lo acordado por la Comisión provincial en 7 de Abril procedió á verificar el sorteo entre los contribuyentes para designar los tres que habían de asociarse á la Junta administrativa lo cual tuvo lugar en reunión del vecindario de 21 de dicho Abril sin que contra este sorteo se formulara protesta ni reclamación alguna á pesar de haber estado presentes y habiendo autorizado con sus firmas D. Ildefonso Orive y D. Gabino Gil que fueron dos de los designados; = Considerando que, previa autorización de la Comisión provincial y dentro del plazo que esta fijó, dicha Junta administrativa previa citación de dichos asociados, procedió á formalizar el reparto en el cual intervinieron solo los tres que forman dicha Junta porque dos de los asociados no concurrieron á pesar de haber sido citados y el tercero acudió pero se ausentó de la sala desatendiendo y desobedeciendo las órdenes del Presidente; = Considerando que la no concurrencia de los asociados despues de haber sido citados, no puede ser causa de nulidad del reparto, pues al dejar de concurrir indican que renuncian su derecho á intervenir, y esa falta de asistencia no puede entorpecer la formación del reparto, perjudicando la buena administración del pueblo; = Considerando que no hay disposición alguna en la Instrucción según la cual sea indispensable la concurrencia de todos los Vocales y asociados, antes al contrario el artículo 69 indica que puede hacerse el reparto por varios pues habla de los que se hubiesen practicado; = Considerando que la Junta hizo clasificación de los contribuyentes en el reparto mencionado como se prueba teniendo en cuenta las diferentes cantidades que asigna á los incluidos en él, existiendo entre unos y otros diferencias muy notables sin duda por la cuantía del consumo de la casa de cada uno; = Considerando que no puede ser bastante para anular el reparto la falta de inclusión en él de D. Luciano Lizárraga, hijo político de Dª Cecilia Fradier en cuya casa habita

DIPUTACIÓN PROVINCIAL ALAVA

el cual es empleado de la Administración de Correos en esta Capital; tanto porque al fijar la cuota de la Dª Cecilia se tendría en duda en cuenta el consumo de dicho Señor cuando porque en todo caso quedaría subsanada esa falta adicionando su nombre al reparto y fijándole la cuota que debe satisfacer; — Considerando que no se ha formulado reclamación alguna de agravios contra el reparto mencionado durante los ocho días que estuvo expuesto al público, como previene el artículo 69 de la Instrucción ni aun después de repetido plazo la cual demuestra que en citado reparto no se causa agravio á contribuyente alguno; — Considerando que no se observa en este expediente morosidad por parte de los individuos que forman la Junta administrativa de Armentia, apareciendo que los únicos causantes de las dilaciones que se observan han sido los asociados que fueron designados por la suerte al negarse á cumplir los deberes que á cargo les imponía, por lo que procede contra ellos un correctivo como indicaba la Comisión provincial en su acuerdo de 15 de Agosto último; — La informante entiende que procede aprobar el reparto que para cubrir el cupo que se le tiene asignado por el concepto de impuesto de consumos para el año actual formalizó la Junta administrativa del pueblo de Armentia el 29 de Agosto último é imponer un severo apercibimiento á los asociados D. Ildefonso Orive, D. Francisco y D. Jabino Gil por no haber cooperado con referida Junta á la formación de indicado reparto y principalmente al primero por haber desobedecido las órdenes del Presidente de dicha Junta abandonando el local donde se hallaban reunidos, haciéndole saber que si otra vez incurren en estas faltas se les exigirá la responsabilidad á que haya lugar y quedan en lo demás modificados los acuerdos recurridos — V.E. sin embargo con su mejor criterio resolverá como siempre lo que estime más arreglado á justicia — Vitoria 21 de Noviembre de 1910 — B de Guinea — Firmo, para los efectos de poder leerse el presente dictamen, — Justino Migueloa ☆

Impugnando el dictamen, el Sr. Taurman manifiesta que practicado por la Junta administrativa de Armentia el remate á venta libre del impuesto de consumos en el año actual, sin que hubiera licitador, solicitó autorización para subastarlo con renta á la exclusiva, autorización que negó la Comisión provincial en 7 de Abril por no haberse cumplido el artículo 63 de la Instrucción de impuestos, en 11 de Agosto dicha Junta pidió autorización para girar el reparto, á cuya pretensión accedió la comisión provincial, considerando que ya no daría resultado satisfactorio el arriendo á la exclusiva; pero 14 vecinos pidieron la anulación

del reparto formado y más tarde se ha presentado otra reclamación de 15 vecinos, por no haber intervenido en él la Junta de asociados, ni verificado el sorteo para constituirla; por no haberse hecho la clasificación en categorías; y por no hallarse incluido en el reparto el vecino D. Luciano Lizárraga; y siendo en cuenta que no se justifica que se haya efectuado el sorteo de asociados, porque aun cuando en el expediente hay un documento para acreditar que se verificó, á su juicio, ni es acta ni tiene valor alguno, pues ni siquiera lleva el sello del Concejo y lo que debía haberse aportado era un certificado del acta, que no lo han hecho porque sin duda no llevan libro de actas en el pueblo de Armentia á pesar de que á ello les obliga la Ley municipal, probando además que no se había hecho el indicado sorteo la providencia del Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Vitoria de 11 de Agosto anulando lo actuado en el asunto por la Junta administrativa por no haberse verificado el sorteo, y el informe de la Comisión de arbitrios, hecho suyo por el Ayuntamiento, con motivo de la reclamación de 14 vecinos contra el reparto, que no dice nada acerca del sorteo fundamento principal de la reclamación, como dando por conocido que no se hizo; que del reparto no resulta que se haya señalado cuota media ni hecho la clasificación en categorías que determinan los artículos 67 y 68 de la Instrucción y que no ha sido incluido en el reparto D. Luciano Lizárraga que es vecino de dicho pueblo y tiene casa abierta por más de 30 días al año, la Comisión provincial anuló el reparto. = Como por otra parte el Ayuntamiento de Vitoria encabezó al pueblo de Armentia por el impuesto de consumos en la cantidad de 935'12 pts., según hace constar el Presidente de la Junta administrativa en una instancia solicitando autorización para girar el reparto, y esteres de 16'70'20, siendo así que los pueblos no pueden repartirse más que lo encabezado pues no están autorizados, como los Ayuntamientos, para recargar hasta el 100%; y que aun suponiendo que estuviera debidamente constituida la Junta de asociados constando esta de 6 vocales no podían ser más solos, que son los que formaron el reparto, adoptar acuerdo en primera convocatoria, por no ser mayoría, como exige la Ley municipal; entiende que debe anularse el referido reparto, con firmado los acuerdos de la Comisión provincial obligando al pueblo de Armentia á cumplirlo sin perjuicio de examinar luego las protestas ó reclamaciones que se formulen contra el nuevo reparto que ordenó formar. = El Sr. Quintana le contesta que examinado el expediente resulta que efectivamente al principio no cumplió

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ALAVA

la Junta administrativa de Armentia con la Instrucción, pues para anunciar el remate del impuesto de consumos á venta libre debió haberse constituido la Junta de asociados y en 7 de Abril la Comisión provincial negó permiso para subastar á la exclusiva por no estar hecho el sorteo para constituirla pero en vista de ello se verificó dicho sorteo en 2 del citado més de Abril, segun consta en el acta que figura en el expediente, cuyas deficiencias en su forma son facilmente comprensibles en este caso en otros pueblos de la provincia, ó mejor aun en una diligencia de sorteo que no necesitaba inscribirse en el libro de actas, que está inscrita por la Junta administrativa y por dos de los tres vocales asociados á quienes correspondió formar parte de la Junta de asociados; que la providencia de la Alcaldía de Vitoria de 11 de Agosto no anuló el sorteo de asociados, sino que, resolviendo una instancia de fecha 22 de Marzo de varios vecinos, anuló lo actuado para arrendar los consumos á venta libre por no haber precedido el sorteo; que en el informe del Ayuntamiento propuesto por su comisión de Arbitrios, con motivo de la reclamación de 14 vecinos de Armentia contra el reparto formado se consigna que procede la aprobación del mencionado reparto, por haberse ajustado la Junta al formularlo á las disposiciones de la Instrucción de impuestos, lo que prueba que el Ayuntamiento opinaba que el sorteo de asociados estaba hecho; que autorizada la Junta administrativa de Armentia, por acuerdo de la Comisión provincial de 18 de Agosto, para girar el reparto de consumos convocó para formarlo á los asociados para el 27, y por no haber concurrido ese dicho dia, hizo nueva convocatoria para el 29, á cuya sesión asistió, de los tres, solo uno, que se marchó luego, en vista de lo cual la Junta administrativa formó el reparto, haciendo la clasificación de los vecinos en categorias, que no se puede saber si está bien hecha, porque no se acompaña la relación de individuos mayores de 14 años de cada familia pero que debe suponerse que sí, puesto que ni durante los ocho dias que el reparto estuvo expuesto al público, ni despues se ha formulado ninguna reclamación de agravios contra las cuotas señaladas; que el pueblo de Armentia está recabado por el impuesto de consumos en 16,70'22 pts. y no en 838'12 que por equivocación dice el Presidente de la Junta administrativa en el escrito pidiendo autorización para girar el reparto, correspondiendo la última cantidad á dos trimestres, y por ese la mitad, y que el no haber incluido en el reparto á D Luciano Lizárraga obedece sin duda á que no trasladó su residencia á Armentia hasta el mes de Febrero y á que vive con su madre política, á la cual en concepto de jefe

de familia se habrá señalado la cuota correspondiente al consumo de su casa y que en todo caso la no inclusión del Sr. Lizárraga no puede ser causa para anular el reparto, toda vez que, conforme se indica en el informe puede ser incluido en su caso; por todo lo cual suplica se apruebe el dictamen que se discute = Rectifican ambos Srs. é interviene en apoyo del informe el Sr. Echave-Sustaeta, después de lo cual se practica la votación para resolverlo, dando el siguiente resultado: = Votan por la aprobación los Srs. Guinea, Eosantos, Saenz de Santa Maria, Santin y Echave-Sustaeta; y por la desaprobación los Srs. Fournier, Montejo, Urbina, Miguelez y Presidente = En vista de haber habido empate, fué declarada la urgencia, y repetida la votación, con el mismo resultado, por el voto de calidad de la Presidencia fué desechado el dictamen, acordándose en su consecuencia confirmar los acuerdos recurridos de la Comisión provincial y desestimar las alzadas interpuestas contra ellos por la Junta administrativa del pueblo de Armentia.

Elciego
presupuesto para 1911

De la misma Comisión de Hacienda municipal fueron aprobados otros dos informes evacuados en los asuntos siguientes:

El 1º en el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Elciego formado para el año de 1911. El informe dice así: = Excmo Señor = La comisión de Hacienda municipal á la que V.E. se ha servido pasar á informe ha examinado el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Elciego para el año próximo de 1911 y encontrándolo arreglado y conforme á las disposiciones vigentes sin que durante su exposición al público se haya producido reclamación alguna, opina puede V.E. servirse prestarle su aprobación con la reserva ordinaria = Es lo que tiene el honor de informar á V.E. sin embargo resolverá como siempre lo que proceda en justicia = Vitoria 27 de Noviembre de 1910 = B. de Guinea = Joaquin de Urbina =

Subijana
id id

y el 2º, en el presupuesto ordinario para el mismo ejercicio del Ayuntamiento de Subijana, y la reclamación producida contra el mismo por D. Rafael Undabeitia, Médico titular de dicho Ayuntamiento. El informe es del tenor literal siguiente: = "Excmo Señor = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado detenidamente el presupuesto ordinario municipal del Ayuntamiento de Subijana para el año próximo de 1911 y la reclamación producida por D. Rafael Undabeitia, Médico titular del expresado Ayuntamiento contra un acuerdo de la Junta municipal aprobatorio del presupuesto en cuanto á la rebaja de la titular de Medicina á la cantidad de 1250 pts. = De los antecedentes que obran en el expediente, resulta que con fecha 6 de Enero de 1907 fué nombrado el Sr. Una

Los Or
piden qu

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ALAVA

daberia Médico titular del mencionado Ayuntamiento para cuatro años ó sea hasta el 31 de Diciembre de 1910 = En los presupuestos ordinarios municipales del referido Ayuntamiento correspondientes á años anteriores, viene figurando la cantidad de 500pts. en concepto de titular de medicina y en el formado para el ejercicio próximo solamente se consignan 450pts., fundándose para ello la Junta municipal en que á los mismos se les ha aumentado sus haberes hasta 500pts., y que en virtud de la distribución de habitantes el cupo de cominos produce de menos una cuarta parte = Ojinicio de la comisión informante el punto esencial á resolver en el presente asunto es el de si el Ayuntamiento y Junta municipal de Subijana tienen atribuciones para modificar acuerdos anteriores y en tal caso de la informante ambas entidades carecen de facultades, máxime si se tiene en cuenta que entre la referida Corporación municipal y el recurrente existe un contrato bilateral por espacio de cuatro años, el cual no puede rescindirse sin que las partes se pongan de acuerdo toda vez que el mencionado contrato está subsistente hasta el 31 de Diciembre próximo venidero, y terminado este plazo podía continuar por la tácita hasta que anunciada la vacante se proveyese con las 125pts. consignadas ú otra cantidad = Por estas consideraciones y las muy apendibles que el recurrente consigna en su instancia, la informante es de parecer procede que por V.E. se modifique el acuerdo de la Junta Municipal de Subijana en el sentido de que en el presupuesto ordinario mencionado debe consignarse la cantidad de 500pts en concepto de titular de Medicina in-tanto subsista el contrato ó se modifique este, previo anuncio de la vacante de que en su dia ocurra = Con esta modificación y teniendo en cuenta que se han cubierto las formalidades del caso, opina la Comisión informante que debe V.E. aprobar el repetido presupuesto con la reserva ordinaria y advertencia de que consigne la cantidad necesaria para llevar á efecto los trabajos del nuevo Censo de población = V.E. no obstante resolverá como siempre lo más acertado. = Vitoria 27 de Noviembre de 1910 = B. de Quinea = Joaquin de Urbina".

Los Ordenanzas piden quinquenios

Leidos los informes de la comisión de Hacienda provincial, fueron aprobados, los cuales fueron emitidos en los asuntos siguientes:

El 1º en la instancia del Conserje, Portero y Ordenanzas de esta Diputación, solicitando aumento de sueldo por quinquenios. Dice el informe: = "Excmo Señor = La Comisión de Hacienda provincial que suscribe se han enterado del expediente incoado á instancia de los Sres. Conserje Portero y Ordenanzas de esta Diputación para el abono á los mismos del aumento gradual de sueldo por quinquenios de servicios = Por

acuerdo de V.E. de fecha 23 de Junio último se reconoció á los solicitantes el expresado aumento gradual por quinquenios; mas como no había en el presupuesto del año actual consignación para ello, se dispuso que desde 1º de Enero del año próximo empezaran á percibir aquellos dichos aumentos, computables en la forma que se determinará por V.E. al aprobar el nuevo presupuesto = El sueldo que actualmente tienen señalado aquellos es de 1277'50 pts al Conserge, 1049'37 al portero, y 906'50 cada uno de los Ordenanzas los cuales vienen ejerciendo dichos cargos desde el 9 de Abril de 1884 el 1º; desde el 5 de Mayo de 1898 el 2º; y desde el 1º de Mayo de 1898 los dos últimos. = El límite de aumento gradual que debe fijarse á cada uno de ellos debe ser á juicio de la informante de 2'50 pts. para el 1º; de 200 para el 2º y de 12'5 para los ordenanzas y siendo cuatro el máximum de quinquenios abonables el aumento gradual que actualmente les corresponde por dicho concepto, es como sigue:

Conserge, por los 4 quinquenios á razon de 62'50 pts. cada uno, pesetas											250
Portero	„	„	2	„	„	„	„	50	„	„	„	„	100
Ordenanza 1º	„	„	2	„	„	„	„	31'25	„	„	„	„	62'50
Id. 2º	„	„	2	„	„	„	„	31'25	„	„	„	„	62'50
										Total	„		475

Importan los aumentos expresados la cantidad de cuatrocientas setenta y cinco pesetas, las cuales deberán consignarse en el concepto correspondiente del presupuesto para el año próximo = Es cuanto parece, V.E. no obstante resolverá como siempre lo que considere más acertado = Vitoria 21 de Noviembre de 1910 = Federico Baraibar = Antonio de Echave Sustacha ??

Ramon pide la jub

D. Quintin Aguirre Reconocimiento de servicios para el montepio

El 2º en la instancia del oficial D. Quintin Aguirre que solicita se le reconozcan para los efectos del Montepio los años que estuvo empleado en la Sociedad de Seguros mutuos de esta Provincia. El informe es el siguiente: = "Excmo. Señor = La Comisión de Hacienda provincial que suscribe se ha enterado de la instancia producida por D. Quintin Aguirre Oficial de las Oficinas de V.E. solicitando se le abone para los efectos del Montepio de empleados de esta Diputación el tiempo que estuvo empleado al Servicio de la Sociedad de Seguros mutuos contra incendios de esta provincia ó sea desde 1º de Julio de 1883 al 19 de Agosto de 1890 en que fué nombrado empleado de plantilla, segun consta en los nombramientos que dice obran en su poder; y como quiera que no acompaña á su instancia dichos nombramientos, = la informante opina se interese al solicitante que presentes los documentos

Mar
comu
interv

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

á que se refiere para proponer en su vista lo que proceda = Tales su parecer; V.E. no obstante resolverá lo que considere más acertado = Vitoria 27 de Noviembre de 1910 = Federico Baraibar = Antonio de Echave-Sustacha

Ramon Aguiriano pide la jubilación

y el 3º en la súplica de D. Ramon Aguiriano, agente ejecutivo de esta provincia, para que se le relieve del cargo ó en otro caso se le conceda pasar á la situación de jubilado. El informe dice: = "Excmo. Señor = La comisión de Hacienda provincial que suscribe ha examinado la instancia producida por D. Ramon Aguiriano y Unzar, Agente ejecutivo de esta Excma. Diputación solicitando se le relieve de dicho cargo, ó que en otro caso se le conceda pasar á la situación de jubilado con el haber que le corresponda por hallarse imposibilitado para continuar desempeñándolo, segun justifica con el certificado facultativo que acompaña expedido por el Medico de esta Ciudad D. Segundo Gutierrez = Por acuerdo de V.E. de fecha 5 de Noviembre de 1906 se halla dispuesto que al tramitarse los expedientes de jubilación y sin perjuicio de que el solicitante acredite su imposibilidad absoluta física ó moral, la Diputación ó en su caso la Comisión provincial ordenará se practique un reconocimiento de cuenta de aquel; y en cumplimiento de dicho acuerdo entiende la Informante que debe el Sr. Aguiriano ser reconocido nuevamente por el Médico designado al efecto D. Carlos Roure = Tales su parecer V.E. no obstante resolverá como siempre lo que considere más acertado = Vitoria 27 de Noviembre de 1910 = Federico Baraibar = Antonio de Echave Sustacha"

Tambien fueron aprobados otros dos informes de la Comisión de Montes y Caminos emitidos en los siguientes asuntos:

Manclares contra multa por abusos en terreno comun

El 1º en la alzada de D Domingo Ausbri, vecino de Manclares de la Oca contra acuerdo de la Comisión provincial que le impuso multa de 38'25 pts. por intrusión en terreno comun y aprovechamiento abusivo de 12 jaros de encina. El informe es como sigue: = "Excmo Señor = La comisión de Montes y Caminos ha examinado con todo detenimiento el recurso de alzada interpuesto para ante V.E. por D Domingo Ausbri vecino de Manclares de la Oca contra el acuerdo de la Comisión provincial por el que se le impuso la multa de 38'25 pts. por intrusión en terreno del comun y aprovechamiento abusivo de 12 jaros de encina cuya multa es equivalente al triplo del valor del terreno y arbolado ocupados abusivamente; y como en el recurso se hace constar por el apelante ser verdad que al rectificar la pared que sirve de cerradura á su heredad acupó una pequeña porción del monte quedando dentro de la cerradura 12 jaros de 5 cms. de grueso sin que haya cortado arbol alguno

pudiendo obligársele á que rebaje la pared á donde antes estaba, dejando fuera los bajaros, pero sin que se le exija penalidad; y teniendo en cuenta no obstante lo expuesto, que el hecho fué anuncio puesto que el mismo recurrente manifiesta que lo realizó sin la autorización competente si bien no fueron de gran consideración los perjuicios causados los cuales pueden ser subsanando lo hecho; la informante entiende que puede V.E. reducir la multa impuesta al valor del terreno y arbolado ocupados ó sea á la cantidad de 12'7 pts dejando por lo demás subsistente el acuerdo de la referida Comisión provincial y fijando al efecto el plazo de tres meses para que retire el Sr. Austri la pared al sitio donde antes se encontraba haciendo responsable al Ayuntamiento de Manclares de la Vca de la ejecución de este acuerdo = V.E. no obstante acordará lo más acertado = Vitoria 1º de Noviembre de 1910 = Isidoro S. de Sta María = Joaquín de Urbina»

Fijación d
en que deb
el gan

Y el 2º en obra alzada del Alcalde del Ayuntamiento de Zuya también contra acuerdo de la Comisión provincial por el que se le negaron los recursos que tenía solicitados para obras de arreglo de la plasuela denominada de la Casa Consistorial. Dicho informe es como sigue: = «Excmo Señor = La Comisión de Montes y Caminos ha examinado el recurso de alzada interpuesto para ante V.E. por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Zuya contra el acuerdo de la Comisión provincial por el que se le negaron los recursos forestales que tenía solicitados por valor de 1.100 pts. para obras de arreglo de la plasuela que se halla delante de la Casa Consistorial, en unión de los que se interesaban para otras obras locales; y teniendo en cuenta que aunque los recursos de referencia se negaron por tratarse de una plasuela que no es de la propiedad de aquel Municipio, como quiera que actualmente se acompaña el convenio celebrado entre la propietaria de la plasuela y el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Zuya en virtud del cual se cede á perpetuidad para el uso público como hasta la fecha se ha venido dando la referida plasuela para cuyas obras se impor nó por el Sobreguarda del Distrito que se habían señalado ya los recursos forestales necesarios al efecto; la informante es de parecer que debe V.E. modificar el acuerdo de la Comisión provincial adoptado el 1º de Octubre último accediendo á lo solicitado por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Zuya y autorizándose por lo tanto las obras de la plasuela de la Casa Consistorial y que pase el asunto al Sobreguarda del Distrito Sr. Larrauri para que provea de nuevo á la marcación de los recursos necesarios á cubrir la cantidad de 1.100 pts. anuncn-

Zuya
Recursos para la plasuela

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ALAVA

Fijación de la edad en que debe tributar el ganado

fando el 10% para gastos de administración, bajo cuyo tipo se anunciará el aprovechamiento subasta, previa remisión á la Comisión provincial del anuncio y pliego de condiciones á fin de que señale por la misma la fecha del remate = Tal es la opinión de los que suscriben V.E. no obstante acordará lo más acertado = Vitoria 27 de Noviembre de 1910 = Isidoro S. de Sta. María = Joaquín de Ybinagoy

Y por último mereció la sanción de S.E. el dictamen de la Junta provincial de Estadística en el escrito dirigido por el Sr. Presidente del Sindicato Agrícola Alavés suplicando se aclare el extremo relativo á la edad en que deben comenzar á tributar las diferentes clases de ganado. Copiado el informe dice así: = "Excmo. Señor = El Sindicato Agrícola Alavés, en atento escrito de 8 de Julio último, interesa que como aclaración á los Reglamentos é Instrucciones provinciales, se determine la edad en que deben comenzar á tributar las diferentes clases de ganados = Funda ese dicho Sindicato, principalmente, en que debiendo recaer el tributo sobre las utilidades de la riqueza pecuaria, de no establecerse tal aclaración, los propietarios y ganaderos se verán precisados á satisfacer dos contribuciones; una por las hembras reproductoras en las que para calcular sus rendimientos se ha tenido en cuenta el importe de las crías; y la segunda, por estas. = Anticipándose á los deseos de la entidad solicitante, y con vista de los incidentes á que daba lugar la labor encomendada á los Agentes investigadores, esta Junta provincial de Estadística, en sesión de 2 del mismo mes, acordó que los ganados de todas clases, no paguen cuota hasta que hayan cumplido los seis meses; pero como este criterio, aplicado con carácter general, podría resultar poco equitativo, se ha consultado el parecer del Sr. Director de la Escuela Práctica de Agricultura, y de conformidad con el mismo, la infrascrita tiene el honor de proponer á V.E. acuerde que la ganadería contribuya en la forma siguiente: = Clases caballar, mular, asnal, lanar y cabría, desde los seis meses. = Vacuno, desde los cuatro. = De cerda, desde los tres. = Este es mi parecer; V.E. resolverá sin embargo lo que considere más acertado = Vitoria 27 de Noviembre de 1910 = Pedro Tovenan = Antonio de Echave-Sustaeta = Braulio Otaukejón"

Con lo que se

se levantó la sesión de cuyo resultado se extiende la presente acta que firman el Sr. Presidente con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos.

J. Zaragüeta Jaraíz

Antonio Uzcudelehave Fustaeta

Dominicos Lauzirika

Luis de Zulueta Zaragüeta

NHA-DIV. ADL-035-009

En la ciudad de Vitoria