ATHA-DAH-ADL-019-032

sión de la Diputación provincial del día 24 de Noviembre de 1.900.

Presidente accidental Sr. Chillida

Diputados
Sr. Guinea
" Urbina
" Salazar
" Castresana
" López Cano
" Vitoriano
" Aguirre Ceceaga

Diputados Secretarios
Sr. Fernández
" Saenz de S. Pedro.

Srio de la Diputación
Sr. Ramírez O Cano.

En la Ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma. Diputación provincial de Alava, á las cuatro de la tarde del día veinticuatro de Noviembre de mil novecientos, bajo la Presidencia del Sr. Don Emilio Chillida, Presidente accidental de la Corporación, por fallecimiento del Sr. Gonzalez Heredia (q. e. p. d.) se reunieron los Sres. Diputados que al margen se expresan, justificándose la falta del Sr. Ortiz de Zárate que se halla ausente, y actuando de Secretarios los Sres. Fernández y Saenz de San Pedro, esto en sustitución del Sr. Ortiz de Zárate, se trató y acordó lo siguiente:

Dada lectura del acta de la sesión anterior fué aprobada.

Fue también leido el telegrama de pesame que en nombre de S. M. dirige el Mayordomo mayor de Palacio con motivo del fallecimiento del Sr. Presidente; y enterada S. E. acordó se comunique á la familia del finado, y que por conducto también del Mayordomo mayor de Palacio, se haga presente á S. M. la Reina Regente el reconocimiento de la Diputación por la muestra de atención que le ha dado.

S. E. quedó así bien enterada de las cartas del Sr. Presidente de la Diputación de Vizcaya, y Vicepresidente de la foral y provincial de Navarra, expresando en nombre de aquellas su sentimiento por la muerte del Sr. Gonzalez de Heredia.

Dióse cuenta del estado de movimiento de fondos habido en la Tesorería de Provincias desde 1º de Enero último á la fecha, que es el siguiente:

Ingresos	" " "	2.029,678'38 pesetas.
Gastos	" " "	1.692.458'19 "
Existencia en caja	" " "	337.220'19 "

El Sr. Presidente manifestó que, á su juicio, merecían alguna recompensa los servicios extraordinarios prestados por el auxiliar Don Jacinto Garcia, que desde el fallecimiento del Oficial Mayor Letrado, de la Corporación Don Antonio de Ugarte (q. e. p. d.) ocurrido en el mes de Enero último, quedó encargado por el Sr. Se-

cretario de Gobierno del despacho de los asuntos concernientes al 4º Negociado de Secretaría, habiéndolo hecho á completa satisfacción, segun le ha indicado el mismo Sr. Secretario, y demostrado un celo é inteligencia dignos de encomio; y S. E. acordó se consigne un voto de gracias en favor del mencionado Sr. Auxiliar, facultando á la Comisión provincial para que al finalizar el año y tomar posesión el nuevo Oficial Letrado que se hará cargo del Negociado, conceda la gratificación que considere oportuna al Sr. García.

Seguidamente se dió cuenta del expediente relativo á la restauración del Santuario de Estivaris, acordando designar al Sr. Presidente accidental con el Diputado Sr. Guinea para que se encarguen de estudiar la forma de llevarla á cabo con las facultades que á igual fin se concedieron en 16 de Noviembre de 1898 al mismo Sr. Guinea y al Sr. Elío que en aquella época presidió la Corporación. = Leído un informe que evacua la Comisión de Asuntos generales en el expediente tramitado por consecuencia de la aparición de la plaga filoxérica en los viñedos de la Provincia, y proyecto de defensa por la reconstitución de los mismos con cepas americanas; S. E. vino en prestarle su aprobación elevándolo á decreto. El informe dice así:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Asuntos generales se ha enterado del expediente que viene tramitándose por consecuencia de la aparición de la plaga filoxérica en la región vinícola de la Provincia, y de los acuerdos adoptados con tal motivo por la Comisión provincial y Junta nombrada por esta Diputación: ha oido también las explicaciones dadas por el Diputado Sr. Sáenz de San Pedro, Vocal designado por V. E. para que le represente en la Junta provincial de defensa contra la plaga respecto de las impresiones que se han cambiado en ésta, y es de parecer que, como desgraciadamente se comprobó la existencia de la enfermedad en varios Ayuntamientos, en la inspección ocular que practicaron al efecto, el Sr. Ingeniero Agrónomo de la Provincia, y el Director de la Escuela práctica de Agricultura, y toda vez que en estas Dependencias y en las del Gobierno Civil hay datos suficientes para poder solicitar del Gobierno Central declare

Oficialmente invadida la Provincia, es de opinión que, aceptando lo que se propone en el escrito de la Comisión provincial, debe V.E. destituir de la Junta provincial de defensa, haga dicha declaración si así lo cree procedente pues con ella podrán adoptarse medidas preventivas y aplicar los remedios aconsejados por la experiencia.= Por lo que hace al medio propuesto por el Sr. Director de la Escuela práctica de Agricultura para combatir los estragos de la enfermedad, consistente en la reconstitución del viñedo por medio de cepas americanas, medio aceptado ya en principio por las expresadas Comisión y Junta; la que informa entiende que V.E. debe también aprobarlo, consignando la cantidad de 8.200 ptas. necesaria para llevar adelante el proyecto, según el siguiente presupuesto que es el que formuló aquel vecindario, pero con algunas rebajas en las partidas:

	Pesetas	Cts.
Personal.		
Presidente de la Junta provincial	"	"
Tres Vocales de la id. id.	"	"
Un ayudante técnico	2.000	"
Un Guarda para el vivero de Laguardia	1.000	"
Un id. para el de Lezo	700	"
Material.		
Para adquisición de plantas	1.500	"
" id. labores	800	"
" id. instrumentos de ingertar, etc	200	"
" material de análisis	500	"
Viajes de instrucción a Navarra	700	"
Dietas é imprevistos	800	"
Total Pesetas	8.200	"

Tal es su parecer, V.E. no obstante con su superior ilustración acordará como siempre lo que considere más conveniente = Vitoria 24 de Noviembre de 1900. = Tomás Salazar. Mariano Vitorianos."

También se aprobó otro informe de la misma Comisión, emitido en el proyecto de Ordenanzas municipales del Ajuntamiento de Oyarzun, remitido por el Sr. Gobernador Civil de la Provincia a los efectos del

artículo 76 de la ley municipal. El informe es el siguiente:
"Excmo. Sr. = La Comisión de asuntos generales ha examinado el expediente) digo. detenidamente las Ordenanzas municipales formuladas por el Ayuntamiento de Urnieta, remitidas a V.E. por el Iltmo. Sr Gobernador Civil de la Provincia. a los efectos del artículo 76 de la Ley municipal vigente, y como resultado de dichos examen tiene el honor de proponer a V.E. que no hay posibilidad de aprobar dichas Ordenanzas por adolecer de defectos substanciales, tales como el de considerar delitos como faltas y penarlos por consiguiente como estas, consignándose también faltas que se castigan gubernativa y civilmente, resultando que un mismo hecho se castiga por dos jurisdicciones distintas, y por fin porque no puede admitirse la prohibición del artículo 11 respecto a la pasturación de ganados en el pueblo de Erespuente) en los términos que se expresan por el mismo. toda vez que sin motivo justificado se altera notablemente el estado actual de derecho al aprovechamiento común de pastos de la ganadería de dicho vecindario. = Tal es su sentir, que de aceptarlo V.E. se comunicará al Iltmo Sr. Gobernador Civil de la Provincia. = Vitoria 22 de Noviembre de 1900. = Tomás Salazar = Mariano Victorias."

Se dio lectura al informe presentado también por la Comisión de asuntos generales con motivo del escrito. por el que el Alcalde de Arrastaria recurre contra acuerdo de la Comisión Provincial de 8 de Octubre último que desestimó la alzada interpuesta contra otro de 25 de Junio de 1899. que declaró el derecho de posesión que tiene la ganadería de Unza en los montes comunes de Délika. Dicho informe dice así:
"Excmo. Sr. = La Comisión provincial en sesión ordinaria del día 20 de Junio de 1899. dictó un acuerdo, en cuya virtud se desestimó una reclamación del Sr. Alcalde de Arrastaria, que. a nombre de sus administrados solicitaba de esta Centro impidiera los abusos que el pueblo de Unza cometía en los de Artomaña y Délika, llevando

á pastar sus ganados, especialmente el cabrío, á los montes de estas y obligó al Ayuntamiento de Arrastaria á que sus administrados los de Délica y Antoñanes reparasen y conservasen en buen estado las cerradas de sus montes comunes, ya que esto parecía ser la causa ó ocasión de los daños causados por el ganado de Urraí á que la solicitud de Arrastaria hace referencia. = Contra este acuerdo, que se comunicó oportunamente al Ayuntamiento de Arrastaria en 20 del mismo mes de Junio, pero que no llegó á Délica hasta el 17 de Febrero del actual año se alzó, pidiendo su revocación la Junta administrativa de dicho Délica en escrito de 3 de Julio próximo pasado, y la Comisión provincial en sesión de 16 de aquel mes acordó rechazar la alzada fundándose en que era extemporánea, pero advirtiendo el derecho que al reclamante quedaba de utilizar el correspondiente recurso ante la Excma. Diputación en pleno, única competente para entender, conocer y resolver de las pretensiones del pueblo de Délica. = En su vista la Junta administrativa de este pueblo se alzó para ante V.E. en escrito de 5 de Octubre último, y la Comisión provincial en sesión del día 8 del mismo mes, desestimó la alzada por extemporánea pues se trata de invalidar un acuerdo sancionado ya por la Diputación, y especialmente por haber transcurrido un período de un año, tres meses y siete días desde el 20 de Junio de 1899 en que se comunicó al Alcalde de Arrastaria el acuerdo del 26 de indicado mes. = En este estado el Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Arrastaria á nombre de su presidido el Vecindario y Concejo de Délica acude á este Centro con un escrito fechado en 15 del corriente, solicitando por las razones que expone, la nulidad del acuerdo adoptado por la Comisión provincial el día 8 de Octubre último, que desestimó la alzada interpuesta contra el dictado por la misma Comisión en 26 de Junio de 1899, que declara el derecho indiscutible de la posesión que tiene la ganadería de Urraí en los montes comunes de Délica, revocando así bien este último acuerdo, por su-

poner está basado en errores de hecho. y estar en oposición á lo juzgado y ejecutoriado por diferentes sentencias y concordias que traen su origen desde tiempos muy remotos. = En efecto, examinado detenidamente el expediente de su razón resulta que desde el año 1889 al 1891 se siguieron diligencias en esta superioridad á mérito de prendarias impuestas al ganado de Urrá por el Alcalde de Arrastaria que negaba á aquel el derecho de llevar á pastar y beber sus ganados especialmente el cabrío á ciertos parajes de los montes de Artómaña. Seguido el expediente en todos sus trámites, recayó resolución definitiva después de oidas las representaciones de ambos pueblos interesados en sesión celebrada por la Excma. Diputación provincial el día 31 de Enero de 1891. = Firme esta resolución por aquietamiento de ambos pueblos, la Alcaldía de Arrastaria en nombre y representación de Artómaña y Délica expuso ante esta superioridad en escrito de 27 de Abril de 1899 la necesidad de que se corrigieran y evitaran los abusos que el pueblo de Urrá cometía llevando á pastar á diarios su ganado cabrío á los montes jurisdiccionales de los pueblos del valle y principalmente á los de Artómaña y Délica. = La Comisión provincial en sesión del día 12 de Mayo del año indicado acordó pasara la queja formulada por Arrastaria al Ayuntamiento de Urcabustaiz para que oyendo á la Junta administrativa de Urrá expusiera lo conveniente á esclarecer los hechos denunciados probando los derechos de este pueblo á utilizar con su ganado cabrío los pastos del monte ó montes de Artómaña y Délica. = Devolvióla informada dicho Ayuntamiento para sincerar su derecho á pastos y lo informado de las reclamaciones de Artómaña. Se funda en el acuerdo de 31 de Enero de 1891, siendo de notar la particularidad de que en este informe se citan única y exclusivamente las diferencias surgidas y solucionadas por el susodicho acuerdo entre los pueblos de Artómaña y Urrá, y no se habla para nada de Délica. = Presupuestos estos antecedentes, y en su vista la Comisión provincial por acuerdo del día 26 de

Junio de 1899, declaró improcedente la reclamación del Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Arrastaria, fundándose en que el asunto fué resuelto en 1891, de acuerdo con la representación de los tres pueblos interesados, á quienes oyó en comparecencia en la Casa-palacio de Provincia; y consignando á la letra en uno de los considerandos que en el expediente instruído del 1889 al 1891 en este Centro con motivo de prendarias de ganados de Unzá en los montes de Artomaña y Délica, aparece claramente reconocido el derecho de Unzá para el pastoraje de toda clase de ganado en número indeterminado en ciertos parajes de los montes de Artomaña y Délica; suponiendo así bien la existencia de documentos solemnes de los que se deduce el derecho indiscutible de Unzá para el aprovechamiento de pastos en los montes comunes de Délica y Artomaña.= Aquí empieza lo inexplicable de este asunto. Porque inexplicable é inconcebible resulta que, examinado el expediente instruído en los indicados años de 1889 á 1891, no aparezca por ninguna concepto complicado ni interviniendo en el mismo el pueblo de Délica, refiriéndose totalmente á las cuestiones sobre pastos, habidas entre Unzá y Artomaña.= Y si esto es incomprensible, lo es todavía más, se mantenga como un hecho cierto é indudable que en la comparecencia celebrada en esta Casa-palacio el 15 de Junio de 1889 asistiera la representación del pueblo de Délica, y que entre éste y los de Artomaña y Unzá hubiera acuerdo de ninguna especie; ya que consultada dicha comparecencia se ve que solo asistieron la representación de Artomaña, en sus vecinos Don Francisco Ugarte y Don Tomás Urrutia, y la del pueblo de Unzá en la de Don Andrés Arana, Don Juan Aguinaco, Don José Eguibar, Don Fermín Arbera y Don Pedro Ruiz no apareciendo por ninguna parte que Délica fuera convocado, ni que de la conferencia hubiera acuerdo de ninguna especie, sino todo lo contrario, la desavenencia más absoluta entre las representaciones de Artomaña y Unzá.= Desde luego

DIPUTACION FORAL Y PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

que estos supuestos que sirvieron de base al acuerdo recurrido de 26 de Junio de 1899, no pueden tener otro origen que un error involuntario y desprovisto de toda idea de perjudicar á tercero. La informante se complace en reconocer así pues no es posible atribuirles otro origen.= Mas como han servido para perjudicar los derechos del pueblo de Délica, que viene á ser vencido en este juicio sin ser oido en defensa, procede y V.E. debe desde luego acordar:= 1º. Que el acuerdo dictado por la Diputación provincial en 31 de Enero de 1891, no tiene mayor alcance ni extensión que el de declarar los derechos mutuos sobre pastos en sus montes comunes de que gozan respectivamente los pueblos de Unza y Artómaña pero sin referirse absolutamente en nada á los que pudiere ostentar Délica sobre el mismo objeto y viceversa.= 2º. Que por la misma razón el acuerdo dictado por la Comisión provincial en 26 de Junio de 1899, estimado en la parte que afecta y se contrae á los derechos concedidos al pueblo de Unzá en los montes de Délica, puesto que declarando la eficacia de sus declaraciones de hechos completamente ducretos, y teniendo como única base el de 31 de Enero de 1891, que para nada menciona ni se contrae al pueblo de Délica, dicho se está que no puede perjudicar ni menoscabar derechos de ninguna índole concernientes á éste, que deberá quedar en su estado de posesión absoluto en lo que respecta al aprovechamiento de pastos y aguas que de antiguo viene disfrutando con relación á los pueblos de Artómaña y especialmente de Unzá, mientras no sea oido y vencido en juicio por los demás interesados ante la competencia de este Centro; y 3º. Que procede así bien que se revoque y quede sin efecto el acuerdo de la Comisión provincial de 8 de Octubre último, que desestimó la alzada interpuesta ante V.E. por el pueblo de Délica después que la misma Comisión en otro acuerdo de 16 de Julio anterior consignó y reconoció el derecho á alzarse que en el primero se negó en absoluto.= Tal es la opinión de la Comisión de intereses generales que informa,

V.E. no obstante resolverá lo procedente en justicia.= Casa palacio de la Diputación a 24 de Noviembre de 1900.= Tomás Salazar.= Marciano Vitoriano."

El Sr. Guinea pidió se constituyese la Diputación en sesión secreta por tener que tratar una cuestión que afectaba a un empleado, y así se acordó.

Reanudada la sesión pública los Sres. Etxiltxa, Guinea, Fernández, Aguirre Echeaga, Saina de San Pedro y Urbina, Vocales de las Comisiones provinciales que adoptaron los acuerdos de 26 de Junio de 1899 y 8 de Octubre próximo pasado, cuya revocación se propone en el informe de la Comisión de Asuntos generales, manifestaron que al hacerlo se basaron en la relación de hechos presentada por el Negociado correspondiente, relación que no es posible comprobar por los muchos expedientes que en cada sesión se despachan, y que al examinar con detención el de que se trata, ven que no es exacta, por lo que no podían menos de prestar su acatamiento á lo propuesto por la Comisión dictaminadora; y la Diputación, sin perjuicio de otras resoluciones adoptadas en la sesión secreta que acaba de celebrarse acordó aprobar y elevar á decreto el repetido dictamen.

De la Comisión de Hacienda Municipal se leyeron y merecieron la sanción de S. E. doce informes evacuados en los siguientes asuntos:

El primero es la alzada producida por D. Segundo Gil, vecino de Gamarra-mayor contra providencia de la Alcaldía de esta Ciudad por la que se declararon decomisados varios artículos que se encontraron en su casa taberna. El informe es el siguiente:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda municipal se ha enterado del recurso de alzada promovido por Don Segundo Gil, vecino del pueblo de Gamarra-mayor contra una providencia del Sr. Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de esta Ciudad, de fecha 3 de Octubre último, por la cual se declaran decomisados varios artículos detallados en la misma, que se encontraron

en su casa-taberna, fundándose para ello en que según la nota 9ª de la Tarifa 1ª del arancel general de arbitrios de dicho Municipio, no podía tenerlos en tanta cantidad; ha visto, además, todos los antecedentes del expediente de su razón, así como el acuerdo de V.E. de 5 de Mayo de 1897 en el expediente seguido con el número 341 del Registro general, en cuyo acuerdo se resolvió que no podía tener valor ni efecto la nota de referencia, interin no se pronunciara por V.E. la expresa aprobación del expediente especial que determina el artículo 88 de la Instrucción de impuestos; y Considerando que, vigente como se halla expresado acuerdo de 5 de Mayo de 1897, no puede tener eficacia alguna la nota 9ª de la Tarifa 1ª del arancel general de arbitrios, mientras no se formalice el expediente que previene el referido artículo 88 de la Instrucción. = Considerando que el Sr. Alcalde de Vitoria es seguro que no hubiera dictado la providencia contra que se reavive, de tener conocimiento de dicho acuerdo adoptado con anterioridad á su Alcaldía, omisión de que es culpable, no el Sr. Alcalde, sino más bien el Negociado respectivo del Municipio que debió llamarle la atención sobre dicha resolución. = Considerando que además tampoco existe penalidad establecida en la Instrucción para los infractores de la nota de referencia en caso de que fuera eficaz, puesto que la que establece el número 7º del artículo 89 de la Instrucción no puede tener aplicación al caso actual, porque no se trata de introducir artículos sin licencia administrativa, sino de si puede tenerse más ó menos cantidad de las especies gravadas. = Considerando que las disposiciones penales se aplican siempre en sentido restrictivo, y no puede, por lo tanto imponerse á casos no comprendidos expresamente al establecerlas, y como en la Instrucción no existe penalidad para el caso de que se trata, si se llegara á aprobar en virtud de expediente especial la nota de referencia, habría que determinar á la vez la pena en que incurrirían sus infractores = La informante entiende que puede revocar

y dejar sin efecto la citada providencia de la Alcaldía de esta Ciudad de 3 de Octubre último, estimando el recurso contra ella del Don Segundo Gil. = V.E. no obstante, con su elevado criterio acordará lo que estime más procedente en justicia. = Vitoria 24 de Noviembre de 1900. B. de Gamiz = C. Fernández = Juan Castresana."

El Segundo en otra alzada de Don Mateo Presa vecino de Arriaga, también contra providencia de la Alcaldía de Vitoria, que declaró decomisados varios artículos depositados en el almacén que tiene en dicho pueblo. El informe es del tenor siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado el recurso de alzada interpuesto por D. Mateo Presa y San Pedro, vecino de Arriaga, contra la providencia dictada por el Sr. Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de esta Ciudad, con fecha 3 de Octubre último, por la cual se declaran decomisados diferentes artículos que en la providencia se detallan, fundándose, en que según la nota 9ª de la Tarifa 1ª del Arancel general de arbitrios de dicho municipio, no podrá el Sr. Presa tener en su casa los artículos decomisados en la cantidad en que los tenía; ha examinado también todos los antecedentes que forman el expediente de su razón, así como el acuerdo dictado por V.E. en 5 de Mayo de 1897, en expediente seguido en dichos años con el número 341 del Registro general en cuyo acuerdo se resolvió que no podía tener valor ni efecto la cuota de referencia, interin que se promovera para su expresa aprobación, el expediente especial á que se refiere el artículo 88 de la Instrucción de impuestos; y = Considerando que, vigente como se halla el acuerdo referido de 5 de Mayo de 1897, no puede tener eficacia alguna la nota 9ª de la Tarifa 1ª del arancel general de arbitrios, interin no se formalice el expediente á que se refiere el artículo 88 referido. = Considerando que el Sr. Alcalde de Vitoria es seguro que no hubiera dictado la providencia contra que se recurre, de tener noticia de dicho acuerdo dictado con anterioridad á su

DIPUTACION PROVINCIAL JUSTICIA VE ALAVA

Alcaldía, omisión de que es culpable, no el Sr. Alcalde sino mas bien el Negociado respectivo del Municipio, que debió de llamarle la atención sobre dicha resolución.= Considerando que además, tampoco existe penalidad establecida en la Instrucción para los infractores de la nota de referencia, en caso de que fuera eficaz puesto que la que establece el número 1º. del artículo 89 de la Instrucción no puede tener aplicación al caso actual, porque el recurrente, como es el Sr. Presa, se subroga y representa la Administración, y es el que tendría que otorgar lo cual es cosa que por lo tanto no es necesaria para que el mismo pueda introducir en su casa los artículos de su pertenencia.= Considerando que las disposiciones generales se apliquen siempre en sentido restrictivo, y no puede por lo tanto imponerse a casos no comprendidos expresamente al establecerlas, y como en la Instrucción no existe penalidad para el caso de que se trata si se llegara a aprobar en virtud de expediente especial la nota de referencia, habría que determinar á la vez, la pena en que incurrirían sus infractores.= La informante entiende que procede revocar y dejar sin efecto la providencia de la Alcaldía de esta Ciudad, de fecha 3 de Octubre último, estimando el recurso de alzada contra el mismo presentado.= V. E. sin embargo, con su superior ilustración resolverá lo que crea mas procedente.= Vitoria 24 de Noviembre de 1900.= B. de Guinea.= C. Fernández.= Juan Castresana."

El tercero en recurso de alzada que produce Doña Angela Aróstegui, vecina de esta Ciudad, para que se revoque la Providencia de la Alcaldía que declara decomisados 844 litros de vino de su depósito que tiene en el pueblo de Betoño. Dicho informe es el que sigue:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda Municipal se ha hecho cargo del recurso de alzada interpuesto por Dª. Angela Aróstegui, vecina de esta Ciudad, contra una providencia del Sr. Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de la misma, de fecha 17 de Octubre último, decla-

rando decomisados los 844 litros de vino común que se encontraron en su almacén, situado en el pueblo de Betoño, fundándose en que con arreglo á la nota 1ª de la tarifa 1ª del arancel general de arbitrios de dicho Municipio no podía la citada Sra. tener en él tanta cantidad de la referida especie; ha examinado además todos los antecedentes del expediente de su razón así como el acuerdo de V.E. de 5 de Mayo de 1897, en el expediente seguido con el número 341 del Registro general, en cuyo acuerdo se resolvió que no podía tener valor ni efecto la nota de referencia mientras no se promoviera para su expresa aprobación el expediente especial á que se refiere el artículo 88 de la Instrucción de mixpretristos.= y Considerando que vigente como se halla expresado acuerdo de 5 de Mayo de 1897 no puede tener eficacia alguna la nota 9ª de la tarifa 1ª del Arancel general de arbitrios mientras no se formalice el expediente que determina el referido artículo 88 de la Instrucción = Considerando que el Sr. Alcalde de Vitoria es seguro que no hubiera dictado la providencia contra que se recurre, de tener conocimiento de dicho acuerdo adoptado con anterioridad á su Alcaldía; omisión de que es culpable, no el Sr. Alcalde sino más bien el Negociado respectivo del Municipio, que debió llamarle la atención sobre dicha resolución.= Considerando que, además, tampoco existe penalidad establecida en la Instrucción para los infractores de la nota de referencia, en caso de que fuera eficaz, puesto que la que establece el número 7º del artículo 89 de la Instrucción no puede tener aplicación al caso actual porque no se trata de introducir artículos sin licencia administrativa, sino de si procede tenerse más ó menos cantidad de las especies gravadas; = Considerando que las disposiciones penales se aplican siempre en sentido restrictivo, y no pueden por lo tanto imponerse á casos no comprendidos expresamente al establecerlas, y como en la Instrucción no existe penalidad para el caso de que se trata, si se llegara á aprobar en virtud de expediente especial la nota de referencia, habría que deter-

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

minar á'la vez. la pena en que incurrirían sus infractores.= La informante, en su virtud, entiende que procede revocar y dejar sin efecto la providencia de la Alcaldía de esta Ciudad, de fecha 17 de Octubre último, estimando el recurso de alzada de Doña Angela Aróstegui contra ella.= V.E. no obstante con su superior ilustración acordará lo que más en justicia proceda.= Vitoria 2 de Noviembre de 1900.= B. de Gumiel = C. Fernández = Juan Castresana.

El cuarto respecto de la alzada producida por Don Eleuterio Aranzón, recino de Betoño, también contra providencia de la Alcaldía de esta Ciudad, impositiva de multa por decomiso de varios artículos en su casa-taberna. El informe copiado textualmente dice:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda municipal ha examinado el recurso de alzada interpuesto por D. Eleuterio Aranzón, recino de Betoño, contra la providencia dictada el 17 de Octubre último por el Sr. Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de esta Ciudad, impositiva de una multa por decomiso de los artículos que en indicada providencia se expresan, por infracción de la nota 9ª de la Tarifa 1ª del arancel de arbitrios de dicho Municipio, y por haber introducido por caminos extraviados especies sujetas al impuesto: ha examinado también los antecedentes de su razón y el acuerdo dictado por V.E. en 5 de Mayo de 1897 por lo referente a dicha nota 7ª.= Enterado sin cuestión que se trata, por lo que hace á la indicada nota 7ª hay que atenerse para no exigir responsabilidad al recurrente, á lo preceptuado en citado acuerdo de 5 de Mayo de 1897. ha podido el Señor Aranzón incurrir en la comprendida en el caso 2º del artículo 89 de la Instrucción por haber introducido las especies por distintos caminos de los que tenía obligación de seguir, pero antes de determinar en definitiva sobre este extremo para resolver en justicia conviene algún mayor esclarecimiento de los hechos y oir el parecer del Sr. Procurador Síndico del Ayuntamiento.= La informante entiende debe volver este expediente al Sr. Alcalde del Ayuntamiento de esta Ciudad

para que citando á mi vera comparecencia al denunciado, y oyendo sus descargos, y recibiendo las pruebas que presente, y dictaminando por último el Sr. Regidor Síndico, dicte mi vera providencia en la forma y términos que considere de justicia = V.E. sin embargo con superior ilustración, resolverá lo que crea más procedente en justicia = Vitoria 24 de Noviembre de 1900. = B. de Guinea = C. Fernández = Juan Castresana."

El quinto en la instancia de las representaciones de varios pueblos del término municipal de Vitoria solicitando quede sin valor ni efecto alguno la nota 9ª de la tarifa 1ª del arancel de arbitrios para el próximo ejercicio de 1901. = El informe es como sigue: "Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado las instancias dirigidas a V.E. con fecha 31 de Octubre último, en súplica de que en virtud de lo acordado por esta Excma. Diputación en 5 de Mayo de 1897 se declare no tiene valor ni efecto alguno la nota 9ª de la tarifa 1ª del Arancel de arbitrios anejo al presupuesto del Ayuntamiento de esta Ciudad para el próximo ejercicio, cuyas instancias las suscriben los Presidentes de las Juntas administrativas de diferentes términos dichos pueblos de este término municipal; ha examinado también el expediente en que V.E. dictó referido acuerdo; y = Considerando que, según en el mismo se previene, referida nota no puede tener efecto alguno, interin no se apruebe especialmente; y en virtud de expediente que á tal efecto se instruya, según lo preceptuado en el artículo 88 de la Instrucción; = Considerando, además, que en tal expediente y acuerdo especial debe determinarse también la penalidad en que incurriría el infractor de la prohibición á que dicha nota se refiere, puesto que hoy no se halla establecida pena alguna por tal infracción, y nada se adelantaría con establecerla si á la vez no se indicara la sanción que habría de imponerse á los infractores; = La informante entiende que, accediendo á lo solicitado por los recurrentes, debe declararse que no puede tener valor ni efecto alguno

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

la referida nota 9ª, de la Tarifa 1ª del arancel, interin no se promueva el expediente, y se dicte el acuerdo que queda vindicado = V.E. sin embargo con su superior ilustración resolverá lo más procedente en justicia = Vitoria 24 de Noviembre de 1900 = B. de Guinea = C. Fernandez = Juan Castresana"

El sexto en el presupuesto ordinario municipal del Ayuntamiento de Labastida para el próximo año de 1901.= Dice así el dictamen:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado detenidamente el presupuesto ordinario de ingresos y gastos para el año próximo venidero de 1901, formado por el Ayuntamiento de Labastida, observándose que no acompaña el estado comparativo entre el presupuesto que nos ocupa y el del anterior y las explicaciones de las causas de que proceden las diferencias en más y en menos, y la informante, teniendo en cuenta que al aprobar esta superioridad el presupuesto que rige en dicho Ayuntamiento en el presente año, lo hizo con advertencia de que subsanase los mismos defectos que quedan anotados respecto al de 1901, lo cual no ha cumplimentado el Ayuntamiento de Labastida, es de parecer debe V.E. acordar se devuelva á su procedencia para que en el improrrogable plazo de ocho días lo retorne á este Centro, unidos á ambos ejemplares de dicho presupuesto, los documentación indicada, y estendidas las relaciones por artículos como está mandado, y no por capítulos.= Tal es el parecer de la Comisión informante; V.E. no obstante acordará lo que estime más acertado = Vitoria 24 de Noviembre de 1900 = Juan Castresana = B. de Guinea = C. Fernández."

El séptimo en el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Alegría para 1901.= El informe es el que se copia á continuación:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado detenidamente el presupuesto ordinario de ingresos y gastos formado por el Ayuntamiento de Alegría para el año próximo venidero de 1901; y ob-

servando que se han cubierto las formalidades legales, sin que durante su exposición al público se haya producido reclamación alguna, la informante es de parecer que debe V.E. servirse prestarle su aprobación con la reserva ordinaria y advertencia de que nula la relación del capítulo 9º. artículo 18 de "Gastos", y se sugete extrictamente á la Instrucción de impuestos de Provincia para cubrir el déficit. = Tal es el parecer de la Comisión informante; V.E. no obstante resolverá lo que estime más acertado = Vitoria 24 de Noviembre de 1900. = Juan Castresana = B. de Gurrea = C. Fernández"

El octavo es el presupuesto ordinario municipal del Ayuntamiento de Cigoitia para 1901. = Dice el informe:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado detenidamente el presupuesto ordinario de ingresos y gastos para el año próximo venidero de 1901, formado por el Ayuntamiento de Cigoitia: = Resultando que en el capítulo 2º. artº. 1º. de ingresos aparece una consignación de 1.272 ptas. 50 céntimos como impuesto de 25 céntimos de pta. á cada cabeza de ganado menor, y 50 céntimos á cada cabeza de ganado mayor por pasturación en los montes de aquel Municipio: = Considerando ilegal la precitada consignación, y que es objeto de esta Superioridad corregir las infracciones legales en la materia de que se trata, la informante, teniendo en cuenta que en las demás consignaciones se ha sugetado á las prescripciones vigentes, sin que se haya producido reclamación alguna, opina puede V.E. servirse prestarle su aprobación con la reserva ordinaria y advertencia de que sustituya la referida consignación por otra, toda vez que para nivelarlo puede hacer uso de lo que dispone el artículo 100 de la Instrucción de impuestos de Provincia: y que los recursos de estos presupuestos no se entiendan autorizados interin no sea resuelto favorablemente el expediente que al efecto deberá de promoverse. = Tal es el sentir de la informante, V.E. no

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

obstante acordará lo que crea más acertado = Vitoria 24 de Noviembre de 1900. = Juan Castresana = B. de Guinea = C. Fernández"

El moreno respecto del presupuesto ordinario para 1901 correspondiente al Ayuntamiento de Berned. El informe es como sigue:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado detenidamente el presupuesto ordinario de ingresos y gastos formado para el año próximo venidero de 1901 por el Ayuntamiento de Berned, y encontrándolo arreglado á las disposiciones vigentes sin que durante su exposición al público se haya producido contra él reclamación alguna la informante es de parecer debe V.E. prestarle su aprobación con la reserva ordinaria, y advertencia de que para cubrir el déficit se atenga estrictamente á lo que preceptúa la Instrucción de Impuestos de Provincias. Tal es el parecer de la Comisión informante, V.E. no obstante. con su superior ilustración. resolverá como siempre lo que considere más arreglado á justicia = Vitoria 24 de Noviembre de 1900. = Juan Castresana = B. de Guinea = C. Fernández."

El décimo en el presupuesto ordinario para 1901, del Ayuntamiento de Labraza. Copiado á la letra el informe dice:

"Excmo. Señor. = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado con la debida detención el presupuesto ordinario de ingresos y gastos formado por el Ayuntamiento de Labraza, para el año próximo venidero de 1901, y encontrándolo arreglado á las disposiciones vigentes, sin que durante su exposición al público se haya producido reclamación alguna; la informante opina que puede V.E. prestarle su aprobación con la reserva ordinaria y advertencia de que para cubrir el déficit se atenga á lo que preceptúa la Instrucción de impuestos de Provincias. Tal es su sentir; V.E. no obstante acordará lo que crea más acertado = Vitoria 24 de Noviembre de 1900 = Juan Castresana = B. de Guinea. = C. Fernández."

El undécimo en el presupuesto ordinario

municipal del Ayuntamiento de Elciego para 1901.
El dictamen es el que sigue:
"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado detenidamente el presupuesto ordinario de ingresos y gastos formado por el Ayuntamiento de Elciego, para el año próximo venidero de 1901; y encontrándolo ajustado á las disposiciones vigentes en la materia, sin que durante su exposición al público se haya producido reclamación alguna; la informante es de parecer que debe V.E. prestarle su aprobación con la reserva ordinaria = Tal es el parecer de la que informa; V.E. no obstante acordará lo que crea más acertado. = Vitoria 24 de Noviembre de 1900. = Juan Castresana = B. de Gumiel = C. Fernández."

Y el duodécimo respecto del presupuesto ordinario para 1901, correspondiente al Ayuntamiento de Salvatierra. Dicho informe dice textualmente:
"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado detenidamente el presupuesto ordinario de ingresos y gastos formado por el Ayuntamiento de Salvatierra para el año próximo venidero de 1901; y encontrándolo ajustado a las disposiciones vigentes en la materia sin que durante su exposición al público se haya producido reclamación alguna; la informante opina que debe V.E. servirse prestarle su aprobación con la reserva ordinaria. = Tal es el parecer de la informante; V.E. no obstante, acordará lo que considere más acertado. = Vitoria 24 de Noviembre de 1900. = Juan Castresana = B. de Gumiel = C. Fernández."

Y por último quedaron aprobados como los anteriores, los informes evacuados por la Comisión de Hacienda Provincial en los asuntos que á continuación se detallan:

El primero en la instancia del Sr. Regente de la Imprenta provincial, suplicando se consigne en el presupuestos de esta Corporación la cantidad de 500 pts anuales para que pueda designar un auxiliar que le ayude en el desempeño de su cargo por hallarse

quebrantada su salud. Dice el informe:
"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda provincial ha visto la instancia que dirige el Sr. Regente de la Imprenta de este Centro, solicitando se le concedan cuarenta pesetas anuales para que pueda designar un auxiliar que le ayude en el desempeño de su cargo por hallarse quebrantada su salud; y considerando que con ello no aumenta en nada el presupuesto provincial, pues con la cooperación del auxiliar que se indica se podrán realizar en la expresada dependencia trabajos que compensen el gravamen; la que informa es de parecer que V.E. puede acceder á lo solicitado, consignando en el presupuesto del año próximo, la cantidad de 500 ptas. al fin mencionado.= Tal es su opinión; V.E. no obstante con su superior ilustración, acordará como siempre lo que crea más justo.= Vitoria 24 de Noviembre de 1.900.= Francº Aguirre Ceciaga.= Joaquín de Urbina.= Andrés Saénz de San Pedro."

Y el segundo en el escrito dirigido por D. Policarpo Salazar, vecino de Valluerca, manifestando que tiene dos hijos llamados Juan y Estanislao, los cuales padecen de ceguera permanente desde su nacimiento, y como quiera que el recurrente se halla en una situación muy precaria, ruega que para atender á la educación que aquellos necesitan, se le auxilie por la Excma. Diputación con alguna cantidad. El informe es del tenor literal siguiente:
"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda provincial se ha enterado de la instancia que suscribe el vecino de Valluerca D. Policarpo Salazar y Salazar, manifestando que tiene dos hijos llamados Juan y Estanislao de quince y ocho años respectivamente, los cuales se hallan padeciendo de ceguera permanente desde su nacimiento, según se comprueba con la certificación facultativa que acompaña: que el recurrente se halla en situación precaria para atender al sustento de aquellos, no pudiendo tampoco por consiguiente sufragar los gastos que se ocasionen con objeto de dotar á dichos desgraciados de la instrucción especial que ciegos y sordomudos necesitan, y termi-

mando por suplicar a V.E. tenga á bien señalarle una pensión diaria ó mensual para con su ayuda educar, y á la vez asegurar el sustento de sus referidos hijos.- La informante entiende que no hay términos hábiles para acceder á lo que solicita, puesto que no hay dotación en el presupuesto para tales atenciones, y en tal sentido han sido resueltas por V.E. peticiones análogas, por lo que propone á la Excma. Diputación se desestime la pretensión y se manifieste al interesado por conducto del Ayuntamiento de Valdegovía, que la Junta de Caridad del Distrito es la obligada, según las prescripciones del Reglamento de Beneficencia Provincial, á proporcionar esta clase de socorros con los recursos que al efecto se le facilitan por este Centro.= V.E. no obstante resolverá lo que juzgue más acertado.= Vitoria 24 de Noviembre de 1900.= Fraz. Ignacio Cecenarro=Joaquín de Urbina=Andrés Sáenz de San Pedro."

Con lo que se levantó la sesión, de cuyo resultado se extiende la presente acta, que firma el Sr. Presidente accidental con nosotros los infrascritos Secretarios, de que certificamos.

E. Embuena

Fernando

Andrés Sáenz de San Pedro

Rodrigo Ramírez de Olano

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA