ATHA - DAH - ADL - 019-018

sión celebrada por la Diputación provincial del día 9 de Mayo 1900.

Presidente
Sr. D. Heredia.

Diputados
Sr. Chillida
" Urbina
" Guinea
" Salazar
" Castresana
" Vitoriano
" López Cano
" S. San Pedro
" Aguirre Cerecaga

Diputados Secretarios.
Sr. Ortiz de Zárate
" Fernández.

Secretario de la Diputación.
Sr. Ramírez Cano

En la Ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma. Diputación provincial, á las cuatro de la tarde del día nueve de Mayo de mil novecientos, bajo la Presidencia del Sr. D. José González de Heredia, Presidente de la Corporación, se reunieron los Sres. Diputados que al margen se expresan, y por testimonio de nosotros los infrascritos Secretarios, se trató y acordó lo siguiente:

Fue leida y aprobada el acta de la sesión anterior.

Seguidamente se dió cuenta de una comunicación del Iltmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia, que para cubrir la vacante de Diputado, ocurrida por fallecimiento del Sr. Elío, ha nombrado interinamente á D. Francisco Aguirre Cerecaga, ex-Diputado provincial por elección en el Distrito de Vitoria que aquel representó; y S. E. vino en acordar pase á informe de la Comisión provincial Código permanente de actas de la Diputación.= Suspendida la sesión para que aquella pudiera cumplir su cometido, y extendido el dictamen, se dió lectura del mismo, acordando en conformidad con lo que en él se propone, admitir como tal Diputado interino al Sr. Aguirre Cerecaga, que desde luego ocupará la vacante que ha dado lugar á su nombramiento; pero haciendo constar los Sres. Guinea y Salazar que en concepto de Letrados, y salvando la personalidad del Sr. Aguirre-Cerecaga, para el que no tenían mas que motivos de consideración y de respeto, estimaban, no obstante, que el nombramiento del cargo de Diputado suplente hecho por el Iltmo. Sr. Gobernador civil de la Provincia, estaba fuera de lo establecido en el artículo 8 de la Ley orgánica provincial, pues establece éste que es el Gobierno quien hace tales nombramientos no el Gobernador de la Provincia, por lo que es indispensable en estos casos una Real Orden; circunstancia que no concurre en el actual, y que puede dar lugar á un vicio de nulidad

Se dió cuenta de varios asuntos de nueva entrada presentados por Negociados de las dependencias de la Corporación, acordando S. E. pasen á estudio é informe de las Comisiones respectivas.

Leido el escrito que presenta la Comisión provincial

DIPUTACION PROVINCIAL JUSTICIA

dando cuenta de las gestiones que ha practicado para la celebración de la función religiosa que la Corporación dedica anualmente al Glorioso Patrono de la Provincia, San Prudencio de Armentia; y enterada S.E. vino en acordar como en el mismo se propone. Dice así el escrito:

"Excmo. Sr. = Encargada esta Comisión Provincial de practicar las gestiones necesarias para la celebración de la función religiosa que la Corporación dedica anualmente al Glorioso Patrono de la Provincia, San Prudencio de Armentia, tiene el honor de proponer a V.E. lo siguiente: = 1º. Que dicho acto tenga lugar con la solemnidad acostumbrada el domingo 28 del actual á las diez de su mañana en la Iglesia Parroquial de San Pedro Apóstol de esta Ciudad, asistiendo la Corporación en pleno é invitando al acto á los Sres. empleados; y 2º. Estará encargado de ocupar la Sagrada Cátedra el Capellán del Hospicio de esta Capital D. Manuel Díaz de Sarralde. = V.E. sin embargo dispondrá lo que considere más acertado. = Casa Palacio de Provincia á 7 de Mayo de 1900. = Juan Castresana. = Andrés Saénz de San Pedro. = Ramón Ortiz de Zárate."

Se aprobó y elevó á decreto un informe evacuado por la Comisión de Hacienda Provincial, en la instancia del Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Vitoria, solicitando en nombre de éste que se rebaje la cuota señalada á aquel Municipio por los diferentes conceptos del contingente provincial. El informe es el siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda Provincial se ha hecho cargo de la instancia producida con fecha 20 de Abril último por el Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Vitoria, suplicando en nombre de éste que, en atención á las razones que expone, se haga alguna rebaja en los diferentes conceptos del contingente provincial señalado al mismo, y que se le faciliten los medios para establecer impuestos en la cuantía necesaria á obtener los recursos precisos para cubrir las múltiples atenciones que sobre él pesan. = Es debida esta reclamación, Excmo Sr., á la resolución adoptada por V.E. en 28 de Noviembre del año próximo pasado, en virtud de la que se modificó para el corriente año el contingente señalado en los anteriores á los Ayunta-

mientos todos de la Provincia, por contribución de Hoja de Hermandad é Impuesto de Consumos, en relación á las variaciones habidas en su número de habitantes, según los resultados provisionales del Censo oficial de población de 31 de Diciembre de 1897; y como quiera que dicha resolución se halla en un todo ajustada á los principios que informan el régimen contributivo en esta Provincia, y á las bases anteriormente establecidas, vamos á indicar, siquiera sea ligeramente, las razones que se tuvieron en cuenta por V. E. al dictarlas, contestando al propio tiempo á las consideraciones expuestas en el escrito que estudiamos examinando, empezando para ello por el primero de los expresados conceptos, ó sea el de Hoja de Hermandad.= Dicho Censo acusa una población en el Municipio de Vitoria de 30.491 habitantes de derecho y 30.514 de hecho, ó sea 1829 de aumento en el primero, y de 2854 en el segundo, que á razón de 2'50 ptas. cada uno de los primeros, que son los que sirven de base para este concepto, y después de deducir el 12 p% por razón de exenciones, conforme se hallaba establecido anteriormente, le correspondieron 67.080'20 ptas. ó sea un aumento de 6195'20 pesetas.= Alega á este efecto el recurrente que los resultados del referido Censo son provisionales, y que puede resultar perjuicio por aplicarse como base de cifras definitivas de contribución unos datos que por ese solo hecho de ser provisionales están sujetos á rectificación; mas esta Comisión entiende que no puede haber en ello grave lesión para ningún Ayuntamiento, por cuanto que las cifras señaladas son para el actual año, y una vez que se hagan las rectificaciones oficiales de dicho Censo, se señalará también con arreglo á ellas, las cuotas definitivas que dichos Ayuntamientos habrán de satisfacer.= Si bien es cierto que el 12 p% que se deduce por razón de exenciones en este concepto, es igual para todos los Ayuntamientos de la Provincia, y que bajo esta base puede sufrir algún perjuicio, según expone el recurrente, en atención al mayor número de exenciones que existen ó pueden existir en este municipio con relación á los demás de la Provincia, también lo es, y esta consideración debe tenerse en cuenta, que la contribución de Hoja de Herman-

DIPUTACION PROVINCIAL
JUSTICIA

dad, debe girarse entre los habitantes de la Provincia con arreglo al bienestar y fortuna de cada uno, y es incuestionable que el bienestar y fortuna de los habitantes de este Municipio es mayor que el de los demás de la Provincia, no obstante lo cual, la cuota ó tipo de 2'50 ptas. por habitante es igual para todos ellos. Corrobora este aserto, esa constante emigración que se menciona en la instancia á que nos referimos, de los pueblos á la Capital de la Provincia, no solamente de las familias pobres, sino que también de las pudientes, que vienen á la Capital con objeto de disfrutar del bienestar y comodidades de que carecen en los demás Municipios rurales. = Por lo que afecta al segundo de los expresados conceptos ó sea al de Impuesto de Consumos, se aumentó á dicho municipio de Vitoria 16.732'58 ptas. en consideración al aumento de población de hecho, al principio mencionado, con arreglo á la clasificación y bajo el mismo tipo por habitante, que se hallaba establecido en años anteriores, calculando para fijar la cuota proporcionalmente, el aumento de población entre los pueblos y la Capital, con lo cual, más bien que perjuicio, puede resultar algún beneficio á dicho Municipio, por cuanto que puede suponerse con fundamento que dicho aumento no ha sido proporcional sino solamente en la Capital, y el tipo que sirve de base y que se halla establecido por habitante para ésta, es mayor que el señalado para los habitantes de los pueblos agregados á la misma. = Los demás conceptos del contingente provincial no han sufrido para el corriente año variación alguna, y respecto de ellos, entiende esta Comisión que no puede hacerse rebaja al Ayuntamiento de Vitoria, porque es bien patente y manifiesto, que el capital imponible por propiedad é Industria, en vez de disminuir, ha aumentado desde que se fijaron las cuotas que actualmente viene satisfaciendo. = Por todo lo que la informante opina que no puede accederse á la rebaja que se solicita por el recurrente en los diferentes conceptos del contingente provincial señalado para el corriente año al Municipio de Vitoria, y que respecto á los medios que interesa para establecer impuestos con que atender á sus necesidades, se le significa que éstos se hallan determinados en las Instrucciones de Provincias. = Tal es su parecer; V.E. sin embargo con sus superiores luces, acordará como siempre lo que estime justo y procedente. =

Vitoria 8 de Mayo de 1900. = Joaquin de Urbina = Jose G. de Heredia = Andres Saenz de San Pedro."

Seguidamente se dió lectura de otro informe presentado por la Comisión de Hacienda Provincial con motivo de la instancia que dirige el Sr. Jefe del Cuerpo de Minones Don Santos Corcuera, solicitando se le conceda el retiro con arreglo al reglamento del Monte-pió de empleados. Dice así el informe:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda Provincial que suscribe, se ha enterado de la instancia presentada con fecha 28 de Diciembre del año próximo pasado por Don Santos Corcuera, Capitán Jefe del Cuerpo de Minones de esta Provincia, suplicando se le conceda el retiro con arreglo al sueldo que disfrutó como primer Ayudante de dicho Cuerpo; y resultando que, segun manifiesta el interesado en su instancia, se halla completamente imposibilitado para desempeñar su destino por razón de la enfermedad que desde hace tiempo viene sufriendo, y que así aparece tambien del certificado que acompaña, expedido con fecha 20 de Diciembre último por el Medico Cirujano de esta Ciudad Don Manuel Gomez de Balmaseda:= Resultando que dicho D. Santos Corcuera y Echaku, empezó á prestar sus servicios á esta Provincia, en concepto de Minón voluntario el 1º de Abril de 1860, siendo nombrado cabo 2º de dicho Cuerpo el 1º de Diciembre de 1863, cuyo cargo estuvo desempeñando hasta el 4 de Octubre de 1864 en cuya fecha obtuvo la plaza de Peon Capataz; que el 10 de Febrero de 1868 fué nombrado cabo 1º del Cuerpo de Minones, habiendo ascendido á Sargento 2º, Sargento 1º y Ayudante 2º de dicho Cuerpo, el 1º de Abril y 1º de Julio de 1872 y 7 de Febrero de 1873 respectivamente; que en 26 de Julio de 1875 fue nombrado por Gracia especial Alferez del Ejercito, y en 7 de Diciembre del mismo año obtuvo el ascenso de 1er Ayudante del Cuerpo de Minones; que en 24 de Febrero de 1876, fué nombrado Teniente del Ejército por méritos de guerra, y en 1º de Abril de dichos año graduado de Capitan por igual mérito, continuando como primer Ayudante del Cuerpo de Minones, con el haber anual

de 1800 ptas; en 1º de Agosto de 1877 fué nombrado Jefe de dicho Cuerpo de Milicias, reduciéndole la asignación á 1.000 ptas anuales en atención á que percibía sueldo del Estado como oficial del Ejército quedando en favor de la Excma. Diputación la diferencia del sueldo que antes percibía, segun todo aparece de su hoja de servicios que obra en la Comandancia de dicho Cuerpo:= Resultando que, segun se deduce de lo expuesto cuenta en la actualidad el recurrente 40 años, un mes y cinco días de servicios prestados á la Provincia durante cuyo tiempo ha estado incorporado al Monte pío de empleados de la misma, satisfaciendo el descuento del 4 p% de su haber, que en el Reglamento del mismo se previene, y que si bien ha sido de 1.000 ptas. el sueldo que como Jefe del Cuerpo de Milicias ha percibido por acuerdo de la Comisión Provincial de 7 de Noviembre de 1887, se le concedió y reconoció como de 1.800 ptas. que anteriormente habrá disfrutado, para los derechos pasivos, y con arreglo á este haber se le ha practicado el descuento para el referido Monte-pío:= Considerando que tienen derecho á jubilación los empleados que habiendo servido á la Provincia por más de 30 años, y llevar cuando menos este tiempo incorporados al Monte pío llegue á un estado de imposibilidad absoluta física ó moral para desempeñar sus destinos, conforme se halla prevenido en el artículo 8º del citado Reglamento, y que el solicitante se halla en dicho estado de imposibilidad, segun queda expuesto, y en las circunstancias que en dicho artículo se determinan:= Considerando que la pensión de jubilación desde los 30 años en adelante de servicios prestados es de un 70 p% del sueldo que últimamente, y por espacio de dos años cuando menos haya disfrutado el empleado, segun se dispone en el artículo 7º del citado Reglamento, y que el solicitante lleva más de 30 años de servicios prestados:= Considerando que no obstante lo dispuesto en el citado artº 7º la Diputación Provincial en 7 de Noviembre de 1887 le reconoció al solicitante para los efectos de los derechos pasivos el sueldo de 1.800 ptas. que anteriormente habrá disfrutado, siendo Ayudante del Cuerpo de Milicias, y que con arreglo á dicho sueldo de 1800 pesetas se le ha practicado el descuento prevenido en el Reglamento aun cuando su haber último por espacio de más de dos años ha sido de 1.000 ptas. como Jefe de dicho Cuerpo, en atención á las

razón antes expresada de que cobraba sueldo del Estado, en concepto de Oficial del Ejército.= La informante opina que puede V.E. acceder á lo solicitado por el recurrente Don Santos Corcuera concediéndole una pensión de jubilación anual de 1250 ptas. equivalentes al 70 p.% de 1800. que en concepto de sueldo disfrutó durante el tiempo que fué 1er. Ayudante del Cuerpo de Minones, á contar desde el 1º. de Junio próximo venidero, en cuya fecha deberá ser baja en la nómina del Cuerpo de Minones, pasando á figurar con la cantidad correspondiente en las de jubilados procedentes de dicho Cuerpo.= Tal es el parecer de la Comisión que suscribe; V.E. sin embargo con su superior ilustración acordará como siempre lo que conceptúe más justo y procedente.= Vitoria 5 de Mayo de 1.900= Joaquín de Urbina= José G. Heredia.= Andrés Saenz de San Pedro."

El Sr. Salazar pidió la palabra, y concedida que le fué manifestó que sin oponerse al dictamen, deseaba hacer constar como aclaraciones, que la resolución que se propone parte de un error padecido por la Diputación al considerar al Sr. Corcuera con derecho á jubilarse con un sueldo que no percibía aunque anteriormente lo tuvo asignado, y de este error nace el contrasentido de que el interesado en su situación de jubilado vaya á disfrutar un sueldo mayor que en activo, con lo que la Corporación se hará también solidaria de la anormalia que resultará al cobrar dicho Sr. dos nóminas, la de la Diputación y la del estado; por estas razones preguntaba á la Diputación si cree debe sostenerse dicho error.=

El Sr. Chillida indicó que la responsabilidad á que alude el Sr. Salazar, sería en todo caso del interesado: que por parte de esto no ha habido mala intención, pues al rebajársele el sueldo á las mil pesetas, suplicó á la Diputación determinase su situación respecto á los derechos pasivos que en su día pudieran corresponderle, con arreglo al Reglamento de jubilaciones y viudedades, acordando la Corporación declararle con derecho á ser jubilado con arreglo al sueldo de 1800 ptas. que disfrutó como Ayudante del Cuerpo de Minones, y siempre que satisficiese los des-

DIPUTACION PROVINCIAL
JUSTICIA

cuentos que por el mismo le hubieran correspondido; y por último que se trata de un acuerdo adoptado por la Diputación, el cual, á su juicio, debe respetarse por ser un hecho consumado.=

El Sr. Salazar replicó que el Sr. Corcuera debió solicitar se le declarase con obción á ser jubilado con arreglo al mayor sueldo que disfrutó, y la Diputación al acordarlo así cometió un error que como tal, no puede considerarse hecho consumado como pretende el Sr. Chillida, sino subsanable, como lo es todo error, máxime si entraña perjuicios.

Oidas las explicaciones de los Sres. Salazar y Chillida la Diputación aprobó y elevó á decreto el dictamen de la Comisión de Hacienda Provincial, declarando en su consecuencia jubilado al Sr. Corcuera, á contar desde el 1º de Junio próximo, (pasado) con el haber anual de 1260 ptas.

Acordada la jubilación del Sr. Corcuera, el Sr. Presidente manifestó que la Diputación debió resolver si se cubre ó no la vacante que en su consecuencia resulta: y habiéndose opuesto el Sr. Guinea á que se tratara el asunto por no hallarse comprendido en el orden del dia, los Diputados Sres. Chillida y Urbina presentaron un escrito suplicando á la Diputación acordase consignar en el orden del dia de la primera sesión la provisión de la Plaza de Jefe de Minones de esta Provincia. El escrito dice así:

"Los Diputados que suscriben suplican á la Diputación se digne acordar sea consignada en la orden del dia de la primera sesión, la provisión de la plaza de Jefe de Minones de esta Provincia por jubilación del que la viene desempeñando D. Santos Corcuera, acordada en la sesión de esta fecha. = Palacio de la Diputación á 7 de Mayo de 1900. = E. Chillida = Joaquin Urbina."

Leido que fué el anterior escrito, el Sr. Guinea suplicó á los firmantes tuvieran la bondad de manifestar si se trataba de una moción, enmienda ó proposición, y como el Sr. Chillida contestase que se trataba de una moción, hizo presente el primero que, segun costumbre seguida en la Corporación, cuando se trata de mociones vienen consignándose en el orden del dia para que los Sres. Diputados tengan conocimiento de ellas y puedan tratar el asunto á que se contraigan, y de no hacerlo así parece que

se les quiere sorprender, obligándoles á discutir sin previo estudio.

El Sr. Chilliida manifestó que efectivamente es cierto lo consignado por el Sr. Guinea; pero que no siempre se cumplen los requisitos que menciona; y para demostrarlo recordaba que recientemente, y presidiendo él accidentalmente la Diputación se había adoptado un acuerdo en asunto no consignado en el orden del día y sin preceder moción ni proposición alguna.

El Sr. Guinea, suponiendo que el Sr. Chilliida hacía referencia al acuerdo relativo á la elección de Presidente, replicó que no se trataba entonces de una proposición sino de una pregunta á la que la Presidencia accidental contestó que si la Diputación lo deseaba podría hacerse el nombramiento, como así se acordó; que el caso es completamente distinto, tanto que es la primera vez que se ha consignado en el orden del día la elección de cargos, y en la misma sesión se nombraron otros, como fueron el de un Diputado Secretario y el de Vicepresidente de la Comisión provincial, que no aparecían en aquel.

El Sr. Salazar se adhiere á lo expuesto por su compañero Sr. Guinea, añadiendo que, á su juicio, no puede la Diputación acordar nada respecto de la moción de que se trata, porque ésta parte de una base errónea, toda vez que el acuerdo relativo á la jubilación del Sr. Corcuera no es ejecutivo hasta que se apruebe el acta de la presente sesión en cuyo caso habrá lugar á la discusión.

El Sr. Guinea añadió á lo que ya tenía manifestado, que la formación del orden del día entra en las atribuciones de la Presidencia, y ésta puede disponer la inclusión del asunto de que se trata, sin que la Diputación adopte acuerdo.

El Sr. Chilliida sostiene que en el orden del día de esta sesión, se habla también de los resultas de la vacante que producirá la jubilación del Sr. Corcuera.

El Sr. Guinea replicó que en ese caso no se trata de una moción, sino de una enmienda al informe de la Comisión de Hacienda provincial.

El Sr. Salazar pregunta si hallándose aprobado el

DIPUTACION PROVINCIAL
JUSTICIA

informe. cabe enmienda al mismo.

El Sr. Chillida, por su parte, consignó que el informe tenía que concretarse solo á la jubilación, y por ello nada se dice en él respecto de los resultas.

No resultando acuerdo entre los Sres. Diputados, pasó el asunto á la Presidencia para que, en uso de sus atribuciones resuelva lo que estime pertinente.

Dióse lectura de otro informe de la Comisión de Hacienda Provincial, emitido en las instancias de varios Maestros de 1ª enseñanza de la Provincia, solicitando se satisfaga de los fondos provinciales mil pesetas cada año para el montepío de Maestros de esta Provincia; y S. E. vino en prestarle su aprobación. El informe es del tenor siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda Provincial que suscribe se ha enterado de la instancia presentada con fecha 29 de Abril último por los Sres. D. José Eguiluz, D. Hipólito Ruiz Don Pedro del Río, y D. Ildefonso P. de San Román, Maestros de Instrucción primaria de los pueblos de Elorriaga, Alegría, Alí y Monasterioguren respectivamente, suplicando por sí y en nombre de los demás Maestros de la Provincia que se sirva V. E. acordar se satisfaga anualmente con cargo al presupuesto provincial la cantidad de mil pesetas para el montepío de Maestros de la misma, conforme se les prometió al constituirse dicho Monte-pío. = La Diputación foral en sus Juntas generales de 1869 prometió en efecto, cooperar al sostenimiento del citado Monte-pío con la cantidad que solicitan los recurrentes, cuando el descuento que en el Reglamento del mismo se preveía no alcanzara para pagar á los Maestros jubilados, cuyo apoyo fué ratificado por la Comisión permanente en 6 de Julio de 1878. = Esto no obstante, no se ha satisfecho cantidad alguna para este objeto, y hoy el estado precario del erario de la Provincia, no permite distraer cantidades en otras atenciones que las consignadas en su presupuesto. = Dichos apoyos fué además condicional, ó sea para cuando el citado descuento que en el Reglamento se prevenía, no alcanzara para pagar á los Maestros jubilados lo cual no se justifica por los recurrentes, ni tampoco acreditan éstos la representación que ostentan del referido Monte-

pio. ni de los demás Maestros de la Provincia.= Por todo lo que entiende la informante que no puede accederse á lo solicitado por los recurrentes.= V.E. sin embargo, con su superior ilustración, resolverá como siempre lo que estime más acertado.= Vitoria 8 de Mayo de 1900.= Joaquín de Urbina= José G. Heredia= Andrés Saenz de San Pedro."

También quedaron aprobados cinco informes que evacua la Comisión Revisora de la Provincial, en los asuntos que á continuación van relacionados:

El primero en un escrito por el que el Regidor de Montes de los vecinos de Barcambio del río mayor hacia el valle de Zuya, recurre contra el acuerdo de la Comisión provincial que declaró á la Sra Maestra de Instrucción primaria con derecho á que se abone la parte de asignación al Médico con cargo á productos forestales, del mismo modo que se hizo con la de los demás vecinos. Copiado á la letra el informe dice:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los Asuntos en que ha entendido la Provincial, ha visto la reclamación del Regidor de Montes del barrio de Barambio del río mayor hacia el valle de Zuya, alzándose de lo acordado por la Provincial en cuanto al acto realizado por aquel vecindario, de satisfacer su asignación al Médico del Distrito, con cargo á recursos forestales concedidos por este Centro, donde se eliminó de este beneficio á la Sra Maestra de Instrucción primaria de aquella localidad, acuerdo de la Comisión que admitió por esta vez como buena la inversión referida, pero con la condición de incluir en la exención del pago de su cuota á la referida Maestra= Posteriormente ha oficiado el mismo Regidor de Montes, manifestando aceptar, aunque con protesta el acuerdo, y haber satisfecho de aquellos fondos la cantidad que se exigía á dicha Profesora, insistiendo en la alzada en lo relativo á su creencia de que puede aquel vecindario distraer los productos comunes en servicios de tal naturaleza= El acuerdo impugnado de la Comisión provincial previene acertadamente que los productos de árboles y leñas comunes se han de invertir únicamente en los servicios y atenciones

que determina el artículo 7º de las Ordenanzas de montes, disposición que procede sostener por V.E. haciéndolo saber así al autor de la alzada para su inteligencia y gobierno; y resuelto ya el incidente promovido por la Maestra de Basabe, que se dé por terminado el expediente suscitado sobre dicho particular.= Tal es su parecer; V.E. no obstante, resolverá como siempre lo más acertado.= Vitoria 8 de Mayo de 1900.= E. Chillida= C. Fernandez= Ramón Ortiz de Zárate."

El 2º en otro escrito de los Alcaldes de barrio de Ollávarre y Monteviteo, suplicando se reforme el acuerdo de la Comisión provincial de 25 de Marzo último que desestimó su petición de recursos de montes por valor de 4.309'50 ptas. para arreglar las tuberías de una fuente. El informe es el siguiente:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, se ha enterado del recurso de alzada interpuesto ante V.E. por la representación de los vecindarios de Ollávarre y Monteviteo, que reclaman la reforma de lo acordado por la Provincial, que desestimó su petición de recursos de montes por valor de 4.309'50 ptas. con destino al pago de esta suma, que representa el presupuesto de obras que al efecto acompañaron, para la reposición general de las tuberías de aguas que han de surtir las fuentes de ambas localidades, de cuyos vecindarios carecen por hallarse destruidas en la mayor parte de su longitud por descomposición de las cañerías que ahora existen; y entiende la informante que siendo la petición de las comprendidas en el artículo 7º de las Ordenanzas de montes, y presentándose con los requisitos del artículo 9º de las mismas, procede cursar el expediente y al efecto acordar que vuelva á la Comisión provincial para que previos los requisitos ordenados en los artículos 12 y 13 de las Ordenanzas del ramo de montes, y oyendo después el parecer facultativo del Sr. Arquitecto de Provincias, en lo referente al presupuesto de obras que se tratan de realizar por los pueblos de Ollávarre y Monteviteo, resuelva en su día lo que por resultado de dichas solemnidades entienda procedente.= Tal es su sentir; V.E. sin embargo con su superior ilustración dispondrá lo más justo.= Vitoria 8 de Mayo de 1900.= E. Chillida= C. Fernandez= Ramón Ortiz de Zárate."

El tercero en la alzada de D. Juan Montejo, contra un acuerdo de la Comisión provincial que desestimó su reclamación, sobre reforma de alguna de las condiciones establecidas en la villa de Bergüenda para los remates del impuesto de consumos en el corriente año de 1900. Dice así el informe:

"Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los asuntos de la Provincial ha visto el recurso de alzada interpuesto por Don Juan Montejo, vecino de la villa de Bergüenda, contra un acuerdo de la misma de 17 de Enero último, en que se desestimó su reclamación sobre reforma de alguna de las condiciones establecidas para los remates de consumos de aquella localidad en el corriente año de 1900; = y la informante, en su virtud opina debe V.E. servirse disponer vuelva este expediente á la Comisión Provincial para que por el Ayuntamiento de Bergüenda se remita una copia autorizada del pliego de condiciones de los citados remates, é informe además clara y detalladamente acerca de los números 10, 11, 12 y 13, cuya modificación interesa y á que se contrae la reclamación del Sr. Montejo, para por su resultado resolver con mejor conocimiento de causa lo que en justicia proceda. = V.E. sin embargo acordará lo más acertado. = Vitoria 7 de Mayo de 1900. = E. Chillida = C. Fernández = Ramón Ortiz de Zárate."

El cuarto en otra alzada del rematante de consumos de la villa de Labastida en el año último de 1899, contra un acuerdo de la Comisión provincial, revocatorio de la providencia de aquella Alcaldía en el expediente de juicio administrativo que se siguió á D. Martín Vecino, por haber introducido su mujer una cubeta de licor sin dar aviso á un paso por delante del fielato. Copiado á la letra el informe dice:

"Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los asuntos de la Provincial se ha enterado del recurso de alzada interpuesto por D. Francisco García y Fernández, rematante de los derechos de consumos sobre los aceites y aguardientes en la villa de Labastida, durante el finado año de 1.898, contra un acuerdo de la misma de 7 de Febrero último, en el que se revocó la pro-

videncia dictada por aquella Alcaldía en el expediente de juicio administrativo, seguido á instancia del recurrente, contra Don Martín Vecino, por haber introducido su mujer una cuba de licor sin dar el oportuno aviso á su paso por delante del fielato en cuya providencia se imponía á dicho Sr. una multa de 25 pesetas; y la informante, de conformidad con los razonamientos que informan el citado acuerdo de la Comisión provincial de 7 de Febrero último, es de parecer debe V.E. servirse confirmarlo, declarando por lo tanto no haber lugar para que pueda ser atendido el recurso de alzada contra el mismo del Don Francisco García y Fernández = V.E. no obstante acordará como siempre lo que considere más acertado. = Vitoria 5 de Mayo de 1900. = E. Chillida = C. Fernández = Ramón Ortiz de Zárate."

Y el asunto en el recurso de alzada interpuesto por la Alcaldía de Labastida, contra un acuerdo de la Comisión provincial, adoptado el 31 de Enero último en el expediente de reclamación de D. Daniel Cosantos, contra los tributos que el citado Ayuntamiento le impone por las rentas que cobra de la Obra Pía de Cosantos. Dice así el informe: "Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, á la que V.E. se sirvió trasmitir para informe el recurso de alzada interpuesto en 21 de Febrero último, por el Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Labastida á nombre y representación de su precidido, ha estudiado con la detención que el caso requiere, los expedientes referentes al asunto; y considerando que el acuerdo adoptado por la Comisión provincial en 31 de Enero del presente año, por el que se declara libre del pago de contribución impuesta al censo ú Obra-pía de Cosantos, que tiene á su favor, y en contra del municipio el reclamante D. Daniel Cosantos, se halla ajustado á cuanto disponen los Reglamentos é Instrucciones de Provincia, y en virtud de que los bienes destinados á beneficencia y enseñanza están exentos de tributación; la informante opina que debe V.E. confirmar y aprobar en todas sus partes el acuerdo recurrido de la Comisión provincial, de fecha 31 de Enero del año actual, referente al asunto que motiva este informe. = Tal es el parecer de la Comisión; V.E. sin embargo con su más acertado criterio, resolverá como siempre lo

que considere más justo.= Vitoria 8 de Mayo de 1900.= E. Chi-
llida= C. Fernández= Ramón Ortiz de Zárate."

« Sale del salón el Sr. Aguirre Ceceaga ».

Dióse lectura del dictamen que presenta la mayoría de la Comisión Revisora de la Provincial, en la alzada de la Junta Municipal de Valdegovía, contra un acuerdo de dicha Provincial de 12 de Enero último, en que se ordenó rebajar al pueblo de Nograro la cuota encabezada por la sisa de vinos y licores para el corriente año de 1900.= El informe es el que sigue:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos de la Provincial ha examinado el recurso de alzada promovido por la Junta Municipal de Valdegovía, contra un acuerdo de la misma de 12 de Enero último, en el que se le ordenó rebajar al pueblo de Nograro la cantidad de cien ptas. de las 650 ptas. que como encabezamiento por la sisa de vinos y licores, le había asignado para el corriente año de 1900; y resultando que la Comisión provincial adoptó el acuerdo recurrido por considerar que si bien en la formación del citado encabezamiento, se tuvieron en cuenta según parece, las circunstancias que para el caso concurren en cada uno de los pueblos del Distrito la Junta Municipal admitió en principio la reclamación del de Nograro, rebajándole 30 ptas. de las 650 que en el mismo se le asignaron, sin embargo de lo que justificaba hallarse todavía agraviado, reconociendo al propio tiempo en su informe que por ser ahora la primera vez que se ha empleado este medio, al objeto, no era fácil fijar las cuotas con toda exactitud, lo cual podrá conseguirse en lo sucesivo en vista del resultado de los remates y demás antecedentes que se logren adquirir sobre el asunto; la informante, de conformidad con lo expuesto, y no estimando tampoco pertinentes las manifestaciones de la expresada Junta municipal en su escrito de alzada, respecto a haber obtenido el pueblo de Nograro en los remates para el arrendamiento del impuesto, mayor cantidad de la que en definitiva se le asignó en el referido encabezamiento, puesto que para la formación de éste solo deben tenerse en cuenta las circuns-

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

tancias) que al efecto determina expresamente el artículo 52 de la vigente Instrucción del ramo; es de parecer debe V.E. servirse confirmar y ratificar el repetido acuerdo de la Comisión provincial de 12 de Enero último, desestimando por lo tanto el recurso interpuesto contra el mismo por la precitada Junta Municipal de Valdegovía.= V.E. sin embargo, resolverá como siempre, lo que considere más acertado.= Vitoria 7 de Mayo de 1900.= E. Chinchilla.= C. Fernandez."

Al anterior dictamen se presentó voto particular suscrito por el Diputado Don Ramón Ortiz de Zárate, que forma parte de la tantas veces citada Comisión Revisora, y concebido en los términos siguientes:

"Excmo. Sr.= El Diputado que suscribe, como uno de los Vocales que constituyen la Comisión Revisora de los asuntos de la Provincial, tiene el sentimiento de no hallarse conforme con el dictamen emitido por la mayoría en el que, la consecuencia del recurso de alzada interpuesto por la Junta Municipal de Valdegovía, se propone la confirmación y ratificación del acuerdo de dicha Comisión provincial de 12 de Enero último, por el que se ordenó a la citada Junta rebajar al pueblo de Nograro la cantidad de cien pesetas de las 650 que en concepto de encabezamiento por la sisa de vinos y licores le había asignado para el corriente año de 1900.= Examinados con detención los datos y antecedentes que aparecen en el expediente seguido con este motivo, como así bien lo expuesto después por la Junta Municipal en su escrito de alzada; y considerando que el encabezamiento hecho por la Junta Municipal de Valdegovía entre todos los pueblos del Distrito, resulta proporcionado al consumo que en cada uno de ellos se hace, como lo demuestra dicha Junta, sin que por el de Nógrara se haya presentado prueba alguna para justificar el agravio comparativo que pretende, y que estima la Comisión provincial en su acuerdo; considerando que la Junta Municipal demuestra de una manera evidente que no existe agravio alguno para el pueblo de Nograro en el citado encabezamiento, puesto que habiendo producido al arriendo del impuesto le ha producido 980 ptas., es decir, 330 ptas más que la cantidad que le exige el Municipio; y sería injusto, des-

pues de conocer estos datos, consentir mayor reducción de la cuota, cuando muy oportunamente indica los referidos Sres. haber otros pueblos en el Distrito que no podrán cubrir el cupo encabezado; entiende que dejando sin efecto el acuerdo dictado por la Comisión provincial en sesión de 12 de Enero último, procede confirmar el de la Junta Municipal de Valdegovia de 7 de Diciembre anterior, y que por consecuencia, el pueblo de Nograro debe satisfacer en el año actual de 1900, la cantidad de 620 ptas. por el encabezamiento de que se trata. = V.E. sin embargo resolverá como siempre lo que en justicia estime más acertado. = Vitoria 7 de Mayo de 1900 = Ramón Ortiz de Zárate."

Concedida la palabra al Sr. Ortiz de Zárate, en apoyo de su voto particular, manifestó que conformándose en él los fundamentos en que se apoya para oponerse al dictamen de la mayoría de la Comisión Revisora, se creía dispensado de reproducirlos. =

No admitiéndose por la mayoría de la Comisión informadora el voto particular del Sr. Ortiz de Zárate procedióse á la discusión del mismo, en conformidad con lo que previene el Reglamento para el orden de sesiones de esta Corporación. =

El Sr. Ciullida pidió la palabra, y concedida que le fué, manifestó que la mayoría de la Comisión Revisora para proponer la confirmación del acuerdo de la Comisión provincial, se ha hecho cargo de los fundamentos consignados en el escrito que el pueblo de Nograro dirigió á la Junta Municipal de Valdegovia, ha tenido en cuenta también las circunstancias á que hace relación el artículo 62 de la Instrucción de Impuestos provinciales para la formación de los encabezamientos que las Juntas municipales han de hacer á los pueblos, y de todo resulta que comparado el pueblo mencionado con otros que se encuentran próximamente en iguales circunstancias como Barrio y Bachicabo, está sumamente recargado, haciéndose este recargo más patente si se le compara con el de Gurendes el cual figura en el encabezamiento por 550 ptas. á pesar de tener fábrica de aserrar, fragua, molino, etc. y ser el centro á

que acuden los días festivos los vecinos de otros pueblos; además debe considerarse que en el Municipio de Valdegovía es la primera vez que se hacen esta clase de encabezamientos, y las cuotas que en ellos se consignan han de servir para los sucesivos; y que si bien es cierto que el remate de la sisa ha producido en el año actual 950 ptas. este resultado es eventual, pues ha podido haber competencias, y no debe tampoco servir de base para fijar la cuota sino las circunstancias que concurren en los pueblos según previene el citado artículo 62.

El Sr. Ortiz de Zárate por su parte expuso que, haciendo uso de su derecho, y aunque con sentimiento, ha formulado el voto particular que se discute, fundándose para ello, no en las circunstancias que concurren en los pueblos, las cuales no conoce, sino en un solo, pero convincente dato. En efecto verificada la subasta de la sisa sobre el vino y licores consumibles en el pueblo de que se trata, durante el año actual, ha producido 930 ptas. es decir 330 más que la cantidad encabezada al mismo por tal concepto, y es de presumir que el rematante no habrá tratado de perjudicar sus intereses, antes bien, habrá hecho sus cálculos para garantirlos y esto le hace suponer que la cantidad exigida es justa, máxime si se tiene en cuenta que el expresado rematante es persona de experiencia en negocios como los de que se trata a los que viene dedicado hace años. Que actualmente se trata de la cuota señalada al corriente año, y ésta es, á su juicio, justa, aunque los tipos pueden variar en lo sucesivo; y por último que también considera justa la cantidad exigida calculando el consumo que puede hacerse en el pueblo con la cuota impuesta al vino y licores en las tarifas de aquel ayuntamiento.

El Sr. Giménez manifestó que debe procederse equitativamente para que los demás pueblos no resulten perjudicados, pues en ellos reflejaría la baja que pudiera acordarse en favor del de Nograro; que nada tendría de particular la reforma del acuerdo de la Comisión provincial, pues que se adoptó desconociendo un hecho muy interesante, cual es el resultado del remate, y éste demuestra la razón del encabezamiento hecho por la Junta Municipal conocedora

sin duda alguna mejor que nadie, de las circunstancias que concurren en los pueblos, cuya Junta calcula por lo que hace al de que se trata, un consumo de 400 cántaras de vino en los establecimientos del mismo, que al tipo de una peseta impuesto á la cántara, hacen 400 ptas, quedando por lo tanto reducida la cuota que han de satisfacer los particulares á 220 ptas, teniendo en cuenta la rebaja hecha por la Junta Municipal, y ésta á su juicio, no es excesiva como reconocerá el Diputado Sr. Castresana que reside en aquella localidad, que la situación de ésta no será tan precaria ni tan desigual con los vecinos como sostiene el Sr. Chillida, cuando el pueblo, por sí solo, para su exclusivo (pecuhio y de) servicio y de su propio peculio, ha construido un tramal de carretera que enlaza con la de Vitoria á Bóveda dato que releva de esta discusión, además del resultado del remate; y por último que debe estudiarse con cuidado el asunto por concurrir las circunstancias de interesar al pueblo en que reside un compañero de Corporación, lo que podría dar lugar á interpretaciones equivocadas.=

El Sr. Chillida replicó que no porque se trate de un pueblo en que reside un compañero, han de quedar desamparados sus derechos.

El Sr. Salazar por su parte expuso que mientras no se demuestre lo contrario, queda corroborado por el resultado del remate, el cálculo de la Junta Municipal, y debe sostenerse el criterio de esta hasta que el pueblo no demuestre sus agravios.

El Sr. Castresana dijo que el pueblo puede probar que también han producido resultados idénticos los remates verificados en otros pueblos del Distrito, entre los que cita á Barrio, Cuesta y Bachicabo.

El Sr. Gumersa cree como el Sr. Salazar que debe obligarse al pueblo á justificar sus agravios en el expediente y que no se pueden admitir manifestaciones de los Sres. Diputados, sino pruebas en el mismo expediente.

El Sr. Ortiz de Zárate se mostró dispuesto á hacer justicia, siempre que los agravios queden comprobados.

El Sr. Chillida manifestó que esos datos existen,

toda vez que el pueblo aporta para demostrar la razón de su pretensión. La comparación con las cuotas asignadas con las demás del Distrito por el concepto de que se trata.-

Declarado suficientemente discutido el asunto y puesto á votación, se acordó que esta fuese nominal, quedando desechado el voto particular del Sr. Ortiz de Zárate por siete votos de los Sres. Chilluida, Urbina, Castrejana, Fernández Vitoriano, López Cano y Sr. Presidente, contra cuatro de los Sres. Gumiel, Salazar, Sáenz San Pedro y Ortiz de Zárate.

La minoría recabó el derecho que la Ley le concede á fundamentar su voto, haciéndolo en la forma siguiente: 1º Que queda probado con toda evidencia que la mayoría de la Diputación en su acuerdo ha amparado la sinrazón con que el pueblo de Nograro ha recurrido del dictado por el Ayuntamiento y Junta Municipal de Valdegovía, que le señaló la cuota de 620 ptas. por consumo de vino, aguardiente y licores para el ejercicio actual; yendo contra el informe claro de aquellos, y no obstante haberse justificado en el expediente que el dicho pueblo de Nograro obtuvo en la suma de dichos artículos una ventaja á su favor de 330 ptas puesto que el cupo señalado asciende tan solo á 620, y el obtenido fué de 950. = 2º Que el dato indicado justifica plenisimamente que si el Ayuntamiento y Junta Municipal de Valdegovía pecó en desacierto, lo fué en sentido contrario al derecho que invoca el pueblo de Nograro, que lejos de ser perjudicado ha tenido un aumento considerable en su caudal. = 3º Que es verdaderamente contraproducente que este centro deseche las atinadas y justísimas reclamaciones del Ayuntamiento y Junta Municipal de Valdegovía, sin exponer nada en contrario. = 4º Que así bien es muy lastimoso el que por un acuerdo de esta índole, las cien pesetas en baja que la Diputación ha concedido al pueblo de Nograro vayan á ser satisfechas por los demás pueblos que constituyen el Municipio, con notable y conocido perjuicio, sobre el que no se puede alegar ignorancia ni excusa de ningún género.

Puestos á discusión el dictamen de la mayoría de la Comisión Provincial, se reprodujeron los mismos argumentos que en la del voto particular, quedando al fin aprobado en votación

nominal por siete votos de los Sres. Ulibarri, Urbina, Castresana, Vitorianos, López Cano, Fernández y Sr. Presidente contra cuatro de los Sres. Gumiel, Salazar, Saenz San Pedro y Ortiz de Zárate."

Con lo que se levantó la sesión, de cuyo resultado se extiende la presente acta, que firma S. E. con nosotros los infrascritos Secretarios, de que certificamos.

José G. Heredia

Ramón Ortiz de Zárate

C. Fernández

Eduardo Ramírez Olano

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

AHA-AXH-10-647-019

Sesión celebrada por la Diputación provincial de Alava bajo la Presidencia de S. E. el Sr. Diputado D. Ramón Ortiz de Zárate y actuando de Secretarios los Sres. D. José G. Heredia, D. Eduardo Ramírez Olano, D. Cándido Fernández y D. Ramón Ortiz de Zárate y Ortiz de Zárate.

En la Ciudad de Vitoria