ATHA-ODH-ADL-006-024

Sesion de la Diputacion provincial
del dia 22 de Mayo de 1876.

Señores.

Presdte Zavala
Sangrador
Zuroza
Zuinea
Mendivil
Arcaya
Almarza
Laguardia
Zarralde.

Secretarios.

Zurzarbal
Vianas.

De gobierno
Ramirez Olano.

En la ciudad de Vitoria y salon de sesiones de esta casa palacio de Provincia, reunidos hoy dia veinte y dos de Mayo de mil ochocientos ochenta y seis los Sres. Diputados provinciales que al margen se expresan bajo la presidencia del Sr. D. José Mª de Zavala y Ortez de Velasco, con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se trato y acordó lo siguiente.

Dada lectura del acta de la sesion anterior fué aprobada.

Leido á continuacion un oficio del Sr. Presidente de la Comision ejecutiva del congreso de viticultores, remitiendo 50 invitaciones para el que se ha de celebrar en los dias 7, 8, 9, 10 y 11 del próximo Junio en Madrid, interesando al propio tiempo se influya por cuantos medios de accion esten al alcance de este centro, la Diputacion quedó enterada y acordó se entreguen las mismas á los Sres. Diputados para que las distribuyan entre las personas que tengan por conveniente.

Tambien dióse lectura y la corporacion quedó enterada de un oficio del Excmo. Sr. Gobernador civil, trasmitiendo un telegrama circular que por el Iltrmo. Sr. Director general de administracion local le ha sido dirigido, en el que se llama la aten

cion para que en los presupuestos ordinarios para el próximo ejercicio de 1886-87. se incluyan, como en ejercicios anteriores, se ha venido haciendo, la cantidad necesaria para cubrir atenciones de Instruccion pública, sin perjuicio de lo que oportunamente se acuerde en armonia con la R. O. espedida en 30 de Abril último.

Leidas dos comunicaciones la una del Sr. Subdelegado de medicina y cirujia del partido de Vitoria manifestando que por los Sres. Titulares Médicos de esta Ciudad de turno, el mártes último se comunicó al Sr. Alcalde de la misma, que en lo sucesivo no practicarán la vacuna sino en aquellas personas que figuren en la lista asistencia médica, ó sean pobres de solemnidad, y como pudiera suceder que al llegar á conocimiento del Sr. Presidente del centro establecido dicha determinacion, se tomara el que su-

friese algun entorpecimiento la mar
cha hasta ahora, seguida, él por
su parte está dispuesto á continuar
no solo ecmo hasta el presente,
sino á reanimar á cuantas perso-
nas lo soliciten sin distincion de
clases, así como los Sres. Médicos D.
Valentin Cortañeda y D. Luiz Arro-
yo que incondicionalmente se han
ofrecido, y la segunda por estos
últimos Señores, confirmando lo
dicho por el Sr. Subdelegado; la Di
putacion acordó quedar enterada
y que se dén las gracias á los mis
mos para lo cual pasaran ante
los oficios al Sr. Presidente del Cen
tro de veracruz y veracruz
antes mencionado.

De la Comision provincial
para la tramitacion y resolu-
cion que proceda se encomendó
el presupuesto municipal ordi-
nario correspondiente al año eco
nómico de 1886-87 del Ayunta-

miento de Durango.

De la Comision de Hacienda se leyó y fué aprobado, salvando su voto el Sr. Sarralde, un informe emitido en la mocion suscrita por los Sres. Zuazola y Sangroniz, proponiendo se dentre alguna cantidad al pago é gratificacion del Profesor que como titular se halla encargado de la visita en la cárcel á los detenidos con causa pendiente. La mocion é informe dicen así.

"Los Diputados que suscriben en vista de los Reales decretos que últimamente se han dictado disponiendo que las estancias y demas gastos que causen los detenidos con causa pendiente durante la instruccion de esta, sean de cuenta de la Diputacion provincial cuando aquellos se encuentren á disposicion de la Audiencia de lo criminal y que igualmente sean de cargo de las Diputaciones las estancias y gastos

de los condenados á prision correccional que en lo sucesivo se sufrirá en las cárceles de Audiencia á cuyo efecto se prescribe se hagan las reformas necesarias en las que sean susceptibles de ellas; tiene el honor de proponer á V.E. que de lo consignado en el presupuesto para dichas atenciones se destine una cantidad al pago ó gratificacion del profesor médico que como titular se halla encargado de la visita de la cárcel.= Palacio de Provincia 21 de Mayo de 1886. = Alej.o Sangrador = L. de Irazazabal.

"Excmo. Sr. = Las comisiones de Hacienda y Estadística se han enterado de la mocion suscrita por los Sres. Diputados provinciales D. Saturnino de Irazazabal y D. Alejandro Sangrador, proponiendo á V.E. que, de la cantidad consignada en el presupuesto de gastos para las atenciones que ocurran referentes al capítulo VII

"Correccion públicas", en el ejercicio próximo de 1886-87, se destine alguna cantidad al pago ó gratificacion del Profesor médico que como titular se halla encargado de la visita en la Carcel á los detenidos con causa pendiente, durante la sustanciacion de esta, cuando se encuentren á disposicion de la Audiencia de lo criminal; y son de parecer ambas comisiones, que, en atencion á que anteriormente se pagaban á los Sres. Médicos titulares de estas Ciudads ochenta pesetas anuales á cada uno por su asistencia á los enfermos en la Cárcel, habiendose pagado por este motivo en Julio de 1879 trescientas veinte pesetas para los cuatro médicos, se abone desde el dia 1º de Julio próximo la cantidad de ciento veinte y cinco pesetas al año á un solo profesor médico titular de Vitoria que se halle encargado de la asistencia facultativa á los enfermos presos pobres detenidos á disposicion de la

Audiencias de lo criminal.= Tal es el sentir de las Comisiones de Hacienda y Estadística. V.E. no obstante con superior criterio resolverá lo que estime= Casa palacio de la Diputacion 22 de Mayo de 1886 = José Mª de Zavala= Mtej.º Sangrador = José Guinea = Bernabe Dz de Mendivil = Fc Marcelino Diaz de Obregon = L. de Zavaralcal."

De la propia Comision de Hacienda dice cuenta de otro informe emitido sobre otra mocion suscrita por los Sres Laguardia y Diaz de Sarralde el Vº como autor y el 2º para autorizar su lectura, proponiendo se acuerde el que les sean satisfechos á D. Ramon Morales y á su comprofesor D. Donato Hernandez y Viñate los honorarios que devengaron en las visitas que hicieron en los pueblos de Bilbao, Mondra y Ogoñ, durante la epidemia colérica.

Concluida su lectura el Sr. Laguar

dia entre otras varias consideraciones que adujo, manifestó que no encontraba fundado el informe con el cual no podia estar conforme, teniendo dichos Señores un perfecto derecho á que se les indemnicen sus honorarios, puesto que está establecido por la Diputacion el que sean satisfechos esta clase de honorarios; que no sabe como se ha relevado á dichos sugetos de tal pago, los que son acreedores en su concepto como todos los demas á ello: que no cree tenga razon la Comision al decir que se ha cambiado de modo de ser: que la peticion esta reconocida en autoridad de cosa juzgada: que dicho asunto pasó á su informe y que no sabe si se le ha extraviado, ó que es lo que ha sucedido, pero que de todos modos repite deben abonarse los citados honorarios y concederseles ademas la medalla como á los de su clase, teniéndose en cuenta que no son menos dignos los

servicios grandiosos que á las villas mencionadas prestaron.

El Sr. Sangrador defendiendo el mocion dijo que la Comision se ha cenido á lo que se desprende de los antecedentes que para ello se han tenido á la vista: que el Sr. Laguardia ha de tener presente que las cantidades que se han distribuido no han pesado sobre las arcas provinciales, que salieron de una suscricion y que ese es uno de sus fundamentos para decir que se ha cambiado de modo de ser: que si antes hubieran hecha la peticion hubiese sido atendida.

El Sr. Laguardia pidio se trajese el espediente de su razon, para ver si los citados sugetos figuraban en la relacion, puesto que cree que el Sr. Sangrador ha incurrido en un error.

El Sr. Sangrador espuso que no ha sido él el que ha dictaminado: que él no ha incurrido en error, y que

la Comision á que pertenece no ha ce nada que proponer y ademas que no han acudido en tiempo oportuno y que como los sobrantes de la suscricion se entregaron ya, no han visto que haya terminos hábiles para que se acceda á lo que S. Sª desea.

(Se leyó el informe de la Comision de Intereses generales) emitido en el expediente pedido por el Sr. Laguardia) y no apareciendo del mismo el que se hallen incluidos en la mencionada relacion los Sres Médicos Morales y Hernandez, convencido el citado Sr. Laguardia de que no lo estaban insistia sin embargo en que sabe se haga extensiva por medio de la mocion la peticion que se hace respecto de la medalla o distincion honorífica, y que vuelve á decir no está conforme con lo expuesto por el Sr. Secretario, debiendo sobrar dichos Señores de alguna parte.

El Sr. Gonzalez dijo que como

de las palabras del Sr. Laguardia se desprende que el expediente se ha extraviado se permita leer lo que aparece del registro del 4º. Negociado, en el que consta que en 8 de Febrero último pasó al Sr. Laguardia y para informe el expediente ó reclamación de los Sres Medinaceli, de que se trata, por lo cual quiere decir que al no presentarse aquel se ha extraviado.

El Sr. Laguardia manifestó que ya había explicado los motivos del extravío del expediente.

El Sr. Presidente llamó la atención diciendo que había precedentes de casos análogos á los de los Sres. Morales y Hernandez, y entre ellos uno que se refería al Sr. Urquiano, habiéndose acordado el que este hiciese la reclamación á la Junta provincial de socorros.

Suficientemente discutido el punto objeto del debate, el Sr. Laguardia pidió se pusiese á votación el referi

do dictámen y agregandose el Diputado Sr. Olmarza, se verificó nominal, resultando aprobado aquel por ocho votos contra dos en la forma siguiente. Señores que dijeron sí: Arroyo, Iruinea, Mendivil, Iturroga, Sangrador, Zamarbal, Viana y Sr. Presidente, Total 8. Señores que dijeron nó: Lizaranda y Almarza, Total 2; no habiendo tomado parte el Sr. Samalde por haber salido del salon antes de comenzar aquella. Se inserta é informe dicen así.

"Excmo. Sr. = Los Diputados que suscriben tienen el honor de proponer á la Excma. Diputacion, se sirva acordar les sea satisfecho á D. Ramon Morales, Médico-cirujano de la Ciudad de Logroño el importe de los honorarios que devengó en las visitas que hizo á los pueblos de Barriobusto y Moreda durante la epidemia colérica; asi como tambien que en atencion á los especialísimos servicios profesionales que prestó á dichos pueblos y al de

Ogon, y en este último su compro-
fesor D. Donato Hernandez y Diña-
te, se haga estensiva á los mismos
la distincion concedida á los de su
clase por ser así de justicia.= Pala-
cio de la Diputacion á 15 de Ma
yo de 1886.= Atilano de Laguardia
=Para autorizar la lectura= Santia
go Diaz de Sarralde"

"Escmo. Sr.= La Comision de
Hacienda á la que V.E. por acuer
do de 20 del actual, fue pasado
para su informe en vez de ha-
cerlo la de intereses generales á la
que estaba encomendado la mo-
cion suscrita por los Sres. Dipu-
tados provinciales, D. Atilano de
Laguardia y D. Santiago Diaz
de Sarralde para autorizar la
lectura, proponiendo á V.E. se
sirva acordar le sea satisfecho
á D. Ramon Morales, Médico-ci
rujano de la Ciudad de Logroño,
el importe de los honorarios que

devengó y las visitas que hizo á los pueblos de Barriobusto y Moreda durante la epidemia colerica; así como tambien que á este Sr. y á su compañero D. Donato Hernandez y Oña te se haga extensiva la distincion concedida á los de su clase por la Diputacion por los servicios profesionales que prestaron á dichos pueblos y el de Ayon; la Comision es de parecer que, respecto al primer punto, el indicado Sr. D. Ramon Morales debe acudir al Sr. Gobernador de la Provincia, quien como Presidente de la Comision para la suscricion pública abierta en virtud del Real decreto de 25 de Agosto de 1885 con el objeto de atender á las necesidades de la epidemia colérica, ha pagado de estos fondos los honorarios devengados por los Sres. Médicos y alumnos de Medicina por su asistencia facultativa á los enfermos atacados de la referida epidemia; y si bien la

Diputacion abonó al principio estos gastos, el Gobernador reintegró su importe; esto mismo hubiera sucedido con los del referido D. Ramon Morales, si hubiera acudido en tiempo hábil con la debida reclamacion, pues que no es justo que por su morosidad sufra la Diputacion este perjuicio.

Que respecto al segundo extremo de la indicada mocion, la Comision cree no debe accederse á que á los referidos señores D. Ramon Morales y D. Donato Hernandez se les signifique con la medalla, como mencion honorífica creada por esta Diputacion como distintivo por especiales servicios, pues ya esta hay señalado, taxativamente los individuos que á su juicio se hicieron acreedores á ello, y seria sentar un precedente que daria lugar á varias reclamaciones en este sentido = Tal es el parecer de la Comision: V.E.

no obstante con superior criterio resolverá lo que crea mas oportuno = Casa palacio de la Diputacion 22 de Mayo de 1886 = José Mª de Zarvala = Srio Sangrador = Sr. Marcelino Diaz de Arcaya."

Leído otro informe suscrito por la Comision de Hacienda á consecuencia de no haberlo podido informar la de Intereses generales, acerca del expediente formado por causa de las reclamaciones pendientes sobre la hecha por el Ayuntamiento de Lerma ó los vecinos de la misma villa emigrados en la última guerra civil, el Sr. Laguardia pidió la palabra en contra del mismo, manifestando que era ya un asunto resuelto: que los interesados no se habian alzado en tiempo oportuno y que al darle hoy otra tramitacion era hacerlo interminable: que no debiera haber pasado á la Comision de Hacienda si no á la revisora por haber entendi-

do la provincial.

El Sr. Sangrador dijo que el acuerdo de la Comision no era definitivo y que este no se habia cumplido como lo teniá dicho puesto; que no vé alarma alguna para que pase á dos Sres Diputados y vayan á instruir diligencias para esclarecer puntos oscuros y que no podria hacer mas que proponer y no resolver sobre los mismos que la Comision de Hacienda ha entendido en el asunto por acuerdo de la Diputacion: que habiéndolo pasado á la de Intereses generales esta no pudo evacuarlo.

El Sr. Laguardia insiste en que ha debido ser objeto de dictámen de la Comision revisora por haber entendido en el asunto la provincial y que no cabia mas que atenerse á lo resuelto.

El Sr. Sangrador volvió tambien

á iniciativa en que la Comisión no había dictado fallo definitivo y que el Ayuntamiento de Lezaso había cumplido con lo dispuesto.

El Sr. Presidente ordenó la lectura del último acuerdo de la Comisión provincial en el que constaba que la misma sin resolver sobre el asunto lo pasaba á la Diputación.

El Sr. Viana manifestó que habiendo sido aludido como ponente que había sido en dicho expediente, diciendo que la Comisión aprobó su dictamen, lo que no resulta del acuerdo leído, puesto que el proponía que no habiendo sido notificados los interesados del acuerdo de la Junta municipal aprobando la liquidación, debiera hacerse y la Comisión ó la mayoría de la misma acordó en vez de lo propuesto el que se les oyese por término de cinco días.

El Sr. Sarralde dijo que cuando se

dió cuenta en la Comision, salvó su voto porque resultaba del mismo expediente que los interesados habían sido notificados, entregándoseles una copia de la liquidacion: que estos en vez de reclamar protestaron diciendo que se habían alzado al Ministro de la Gobernacion contra el acuerdo dictado anteriormente anulando las liquidaciones hechas; que el asunto estaba terminado y no procedía lo propuesto en el dictamen que se había leido.

El Sr. Viana expuso que en el expediente no aparecía se hubiese notificado á los interesados que al efecto leía las diligencias practicadas de las que no resultaba la dicha notificacion.

El Sr. Zamalde insistió en que habian sido notificados los interesados habiéndoseles entregado una copia de la liquidacion hecha

y pidió se leyesen al efecto los acuer-
dos de la Junta municipal y la ins-
tancia de los reclamantes (lo que
se verificó)

El Sr. Viana insistió igualmente
en lo que había dicho, añadiendo
que por la lectura hecha se deducía
lo que tenía expuesto: que lo que
aparece se les notificó y entregó á los
interesados fué la liquidacion en
proyecto y que despues la Junta mu-
nicipal acordó y este acuerdo es el
que no se había notificado y conclu-
yo por rogar á la Diputacion se le
relevara del cargo para que se le pro-
ponía en el dictámen.

Considerando suficientemente dis-
cutido el punto de que se trata, re-
tirado del salon el Sr. Viana y pues-
to á votacion el informe, que se ha-
bía leido, en nominal fué aprobado
por siete votos contra tres, en la forma
siguiente. Señores que dijeron sí: Abra-
ya, Guinea, Mendivil, Zuiroga, Sangro

dor, Irarrazabal y Sr. Presidente, Total 7. Señores que dijeron nó: Laguardia, Alvarez y Serralde. Total 3. El informe dice así.

"Excmo. Sr. = La Comision de Hacienda á la que V.E. se sirvió encomendar el oportuno informe á consecuencia de no haberlo podido evacuar la de intereses generales, acerca del expediente formado por causa de las reclamaciones pendientes sobre la liquidacion hecha por el Ayuntamiento de Lerga á los vecinos de la misma villa emigrados en la última guerra civil, se ha hecho cargo del asunto, y pasa á exponer la opinion que del mismo ha formado: la Comision provincial de V.E. con fecha 3 de Marzo último en vista del informe emitido por el Sr. Diputado provincial D. Roman Tongel de Viana acerca del asunto mencionado, acordó que volviese el expediente al Ayuntamiento de Lerga á fin de

que los interesados emigrados vecinos de dicha villa contestasen en el término de cinco días formulando los reparos que tuviesen por conveniente sobre la liquidación practicada por la Junta municipal de dicho Leroz en 20 de Mayo último, salvando su voto el Sr. Sarralde, opinando que no procedía oir á los emigrados referidos puesto que habían sido oídos previamente, fundándose además en que de ese modo sufre entorpecimiento la administración: comunicado dicho acuerdo á la Junta municipal de Leroz, haciéndolo esta á los interesados, estos manifestaron no estar conformes con las cuentas practicadas, en 7 y 8 de Enero de 1885 por los Sres. D. Clemente Lopez y D. Roque Troncoso, por no haberse cumplido las disposiciones vigentes, y se alzan por lo tanto del acuerdo de la Junta municipal de 20 de Mayo último. D. Fran-

cisco Fernandez, regidor primero en funciones de Alcalde convoca á la Junta municipal, manifestando hacerlo en cumplimiento del decreto de la Comision provincial ya repetido si bien cita á los Sres. Regidores de los últimos Ayuntamientos, y otros dos Sres. Vocales asociados de la Junta municipal que cesó en 30 de Junio ppo., fundándose en hallarse interesados en el asunto cuatro concejales y dos asociados. Reunidos los Sres. citados en 22 de Marzo, acuerdan hacer varias rebajas de la liquidacion anteriormente hecha, dejar las partidas referentes á hoja de hermandad á la resolucion de la Comision provincial, y que respecto á la deuda procedente en su mayor parte de empréstitos y asignaciones no satisfechas, así como de los fondos destinados para atenciones provinciales que tampoco ingresaron en

sus arcas, siendo destinado todo
al pago de epacciones carlistas, cu-
ya deuda ha sido extinguida con-
tribuyendo á ello los emigrados,
en vista del injusto trabajo que
traeria consigo una liquidacion
de esta clase, era de parecer fuese
desestimada la pretension de que
se rebaje la parte que de dicha
deuda corresponda á dichos emi-
grados. Por último estos en instan-
cia de 26 de Marzo ppdo piden se
deje nulo y sin ningun valor el
acuerdo de que queda hecho méri-
to, apoyandose en que la convoca-
toria habia sido mal hecha, citán-
dose á varios vecinos que ni son
concejales ni vocales asociados, y
ademas en que el acuerdo de la
Comision provincial nada dice de
rebajas en la cuenta expresada; y con-
siderando que con la notificacion he-
cha á los emigrados de lesa del
acuerdo tomado por la Comision pro-

rincial queda cumplido lo que
esta hubiá determinado: considerando que no existen datos suficientes en estas Diputacion, para averiguar si las cuentas formadas en 7 y 8 de Enero de 1885 y aprobadas por la Junta municipal de Lerza en 20 de Mayo siguiente estaban ó no conformes con lo dispuesto acerca del particular: considerando que los acuerdos tomados por la Junta municipal de Lerza en 22 de Marzo último no tienen valor alguno, ni por los acuerdos tomados ni por la manera de estar constituídas: considerando que la práctica seguida por las Escmas Diputacion provincial en asuntos de la importancia y dificultad del que nos ocupa, puede ser, dar cuenta ó oir á uno ó dos Sres Diputados provinciales, á fin de que personándose en el lugar en que la cuestion se ventila, estudien con el deteni-

miento debido el asunto y propon
gan lo que juzguen mas favora
ble; los que suscriben son de sen
tir que debe V.E. comisionar á los
Sres. D. Roman Angel de Viana y
D. Plácido Olmarzap con objeto de
que acudiendo á la villa de Lerin,
y examinando las pretensiones de
cididas por los interesados y las
razones que se tuvieron en cuen
ta para dictar los diferentes acuerdos
recaidos en el asunto, se sirvan infor
mar lo que tengan por mas conve
niente = Tal es el parecer de la in
formante que tiene el honor de
someter á la resolucion de V.E. =
Vitoria 22 de Mayo de 1886 = José
Mª de Zarrala = Oleg.º Sangrador =
Jº Marcelino Diaz de Otazaya"

También se dió lectura de otro
informe de la Comision especial
revisora de los asuntos en que ha
entendido la gestora de la Escue
la práctica de Agricultura de la

Provincial, proponiendo el que se anuncie un concurso público para que por corporaciones ó particulares pueda tomar en arrendamiento ó por administración el establecimiento destinado á Escuela práctica de Agricultura que la misma posee. Terminada su lectura el Sr. Olivarza explicó los motivos que la Comisión había tenido para formular el dictámen. Y el Sr. Quiroga mostrandose conforme con lo que por la referida Comisión se propone, leyó el déficit que ha tenido que cubrir la Provincia en el último quinquenio, segun los datos que por la Intervencion se le habian facilitado, ascendente dicho déficit á la cantidad de 31.135 pesetas 37 céntimos aduciendo otra serie de consideraciones y entre ellas la de no existir alumnos no respondiendo el mencio-

nado establecimiento, como decian muy bien los Sres. de la Comision informante á los fines para que fué creado. El Sr. Laguardia, de conformidad con la propuesto expuso que debiera sustituirse la palabra amendamiento por otra que no alterase el fin que en el dictámen se propone.

El Sr. Irazazabal manifestó que no estaba conforme con la que se proponia respecto á que pasara á la Comision gestora para que desde luego llevara á efecto el pensamiento sino que la que la llevase debiera ser la Diputacion por ser asunto de suma trascendencia y gravedad.

El Sr. Presidente se expresó en idéntico sentido que el Sr. Irazazabal, acordándose en su consecuencia aprobar el informe sustituyendo la palabra amendamiento por otra mas adecuada y que pueda significar lo mismo, y pasando aquel á la Comision gestora como se propone, pe-

no entendiendose que esta no ha de llevar á efecto el pensamiento sino proponer la forma y demas con que en su concepto debe hacerse, á fin de que la Diputacion acuerde en definitiva. El informe dice así.

"Ecmo. Sr. = La Comision especial revisora de los asuntos en que ha entendido la gestora de la Escuela practica de Agricultura, ha examinado las actas y acuerdos dictados por esta última Comision, así como el informe recaído en la memoria anual presentada por el Sr. Director del Establecimiento, y el acta inspeccion llevada á cabo por la Comision provincial con motivo de la muerte de tres becarios ocurrida en la 1ª Quincena del mes de Enero y es de opinion que se apruebe todo lo obrado por la repetida Comision gestora; y = Considerando que desde la creacion de

dicho establecimiento agrícola, viene notándose que es gravoso á las arcas provinciales, y que no corresponde tanto cual fuere de esperar á los fines que se propuso, es de opinion que debe anunciarse un concurso público, para que por corporaciones ó por particulares pueda tomarse en arrendamiento ó por administracion, debiendo cumplir el que la tomase con los fines que se propuso la Provincia al crear la citada granja pero no gravando en nada las arcas de la Diputacion, debiendo pasar el asunto á la gestora, para que estudie, proponga y lleve á cabo el acuerdo, fijando las condiciones ó bases al efecto = Así lo siente la informante: V. E. sin embargo con superior criterio acordará lo mas acertado = Vitoria 22 de Mayo de 1886 = Plácido Olmaza = José Guinea = R. A. de Viana."

De la misma Comision especial

revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, se leyó otro informe emitido en las reclamaciones hechas por D. Martin Vecino, rematante de los arbitrios de Laleastida. El informe es como sigue.

"Excmo. Sr. = La Comision especial revisora de los acuerdos tomados por la provincial, ha examinado el recurso de alzada interpuesto por el Ayuntamiento de Laleastida contra el de fecha 2 de Diciembre último, por el que se condenó al citado Ayuntamiento al abono de 1.500 pesetas á D. Martin Vecino, rematante de los arbitrios en la citada villa; y encontrando justas y valederas las razones en que dicha Comision lo ha fundado, es de opinion de que debe V.E. aprobarlo y desestimar la alzada de referencia= Tal es el parecer de la Comision; V.E.

sin embargo reconocerá lo que en-
tiene mas justo y conveniente. = Vis-
toria 22 de Mayo de 1886 = R. A.
de Viana = T. Zuiroga = Jª Marcelino
Diaz de Arcaya"

De la propia Comision fué leido
y aprobado otro informe emanado
en el expediente instruido por D. Fran
cisco Roldan, regidor en funciones de
Alcalde del Ayuntamiento de Foron
da á consecuencia de denuncia can-
sada por D. Feliciano Abecia arren
datario en el actual ejercicio del
cobro de los derechos de sisa. El
informe es como sigue.

"Exmo. Sr. = La Comision espe-
cial revisora, inspirada de las ra-
zones y fundamentos en que se apo-
ya el acuerdo adoptado por la Pro-
vincial en 31 de Marzo último en
el expediente instruido por D. Fran-
cisco Roldan, regidor en funciones
de Alcalde del Ayuntamiento de Foron
da, á consecuencia de la denuncia

causada por D. Feliciano Tobecia,
arrendatario en el actual ejercicio del cobro de los derechos de sisa de aquel municipio, á D. Hilario Roblez vecino de Buteraca, por introducir en su casa en el mes de Julio ó á principios de Agosto del año ppdo una barrica de aguardiente de la que dió parte á su tio D. Ramon Abad; la informante es de sentir, que puede V.E. ratificar y confirmar en todas sus partes el citado acuerdo de la Comision provincial, y desestimar por consiguiente el recurso de alzada interpuesto para ante V.E. contra el mismo con fecha 29 de Abril pasado, por el D. Feliciano Tobecia.= Tal es su parecer; no obstante V.E. con superior criterio podrá acordar como siempre seguriere mas conforme á justicia= Vitoria 21 de Mayo de 1886 = J. Quiroga = R. A de Viana = Jose Marcelino Diaz

de Torcaya"=

De la anter repetidas Comision revisoras, dióse lectura de otro informe, sin suscribirlo por no estar conforme con el mismo el Sr. Torcaya, emitido en las diligencias instruidas por el Sr. Alcalde de Leras con motivo de la denuncia causada á D. Manuel María Muñoz vecino de Navaridas y arrendatario de alcabalas y derechos de sisas de carnes frescas de la primera de dichas villas. Concluída su lectura, el Sr. Laguardia lo combatió, manifestando que estaba en su lugar y bien dictado el acuerdo de la Comision provincial.

(El Sr. Irazusta sale del salon.)

El Sr. Zuiroga pidió la lectura de la instancia ó recurso de alzada interpuesto por el interesado y añadió que el Alcalde de Leras habia prohibido anteriormente el que se surtiese de carnes de puntos infestados.

El Sr. Laguardia y el Sr. Zuiroga

insistieron en sus apreciaciones y discutido suficientemente el punto objeto del debate, se pidió votación nominal por los Sres. Quiroga y Samalde y fué desechado por cinco votos contra cuatro en la forma siguiente: Señores que dijeron nó: Arcaya, Lozuardia, Olmarzo, Samalde y Sr. Presidente Total 5.=Señores que dijeron sí: Quiroga, Mendivil, Quiroga y Llamas Total 4, no habiendo tomado parte en la votación el Sr. Sangrador que salió del salon antes de comenzar aquella y en su consecuencia fué aprobado el acuerdo de la Comisión provincial. El informe desechado es el siguiente

"Excmo. Sr.=La Comisión especial revisora ha examinado las diligencias instruidas por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Lena con motivo de la denuncia causada á D. Manuel Muñoz, vecino

de Navarridas y arrendatario del
abasto y derechos de sisa de carnes
frescas que se consuman en la ci-
tada villa de Leroz en el actual ejer
cicio, por no tener en su banco pa
ra la renta en 1º de Setiembre pp.do
carne de carnero, faltando con tal
proceder á la primera condicion
de las establecidas por el Ayunta
miento para el arriendo de referencia;
y = Resultando que el Ayuntamien
to de Leroz por acuerdo de 30 de Agos
to de 1885 y fundandose en razones
sanitarias, prohibió la introduccion
de gaunados en dicha villa sin cum
plir varios requisitos que en aquel
se establecian = Resultando que el re-
currente Muñoz se dirigió á la Jun
ta de sanidad de Leroz y al Ayun
tamiento de la misma pidiendo
permiso para introducir carneros
de Navaridas, punto limpio en aque
lla fecha = Resultando que el Ayun
tamiento nada contestó al apelante

y la Junta de sanidad lo hizo para decirle únicamente que no era de sus atribuciones el revocar el acuerdo del Ayuntamiento = Considerando que por falta de contestaciones del Ayuntamiento de Lerma quedó el exponente en la imposibilidad de introducir carneros para abastecer el banco de carnes en Lerma = Considerando que esta imposibilidad mas dañaba que beneficiaba al Municipio, puesto que á mayor renta, mayor sería tambien el lucro que obtuviera = Considerando, finalmente, que en época de epidemia no es posible que autoridades ni contratistas cumplan estrictamente sus compromisos respectivos = La Comision opina que debe V. E. levantar la multa de que se trata, dando así por terminado este asunto = V. E. no obstante con sus superiores convocimientos acordará como siempre

lo que juzgue mas acertado en
justicia = Vitoria 22 de Mayo de
1886 = J. Luiroga = R. A. de Viana."

Leido otro informe de la dicha
Comision revisora emitido en el acuer
do dictado por la provincial en 29
de Marzo último sobre la reclamacion
presentada por D. Manuel Mario
de Muñoz rematante de carne fres-
ca y derechos de degüello de la villa
de Lerma sobre embargo y reenta de
bienes de Gregorio Fernandez fiador de
dicho Muñoz, fué aprobado. Dicho in-
forme dice asi

"Excmo. Sr. = La Comision espe
cial revisora de los asuntos en que
ha entendido la provincial, ha exa-
minado con el debido detenimien-
to el acuerdo dictado por esta últ-
tima en 29 de Marzo último sobre
la reclamacion presentada por D.
Manuel Mario Muñoz, rematante
de carne fresca y derechos de degüe
llo de la villa de Lerma, sobre el em-

bargo y reenta de bienes de Gregorio Fernandez, fiador de dicho Muñoz, y se ha enterado así mismo detenidamente del escrito de alzada interpuesto por el Ayuntamiento de Lerma en contra del acuerdo citado, y para á exponer la opinion que del asunto ha formado = La cuestion principal que en este expediente se ventila se refiere á si debe cumunderarse al Sr. Fernandez fiador subsidiario ó mancomunado del Sr. Muñoz; respecto á este particular esta terminante la instruccion de 20 de Mayo de 1884, marcando perfectamente las diferencias que separa á uno y otro, y colocando entre los últimos los fiadores, cualquiera empleados ó recaudadores y administradores que no estuvieran comprendidos en el número de los responsables solidariamente; establece distinto proce-

dimiento para los primeros y los segundos, no exigiendo á los fiadores subsidiarios, las sumas que deban los responsables en primer término sino cuando terminen las diligencias dirigidas contra estos; contra estas declaraciones tan explícitas y terminantes, ninguna fuerza tiene el asegurar como se alega por el Ayuntamiento de Leras, que el Fernandez debe ser considerado como fiador solidario y no subsidiario, habida consideracion á su representacion debidamente autorizado y los actos por el mismo ejecutados; todo lo alegado en este sentido, tiene una sencilla é incontestable respuesta, que los términos mismos del remate, en que se consigna que Muñoz ofreció la cantidad de 550 pesetas, poniendo por fiador á D. Gregorio Fernandez, y ya se indica en el acuerdo de la Comision, que el fiador está solo obli-

gado subsidiariamente, esto es,
en defecto del deudor principal,
indicándose tambien mas ade-
lante de acuerdo con un distin
guido publicista, que siempre se
presume que cada uno se obli-
ga lo menos que puede. Mani-
fiéstase en la alzada que no com-
pa que ninguno acto obligatorio
ha sido, ni es ejercido por el Sr.
Muñoz, que todos son ejecutados
por su representante, y solo cuan-
do del pago del impuesto se trata,
sale el Muñoz al frente, pero no
solo para no pagar sino para elu-
dir el pago. No tratamos de defender
la conducta del Sr. Muñoz, cuya
obligacion de sujetarse á las condi-
ciones del remate era clara é inc-
ludible, pero esto no quita que el
procedimiento de embargo fuese mal
dirigido pues lo procedente era uti-
lizar los medios consignados en
la instruccion, para obligar al

cumplimiento de sus compromi-
sos, al rematante pero no desistir
de este trámite indispensable, y em-
bargar y vender los bienes del fiador
subsidiario = por otra parte, de admitir
de las consideraciones que alega el Ayun
tamiento recurrente, resultaría que no
existirían diferencias entre el fiador sub
sidiario y el solidario, y esto es precisa-
mente lo que la Ley civil y la instruc
cion citada han querido evitar. = Para-
do á ocuparnos de las pretensiones que hace valer la Corporacion á que se alude,
no podemos estar conformes en que se
acceda á ellas, por no creerlas pertinen-
tes, puesto que no puede aplicarse de la
manera que desea la Corporacion recu-
rrente la jurisprudencia alegada respec-
to á los perjuicios experimentados por
culpa de una de las partes, ó por cir-
cunstancias que debieran preverse ó
tomarse en cuentas de antemano,
pues de haberse seguido el procedi-
miento de apremio con arreglo á la

Instrucciones de 1884, no hubiera ocurrido el incidente de que se trata y el Ayuntamiento citado hubiera podido exigir la debida responsabilidad al verdadero responsable ó sea al rematante, siendo por lo tanto culpa de dicha Corporacion lo sucedido; y con respecto á no proceder á acceder á las reservas que el Promovente pretende por las acciones civiles que puedan corresponderle, entendemos que la Diputacion no puede oponerse á ello, quedando en libertad el rematante de intentarlas en la forma que mejor proceda, y que el tribunal ante quien las presente, se encargará de estimar ó desestimar con arreglo á derecho= Los que suscriben por lo tanto fundados en las consideraciones aducidas, y estimando que el acuerdo apelado de la Comision provincial de 29 de Marzo último, está

dictado con arreglo á justicia, propone á V.E. debe ser confirmado en todas sus partes, desestimando por consiguiente, el recurso de alzada interpuesto por el Ayuntamiento de Leza con fecha 7 de Abril ppdo. = Tal es el parecer de los que suscriben: V.E. sin embargo con sus superiores luces acordará como siempre lo mas acertado. = Vitoria 21 de Mayo de 1886 = J. Iturroga = Jose Marcelino Diaz de Arcaya = R. A. de Viana"

Tambien se dió lectura de otro dictámen de la mencionada comision revisora, no suscribiendolo el Sr. Arcaya por no estar conforme con el mismo, evacuado sobre el acuerdo de la Provincial recaído en el expediente instruído por el Sr. Alcalde de Leza, sobre inutilizacion y quema ordenada por el mismo de dos reses lanares, despues de verificadas por el dueño de ellas, D. Juan Sarasola, el Sr. Saralde impugnó el dictámen manifestando

que no estaba conforme con el mismo y mucho menos, aunque el municipio pague de sus arcas el importe de las rejas quemadas, puesto que había falta por parte del Alcalde y esta no podías imputar se le al citado municipio.

El Sr. Zuiroga dijo que el acto de la quema había respondido á causas excepcionales por reinar la epidemia en aquella época: que son medidas que se adoptan en épocas de epidemias y en bien de la salud pública que aprovechan al vecindario por lo que este es quien debe satisfacerlas: que en épocas análogas se adoptan esa clase de medidas y que hasta la misma Diputación adoptó algunas para Tamela ves: que el Alcalde de Leza no era culpable al ordenar quemar las rejas, pero que al rematante se le debía indemnizar de su valor.

El Sr. Larralde expuso que no

eran admisibles, las comparaciones del Sr. Diputado que le había precedido en el uso de la palabra, respecto al acordonamiento de Tanclares, y lo que había referido también por lo que hay citado del Ayuntamiento de Labastida: que el Alcalde se extralimitó: que realizó el acto por sí y ante sí, no habiendo reconocimiento previo y que debía haber intervenido la Junta de Sanidad: que el Inspector de carnes no fué al matadero: que también faltó el interesado, pues no se hizo el reconocimiento por su culpa, y por último, que interin no se justifique que se hizo el reconocimiento procede lo acordado por la Comisión provincial.

El Sr. Zuiroga insistió en sus apreciaciones.

El Sr. Viana se mostró conforme con dicho Sr. Zuiroga.

El Sr. Laguardia se explicó en el mismo sentido del Sr. Saralde

Discutido suficientemente el punto, y puesto el informe á votacion nominal dió el resultado siguiente Señores que dijeron sí: Ibreaya, Laguardia, Olmarza, Larralde y Sr. Presidente. Total cinco. Señores que dijeron sí: Guinea, Quiroga, Sangrador, Mendivil y Viana. Total cinco. Hecha la pregunta de si se consideraba urgente el asunto por el empate que resultaba, así se acordó, y reproducida la votacion dió el mismo resultado, decidiendo el voto del Sr. Presidente y por consiguiente fué declarado el dictamen propuesto y aprobado el acuerdo de la Comision provincial. El informe declarado es como sigue.

"Excmo. Sr. = La Comision especial revisora enterada del expediente instruido por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Lerga, sobre inutilizacion y quema ordenada

por el mismo de dos reses hanares después de sacrificadas, por el dueño de ellas, D. Juan Saravia vecino de dicha villa, y del informe evacuado por el vocal de la Comisión provincial D. Santiago Diaz de Sarralde en 19 de Marzo último, aprobado y elevado á decreto por dicha Comisión en 22 del mismo, y que es el que ha motivado las alzadas del Sr. Alcalde de la villa de Lerma y del Inspector de carnes D. Julian Urquiano, está inspirado, sin duda alguna, en un vivo deseo de justicia; pero sin tener en cuenta una consideracion de gran importancia en el caso de que se trata. Esta consideracion es la de que, en épocas de epidemias, no es posible que las autoridades celosas de su deber y del bien de sus administrados, puedan cumplir estrictamente las instrucciones ni reglamentos. En efecto, Escmo. Sr.: en tales momen

tos las autoridades todas atentas
únicamente al salus populi,
como suprema ley que puede
atajar los funestos resultados
del contagio, no se preocupan ni
pueden preocuparse de si cometen
alguna transgresion reglamenta-
ria, sino que adoptan desde luego las disposiciones que crean
mas convenientes para evitarlo,
tranquilizando así al vecindario y hasta haciéndose acreedores al aplauso general. Esto indudablemente ha sucedido en Lerma, como en otras muchas partes; y buena prueba de ello son las numerosas reclamaciones entabladas ante varias Diputaciones provinciales, entre ellas la de Burgos con fecha por efecto de disposiciones idénticas á la que nos ocupa = Ademas, como se reconoce por el autor del citado informe, el acto de degollar las reses fué

público y en el sitio de costumbre, de donde se deduce la inocencia de Sarasola; y respecto al Inspector de carnes, como no se le pidió la llave del matadero mas que para sacar una res, de Florencio Burguera, sacrificada el dia anterior, claro está que no tuvo inconveniente en darla, sin perjuicio de avisar al Alcalde en cuanto vió que había otras dos reses muertas sin su previo reconocimiento = Por estas consideraciones, la comision de vigilancia tiene el honor de proponer á V. E.; = 1º Que revocando el acuerdo citado de 22 de Marzo último, se levanten las multas impuestas al Sr. Alcalde de la villa de Lerga, al Inspector de carnes Sr. Virginiano y á Juan Sarasola. = 2º Que de los fondos municipales se indemnice á Sarasola del valor de las dos reses quemadas = V. E. sin embargo resolverá como siempre lo que estime

mun conveniente = Vitoria 22 de Mayo de 1886 = J. Zumaya = M. A. de Viana"=

Y por último leido el informe evacuado por la tantas veces repetida Comision revisora, sobre el acuerdo dictado por la Provincial sobre los aprobacion de las cuentas municipales de la villas de Navaridas correspondientes al año económico de 1885 á 86. no suscribiendo dicho dictámen el Sr. Zumaya, por no estar conforme con lo que en él se propone, á instancias del Sr. Sarralde quedó sobre la mesa para estudio de los demas Sres Diputados, hasta la sesion próxima.

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se extiende la presente acta que firma S. E. con nosotros los infrascritos Secretarios de que certifi-

Cannon.

Tore y M.s de Havala

L.de Navarrabas

Roman Angel de Diana

Madrid January

[illegible]