ATHA-DSH-ADL-006-019

Sesion de la Diputacion provincial del dia 17 de Mayo de 1886.

Señores.

Presdte. Zavala
Sangrador
Zuviaga
Guinea
Dr. de Mendivil
Dr. de Arteaga
Alvarza
Laguardia
Sarralde

Secretarios.

Viana.
Iruarabal.

De gobierno,
Ramirez Olano.

En la ciudad de Vitoria y salon de sesiones de esta casa palacio de Provincia reunidos hoy dia diez y siete de Mayo de mil ochocientos ochenta y seis, los mismos Sres Diputados que concurrieron á la sesion de antes de ayer y que al margen se expresan bajo la Presidencia del Sr. D. José María de Zavala y Ortés de Velasco, con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se trató y acordó lo siguiente.

Dada lectura del acta de la sesion

anterior, entrando en el salon antes de terminar la lectura de la misma el Diputado Sr. Laguardia pidió se volviese á leer el principio del acta, puesto que en la sesion anterior hizo dos preguntas, una refiriéndose á palabras dichas por el Sr. Viana en la de antes de ayer y otra al Sr. Sangrador, palabras con que no estuvo conforme, y que deseaba saber por tanto si se decia lo que el indicó se consignase en acta. El Sr. Presidente contestándo dijo que debia accederse á lo que S. S.ª desea, sería sentar un mal precedente, porque si todos los Sres. Diputados cuando llegan tarde á la sesion pedirian lo mismo sería un entorpecimiento para la buena marcha de los asuntos.

El Sr. Laguardia insistió en que siempre se habia condescendido á iguales pretensiones que la suya pero que de no accederse á ello volveria á exponer lo que en el dia anterior di-

jo sobre las palabras pronunciadas por el Sr. Viana de que la Diputacion era dañosa para los pueblos.

El Sr. Viana expuso que la palabra á que S. Sª se refiere, no dijo él que era dañosa la Diputacion, cuando se trató de los remates de Laguardia sino que el acuerdo adoptado por la misma era perjudicial al municipio.

El Sr. Presidente dijo que las palabras á que antes se referia el Sr. Laguardia se hacian constar en el acta y las podia ver dicho señor, como se habian leido al principiar la sesion, con lo que quedó aprobada el acta.

El Sr. Irazabal hizo presente á la Diputacion que en vista de que se habia dicho que las medallas distribuidas á los facultativos y clerigos por obras que prestaron servicios durante la epidemia colérica, no eran de plata, pasó al establecimiento del contraste Sr Garrido para que contrastase una de plata y otra de oro, habiendo resultado ser

legítimas: que con tal motivo preguntó á dicho señor qué gastos habían tenido al pedir las citadas medallas á Paris y demas, contestándole que nada querían cobrar y que dicho servicio lo prestaba en bien de la Provincia, por lo que propuso el repetido Sr. Irazazabal se diera las gracias al mismo, y la Diputacion así lo acordó.

El Sr. Sangrador dijo que no solo deben darse las gracias, sino que deben recogerse las medallas distribuidas y volverlas á contrastar, para que no pueda lo que le dijeron á un individuo del cuerpo de minoñez en un establecimiento cuando fue á componer el asa de una, que la misma no era de plata, y S. E. tambien lo acordó así.=

Entrando en el despacho ordinario, dióse cuenta de un escrito presentado por D. Manuel Mª Muñoz, apoderado del Ayuntam.to de Navaridas acompañando varios documentos para que puedan esclarecer los hechos que motivó el recurso

de alzada que tienen interpuesto ante este centro y que se encuentra en el expediente de cuentas pertenecientes al año 1880-81 del citado Ayuntamiento, y la Diputacion acordó que se una á los antecedentes de su razon.

De la comision de montes y caminos se leyeron y fueron aprobados los informes evacuados en los asuntos siguientes:

El 1º evacuado en una comunicacion del Iltrmo. Sr. Director general de Hacienda trascrita por el Sr. Delegado de esta Provincia, interesandole le remitan los Boletines Oficiales en donde se hallan insertos los planos generales para el aprovechamiento de los montes correspondientes á los años de 1884-85 y 1885-86. El informe es el siguiente

"Excmo. Sr. = La comision de montes y caminos á la que ha pasado para su informe una comunicacion del Sr. Delegado de Hacienda de esta Provincia, trascribiendo otra del Iltrmo. Sr. Director general de Hacienda, pidiendo un ejemplar de cada uno de los Boletines Oficiales de

esta Provincia, en que se hayan publicado los planes generales para el aprovechamiento de los montes correspondientes á los años de 1884-85 y 1885-86, la informante, es de parecer se conteste que rigiendose esta Provincia por ordenanzas especiales en el ramo de administracion de montes y sus aprovechamientos no se inserta en los Boletines Oficiales de la misma los planes generales de aprovechamiento, y por tanto que no es posible remitirle los repetidos Boletines á que hace referencia la comunicacion citada: V.E. sin embargo con su superior ilustracion resolverá como siempre lo mas acertado. = Vitoria 17 de Mayo de 1886 = Santiago Diaz de Sarralde = R. A. de Viana = Plácido Olmarza"

El V.º en el expediente promovido con todas sus incidencias por la comunidad de la Corsierra de Arcena, y como no en el referido dictámen se propone el que debe pasar al dictámen

de Letrados, se acordó lo sean el Sr. Presidente de esta Corporacion y Secretario de gobierno de la misma Dice el informe.

"Exmo. Sr. = La comision de montes y caminos á la que V. E. se sirvió pasar el antiguo expediente con todas sus incidencias promovido por la comunidad de la Cousierra de Toreno para determinar el modo y forma y proporcion de distribuir entre los pueblos que la constituyen el capital que subsiste á su favor en Tesorería de Provincia procedente de cortas y rentas de leñas de sus montes es de opinion que dicho expediente con las últimas incidencias promovidas por los jueces conservadores de dicha comunidad debe pasar á informe de Letrados, puesto que se trata de ventilar asuntos de derecho = Tal es el parecer de la informante: V. E. sin embargo resolverá lo mas acertado = Vitoria 7 de Mayo de 1886 = Santiago Diaz de Sarralde = M. A. de Viana = Plácido Alunaraz"

El Sr. en el expediente sobre provision de la plaza de Sobrestante de obras públicas de la Provincia vacante por fallecimiento de D. José Fernandez.

El informe es como sigue.

"Excmo. Sr. = La comision de nombres y caminos enterada del expediente sobre provision de la plaza de Sobrestante de obras públicas de la Provincia, vacante por fallecimiento de D. José Fernandez; opina que puede V.E servirse autorizar á la provincial para que oyendo previamente á los Sres Arquitecto é Inspector de peones camineros y sometiendo á exámen á los tres aspirantes á fin de cerciorarse de si reunen ó nó las condiciones que prescribe el art.º 9 del Reglamento, la confiera al que resulte mas idónea = Tal es su parecer: V.E. no obstante acordará lo mas acertado. = Vitoria 17 de Mayo de 1886 = N. A. de Viana = Santiago Diaz de Sarralde = Plácido Talmaraz"

El Sr. en el expediente tambien sobre

provision de una plaza vacante en la actualidad de peon camin.ro de la Provincia. Dice el informe.

"Exmo. Sr. = La Comision de montes y caminos con vista del expediente sobre provision de una plaza vacante de peon caminero solicitada por D. Jacinto Junguitu, Valentin Artoñana, Juan Ybarra, Pablo Portilla y otros varios y habida consideracion á que no aparece de él que se haya explorado la voluntad de los mismos, segun se previene en el artículo 37 del Reglamento, opina que es de pasarse al Sr. Presidente de la Exma Diputacion como asunto de su incumbencia á los efectos que en los repetidos articulos se indican = Tal es su parecer: V.E. no obstante acordará lo mas justo = Victoria 17 de Mayo de 1886. = R.A de Viana = Santiago-Diaz de Samalde = Plácido Alnarza."

De la Comision revisora de los acuerdos dictados por la provincial se leyó otro informe que fue aprobado en votacion or-

dinarias por cinco votos contra cuatro, despues de una larga discusion, por haber combatido el dictámen el Diputado Sr. Sarralde, emitido en la instancia de la corporacion municipal de Los Huetos solicitando se le releve del pago de una multa que le fué impuesta por la comision provincial. Dicho Sr. Sarralde en el trascurso de la discusion dijo que al imponerse la multa de que se trata al Ayuntamiento de los Huetos por no haber remitido á su debido tiempo las cuentas municipales, obró dentro de sus atribuciones, y que la razon que se alega en el dictámen para eximirle de ella, de que si bien no cumplió el referido servicio en el plazo marcado lo hizo en breve despues de finalizado aquel y que ademas se halla al corriente de sus deberes, no cree debe admitirse este principio, y que si con otros Ayuntamientos que se encuentran en el mismo caso se hace lo propio, resultará

un mal gravísimo para la buena mar
cha administrativa que debe seguirse:
que ademas, hay varios que tienen can
tidades adelantadas y que á malsabra
pueden retrasar el servicio si de esto se
apercibeu, motivo por lo que no estaba con
forme.

El Sr. Zuiroga contestando dijo que el
Sr. Sarralde ha prescindido del primer punto y se ha ocupado del segundo, el que la Comision ha tenido muy en cuenta: que solo ha habido una pequeña morosidad, disculpable en cierto modo si se tiene en cuenta, como no podrá menos de reconocer Ud.ª que desgraciadamente la marcha de contabilidad en los Ayuntamientos la empiezan á conocer ahora en la mayoría de los de la Provincia ó sea en los de pequeño vecindario: que ademas el Ayuntamiento de que se trata no adeuda un céntimo á las arcas provinciales; pero que por mas que comprende que la Comision obró dentro de sus atribuciones y que obró con justicia, debe aprobar

se lo propuesto.

El Sr. Sarralde explicó el porqué había prescindido del primer punto y concluyó diciendo que no hay razon para que al dicho Ayuntamiento se le levante la multa y que no debe haber distinciones con ninguno; que si habría de servir la resolucion que se adopta de estímulo, muchos alegarán el que se hallan al corriente, y que, repite, será un mal para la buena marcha administrativa.

El Sr. Zuroga insistió en sus apreciaciones, y anadió que estaría conforme si se tratara de Ayuntamientos que pudieran haber retrasado el servicio por negligencia ó intencionalmte. y que el de Los Hinetos es modelo: que se lo ha impedido el excesivo trabajo de quintas y otros.

El Sr. Sarralde pidió diga la comision informante á que años se refieren las cuentas, para lo cual se leyó la instancia del Ayuntamiento y resultó que era por

no haber cumplimentado lo que se tenía ordenado en circular de 7 de Diciembre de 1885 para que remitiese las cuentas, no habiéndolo hecho para el 2o de Febrero siguiente de las correspondientes á los años de 1882 á 83 y del 83 al 84. Dice el informe.

"Expdte. 5.= La Comision revisora de los acuerdos dictados por la provincial, ha visto la instancia de la corporacion municipal de Los Hueros, pidiendo se revoque el acuerdo de la citada Comision de 15 de Marzo último que desestimó su pretension de que se le releve del pago de una multa que se le impuso por no remitir á su debido tiempo la cuentas municipales, y teniendo en cuenta que dicho Ayuntamiento, segun él mismo manifiesta en su instancia, cumplió en breve plazo si bien no pudo hacerlo en el marcado por la comision provincial por las causas que aduce, con lo que este le ordenaba, y siendo tambien cierto que no tiene descubiertos de ningun género en la Te

sorería provincial, segun manifestacion del Sr. Interventor: es de opinion que procede levantarle la multa de 36 pesetas que por una leve imprudencia le ha impuesto para que sirva de premio al Ayuntamiento de Los Huetos por su exactitud en los pagos y de estímulo á los Ayuntamientos que no tienen cubiertas sus atenciones en la misma Tesorería = Tal es la resolucion que se atreve á proponer á V.E. = Vitoria 15 de Mayo de 1886 = J. Zumaya = R. A de Viana = Fc. Marcelino Diaz de Arcaya."

De la propia Comision revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, se leyó y fué aprobado, salvando su voto el Sr. Sarralde, otro informe emitido en el recurso de alzada interpuesto por D. Juan de la Mazarreciano de Arruiñon contra una providencia administrativa del Sr Alcalde de aquella villa por la que se le impuso la multa de 25 pesetas, por venta de una botella de vino Jerez á Dª Casilda del Cam

po. Dice el informe.

"Excmo. Sr. = Examinado el recurso de alzada interpuesto por D. Juan de la Maza vecino de Trujillos en 2 de Noviembre último contra la providencia administrativa del Sr. Alcalde de aquella villa por la que se le impuso 25 pesetas de multa por venta de una botella de vino de Jerez á Dª Casilda del Campo, y el acuerdo confirmatorio de la Comisión provincial de 21 del mismo, y examinadas las diligencias de ampliacion del expediente efectuadas en cumplimiento del acuerdo de V.E. de 7 de Noviembre, y = Resultando de estas que el recurrente confesando que su esposa dió la botella de Jerez á la Dª Casilda, espresa en apoyo de la reclamacion que lo hizo en la consideracion de que se la pidió para una persona enferma y no haber en el establecimiento municipal y debido á la autorizacion verbal que le diera en 2 de Julio el entonces Alcalde D. Simon Lopez de Heredia al pedirle la venta de una botella de Rom

y otra de Marrazquino de que podia
dar sin ningun inconveniente lo que no
hubiere en el establecimiento municipal,
y á virtud de las autorizaciones que
el Alcalde diferentes veces le había da-
do en identicos casos, y que nada ha
bía cobrado ni pensaba cobrar por la
botella denunciada.= ——————————
Resultando de las declaraciones de D.
José Lozoarte, Dª Rufina Martinez,
y D. Eugenio Weona que en otras tres
casas y necesitando para enfermos se
facultó verbalmente por el Alcalde
á los supradichos para tomar en ca-
sa del Sr. Maza, en el 1º vino de Je-
rez, en el 2º vino rancio, y en el 3º
espíritu de vino, por no haber en el
establecimiento.= Resultando de la del
D. Simon Lopez de Heredia ex-alcalde,
que por una desgracia de fallecimiento
de un hijo hubo de acudir al Sr. Ma
za en demanda de dos botellas de li-
cor despues de ponerlo en conocimien
to del fiel de la alhondiga y con no-

tivo de no haber todavía en el es-
tablecimiento mas que aguardiente
y aceite, en cuyo concepto y solo des-
pues de asegurarle que el como Alcal
de salía responsable, se las dió; pero que
no le dió autorizacion ni palabra como
alega para vender los géneros que no
existiesen en el Ayuntamiento, ni podia
dársela sin contar con la Corporacion
municipal, si bien le dió en casos
escepcionales como el del Sr. Lasarte,
el de Eugenio Meana y algunos otros
que pidieron facultad con necesidad,
y no á la Dª Casilda que no pidió au-
torizacion para la botella causa de
las diligencias = Resultando que la Dª
Casilda en su declaracion espresa pi-
dió á la muger del Maza la botella
de Jerez por no haber en el estableci-
to municipal y espresando ser para
su cuñada de Rivagunda enferma y
que solo en este concepto se pidió y
que nada pago por ella ni le pregun
tó cuanto valía = Visto el artículo 83

caso 9º de la Instruccion de impuestos por el que se establece la penalidad de 50 á 250 pesetas de multa sobre los que vendan al por menor especies amendadas, á la exclusiva sin licencia escrita del amendatario. = Considerando que teniendo en administracion y con autorizacion de la Comision provincial el Ayuntamiento de Arriñon la venta á la esclusiva de vinos y licores, no pudo el Sr. Maza vender la botella de Jerez, sin licencia escrita del Ayuntamiento ó su representacion = Considerando que no es admisible ni está bastante justificada que la espendicion de la botella fuese gratuita y que por tanto y máxime siendo un establecimiento de venta es de reputarse como vendida = Considerando que dados los casos repetidos y evenabidos de autorizaciones verbales por causa de necesidad y no existencia en el establecimiento municipal, si bien no auto

vira esta carencia para la venta y
munchos menos no habiéndose obteni
do ni aun solicitado la autorizacion,
tal vez creyó el vendedor infundada
mente pero de buena fé en la nece
sidad y autorizacion tácita y ser de
estimarse estas circunstancias como ate
nuantes en el presente caso y toda vez
que no se ha comprobado la reinci
dencia = Por informante es de sentir,
que modificando la providencia del
Sr. Alcalde y acuerdo de la provincial
reunidos, se sirva V.E. acordar la reduc
cion de la pena impuesta al mini
mum ó sea cincuenta pesetas, confir
mando en las demas partes lo provi
denciado. = Tal es su sentir; V.E. no obs
tante con sus superiores luces resolverá
lo que juzgue mas acertado = Vitoria
17 de Mayo de 1886. = R. A. de Viana =
Fernando Marcelino Diaz de Arcaya = I. Iturroga"

De la Comision especial encargada de
dictaminar en los presupuestos municipa
les de los Ayuntamientos, se leyó y fué

aprobado otro informe proponiendo sean
multados con el máximum de lo que
previene el artº 184 de la Ley munici-
pal por no haber presentado sus presu-
puestos los Ayuntamientos de Tunurrio,
Lapuebla de Labarca, Ocio y Viñaspre.
El informe es como sigue.

"Excmo. Sr. = La Comision especial
encargada de dictaminar en los presu-
puestos ordinarios municipales de los
Ayuntamientos para el próximo ejercicio
económico de 1886-87, al cumplimentar
su encargo, ha llegado á observar que no
se han presentado los de Tunurrio, Lapue-
bla de Labarca, Ocio y Viñaspre; y tenien
do en cuenta que la omision y demora
en cumplimentar dicho servicio es ocasio
nada á trastornos en la administracion
y revela ademas marcada desobedien-
cia á las órdenes de la superioridad,
se atreve á proponer á V.E. que acuer
de la imposicion á dichos Ayuntamien-
mientos del máximum de la mul-
ta que determina el artº 184 de la

Ley municipal como incursos en la responsabilidad de los párrafos 2º y 3º del artº 180, apercibiéndoles al propio tiempo con adoptar procedimientos mas rigurosos si persisten en su incalificable conducta = Tal es el parecer de la infrascrita: V. E. sin embargo con sus superiores luces acordará lo mas acertado. Vitoria 17 de Mayo de 1880. = Alej.º Sangrador. = Bernabé Dº de Mendiviil = Santiago Diaz de Sarralde."

De la misma Comisión especial se leyó otro informe evacuado en el expediente de cuentas municipales del Ayuntamiento de Marquinez correspondientes al egercicio de 1878-79, y como en dicho informe se propone el que el citado expediente pase al dictámen de dos Letrados; abierta discusion sobre el mismo el Diputado Sr. Laguardia expuso que tiene entendido que el mencionado expediente se encuentra en tramitacion hace mucho tiempo y que la comision á quien ha pasado debe emitir dictámen, porque

si ahora encuentra dificultades para emitirlo definitivo anteriormente tambien las tendría, procediendo entonces y no ahora, el que pasase á Letrados.

El Sr. Sangrador dijo que la Comision ha visto que necesita el que entiendan en el Letrado, por no ecsrcr competente para evacuar informe la misma, la que no puede menos de reconocer su incompetencia, considerandose por su parte lego para entender en el asunto, pudiendo por lo tanto la Diputacion acordar el pase á Letrado.

El Sr. Laguardia manifestó que la Comision tiene obligacion de dictaminar acertada ó desacertadamente, por mas que reconozca que no lo haría en la última forma.

El Sr. Viana indicó que él ha de salvar su voto en la cuestion que se debate porque ha informado en el expediente mencionado.

El Sr. Sangrador espuso que somos

pocos los Sres. Diputados que no han entendido en aquel y que si todos se excusaran como el Sr. Viana así ningun Diputado podria informar en él.

El Sr. Viana leyó la pregunta de si al expediente se había agregado alguna reclamacion nueva posterior á su informe, á lo que se le contestó que ninguna.

El Sr. Irazazabal expuso que no debía pasar á Letrados y que él por su parte desde luego declinaba el encargo.

El Sr. Sarralde manifestó que el asunto que había de pasar á Letrados era un incidente de las cuentas del Ayuntamiento mas nó aquellas.

El Sr. Laguardia expuso que la Diputacion podia ordenar que informasen los Sres. Diputados pero no que fuese á Letrado como tales.

El Sr. Presidente le llamó la atencion sobre la práctica constantemente observada de pasar los asuntos que entran

ñaban ciertos conocimientos de de-
recho á Letrados de la Corporacion
y que esta misma tarde otro expe-
diente se habia encomendado en
dicha forma á Letrados.

Terminada la discusion se so-
metió á votacion ordinaria y fué
aprobado por 8 votos contra tres, acor
dando pase el referido expediente á
informe de los Sres. Letrados Irazo-
zabal, Laguardia y Sr. Oficial mayor
Letrado de estas dependencias.

El Sr. Irazozabal manifestó que
declinaba la honra de dictaminar
en el asunto y rogaba á la Diputacion
le relevase de tal cometido.

Igual manifestacion hizo el Sr La-
guardia.

El Sr. Presidente contestando dijo,
que no era posible acceder á los deseos
de dichos Sres.

El Sr Sarralde manifestó que ro-
gaba á los Sres Letrados evacuaran
lo antes posible el informe que se les

encomienda por ser ya de larga tramitacion. El informe es el siguiente

"Excmo. Sr. = La Comision especial encargada de dictaminar en los presupuestos municipales, ha examinado el expediente de cuentas municipales del Ayuntamiento de Marquinez correspondientes al ejercicio de 1878-79; y entiende que la naturaleza del asunto y las circunstancias que en el mismo concurren, requieren conocimientos especiales en derecho administrativo, opina que V.E. debe servirse pasarlo á dos Sres. Letrados para que emitan informe proponiendo una resolucion definitiva. = Tal es su parecer: V.E. sin embargo con sus superiores luces acordará lo mas acertado = Vitoria 17 de Mayo de 1886 = Pte. Sangroniz = Bernabé D.z de Mendivil = Santiago Diaz de Saralde."

De la propia Comision fué aprobado otro informe emitido en el expediente sobre suplemento de crédito del ejercicio de

1895-96, de Vitoria, para cumplimentar el laudo arbitral dictado en el expediente de deslinde de atribuciones en materia de primera enseñanza. El informe es como sigue.

"Excmo. Sr. = La Comision especial encargada de dictaminar en los presupuestos municipales, ha examinado el expediente sobre suplementos de crédito del ejercicio de 1895-96 de Vitoria, para cumplimentar el laudo arbitral dictado en el expediente de deslinde de atribuciones de 1ª enseñanza, y el extraordinario para hacer frente á gastos de salubridad pública, en los que se propone para cubrir dichas obligaciones un reparto forzoso reintegrable y sin intereses; y es de parecer que sin prejuzgar la inversion de los fondos consignados en el presupuesto ordinario para el pago de hoja de hermandad, se aprueben dichos presupuestos con la reserva ordinaria y advertencia de que las cuotas que por todos

conceptos debe pagar cada contribu-
yente, para dichos repartos no excedan
de lo que debe pagar en cada un año
por contribucion ordinaria del tipo
máximo de 25 pesetas y de 25 el mí-
nimum. = Tal opina la Comision: V.E.
no obstante con sus superiores luces acor-
dará lo mas acertado. = Vitoria 17 de
Mayo de 1886. = Tbley° Sangrador = Berna-
bé Dz de Mendivil = Santiago Diaz de
Samalde."

De la misma Comision tambien se
aprobó otro informe evacuado sobre los
presupuestos municipales de Lagran co-
rrespondientes al ejercicio próximo de
1886-87 y recursos de alzada contra los
mismos presentados. El informe dice así.

"Eseño. Sr. = La Comision especial
encargada de dictaminar en los presu-
puestos municipales, ha examinado los
del Ayuntamiento de Lagran para el proc
simo ejercicio económico de 1886-87, y
los recursos de alzada contra los mis-
mos presentados; uno por D. Tomas Fer-

nandez y consortes vecinos de dicha villa, contra el acuerdo de la Junta municipal que confirmó el fallo dictado en el interpuesto ante el Ayuntamiento contra dichos presupuestos por no figurar en los mismos los alcances de cuentas anteriormente rendidas, porque el parecer del reclamado es que el deficit del presupuesto se gire por consumidores y no á los productos agrícolas, porque es un gasto superfluo el de guarda municipal y los sueldos de los demas dependientes son muy elevados, y debe economizarse en ellos y en otros gastos y comisiones que no mencionan, y porque es escesiva la consignacion para imprevistos: y otro por los individuos del Ayuntamiento por haber eliminado la retirada Junta municipal del presupuesto de gastos, relacion nº 21, correspondiente al capitulo 9º artº 3º, 5oo pesetas consignadas para pago de intereses

de capitales; y considerando que respecto al primer recurso procede la inclusion en los que se examinan de los alcances que resultaron en cuentas anteriores á favor de los fondos municipales: considerando que respecto al segundo no se ha depurado lo suficiente la procedencia ó improcedencia de su pago, ni que se hallen reconocidos por el Ayuntamiento como legítimos los créditos excluidos por la Junta municipal: considerando que los recursos contra los presupuestos que autoriza el artículo 150 de la Ley municipal no pueden afectar mas que á la inclusion ó exclusion, aumento ó baja de sus consignaciones; es de parecer que sin perjuicio de la resolucion que en su dia recaiga en el particular de que este último recurso trata, puede V.E. aprobar los con la reserva ordinaria y advertencias siguientes. = 1ª Se previene al Ayuntamiento que teniendo por objeto los presupuestos adicionales enlazar los re-

sultas del ejercicio vencido con los ingresos del vigente no puede pre cindirse de conseguir en ellos los que quedaron al terminar definitivamente el de 1884-85. = 2ª Se deja en suspenso la aprobacion de la relacion nº 21 del capitulo 9º del artículo 3º hasta tanto que ampliada la tramitacion del recurso promovido por el Ayuntamiento contra su exclusion, se renueva lo mas procedente = 3ª Se aprueba la consignacion de la relacion núm. 8. en cuanto se invierta en funciones de Iglesia. = 4ª Ha de eliminarse de la relacion nº 10 la parte que pretenda emplearse en otros gastos de Juzgado municipal que no sean libros = 5ª Habrán de englobarse en un solo artículo las partidas 4ª 5ª y 6ª de la relacion num. 22 por hallarse refundidos sus conceptos en el de sisas = 6ª Se previene al Ayuntamiento que los recargos sobre las contribuciones é impues

toz no pueden por ningun concepto ex-
ceder de loz autorizadoz en la Instruc-
cion del ramo. = 7ª Transferirá al capí
tulo 6º "Obraz públicaz", la cantidad que
para veredaz estraordinariaz prempue
ta en el capítulo 2º art. 5º = Así opina
la informante: V.E. sin embargo con
sus superiorez lucez acordará lo mas
procedente = Vitoria 15 de Mayo de 1836
= Alej. Saugrador = Bernabé Dz de Mendi
vil = Santiago Diaz de Sarralde."

De la Comision de Hacienda mereció
la aprobacion el informe evacuado en el
estado de descubiertoz en que se encuentran
los Ayuntamientoz de esta Provincia, con
la Tesorería de la Diputacion. El tenor del
informe es el siguiente

"Eseño. Sr. = Laz comisionez de Ha-
cienda y Estadística reunidaz han exa-
minado el estado de loz descubiertoz en
que se encuentran loz Ayuntamientoz
de esta Provincia para con la Tesorería de
la Diputacion que arroja la respetable
cifra de seiscientoz un mil setecientaz

veinte pesetas diez y nueve céntimos;
pero conviene descomponer esta ci
fra en tres partes: la primera por el
periodo de la guerra, la segunda desde
el año económico de 1878-78 al de 1884;
85, ambos inclusive, y la tercera por el
ejercicio corriente. Por la primera épo
ca se deben ochenta y nueve mil seis
pesetas seis céntimos por los treinta Ayun
tamientos siguientes: Amurrio, Añana,
Aramayona, Arceniega, Arrastaria,
Arraya, Arrazua, Asparrena, Berante-
villa, Berganzo, Bergüenda, Barrueco,
Cigoitia, Elburgo, Iruraiz, Lagran, Le-
zama, Marquinez, Oeio, Peñacerrada,
Pipaon, Quintana, Ribera-alta, Sal-
vatierra, San Roman de Campezo,
San Vicente Arana, Ubarrundia, Villa
real, Zuaspre y Zalduendo; y por la
segunda de dichas épocas trescientas
treinta y tres mil ochocientas nove-
nta y tres pesetas noventa y tres cén
timos por los trece Ayuntamientos
que á continuacion se expresan, Ara-

na, Elvillar, Labraza, Lagran, Laguardia, Lapuebla de Labarca, Moreda, Oyon, Samaniego, San Roman de Campezo, Viñaspre, Vitoria y Zécora; y por la tercera que importa ciento ochenta y cuatro mil seis cientas treinta y cuatro pesetas cuarenta y cuatro céntimos, se refiere al ejercicio corriente, y si bien puede considerarse como la mas importante, porque priva á la Diputacion el atender con la prontitud acostumbrada á sus obligaciones, se explica, hasta cierto punto, por las desdichas y calamidades que sobrevinieron á esta Provincia en el verano último. = Las comisiones no pueden menos de hacer presente á S. E., se recomiende á la provincial procure que los Ayuntamientos cumplan los compromisos que tienen contraidos para con la Diputacion, usando de los medios acordados, segun considere prudente en aquellos que hayan padecido en sus cosechas; pero que ponga tambien en práctica sin contemplacion de ninguna

género el procedimiento de apremio para los que, no encontrándose en este caso, solo la morosidad por una parte, y las contemplaciones que con ellos se tienen, por otra, hacen que Ayuntamientos como el de Somaña y Berriedo no hayan satisfecho cantidad alguna durante todo el ejercicio corriente.= Tal es el sentir de las comisiones: V.E. no obstante con superior criterio resolverá lo que crea conveniente.= Casa palacio de la Diputacion 17 Mayo de 1886.= José Guinea= Jose Mª de Zavala = Alej° Saugrador= Bernabé Dz de Mendivil = T.e Marcelino Diaz de Ibarra = L. de Irazazabal."

También fué aprobado salvando su voto los Sres. Samalde, Irazazabal y Sr. Presidente, otro informe emitido por la comision especial revisora de los asuntos de la provincial en el recurso de alzada interpuesto por el Ayuntamiento de Ocio contra un acuerdo de la Comision provincial, en súplica de que se

vocando el mismo, se declare firme y valedera la providencia adminis-
trativa dictada por el Alcalde de aquel municipio, en el expediente nº
234 del Registro gral. Dice el informe

"Excmo. Sr. = La Comision especial revisora á la que V.E. se ha servido pa-
sar á informe el recurso de alzada, in-
terpuesto para ante V.E. con fecha 12 de
Abril último por el Ayuntamiento de
Ocio, contra un acuerdo de la provincial
de 26 de Febrero anterior, suplicando se re-
voque este, y declarar firme y valedera
la providencia administrativa dictada
en 9 del propio mes de Febrero por el Sr.
Alcalde de aquel Municipio, en el ex-
pediente número 234 del registro general
del corriente año: visto el expediente de
referencia, y resultando de él que provo
vida denuncia por el recaudante de sisas
del vino en la villa de Ocio D. Santiago
Velasco, ante el Alcalde de la misma, con
tra Eustasio Lopez, avecindado en la de
Salinillas, por negarse á pagar el impues-

to de la vina de tres cuartillos de dicho líquido que para el consumo del día llevó de su cosecha, sin haber pagado el impuesto en parte alguna, á la heredad en que estaba labrando en jurisdiccion de Deio, fué condenado por providencia de dicho Sr. Alcalde de 9 de Febrero, al pago de derechos al precitado rematante y costas del expediente, fundandose en lo relacionado en la condicion 1ª del remate, que facultia para el cobro del impuesto de cincuenta céntimos de peseta en cántara de vino, que se importe y consuma dentro del radio de la jurisdiccion de la repetida villa: que no conformándose el denunciado por creerse libre de esta obligacion, por ser el líquido de su cosecha y el consumo en su heredad, apeló de dicha providencia para ante la Comision provincial: que ésta, en el acuerdo citado de 26 del mismo, revocando la del Alcalde y fundada en que segun las disposiciones, estable-

dias es improcedente el cobro de dere-
chos á los que procedentes de otro pue-
blo, labren tierras en otra jurisdiccion
por el vino y artículos de comer, que
lleven para el sustento diario en las
mismas, absolvió al denunciado pre-
viniendo al Alcalde que toda vez que
ha interpretado en términos tan genera-
les, la condicion del remate, se abonen
de los fondos municipales al arrendata-
rio, los derechos que por tal concepto le
correspondan; y = 1º Considerando que
de conformidad con la doctrina sen-
tada por la Comision provincial, es
improcedente el exigir en la heredad ra-
dicante en una jurisdiccion á los que
proceden de otros pueblos, el impuesto por
el vino y comestible que para su alimen-
to en el dia lleven á aquella, así como
tambien lo sería á los que transitan por
un camino el exigirles á la entrada en
una jurisdiccion el impuesto, por lo que
para el consumo en la vía y tránsito pro
cediera de otra, pues como de tránsito

puede decirse en su estancia en la he
redad, y de lo contrario resultaria que
los comestibles y el vino vendrian rec ar
gados ya con el impuesto del pueblo
de la procedencia del cultivador y sufriria
un nuevo recargo en el de la heredad, lo
cual seria ademas de injusto, impracti-
cable, ridículo y vejatorio, trayendo consi-
go exigencias de presentacion en los pue-
blos y fielatos, detenciones y otras á que
no es posible asentir; y que en esta liber
tad no existe perjuicio á los pueblos ni
remotamente, por la reciprocidad que á
la vez gozan los vecinos de ellos, y sus
efectos al ser extraidos de los mismos,
despues de haber pagado derechos para
su consumo en los examinos y here-
dades de otra jurisdiccion. = 2º. Que la
interpretacion dada por el Sr. Alcalde
á la condicion 1ª, si bien segun la le-
tra, es de creerse errónea en buena ló-
gica segun su espíritu, que es el que
debe atenderse, y en armonia con el
considerando anterior; y que de cualquiera

manera no conviniéndose en el expediente la interpretacion de la Corporacion municipal, no ha lugar á condenarle, sin ser oida, á reintegrar al rematante de los impuestos á que se cree con derecho; y = 3º Que no obstante habiendo confesado el denunciado que el vino era de su cosecha, y no había satisfecho en otra parte ni á persona alguna, el impuesto de consumos, y no resultando, ni se ha alegado que en forma alguna directa ni indirecta haya satisfecho impuesto, no es de consentirse deje de cumplir con la obligacion de contribuir con ese consumo, y de no haberse hecho ya en otro lugar ha debido hacerlo en el de la jurisdiccion en que se consumió y reclamó, sin que sea escusa la alegada de ser fuera de su domicilio:= La Comision opina que revocando la providencia del Alcalde y el acuerdo de la provincial recurridos, se sirva V.E. acordar, que el denunciado Gustavio Lopez, está obligado á pagar

al rematante de las sisas de Deio D. Santiago Velasco el impuesto correspondiente á los tres cuartillos de vino que sin pago de impuesto en otra parte alguna, consumió en su heredad, radicante en Deio, y declarar las costas del expediente de oficio.= Tal es el sentir de la informante: V.E. sin embargo con mas superiores luces, podrá acordar lo que juzgue mas conducente= Vitoria 15 de Mayo de 1886.= R.A. de Viana= Jose Marcelino Diaz de Arcaya = D. Zurbano."

De la comision especial revisora de los acuerdos dictados, antes mencionada, fué aprobado tambien un informe recaido en el expediente incoado á instancia de D. Vicente Martinez empleado en el ferrocarril y residente en el pueblo de San Roman. Dice el informe.

"Excmo Sr.= La Comision especial revisora á cuyo previo exámen

y estudio se ha servido pasar los expedientes en que ha dictado resolucion la provincial, se ha enterado de las adoptadas en el señalado con el número 1661 del registro general del año de 1885 incoado á instancia de D. Vicente Martinez empleado del ferrocarril del Norte y residente en el pueblo de San Roman, distrito municipal de San Millan; quejándose de la exaccion cuota que la Junta local de dicho pueblo le ha exigido para pago del ensanchamiento sobre los artículos de consumo: = Y como á juicio de la informante las resoluciones de que se trata están arregladas á justicia, opina que puede V.E. desde luego aprobarlas. = Así lo siente la informante: V.E. no obstante con su superior criterio podrá acordar lo que juzgue mas oportuno. = Vitoria 17 de Mayo de 1886." = J.e M.a Marcelino Diaz de Arcaya = T. Zuroza = R. A. de Viana".

De la Comision de Estadística

fue aprobado otro dictámen omitido en la solicitud producida por el Alcalde de Lezama, en suplica de que se le hagan las conducentes declaraciones acerca de los varios sentidos que abraza su reclamacion dándole las instrucciones necesarias respecto al sistema tributario que debe seguir.

El informe es como sigue.

"Excmo. Sr. = La Comision de Estadística á la que V.E. se ha servido pasar á informe la solicitud producida por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Lezama por encargo especial del mismo, en súplica de que se le hagan las conducentes declaraciones acerca de los varios sentidos que abraza su reclamacion, estableciendo y dando á dicho Ayuntamiento las instrucciones necesarias para llenar su cometido respecto al sistema tributario, alegando por el de repar

tos recinales con preferencia al es-
tablecimiento de impuestos de con-
sumos para atender á levantar
las cargas del presupuesto; la in-
formante, teniendo presente que
existe un expediente incoado por
el citado Sr. Alcalde que se relacio-
na con lo expuesto en la solicitud de
referencia, en el cual ha dictado va-
rias resoluciones la Comision provin-
cial, que han sido aprobadas por V.E.
en sesion de 11 del actual á propues-
ta de la especial revisora; y resultando
de todo que el principal interes de
la corporacion municipal recurren
te es allegar recursos para cubrir las
atenciones del personal y material
de Instruccion pública por medio de
repartos vecinales, suplica á que no
puede accederse por prohibirlo ter-
minantemente la Instruccion
de impuestos vigente de Provincia,
por mas que se funde el Ayunta
miento en haber apurado los me-

dios propietos en ella sin justificarlo en legal forma; y como quiera que no se tiene conocimiento de que en aquel municipio se hayan utilizado ó no alguno ó algunos de los prevenidos en el art.º 56 de la citada Instruccion para recaudar la cantidad encabezada por el concepto de rizas, es de sentir que debe V.E. acordar que la reclamacion de que se trata pase á la Comision provincial con encargo de que adquiriendo los datos y noticias que estime del caso, resuelva este asunto definitivamente segun viene mas conforme con las disposiciones establecidas sobre la materia. = Tal es el parecer de la Comision sin perjuicio de mejor acuerdo: V.E. sin embargo con mayores luces acordará lo que juzgue mas conducente = Vitoria 15 de Mayo de 1876 = José Guinea = L. de Zarraza = Bernabé Dz de Mendivil."

También mereció la aprobación de la Diputación y fué elevado á decreto lo propuesto por los Sres Irazabal y Diaz de Sarralde en el laudo arbitral que presentan por haber sido nombrados como árbitros en el expediente promovido por los Ayuntamientos de Oyaitia, Urcabustaiz, Villareal y Zuya relativo á la liquidación de suministros facilitados al ejército durante la última guerra civil. Dicho escrito es el siguiente

"En la ciudad de Vitoria á diez y siete de Mayo de mil ochocientos ochenta y seis, los Sres. Diputados provinciales D. Laureano de Irazabal y D. Santiago Diaz de Sarralde, nombrados por las representaciones de los Ayuntamientos de Oyaitia, Urcabustaiz, Villareal y Zuya, en el expediente que en esta Diputación radica sobre liquidación de suministros de raciones aprontadas durante la última guerra á las tropas del ejército para resolver y determinar tanto las cantidades que deban

abonar los Ayuntamientos que resulten deudores á los que aparezcan acreedores cuanto respecto á la forma y plazos en que han de hacerse los pagos = Resultando que los Ayuntamientos de Cigoitia, Urcabustaiz, Villareal y Zuya, ministraron raciones de pan, carne, vino, pienso y luz, á las tropas acantonadas en Villareal desde el 28 de Enero al 21 de Marzo de 1876, pero que no todos los Ayuntamientos hicieron los aprontos de raciones que suministrar debian, sino que unos aprontaron mas y otros menos = Resultando que practicada en 11 de Noviembre de 1876 una liquidacion entre los Ayuntamientos citados, dió el resultado de aparecer Cigoitia con un haber de veinte y ocho mil trescientos cincuenta y cuatro reales, Zuya con el de mil quinientos, setenta y ocho, Villareal con una deuda de veinte y cuatro mil veinte y

cinco reales y Veintisiete con la de
diez mil doscientos seis.=Resultando
que en comparecencia del 23 de Novien
bre de 1876, á objeto de arreglar y de
terminar amistosamente el modo y
forma en que se habian de verifi
car los pagos por los Ayuntamien
tos deudores á los acreedores, segun
la liquidacion de dichos suministros,
convinieándose despues de una am
plia y detenida discusion en que los
Ayuntamientos deudores abonaran á
los acreedores el importe de la liqui
dacion practicada.=Resultando que por
incumplimiento por parte de Villareal
del convenio concertado, reclamaron los
Ayuntamientos de Bigoitia y Zuya,
se compeliese á aquel á llevarlo á efec
to, lo cual así se ordenó por diferentes
comunicaciones, sin resultado alguno
por alegar el Ayuntamiento de Villareal,
que su representante D. Miguel Goroza
bel, no tenía facultades ni autoriza
cion del mismo para la celebracion

del convenio de que se trata siendo
por lo tanto nulo y de ningun
valor dicho compromiso, como vi
cioso en su origen = Resultando que
pasado el expediente á uno de los
Sres. Consultores de Provincia y pos
teriormente á un Señor Vocal ponen
te de la Comision provincial, los
evacuaron respectivamente y fue
ron asi bien aprobados el 1o de Novien
bre de 1877 y 24 de Abril de 1878 en los
cuales se proponia se llevase á efecto
lo pactado tan solemnemente, haciendo
saber al Ayuntamiento de Villareal
que su incumplimiento, daria lugar
á proceder sin dilacion alguna á
espedir los correspondientes apremios
á los que constituyen el Municipio,
autorizándole se obtuviese para ejercer
la accion á que hubiese lugar, sobre
la no autorizacion del mismo, al que
fué su Alcalde Sr. Gorosabel, para con
venir con los pueblos de Cigoitia y
Zuya en los estremos que han dado

lugar á este expediente = Resultando que trascurridos los seis años dentro de los cuales el Ayuntamiento de Villareal debiera haber satisfecho la deuda que contra sí tenías á favor del de Zuya, el Alcalde de este valle en nueva instancia de 30 de Octubre de 1883 y el de Cigoitia en la de 28 de Marzo de 1884, piden se obligue al repetido Ayuntamiento de Villareal, reintegre á aquellos la cantidad que les adeuda por los conceptos expresados = Resultando que dada cuenta á la Diputacion de este expediente, y pasado á informe de la Comision de intereses generales, esta en el de 24 de Abril de 1884, despues de examinar el expediente y oir á los representantes de los Ayuntamientos de Cigoitia, Zuya, Urcabustaiz y Villareal, no formando, ni por el exámen de dichos antecedentes, ni por lo espuesto por los representantes de los Ayuntamientos, verdadero conocimiento del estado de la cuestion que se ventila, puesto que

se determina ni justifica suficientemente la deuda que se atribuye al Ayuntamiento de Villareal opinó pasara el expediente á la Comision provincial, á fin de que recabando de los repetidos Ayuntamientos cuantos datos juzgue convenientes al mejor esclarecimiento de los hechos, resuelva en definitiva lo que estime pertinente = Resultando que la representacion de Cigoitia, produjo nuevas instancias, fechas 1º de Abril y 30 de Octubre de 1885, solicitando se resuelva definitivamte el expediente que tiene incoado en union con el Ayuntamiento de Jun ya, para que se obligue á los de Urrabustaiz y Villareal al reintegro de las cantidades que son en deberle por suministros anticipados para las fuerzas del Gobierno, acantonadas durante la última guerra civil en el expresado Villareal, de las que dada cuenta á la Diputacion, y previo

informe de la Comision de intereses generales, acordó en 5 de Noviembre último pasasen á la Comision provincial, para que unidas á los antecedentes y previos los informes que estime oportunos, resuelva definitivamente la cuestion = Resultando que en sesion de 9 de Diciembre último acordó la Comision provincial, se convocase para el 16 del mismo á los Ayuntamientos interesados á una comparecencia ante ella, á fin de ver de arreglar armoniosamente el asunto, llegado cuyo dia y presentes los representantes de cada uno de los Ayuntamientos los de Villareal haciendo uso de la palabra, concluyeron por manifestar que era errónea la liquidacion en Zuya practicada, no pudiendo por tanto pasar por ella, aun cuando estaban dispuestos á pagar si en la nueva que se practicase salian alcanzados, probandose todo ello con documentos, contestando las representaciones de Cigoitia Zuya y Urcabustaiz, que no habiendo sido combatida á su tiempo la liquidacion

debía llevarse á efecto lo convenido, añadiendo Cigoitia, que lo que deseaba se resolviese pronto en un sentido ó en otro el espediente dándose por terminado el acto sin avenencia, que dó el asunto, para la resolucion de la Comision provincial. = Resultando que celebrada una comparecencia el 1º de los corrientes, los representantes de los cuatro Ayuntamientos citados acordaron autorizar ampliamente y con todas las facultades necesarias á los Sres. Diputados D. Laureano de Irazazabal y D. Santiago Diaz de Sarralde, á fin de que resuelvan y determinen, tanto las cantidades que deban abonar los Ayuntamientos que resulten deudores, á los que aparezcan acreedores, cuanto respecto á la forma y plazos en que han de hacerse los pagos = Considerando que de todo lo expuesto se deduce, la existencia de una liquidacion y convenio entre los Ayuntamientos citados

= Considerando que no se detalla la forma en que está basada la liquidacion de que se trata puesto que de Urca bustaiz que figura con el debe de 6.206 reales, para nada se hace mencion en las reclamaciones de Zuya y Eigoitia y se reclama al de Villareal el de 24.025 reales; que el haber de Eigoitia es el de 28.354 reales; mientras que el de Zuya, no es mas que de 1.578 reales, dando lugar con tal sistema á dudas, sobre la exactitud del alcance de los exéditos, que por Eigoitia y Zuya, se reclaman al de Villareal, y así parece haberlo entendido la Comision de intereses generales, en su informe emitido á virtud de acuerdo de la Diputacion de 3 de Abril de 1884, aprobado por la misma en 24 del citado mes = Considerando que los árbitros no han sido nombrados para resolver el expediente en estricta justicia, sino para determinar y resolver en la forma que en conciencia juzgasen oportuno, las cantidades que deban abonar

los Ayuntamientos deudores á los acreedores, así como respecto á la forma y plazos en que han de hacerse los pagos.= Considerando que formados por los Ayuntamientos los presupuestos y remitidos á este centro para su aprobacion, no podrian verificar pagos de cantidades no incluidas en aquellos por la que procede la formacion por parte de los Ayuntamientos de Villareal y Urcabustaiz en la forma que determina la Ley municipal, de un presupuesto extraordinario para cubrir la cantidad que como deuda por los suministros realizados por Zigoitia y Zuya deban consignar en el actual ejercicio = Vistos la liquidacion realizada en la villa de Murguia en 11 de Noviembre de 1876, el convenio celebrado en esta Ciudad el 23 de Noviembre del mismo año, la composicion de 1º del actual, entre los representantes de los Ayuntamientos citados, y la Ley municipal vigente

= Los Diputados que suscriben como árbitros nombrados para terminar definitivamente este expediente, resuelven = 1.º Que el Ayuntamiento de Villareal, debe ser compelido al pago de 13.000 reales cantidad que fijan como indemnizacion por los suministros que se aprontó = 2.º Que el Ayuntamiento de Urcabustaiz debe por los mismos razones la cantidad de 4650 reales. = 3.º Que el pago de dichas cantidades lo han de efectuar los citados Ayuntamientos en cuatro plazos anuales en la forma siguiente = El primer plazo de 6000 reales lo pagará Villareal el 30 de Junio de 1887 y Urcabustaiz el primer plazo de 1650 reales el mismo 30 de Junio de 1887 y los restantes de 4000 reales cada uno los satisfará Villareal el 30 de Junio de 1888 uno, el 30 de Junio de 1889 el segundo, y el 30 de Junio de 1890 el último, pagando Urcabustaiz en los mismos dias que para Villareal se señalan los tres plazos de á mil reales cada uno que

le corresponde satisfacer = 4º Que se ordene á los citados Ayuntamientos de Urcabustaiz y Villareal la formacion para este ejercicio de un presupuesto extraordinario con el que puedan satisfacer y cumplir lo anteriormente ordenado. = Así por este nuestro laudo arbitral lo acordamos, suplicando á la Diputacion, se sirva elevarlo á acuerdo, ordenando á los Ayuntamientos citados su cumplimiento; V.E. no obstante determinará en su alto criterio lo que estime mas procedente = L. de Irazazabal = Santiago Diaz de Sarralde"

(Salen del salon los Sres Sarralde y Lagnardia.)

Y por último, presentada por los Sres. Sangrador y Viana una mocion proponiendo á la Diputacion se dirija al Excmo. Sr. Presidente del Consejo de Ministros el telegrama que en la misma se inserta, sin discusion fue aprobada. El tenor literal del

telegrama dice así.

"La Diputacion provincial de Alava felicita por conducto de V.E. á S. M. la Reina Regente y al Gobierno por el nacimiento del Rey = Palacio de la Diputacion 17 de Mayo de 1886 = Rey = Sangrador = Roman Angel de Viana"

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se estiende la presente acta que firma S.E. con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos.

José Mª de Lavala

Roman Angel de Viana

L. de Barrenechea

Eludes Ramirez

Rams

Sesion de la Diputacion pro=