ATHA-DAH-AQL-016-025

Sesión
celebrada por la Excma
Diputación el día 10
de Noviembre de 1896.

Presidente.
Sr. Elio

Diputados.
Sr. Salazar
" Dr. de Eguesta
" Chillida
" Urbina
" Giménez
" Gz. Heredia
" C. de Zárate
" Oñate
" Sta. María

Diputados Secretarios
" Gradier
" Gz. Mateo

Srio. de la Diputación.
" Ramírez Olano.

En la ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma. Diputación provincial de Alava siendo las cuatro de la tarde del día diez de Noviembre de mil ochocientos noventa y seis, se reunieron bajo la Presidencia del Señor Don Alvaro Elio, Presidente de la Corporación los Señores Diputados que al margen se expresan y con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios, se trató y acordó lo siguiente:

Dada lectura del acta de la sesión anterior, fué aprobada.

Enterada S. E. de los asuntos de nueva entrada presentados por varios Negociados de las oficinas de esta Corporación, acordó pasarlos á estudio é informe de las Comisiones respectivas.

Se dió lectura de un escrito presentado por la Comisión provincial por resultado de las gestiones que han practicado para la celebración de la función religiosa que la Diputación, según antigua costumbre, dedica en el presente período semestral al Patrocinio de María; y visto lo que en él se propone se acordó: 1º. Que el domingo 15 del actual á las diez menos cuarto de la mañana tenga lugar la función de referencia en la Santa Iglesia Catedral de esta Ciudad asistiendo la Corporación en pleno é invitando al acto á los Señores empleados: y 2º. que se encargue de ocupar la Sagrada Cátedra al M. I. Sr. Doctor Don Liborio Urbizu Vice-Rector del Seminario Conciliar y Canónigo de esta Santa I. Catedral. Lei-

do mi informe que emite la Comisión de Hacienda municipal en el Reparto de contribución de Industria y Comercio del Ayuntamiento de San Millán para el año actual. S.E. vino de prestarle su aprobación, elevándolo á decreto. El informe es del tenor literal siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado detenidamente el reparto de Industria y Comercio del Ayuntamiento de San Millán, girado para el año actual, remitido por duplicado con oficio del Señor Alcalde fecha 2 de los corrientes, y en vista de que se ha girado el dividido reparto con la diferencia tan sólo de 14'62 pesetas sobre el contingente provincial señalado al referido Ayuntamiento y recargos autorizados por el art.º 5.º del Reglamento del ramo, y teniendo presente que durante el periodo de exposición al público no se ha producido reclamación alguna; la informante opina que puede V.E. prestarle su aprobación con la reserva ordinaria, devolviendo uno de los ejemplares á la Alcaldía del Ayuntamiento de San Millán. = Tal es el parecer de la Comisión. La superioridad de V.E., no obstante, con su elevado criterio, resolverá lo que juzgue mas justo. = Vitoria 9 de Noviembre de 1896. = Isidoro J. de Sta. María. = Juan Díaz de Enzosta. = B. de Gruineas."

A continuación se dió también lectura á otro informe de la Comisión de Hacienda provincial proponiendo se acepten las bases acordadas por las Diputaciones hermanas de Guipúzcoa y Vizcaya para el nombramiento de Don Carmelo Echegaray, como Cronista de las Provincias Vascongadas y se consigne en presupuesto la cantidad de 500 pesetas anuales como sueldo del mencionado Señor por lo que respecta á esta provincia. El informe dice textualmente:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda provincial ha visto el expediente que se viene siguiendo para el nombramiento de Don Carmelo Echegaray, como Cronista de las tres Provincias Vascongadas, y examinadas las bases remitidas por el Señor Vice-Presidente de la Comisión Provincial de Vizcaya, formuladas en la conferencia que celebraron dicha Comisión y la de Guipúzcoa. = La informante, encontrando justas dichas bases, propone á V.E. sean aceptadas, y que se consigne en presupuesto la cantidad de 500 pesetas anuales, como sueldo del mencionado Sr. Echegaray por lo que respecta

á esta Provincia.= La superioridad de V. E. no obstante, acordará, como siempre lo mas acertado.= Vitoria 1 de Noviembre de 876.= Alvaro Elío.= Joaquín de Verbina.= Dionisio de Viñate."

Hecha por el Sr. Presidente la pregunta de si se aprobaba el informe, el Sr. Sta. María pidió la palabra para manifestar que aunque en principio aceptaba la idea espuesta en el dictamen, se oponía á su aprobación por entender que en la actualidad no se encuentra la Provincia en condiciones de hacer desembolsos de esa naturaleza.= El Sr. Elío, como individuo de la Comisión, hizo presente que al informar ésta en el sentido propuesto lo ha hecho por tener entendido que existen compromisos contraidos entre las Diputaciones hermanas y no por otras consideraciones.= El Sr. Quincoces manifiesta, que la asignación que se propone debe considerarse como una deferencia á las Diputaciones hermanas que han movido el asunto y sería desairado para Alava el no consignar alguna cantidad después de las gestiones practicadas, teniendo, por otra parte, la seguridad de que, de no hacerlo, fracasaría el nombramiento y se culparía de ello á esta Diputación.= En vista de estas explicaciones la Corporación acordó aprobar el informe de la Comisión de Hacienda provincial, votando en contra el Sr. Sta. María por la razón que queda consignada.

Dada cuenta de otro informe emitido por la misma Comisión de Hacienda provincial en las instancias presentadas por varios Ayuntamientos solicitando auxilios con motivo de daños causados en sus jurisdicciones por las tormentas del verano último; S. E. vino en prestar su aprobación elevándolo á decreto. El informe, copiado literalmente, dice:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda provincial se ha enterado de los expedientes promovidos por las representaciones de varios Ayuntamientos y pueblos de la Provincia en solicitud de que se les concedan algunos auxilios para remediar en parte los daños que sufrieron en sus cosechas con motivo de las tormentas y pedriscos que descargaron sobre sus respectivas localidades en el verano último y= Considerando que la Diputación, velando siempre de una manera previsora por los intereses de sus Administrados y con el fin de aliviar esta clase de desgracias, procuró ya el año de 887 reinstalar bajo su protección la Sociedad de Seguros de cosechas que antes estuvo constituida, sin que á pesar de sus esfuerzos y buenos deseos diera el resultado apetecido las gestiones que entonces se practicaron, ni

las que despues se han venido tambien intentando al objeto indicado.= Considerando que si bien no puede menos de reconocerse los perjuicios siempre sensibles que indudablemente han sufrido con esta calamidad extraordinaria los pueblos reclamantes, el estado en que se encuentra el erario provincial, no permite que en la actualidad pueda destinarse suma alguna para su alivio, por ser necesario atender en primer término á las obligaciones que figuran consignadas en su presupuesto ordinario.= La informante opina, debe V. E. servirse acordar que no existen términos hábiles para acceder á lo solicitado.= V. E. no obstante, resolverá lo que estime mas oportuno.= Vitoria 9 de Noviembre de 1876.= Alvaro Elio.= Dionisio de Diñate.= Joaquin de Urbina."

También fué aprobado otro dictamen de la citada Comision de Hacienda provincial, acordándose en su consecuencia, se provean dos plazas vacantes que existen en el cuerpo de Miñones. Dicho informe dice así:

"Excmo. Sr.= La Comision de Hacienda provincial ha examinado la instancia dirigida á V. E. por varios individuos solicitando su ingreso en el cuerpo de Miñones, así como la comunicación del Gefe del mismo en la que manifiesta la urgente necesidad de cubrir las dos plazas vacantes que existen por las causas que expresa, y en su virtud tiene el honor de informar á V. E. que á su juicio debe procederse á su provision.= V. E., sin embargo, acordará como siempre, lo que estime mas oportuno.= Vitoria 9 de Noviembre de 1876.= Alvaro Elio.= Joaquin de Urbina.= Dionisio de Diñate."

Se dió lectura de un dictamen de la misma Comision respecto de un oficio dirigido por el Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia, interesando, á instancia de Don Senen Elias, Médico de Oyon, para que interponga sus buenos oficios ante la Diputacion á fin de que de los fondos incautados á los Ayuntamientos de esta Provincia, se exchuyan las cantidades destinadas al pago de los facultativos titulares; y S. E. en vista de los deseos espresados por el Sr. Ponente, acordó dejar este asunto sobre la mesa.

A continuacion S. E. aprobó y elevó á decreto otro informe de la repetida Comision de Hacienda provincial emitido en una instancia del Alcalde de Lagnardia, por la que interesa la suspension del apremio que se sigue contra el Ayuntamiento su pre-

sidido en lo que se refiere al 50 por% de atrasos, y se acuerde que en el 3º y 4º trimestres del año actual, nada resta que satisfacer á dicho Ayuntamiento por tal concepto. El informe es del tenor literal siguiente:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda provincial se ha enterado de la instancia deducida por el Alcalde de Laguardia, en súplica de que se acuerde la suspensión del apremio que se sigue contra el Ayuntamiento suspresidido, en lo que se refiere al 50 por% de atrasos, pts. que en el 3º y 4º trimestres del año actual nada le resta que satisfacer por dicho concepto.= Funda su pretensión el Alcalde recurrente en que durante el año actual se han satisfecho en la Tesorería de Provincia por el referido concepto de atrasos hasta la suma de 2.510 pesetas y 50 céntimos, y que al reclamar en el 2º trimestre la de 1.875'62 pesetas por corriente y atrasos ha debido de padecerse algún error, según indicación del Depositario especial Don Hermenegildo Briones, que es el que ha hecho las entregas, pues éste dice no se hizo por la Intervención la imputación debida en conformidad á lo ordenado por este Centro.= Ahora bien, según resulta de los libros de Intervención de Provincia, aparece que, por el Ayuntamiento de Laguardia se han ingresado en esta Tesorería por derramas y Contribuciones 15834 pesetas y 14 cénts. importe de los dos primeros trimestres del año actual, vencidos ya, mas 7.917'07 por el 50 por% de cada uno de ellos por atrasos, según se dispone en las bases establecidas por la Comisión provincial en 13 de Mayo último, que en junto hacen 23.745 pesetas y 21 céntimos, siendo ésta la única cantidad que se ha satisfecho por cuentas del año corriente, pues si bien dentro del período de ampliación del presupuesto anterior ó sea el 18 de Febrero último satisfizo dicho Ayuntamiento 2500 pesetas, esta cantidad se aplicó con cargo al presupuesto anterior, ó sea al del año de 1895, y no podía tenerse en cuenta para imputarla en la que debía satisfacer por atrasos, de conformidad con las bases antes citadas, y por consiguiente adeuda el repetido Ayuntamiento en la actualidad el importe del 3º trimestre de este año, mas el 50 por% importe del mismo, que es por lo que se halla apremiado para pago de lo corriente y atrasos, según se tiene establecido: por lo tanto, la informante entiende que debe acordar V. E. que no hay términos hábiles para acceder á lo que por el Alcalde de Laguardia se interesa.= V. E. no obstante, con sus superiores luces, acordará, como siempre, lo que estime mas justo.= Vitoria 30 de Noviembre de 1896.= Alvaro Elío=

Joaquín de Verbinos.= Diputado de Viñate."

A petición del Diputado Señor Salazar quedó sobre la mesa el dictamen presentado respecto de un oficio dirigido por el Alcalde de Moreda, el que pide se mande á aquel Ayuntamiento dos individuos del cuerpo de Miñones, para que auxilien al Agente ejecutivo en la cobranza de derramas y contribuciones que está verificando: á

De la Comisión de Montes y Caminos se leyeron dos informes emitidos en los expedientes que á continuación se relacionan: y la Corporación, encontrándolos justos, les prestó su aprobación.

El 1º. respecto de las bases propuestas por la Excma. Diputación provincial de Vizcaya, para la permuta de un trozo de carretera de su propiedad por otro que pertenece á Alava. Dicho informe dice así:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Montes y Caminos se ha hecho cargo del expediente que viene tramitándose para la permuta de un trozo de carretera perteneciente á la Provincia de Vizcaya por otro de la propiedad de esta de Alava y que forma parte de la denominada de Vitoria á Bilbao por Murguia y Areta: Vistas las bases que como consecuencia del acuerdo adoptado por V. E. en 18 de Abril último, propone la Comisión provincial de Vizcaya para la permuta de los dos trozos mencionados, cuya longitud se determinará oportunamente, y considerándolas aceptables, si, como es de creer la 1ª y 2ª que se refieren al estado de conservación de las obras, se entiende hacen relación, no solo á la caja ó firme, sino también á las obras de fábrica; la que informa es de parecer que V. E. debe prestar su aprobación á dichas bases, pero en la inteligencia de que no han de surtir efecto alguno hasta 1º de Enero próximo en que previos los requisitos establecidos en ellas podrá hacerse la entrega de los respectivos trozos, y sin que por ello se alteren ó modifiquen las etapas establecidas para el servicio de bagajes, que continuarán como hasta el presente.= La superioridad de V. E. resolverá, sin embargo lo que considere mas acertado.= Vitoria 7 de Noviembre de 876.= Tomás Salazar.= Santiago Gz. Mateo.= José G. Heredia."

Y el 2º en la instancia presentada por Don Manuel Echave, vecino del Caserío de Olazaga, reclama contra la providencia del Alcalde de Iramayona, con motivo de una prendaria de 2'5 ca-

bezas de ganado lanar. El informe, copiado á la letra, dice así:
"Ex.mo Sr. = La Comisión de Montes y Caminos se ha enterado de la instancia que eleva á V. E. Don Manuel Echave, habitante en el caserío de Olazaga, perteneciente á la jurisdicción civil de Aramayona y Eclesiástica de Marin, Municipio de Escoriaza (Guipúzcoa) reclamando contra una providencia del Señor Alcalde de Aramayona, dictada á consecuencia de una prendaria causada el 20 de Octubre último de 295 cabezas de ganado lanar de la propiedad del recurrente al encontrarlas pasturando en el término de dichos caseríos que el mismo tiene en arrendamiento, imponiéndole con tal motivo la multa de 163'75 pesetas de las que hizo entrega para poder recoger el citado ganado, en vista de que no se le quería admitir por dicho Señor Alcalde en clase de fianza la mencionada suma, y concluyendo por suplicar; 1.º se ordene á la mencionada Alcaldía proceda á formar el oportuno espediente, de conformidad con lo que se dispone en el artículo 502 de las Ordenanzas de Montes; 2.º que de igual modo se prevenga á aquella le sea devuelta al recurrente la espresada cantidad, sin perjuicio de la responsabilidad que en su día se le declare incurso; y 3.º que se aperciba al repetido Alcalde de Aramayona para que en lo sucesivo no cometa tantas arbitrariedades como viene cometiendo con los pobres pastores del Municipio: la informante prescindiendo en este acto del lenguaje irrespetuoso y poco culto que en el escrito del Sr. D. Manuel Echave se emplea contra el Alcalde referido, que después de todo, como Autoridad, es acreedor á otros respetos, es de parecer, que pase dicho escrito al espresado Alcalde para que á la mayor brevedad posible informe en su razón cuanto estime pertinente, el que remitirá también las diligencias ó espediente que, como consecuencia de la prendaria que se dice ha debido formar, ya que sin estos requisitos no es posible proveer en el asunto de que se trata, y una vez consignado esto, se autorice á la Provincial para determinar en definitiva por resultado de la formalización que se indica. = La superioridad de V. E., sin embargo, acordará, como siempre, lo que estime mas procedente. = Vitoria 9 de Noviembre de 1876. = Tomás Salazar. = Santiago Gonzalez Mateo. = José Gz. Heredia."

Se dió lectura de un informe que emite la Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial respecto de las alzadas interpuestas por el Sr. Alcalde y Ayuntamiento de Villaver

contra acuerdos de dichas Comisión provincial, por los que autorizó á Don Antonio Ruiz Arcambi, para reducir á carbón la leña de fogueras, y multó al Alcalde por supuesta desobediencia en el mismo asunto. El informe dice textualmente:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, ha visto el recurso de alzada interpuesto por el Ayuntamiento de Villarreal, contra el acuerdo de esta última, que autorizó á Don Antonio Ruiz Arcambi, de aquella vecindad, para reducir á carbón la leña, concedida para el consumo de su fogueral, cuya alzada se funda en ser contraria dicha determinación á lo dispuesto sobre el particular en las ordenanzas de montes de Provincia. También se ha enterado del escrito del mismo Señor Alcalde de Villarreal, recurriendo del acuerdo de la misma Comisión provincial, que le impuso la multa de 50 pesetas, suponiendo que prohibió al Don Antonio Ruiz de Arcambi proceder á la reducción de leña á carbón en cumplimiento de lo acordado anteriormente, y en este escrito se hacen alusiones por dicho Alcalde protesta de sumisión y respeto á las autoridades y sus superiores gerárquicas, no habiendo entrado en su ánimo la menor intención de desobediencia.= Resultando que, sin embargo de lo informado en contrario por el Ayuntamiento de Villarreal sobre la petición del Sr. Arcambi, la Comisión provincial en su acuerdo de 16 de Octubre ppdo., autorizó á dicho Señor para hacer de su leña fogueral el carbón á que pensaba reducirla, siempre que esta operación la llevara á cabo, como ofrecía, en terreno de su propiedad fuera de los límites del monte de Villarreal, todo á pesar de lo dispuesto en el párrafo 2º. artº. 75 de las ordenanzas de montes.= Resultando que habiéndose presentado el hijo del Arcambi ante la Comisión provincial el día 25 del propio mes de Octubre, en queja de que por el Alcalde no se le permitía hacer el carbón deseado, dicha Comisión, sin comprobar el acerto de este Señor acordó imponerle la multa de 50 pesetas para el caso de que realmente hubiera prohibido al Señor Arcambi el que redujese á carbón la indicada leña.= Visto el expediente, y= Considerando que la interpretación dada por la Comisión provincial en el acuerdo recurrido de 16 de Octubre último está en oposición abierta con lo dispuesto en el artº. 75 de las Ordenanzas, cuyo sentido no tiene otro alcance ni interpretación que el literal, pues no en otra forma puede entenderse la prohibición expresa de enagenar las leñas destinadas para fogueras, ya que especialmen-

te se refiere al sobrante de las mismas, despues de recogidas y trasportadas al domicilio de los vecinos.= Considerando que precisamente en el acuerdo recurrido manifiesta la Comision provincial que Don Antonio Arcaubi puede destinar su suerte de fogueras á carbón por el hecho de tener en su domicilio gran cantidad de leña de otra procedencia, y por tanto, que no le es necesaria la destinada para fogueras en el año actual; doctrina que violenta así bien el espíritu y la letra del referido artículo 75, puesto que el Señor Arcaubi pudo muy bien hacer carbón de esa gran cantidad de leña que le resulta sobrante en su casa sin solicitar permiso de la autoridad pero nó la de su fogueras por oponerse á ello las razones que sirven de fundamento al repetido artículo.= Considerando que admitida la teoría sentada por el acuerdo de la Comision provincial podrian darse y se darian seguramente casos frecuentes, en los que las clases proletarias, por escasez de medios y recursos venderian anticipadamente sus fogueras, quedando sin el combustible necesario para el invierno, y siendo éste causa de abusos y raptos en los montes que no podrian impedir las autoridades por mucho celo y diligencia que en ello pusieran.= Considerando que en el acuerdo de la Comision provincial de 28 de Octubre pasado, á mérito de una denuncia causada por un hijo de D. Antonio Ruiz de Arcaubi consignada en acta de la misma fecha, sin dar lugar á comprobar los hechos denunciados ni oir al Alcalde de Villareal, se impuso á éste una multa de 50 pesetas por su puesta desobediencia á los acuerdos de la Comision provincial, hecho que no aparece comprobado en el espediente y aunque lo estuviese, no tiene aplicacion en este caso concreto y especial la doctrina de que el acuerdo puede ejecutivo inmediatamente, ya que, reducidas á carbón la leña de fogueras, aunque S. E. ordenara por contrario imperio la revocacion del acuerdo recurrido; no tendrian efecto sus órdenes, sobre un hecho totalmente consumado; la informante es de parecer.= 1º. Que se revoque el acuerdo de la Comision provincial de 16 de Octubre, por el que se autorizó á Don Antonio Ruiz Arcaubi la reduccion á carbón de la leña que le fué señalada para el consumo de su fogueras en el año actual, por no ajustarse á lo prevenido en el artículo 75 párrafo 2º. de las ordenanzas de montes, que autoriza tan activamente la enagenacion del sobrante de dichas leñas, despues de conducidas éstas al Domicilio de los vecinos; y= 2º. Que no procede la multa de 50 pesetas impues-

ta del Alcalde de Villareal por supuesta inejecución del antes dicho acuerdo, debiendo, como consecuencia ser revocado también el de 28 del repetido Octubre.= Tal es su dictamen: V. E. no obstante acordará lo que estime mas acertado.= Vitoria 10 de Noviembre de 1836.= Alvaro Elio.= Tomás Salazar.= Justino Gradiex."

Habiéndose preguntado por el Sr. Presidente si se aprobaba el dictamen, el Sr. Sta. María manifestó que en su opinión no debía sancionarse por la Corporación, toda vez que la Comisión provincial al autorizar al Sr. Ascanubi para reducir á carbón la leña de su poguera, no faltó á lo dispuesto en las ordenanzas del ramo, pues entendió que al concederse la leña á un vecino para su poguera, queda también autorizado para convertirla en carbón, siempre que este lo destine á su consumo, por la misma razón que no podría prohibirse por ejemplo, á otro vecino que se le hubiera concedido una cantidad de vino el que lo convierta en alcohol. Añadió que, de no permitirse hacer carbón de la leña al Sr. Ascanubi, tampoco debe concederse el beneficio de las pogueras á aquellos vecinos que con los sobrante de años anteriores tuvieran suficiente para su consumo, así como á aquellos que por su posición cuentan con capital para adquirirlas por compras.

El Sr. Salazar, como individuo de la Comisión informante, espuso: Que del estudio del espediente resulta que el Sr. Ascanubi pidió autorización á la Comisión provincial para reducir á carbón la leña correspondiente á su poguera en el año actual, y aquella al acceder á tal pretensión, sistentó una doctrina opuesta al artº. 75 de las Ordenanzas de montes de esta provincia, toda vez que apreció que el interesado podrá reducir á carbón dicha leña por no necesitarla para su consumo, siendo así que el mencionado artº. sólo autoriza para enagenar el sobrante y aún ésto, despues de tenerla recogida en su domicilio: que el hacer uso de la poguera para el fin que solicitaba el Sr. Ascanubi era desnaturalizar el espíritu de dicho artículo, que dispone puede enagenarse el sobrante de las pogueras, y en la época en que se solicitó el permiso no podía ser apreciado dicho sobrante, que precisamente en el año de 1838 estuvo á punto de originarse un conflicto al haber ordenado el entonces Presidente de la Diputación se justificase la procedencia de las leñas que entraban en esta Ciudad para su ventas, y ésto hizo que la Diputación estudiase el asunto y por consecuencia de dicho estudio se redactó

el repetido artº 75 en la forma en que hoy se encuentra, pues como generalmente eran los pobres los que vendían las leñas de sus fogueras para con su producto atender á otras perentorias y preferentes necesidades, entre ellas la adquisición de medicamentos, se daba el caso de que algunos de ellos se encontraban sin combustible en lo mas crudo del invierno, y tenían que proporcionárselo por medios no legales, sin que fuera fácil á las autoridades locales el impedirlo; y que el Sr. Stª María sostiene que con arreglo al criterio de la Comisión vecinos á la leña de fogueras no debe concederse mas que á aquellos que verdaderamente la necesitan, y éste no es así; pues la fogueras es un beneficio del que debe disfrutarse con arreglo á la ley y no una limosna. Respecto de la multa impuesta por la Comisión provincial dijo que lo fué en virtud de denuncia verbal hecha por un hijo del interesado y sin oir al Ayuntamiento, por lo que suplicaba se le manifestase si cabe la imposición de la multa en esos términos.

El Sr. Stª María, dedujo de lo expuesto por el Sr. Salazar que quien puede enagenar parte de la leña de su fogueras, puede también hacerlo del todo, máxime si ha de destinar su producto á otras perentorias necesidades. Espuso así mismo que de obligar al Sr. Etcarubi á que saque la leña del monte y la lleve á su casa autorizándole en este caso para reducirla á carbón, no debe haber inconveniente en que realice esta operación en sus fincas de su propiedad, ya que con ésto se le hace un beneficio sin perjudicar á tercero.

El Sr. Salazar dijo que la Comisión informante no tiene que pueda prenderse leña en el monte ni fuera de él y que únicamente desea se dé exacto cumplimiento al artº 75 citado, conduciendo el interesado la leña á su casa y enagenando el sobrante, si así lo desea, trascurrido el año.

El Sr. Giniés, manifestó que para votar el asunto que se debatía no hacían falta otros razonamientos que los ya espuestos, pero que, sin embargo, tenía que hacer constar que á su juicio el Sr. Stª María no ha debido comprender bien lo que se expone en el dictamen de la Comisión, toda vez que de él deduce que el que tiene con muchas leñas en su casa puede enagenar, lo mismo todas que el sobrante; y ésto no es así, por no permitirlo la ley, como tampoco permite, por ejemplo, que al otorgar un padre testamento pueda dejar todos sus bienes á un solo hijo, aunque le convenga mejorarlo en un tercio ó en un quinto: que en el caso que se debate, como en todos, la

Diputación debe atenerse á lo dispuesto en sus ordenanzas; y por lo tanto, tiene que declarar que el Señor Arcambi, no puede reducir á carbón las leñas de su fogueras.

El Señor Sta. María, añadió á lo que anteriormente tenía manifestado, que por su parte no aceptaría el que las leñas estuvieran en el monte; pero que hay que tener en cuenta, que el interesado, las sacó á una heredad de su propiedad, que para el caso, debe considerarse como su domicilio, y que no las encerró sino que las redujo á carbón y puede éste consumirlo en su casa.

El Sr. Gainza replicó que no puede estar conforme con la suposición del Sr. Sta. María, pues todos saben que en los pueblos se consume únicamente leña y nó carbón.

El Sr. Ortiz de Zárate espuso que el criterio de los Señores Gainza y Salazar es el reglamentario, pero que la costumbre lo echa por tierra, porque en la mayor parte de los pueblos hay acaparadores que compran la leña á los vecinos, evitándoles gastos y haciendo en cambio, un beneficio á los pobres, por cuya razón mima, su voto al del Señor Sta. María, por encontrar mas práctico el criterio de éste.

El Sr. Salazar indicó que, de denunciarse en forma la existencia, de tales acaparadores, la Diputación en cumplimiento de su deber, se vería obligada á imponerles un correctivo, sin que pueda decirse que la costumbre echa por tierra, el artículo, pues tal costumbre constituiría en todo un abuso, que no puede tolerarse.

Declarado suficientemente discutido el asunto, la Diputación aprobó el dictámen emitido por la Comisión revisora, por nueve votos contra tres.

A continuación se dió lectura de otro informe emitido por la Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, respecto de la alzada del Alcalde y Concejales del Ayuntamiento de Villarreal, así como del Secretario, reclamando del acuerdo de la Comisión provincial sobre imposición de multas por aprovechar dobles fuentes de leñas para sus fogueras. El informe es del tenor literal siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial se ha enterado del recurso de alzada, interpuesto por el Sr. Alcalde, Concejales y Secretario de Ayuntamiento

de Villarreal contra un acuerdo de la citada Comisión provincial, dictado en 23 de Octubre último, por el que se impuso á dichos Señores la multa de 12 peseta, á cada uno, con motivo de haberse aprovechado de doble número de carros de leña para sus fogueras, y además la responsabilidad también de satisfacer dichos Concejales 36 pesetas, como valor de las leñas pertenecientes á las suertes distribuidas.= De los antecedentes consultados obrantes en el expediente de su razón, resulta que, de tiempo inmemorial, se viene en la repetida Villa concediendo á cada individuo de Ayuntamiento dos suertes de leña, tres al Secretario, dos al Hospital y otras dos al vecino encargado del alojamiento de pobres transeuntes, á los primeros por el tiempo que empleen en servicios del municipio, al Secretario una suerte para el consumo de su foguera y las otras dos para el de las cocinillas de la Secretaría municipal y Juzgado, al Hospital para el edificio que ocupa, y al último Señor, por el mayor consumo de leña que en la casa tiene al facilitar á los pobres transeuntes la calefacción necesaria, durante los malos temporales. Expónese por los recurrentes que no han tenido la mas mínima intención de faltar á lo prevenido en las ordenanzas de montes, como se les supone, ni creen que el haber designado dos suertes á cada Concejal y tres al Secretario, haya sido un abuso siendo así que, como queda dicho, desde tiempo inmemorial se viene verificando.= Considerando, que el acto ejecutado por el Ayuntamiento de Villarreal, consentido desde antiguo por todos sus Ayuntamientos y vecindario, como lícito, no puede tener sanción penal que lo castigue mientras no se establezca primeramente la prohibición de ejecutarlo, ya que el caso no está previsto ni ocurre en ninguno de los Ayuntamiento de la Provincia, es de parecer: 1º. que para lo sucesivo se establezca la prohibición terminante de que los individuos que constituyen el Ayuntamiento de Villarreal tengan mayor número de suertes de leñas para sus fogueras que los demás vecinos del Municipio, equiparándose á éstos en un todo: 2º. que de esta prohibición quedarán á salvo el Hospital, Secretario de Ayuntamiento y Juzgado Municipal y encargado de recoger los transeuntes pobres, para todos los que se señalará en cada año por el Ayuntamiento el número de carros que sean necesarios al consumo, debiendo el Alcalde, al hacer la petición general de fogueras especificar en adelante con toda claridad este extremo; y 3º. que no procedem, por consiguiente, las multas impuestas con tal motivo por la Comisión pro-

provincial del Sr Alcalde y Concejales, así como del Secretario de la Corporación Municipal de Villarreal, declarando por tanto, anulado en esta parte el acuerdo recurrido, para ante V. E. por los mismos Señores. = Tal es el sentir de la informante; sin embargo de lo cual acordará, V. E., como siempre lo mas acertado. = Vitoria 7 de Noviembre de 1876. = Alvaro Elío = Tomás Salazar. = Justino Fradier."

Hecha por el Sr. Presidente la pregunta de si se aprobaba el informe de la Comisión Revisora, el Sr. Sta. María se opuso á ello, manifestando que la Diputación, que al aprobar el anterior dictamen ha demostrado gran celo por la conservación de los montes de la Provincia, no podrá menos de confirmar el acuerdo de la Comisión provincial, impositivo de una multa por abusos cometidos en los del Ayuntamiento de Villarreal. Añadió que no hay Ley que autorice á ningun Concejal para señalarse el número de carros de leña que le plazca, lo cual debe considerarse como un abuso digno de correctivo, y que en todo caso, si se consideraba excesiva la multa impuesta, podria esta rebajarse en alguna cantidad.

El Sr. Salazar manifestó que no se trata del caso que dice el Sr. Sta. María, sino de una costumbre inveterada y seguida en aquel Ayuntamiento desde los tiempos forales, por la que, teniendo en cuenta el trabajo y molestias que se causan á los Concejales con señalamiento de leñas de pagueras, se les adjudica doble número que á los demás vecinos, sin que esa costumbre se oponga á las Ordenanzas de Provincia ni á la ley general. Que descubierto el caso, podría haberse acordado alguna disposición para evitarlo, pero nó la imposición de multa, por no estar el hecho prohibido por las ordenanzas de Montes, y en todo caso, procedía el apercibimiento y prohibición de que se volviera á cometer aquel acto, y tólamente en caso de reincidencia, procedería la imposición de multas. Tampoco creyó procedente que se rebajase la multa, pues lo que importa es declarar si estuvo bien ó mal impuesta.

El Sr. Sta. María expuso que de aceptarse la idea del Señor Salazar, la Diputación faltaría mas que la Comisión provincial, porque puede decirse que aquí existe un delito castigado por el Código: que si la costumbre viene de tiem-

por forales, la falta se hace mayor por el mayor número de años transcurrido y debe por tanto, aumentarse la pena; que el hecho es punible, pues los Concejales han acordado apropiarse y distribuirse ciertos carros de leña, y si á unos vecinos no se les consiente reducirlas á carbón segun anteriormente se ha acordado, existe contrasentido al permitir que otros lleven mayor número del que en realidad les corresponde.

El Señor Gimeno manifestó: que se había indicado por el Señor Sta. María, que los Concejales del Ayuntamiento de Villarreal se han apropiado y distribuido algunos carros de leña, y ésto no puede consentirselo, pues sabe dicho Sr. la tramitación que se sigue en los expedientes de aprovechamiento de leñas para fogueras, que consiste en remitir los Ayuntamientos á la Diputación relación de las que se consideran necesarias para el consumo de sus habitantes, cuya relación se pasa al Sobreguarda del Distrito que hace la marcación y distribución cerciorándose antes de si son necesarias todas las pedidas, de lo que resulta que en este caso los Concejales del citado Ayuntamiento no se apropian la leña, sino que hacen uso de ella con permiso de la Diputación, por cuyo motivo, no existe delito, pues para haberlo tendría que haber también alguna acción ú omisión prevista por la Ley. Que en todo caso, la prohibición podrá establecerse para lo sucesivo, si se considera como un abuso y entonces cabía la aplicación de algun correctivo.

El Sr. Salazar se asoció á las manifestaciones del Señor Gimeno, sosteniendo también que, á no existir delito, por apropiarse los Concejales de lo que la Diputación les ha señalado, no puede imponerse correctivo, y únicamente hay lugar á reglamentar para lo sucesivo.

El Sr. Sta. María preguntó si la distribución de leñas á los Concejales la autoriza el Reglamento. Nó. Pues en su caso la prohibe ó reprueba. Aunque efectivamente los Ayuntamientos remiten las relaciones de leñas de fogueras, no puede conceder que la del de Villarreal esté bien hecha, y por ello pide á la Diputación ordene al Sr. Secretario de Gobierno se traiga para la primera sesión. Añadió que el caso actual la Comisión provincial no ha hecho mas que resolver de conformidad con lo propuesto por el Sobreguarda del Distrito, y terminó diciendo que de concederse á

los Concejales repetidos ese beneficio, habria que hacer igual gracia á los de los demás Ayuntamientos de la provincia, pues todos deben ser de igual condición.

El Sr. Salazar se opuso á que la relación pedida por el Sr. Sta. María se presente en la próxima sesión, en la que no tendria ya objeto, una vez resuelto el asunto que se debate, é invitó á dicho Señor á solicitar se presente en este acto.

Habiendo renunciado el Sr. Sta. María á ésto, se declaró suficientemente discutido el asunto, aprobándose el informe de la Comisión por ocho votos contra cuatro.

Por último se aprobaron otros cuatro informes de la repetida Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial en los siguientes expedientes:

El 1º. en la instancia del Alcalde de Ochandiano, para que se ordene al de Aramayona se abstenga en lo sucesivo de apoderarse y prendar ganado de aquellos vecinos en los montes comunes de ambos Municipios y mucho menos en "El Limitado".

El informe es el siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, ha visto la instancia del Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Ochandiano, suplicando se ordene al de Aramayona, se abstenga su Alcalde en lo sucesivo, de apoderarse de ningun ganado de vecinos de aquel Municipio en los montes comunes de ambos, y mucho menos en el término del "Limitado", y que se exija á la vez responsabilidad por los que detuvo en la noche del 19 de Octubre próximo pasado; y entiende que para adoptar en su dia una resolución acertada se hace preciso que acuerde V. E. el pase de dicho escrito al Ayuntamiento de Aramayona para que informe en su razon lo que estime procedente, el que remitirá tambien las diligencias ó expediente que, como consecuencias de la prendaria que se dice ha debido formar, ya que sin estos requisitos no es posible proveer en el asunto que se menciona, y una vez conseguido esto, se autorice á la Comisión provincial para determinar en definitiva por resultado de la formalización que se indica. = Tales su parecer: V. E., no obstante, acordará lo mas acertado. = Vitoria, 9 de Noviembre de 1876. = Alvaro Elio. = Tomas Salazar. = Justino Gracier."

El 2º. en el expediente seguido por el Excmo. Ayuntamiento de Vitoria, para la unificación y conversión al 4 por 6 de las deudas municipales emitidas en 1882 y 1892. Dice el informe:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial ha examinado el adoptado en el expediente seguido por el Excmo. Ayuntamiento de esta Ciudad de Vitoria, para la unificación y conversión al 4 por 6 de las deudas municipales emitidas en 1882 y 1892; y encontrándolo ajustado á las disposiciones que rigen en la materia, la informante opina, debe V. E. prestarle su aprobación, con la reserva ordinaria.= Tal es el parecer de la Comisión que informa; V. E. no obstante, resolverá lo que considere mas acertado.= Vitoria, 30 de Noviembre de 1896.= Alvaro Elío.= Justino Tradier.= Tomas Salazar."

"El 3º. en el presupuesto ordinario para el año actual del Ayuntamiento de Páganos. El informe dice textualmente:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, se ha hecho cargo del pacaido en el presupuesto ordinario de ingresos y gastos del Ayuntamiento de Páganos, correspondiente al año actual de 1896; y encontrándolo conforme y arreglado á las disposiciones vigentes, la informante opina, puede V. E. servirse prestarle su aprobación con la reserva ordinaria.= Tal es el parecer de la informante: V. E. no obstante, resolverá lo que considere mas acertado.= Vitoria, 30 de Noviembre de 1896.= Alvaro Elío.= Justino Tradier.= Tomás Salazar."

El 4º. en los presupuestos adicionales á los ordinarios del año actual de los Ayuntamientos de Armiñón, Arrastaria, Asparrena, Barriobusto, Benedo, Campezo, Cigoitia, Cuartango, Elciego, Iruraiz, Lacorzanda, Lagrán, Lapuebla de Labarca, Marquínez, Ranclares de la Oca, Navaridas, Orbiso, Pipaón, Samaniego, San Millán, Ubarrundia, Urcabustaiz, Villareal, Vitoria, Yécora, Zaldiaran y Zuya. Dicho informe dice:

"Excmo. Sr.= La Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, ha examinado los recaidos en los presupuestos adicionales á los ordinarios del año actual pertenecientes á los Ayuntamientos de Armiñón, Arrastaria, Asparrena, Barriobusto, Benedo, Campezo, Cigoitia, Cuartango,

Elciego, Irurzaiz, Lacozmonte, Lagrán, Lapuebla de Labarca, Marquínez, Navaridas, Orbiso Pipaón, Samaniego, San Millán, Abarrúndia, Urcabustaiz, Villarreal, Vitoria, Yécora, Zalduendo y Zuya; y hallándolos conformes y arreglados á las disposiciones vigentes en la materia, es de parecer debe S. E. servirse prestarles su superior aprobación con la reserva ordinaria.= Tal es el parecer de la Comisión informante; V. E., no obstante, acordará, como siempre, lo que considere mas arreglado á justicia.= Vitoria 30 de Noviembre de 1896.= Alvaro Elío.= Justino Iradier.= Tomás Salazar."

"El 5º.= en las cuentas municipales del Ayuntamiento de Peñacerrada, del ejercicio de 1887 al 88; del de Páganos, del ejercicio de 1888-89; del de Arrastaria, perteneciente á los ejercicios de 1891-92 y 1892-93; de los Ayuntamientos de Alda, Arrúñon, Arrastaria, Bernedo, Bergüenda, Contrasta, Campezo, Foronda, Los Huetos, Páganos y Villabuena, correspondientes al ejercicio de 1893-94, y de los Ayuntamientos de Alda, Alegría, Amurrio, Antoñana, Apellániz, Arcaniega, Arriaz, Arbulo, Arrastaria, Arraya, Arrázua, Asparrena, Ayala, Barrúndia, Berantevilla, Bergüenda, Bernedo, Corres, Cripán, Cuartango, Elburgo, Foronda, Gamboa, Gauna, Iruña, Labastida, Lacozmonte, Lagrán, Lanciego, Lezana, Los Huetos, Llodio, Marquínez, Mendoza, Navaridas, Nanclares de la Oca, Oion, Oquendo, Orbiso, Oteo, Oyon, Páganos, Pipaón, Quintana, Rivera-alta, Salcedo, Salvatierra, Samaniego, San Millán, San Román de Campezo, Subijana, Abarrúndia, Urcabustaiz, Valdegovía, Valderejo, Villanueva, Villarreal, Yécora, Zalduendo, Zambrana y Zuya, pertenecientes al año de 1895. El tenor literal del informe es el siguiente:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, ha examinado detenidamente los acuerdos adoptados por la misma en las cuentas municipales del Ayuntamiento de Peñacerrada, correspondientes al ejercicio de 1887-88; del Ayuntamiento de Páganos del ejercicio de 1888-89; del Ayuntamiento de Arrastaria, pertenecientes á los ejercicios de 1891-92 y 1892-93; de los Ayuntamientos de Alda, Arrúñon, Arrastaria

Benedo, Bergüenda, Contrasta, Campezo, Foronda, Los Huetos, Paganos y Villakueva, correspondientes al ejercicio de 1893-94; y de los Ayuntamientos de Alda, Alegría, Amurrio, Autoriana, Aspelaiz, Arcaniega, Añúez, Arluzea, Arrastaria, Arraya, Arriaga, Asparrena, Ayala, Barrundia, Berantevilla, Bergüenda, Beriedo, Correz, Cripán, Cuartango, Elburgo, Foronda, Gamboa, Gauna, Iruña, Labastida, Lacozmonte, Lagrán, Lamiñoriza, Legauna, Los Huetos, Llodio, Marquínez, Mendoza, Navaridas, Nanclares de la Oca, Oyo, Oquendo, Orbiso, Oteo, Oyón, Paganos, Pipaón, Quintana, Ribera-Alta, Salcedo, Salvatierra, Samaniego, San Millán, San Román de Campezo, Subijana, Ubarrundia, Vocabaiz, Valdegovía, Valderejo, Villanañe, Villarreal, Yécora, Zaldiendo, Zambrana y Zuya, pertenecientes al ejercicio de 1895; y como quiera que al adoptarlos lo haya hecho con entera competencia y sin extralimitación en sus atribuciones, opina que desde luego puede V. E. servirse aprobarlos referidos acuerdos, declarando ultimadas las cuentas á que los mismos se refieren, con la reserva ordinaria, en la misma forma que lo ha verificado la citada Comisión provincial. = Tal es el parecer de la informante: V. E. no obstante acordará lo que considere mas acertado. = Vitoria, 30 de Noviembre de 896. = Alvaro Elío. = Justino Gradier = Tomás Salazar. "

Con lo que se levantó la sesión, de cuyo resultado se extiende la presente acta que firma el Sr. Presidente con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos.

Alvaro de Elio

L. Gradier

Justino Gradier

D. Ygnacio

Eduardo Ramirez de Haro