A.T.H.A. - F.E.
VARONA C 3 Nº 5.1
ATHA-DAH-FVAR-003-005-01

(num. 18)

POR D. IVLIANA DE ARCE MANRIQVE CONTRA

Don Geronimo de Arce.

SOBRE

El Articulo del parentesco.

AVnque por lo que se dixo en nue stra primera informacion, quanto à la justicia original del mayorazgo, consta de la notoria exclusion de don Geronimo, y parece superfluo el tratar de las falsedades, y del articulo de la diuersidad de los linages.

Pero porque Don Geronimo consume la mayor parte de su informacion en fundar la descendencia fingida q̃ pretende, se respondera breuemente en este papel, a quã-

to en eſte articulo dize, en el ſuyo, y ſe moſtrarà que de ſus miſmos papeles y prouanças, tales quales ſon, reſulta mas euidente y clara ſu excluſion, y que no deſciende del hijo tercero de los fundadores.

Dos fundamentos generales hazemos en eſte articulo. El primero, que quando los papeles que preſenta fueran verdaderos y ciertos, que no lo ſon, por ellos miſmos conſta ſer falſa, è imaginaria la deſcendencia que pretende. El ſegundo, que los papeles en que funda ſu deſcendencia, ni ſon ciertos, ni concluyen coſa: reſpondiẽdo por orden a la ponderacion que en cada vno dellos ſe haze por ſu parte.

4 Tratafe el articulo de la diuerſidad dela perſona de Rodrigo de Arce.

Quanto al primer articulo ſe deue preſuponer, que como la familia de los Arces, es tan numeroſa y eſtendida en diuerſos lugares, y los nombres que en ella ſe han frequentado mas, ſon Garcia, y Rodrigo, ha pueſto felicidad Don Geronimo, en preſentar diuerſos papeles, donde eſten nombrados Garcia, y Rodrigo, para apegarlos y aplicarlos a la deſcendencia que pretende ſiendo falſos, o alomenos de otros Garcias y Rodrigos diferentes, pareciendole que con ſolo el ſonido y conſonãcia de los nombres, pudiera perſuadir, que ſean vnas miſmas las perſonas.

5 Pero ha permitido Dios, que por los miſmos papeles que preſenta, tales quales ſon, ſe manifieſte mas eſta verdad, y ſe confunda ſu pretenſion, y ſe vea tan claro como la luz de medio dia, que no deſciende del hijo tercero de los fundadores.

6 Diuide Don Geronimo ſu deſcendencia en cinco grados, de que trata en la ſegunda parte de ſu informacion, deſde el nume. 3. haſta el nume. 42. Y aunque es cierto q̃ no ha prouado los dos primeros grados, ſcilicet, q̃ Garcia de Arce hijo tercero de los fundadores, fue padre del que Don Geronimo llama Garcia de Arce de Colinas, ni que eſte Garcia de Arce de Colinas ſea padre de Rodrigo de Arce, como ſe moſtrarà en el diſcurſo, quando ſe reſponda en particular a cada vna de las eſcrituras.

Pero

Pero lo que no puede tener escusa, ni trae color ni consonancia, antes expressa repugnancia y contradicion, es pretender que Rodrigo de Arce abuelo de Don Geronimo, sea el mismo Rodrigo de Arce, que Don Geronimo pretende ser nieto de Garcia de Arce, hijo tercero de los fundadores. Porque aunque concuerdan el nombre, y sobrenombre, no basta esso para prouança de identidad en familia tan numerosa y estendida, y en que auia entonces seys o siete personas, que se llamauan Rodrigo de Arce. Con que se desuanecen quantas escrituras y prouanças trae Don Geronimo, como està prouado latamẽte en la informacion de Don Melchor, folio 12.

9 Prueuase la diuersidad por quinze fundamentos.

Pero no para esto, en solo no constar de la identidad de la persona, sino tambien en que claramente consta, que eran diuersos.

10 1. Por la diuersidad de las madres,

Primo, porque en todas las escrituras, que Don Geronimo presenta para prouar que Rodrigo de Arce era nieto del hijo tercero de los fundadores, siempre que nombran la madre, la llaman Catalina Sanchez, como se puede ver en la escritura de Mejora, que està en el memorial, folio cinquenta y cinco, y en vn poder q̃ està folio cinquẽta y seys, y en vn testamento que està en el folio cinquenta y siete, y en el Codicilio que esta folio cinquenta y ocho, y en otras. Pero en las otras escrituras en que està nõbrado Rodrigo de Arce, abuelo de Don Geronimo, nunca la llaman Catalina Sanchez, y siempre la llaman Doña Catalina de Ita, y aun el mismo Don Geronimo en su pregunta sexta, que està en el memorial, folio 54. dize, y prueua que se llamaua Doña Catalina de Ita y Iofre, con que se manifiesta, que siendo diuersas las madres, eran diuersos los hijos, y que Rodrigo hijo de Catalina Sanchez, de quien hablan las dichas escrituras, es diuersa persona deste otro Rodrigo, hijo de Doña Catalina de Ita Iofre, que don Geronimo dize, ser su abuelo.

11 2. Por el pleyto de Villanueua.

Secundo, esto consta por la prouança del pleyto de Vi-

Villanueua, del año de mil y quinientos y treynta y seys, presentada por Don Geronimo, que està en el memorial, folio 77.

Prouança de Villanueua, fo. 76. b.

El pleyto, era entre Garcia de Arce, señor de Villerias, de la casa doze, con el Concejo de Villanueua, sobre el monte y dehesa de la hoz. Que el Concejo pretendia auerlo comprado de Garcia de Arce de Velorado de la casa treynta y dos. Pero Garcia de Arce de Villerias, pretendia que eran bienes de Abolengo, y que como à pariente mas propinquo del dicho Garcia de Arce de Velorado, le pertenecia el derecho de sacar y tantear el dicho monte. Para esto Garcia de Arce de Villerias, en la quarta pregunta lo articulò assi; y lo prouò con onze testigos, que el vno dellos era Lope de Arce de Sedano de la casa treynta y cinco, otro el mismo Garcia de Arce de Velorado de la casa treynta y dos, otro Iuan de Arze de Villaute, de la casa treynta y nueue, y otros parientes de las partes, y todos en conformidad dixeron, que el pariente mas cercano de Garcia de Arce de Velorado, era Garcia de Arce de Villerias, siendo verdad que distauan en otauo grado ciuil. Y si fuera verdad como dize Don Geronimo, que Rodrigo de Arce su abuelo, era el mismo Rodrigo de Arce, hijo de Garcia de Arce de Colinas, mas cercano pariente auia de ser su padre de Don Geronimo, que solo distaua en quarto grado ciuil. Con que se conuence manifiestamente, que el arbol que haze Don Geronimo es contrario à lo que tantos deste linage, y otros, dixeron con juramento entonces.

12

3. Porque lo dixeron alli muchos parientes.

Tertió se deue mucho ponderar, en aquellos testigos y prouança que Lope de Arce de Sedano, Garcia de Arce de Velorado. y Iuan de Arce de Villaute, si fuera verdadera la decendencia que Don Geronimo finge, venian a ser primos hermanos de Garcia de Arce, padre de Don Geronimo, y assi estauan obligados a saber (si fuera verdad) que su primo hermano era mas cercano de Garcia de Arce de Velorado, y que era mucho mas remoto Garcia de Arce de Villerias: Nam ex præsumptione

ne iuris coniunctus, præsumitur scire facta coniuncti, saltim in his quæ ad iura sanguinis & cõsanguinitatem expectant, ex textu vulgari in l. Octaui, ff. vnde cognati, per quem sic tradidere Baldus in l. quoniam sororem, C. de iure deliberandi, Decius in l. secunda in fine, C. qui admitti, Menochius latè, de recuperanda possessione, remedio decimo quinto, numero quadragesimo secundo, & quadragesimo quarto. Y assi se vee con euidencia, que si Garcia de Arce, padre de Don Geronimo fuera su primo hermano, lo supieran ellos que tenian mas fresca noticia, y esto conuence al entendimiento.

Quartò se deue mucho ponderar, que aquella prouança se hizo el año de mil y quinientos y treynta y seys, y todos los testigos concuerdan, en que vieron posseer à Rodrigo de Arce, y Iuan de Arce hermanos, y a Garcia de Arce de Velorado, hijo de Iuan, y con todo esso preguntados qual es el pariente mas cercano de Garcia de Arce de Velorado, dizen, que es Garcia de Arce de Villerias. Argumento euidente, que era ya muerto entõces Rodrigo de Arce, tio de Garcia de Arce de Velorado: porque si fuera viuo, el auia de ser el pariente mas cercano, pues los mismos testigos confiessan, que era hermano de Iuan de Arce, padre de Garcia.

13

4. Porque se hizo el año de 36. siẽdo muerto aquel Rodrigo, y el abuelo de D. Geronimo murio el año de 38. ô 42.

De que se sigue otra consequencia precisa, decisiua deste pleyto, y en que no puede auer replica ni contradicion: nempe, que Rodrigo de Arce, hijo de Garcia de Arce de Colinas, y tio de Garcia de Arce de Velorado, pues era muerto en el año de mil y quinientos y treynta y seys, era diferentissima persona destotro Rodrigo de Arce, abuelo de Don Geronimo, que segun el pretende, murio el año de mil y quinientos y quarenta y dos, ò a-lomenos el año de mil y quinientos y treynta y ocho, como el dize en su informacion, numero ciento y treynta y vno. Que es preciso è ineuitable argumento, de ser diuersos estos dos Rodrigos, y conuence el entendimiento, y corta de rayz el pleyto.

14.

5. Por la prouança de la hidalguia de Velorado.

Quinto, se manifiesta mas esta diuersidad de Rodrigos por los testigos de la prouãça dela hidalguia del mismo Garcia de Arce de Velorado, dela casa 32. presentada por don Geronimo, que està en el memorial fol. 83. porque preguntados si conocen parientes de parte de padre de Garcia de Arce de Velorado, que fuessen hidalgos o pecheros, nombran algunos Arces remotos del dicho Garcia de Arce de Velorado, y ninguno dellos nõbra a Rodrigo de Arce, ni a Garcia de Arce, padre y abuelo de don Geronimo, siendo los que fueran pariẽtes mas cercanos de Garcia de Arce de Velorado, si el vno era hermano de su padre, y el otro primo hermano, como don Geronimo pretende. Y entre otros fue testigo Garcia de Arce de Villerias, que es cierto que como cabeça del linage, supiera que Rodrigo de Arce y Garcia de Arce, eran tio, y primohermano de Garcia de Arce de Velorado si esto fuera verdad: pero por no serlo, ni el ni ninguno de los otros testigos lo supieron, ni pudieron dezir.

15.

6. Por las falsedades para que pareciesse ser vn Rodrigo.

Sexto, se confirma y conuence mas esto, porque como eran diuersos estos Rodrigos, ha procurado don Geronimo buscar diuersas traças, para que pareciesse que era vno solo: y por esto en vn traslado que ha presentado de los testigos del dicho pleyto de la hidalguia de Garcia de Arce de Velorado, que està en el memorial fol. 84. añadio muchas palabras, que no estan en el original, y particularmente en los dichos de Iuan Gil, y Alonso Fernandez en la repregunta que se hizo a los testigos, de si conocian algunos Arces hidalgos o pecheros, nombrando algunos Arces, se añadieron en el traslado aquellas palabras: *Y en Colinas a Rodrigo de Arce su tio.* Las queles ni estan, ni se hallan en el original, como consta en el memorial grande, fol. 86. y en el vltimo de dos pliegos, fol. 2. Y se hecha de ver, que se añadieron para dar color a este parentesco, y para escluyr y escurecer la prouança de diuersidad de persona, que resultaua de aquellos testigos de que se sigue (auiendose de estar al original) que los testigos de aquel pleyto no tuuieron por pariente de Gar-

cia

cia de Arce de Velorado, à Rodrigo de Arce, y Garcia de Arce, padre y abuelo de don Geronimo, pues ni le conocen, ni nombran: y si fueran como don Geronimo pretende su tio, y primohermano, lo auian de nombrar mejor que otros que nombran, que eran mas remotos.

16.

7. Por la pronança de Velorado.

Septimo, esto se vee mas euidẽtemente, por la misma prouãça. Pues no solo los testigos no nõbrarõ por pariente de Garcia d'Arce de Velorado, a Rodrigo de Arce abuelo de don Geronimo: pero ni aun a Garcia de Arce su padre, que segun su cuenta auia de ser primohermano suyo: y con todo esso para autorizar este parentesco falso, en el traslado del dicho pleyto de Velorado, entre los Arces que los testigos nombran, añadio don Geronimo: *A Garcia de Arce que viue en Colinas*, no diziendolo el original. Y particularmente en los dichos de Alonso Fernandez, que està en el folio 86. y Iuan de Talamillo, que està en el fol. 85. Y otros que tambien està en el memorial vltimo fol. 2. Con que se conuence, que este parentesco fingido, y identidad de Rodrigo de Arce abuelo de don Geronimo, no se prueua sino con estas añadiencias, y falsedades, prouando todo lo contrario los originales.

17.

8. Por el entierro de Medina.

Octauo, tambien se prueua esto con vno de los argumentos que don Geronimo haze, para prouor este fingido parentesco, que es dezir que sus passados se han enterrado en san Francisco de Medina de Pumar. Porque el dicho Alonso Fernandez, vno de los testigos del dicho pleyto de Velorado, en la segunda pregunta dixo, que a Garcia de Arce de Colinas lo enterraron en santa Clara, o san Francisco: pero don Geronimo en el traslado de la dicha prouança, en lugar de santa Clara, puso en san Francisco de Medina de Pumar, para induzir argumento de la identidad deste fingido parentesco,

18.

9. Por ser muertos en diuersos años.

Nono, la diuersidad destos Rodrigos, se prueua, no solo por cõstar que huuo seys o siete deste nombre, sino tambien por las confessiones y variedades del mismo

don

don Geronimo,que vnas vezes ha dicho que Rodrigo su abuelo murio el año de quarenta y dos, y otras que murio el año de 38. lo qual no puede entenderse de vn mismo Rodrigo,sino de diuersos. Quanto mas, que si murio el año de 42.o el de 38.con esso queda prouado cõ consequencia precisa, q̃ es diuersa persona del otro Rodrigo de *A*rce hijo de Garcia de Arce de Colinas y tio de Garcia de Arce de Velorado,q̃ era ya muerto, antes del año de 1536. como consta por la prouança del dicho processo de Velorado, deque se trata en nuestra primera informacion,nume. 153.y en la de don Melchor,num. 218.folio. 17. & superius num.13.

19. 10. Por la possessiõ, y sucessiõ de Colinas.

Decimo,esta diuersidad de decendencias, se prueua por el mismo fundamento de la torre y casa de Colinas, que don Geronimo haze en su fauor, con presupuesto falso, de que fue de Garcia de Arce, hijo tercero de los fundadores, y della heredò Garcia de Arce de Colinas su hijo,y este por su testamento y codicilo, la dexò a titulo de mayorazgo a Rodrigo de Arce su hijo,que el dicho don Geronimo pretende ser su abuelo, y que por el dicho titulo la tuuo y posseyò el dicho Garcia de Arce de Guermeces su padre,y por su muerte sucedio el en ella.

20. Porque el mismo hecho,y el discurso del, prueua que este Rodrigo de Arce,a quien don Geronimo pretende que Garcia de Arce de Colinas la dexò por titulo de mayorazgo,no es Rodrigo de Arce abuelo de don Geronimo,sino otro diferente,porque si fuera el con el mismo titulo de mayorazgo huuiera sucedido Garcia de Arce de Guermeces su hijo,y dõ Geronimo de Arce su nieto.

21. Pero no es assi,antes bien despues de la muerte deRodrigo hijo de Garcia de Arce de Colinas, sucedio Garcia de Arce de Velorado, de la casa treynta y dos, y este la vendio à Garcia de Arce de Villerias de la casa 11. como dizen los testigos de la prouança de Velorado, que esta en el memorial folio ochenta y quatro,especialmente Alonso Fernandez, aunque porque no se descubriesse essa verdad,don Geronimo lo testò,y borrò en el

ori

original,y deſpues por las dotes de doña Eluira de Arce madre de don Melchor,y doña Iuana de Arce madre de don Geronimo,hijas del dicho Garcia de Arce de Villerias de la caſa 11.fue executada y rematada,y la dicha doña Eluira madre de don Melchor, vendio la mitad que le tocaua a doña Iuana de Arce madre de don Geronimo, como todo eſto conſta por las eſcrituras y proceſſos que eſtan en el memorial fol.63. & 64. por las prouanças de Villanueua, que eſtan en el memorial fol. 78.y por el dicho del miſmo Garcia de Villorado que eſtà en la prouança del monte de Villanueua,fol.79. buelt.

Demanera que Garcia de Arce de Guermeces,y don Geronimo ſu hijo, aunque ſon hijo y nieto de otro Rodrigo de Arce,pero no de aquel Rodrigo de Arce a quiẽ Garcia de Arce de Colinas dexò a Colinas por titulo de mayorazgo,ni ſucedieron deſpues del como decendientes de aquella linea, ni por titulo de mayorazgo, como falſamente pretende don Geronimo, ſino como en bienes libres por los dichos titulos nueuos de remate y vẽta:y aſsi Garcia de Arce,y doña Iuana de Arce padres de don Geronimo hizieron nueuo vinculo en ſu teſtamento,diziendo,que le pertenece en virtud de la venta judicial. ¶ Con q̃ ſe excluye y dà por tierra toda la quimera y decendencia de don Geronimo:mayormente que el miſmo don Geronimo,y la dicha doña Iuana de Arce ſu madre en el pleyto que en el año de 1595.tratò con don Antonio de Arce hermano de doña Iuliana de Arce nueſtra parte articulò, y prouò que Colinas nunca auia ſido de mayorazgo,ſino bienes libres, y que como tales Garcia de Arce de Villorado la vendio a Garcia de Arce de Villerias,y del la adquirieron con los dichos nueuos titulos de remate y vẽta,que eſtà en el memorial fol.64.y lo miſmo prouò Iuan de Venero en el pleyto que trato cõ doña Marina, doña Eluira,doña Iuana de Arce hijas del dicho Garcia de Arce de Villerias,memorial fol.65.

Y aſsi conſta manifieſtamẽte que don Geronimo poſſee a Colinas como bienes libres,y con nueuo titulo,yno como decendiente de la caſa de Villerias, ni como nieto

22

23

de aquel otro Rodrigo, a quien ſucedio Garcia de Arce de Villorado ſu ſobrino, como tambien ſe dixo en nueſtra primera informacion num. 202. y en la de don Melchor, fol. 16. nu. 200.

24 Vndecimò, demas de tan grandes repugnancias y cõ tradiciones, como tiene eſta fingida decendencia de don Geronimo, repugna tambien la inuerisimilitud preciſa de que en duzientos y diez y ſeys años que han paſſado deſde el año 1396. que ſe hizo el mayorazgo, y era nacido Garcia de Arce hijo tercero de los fundadores, no aya auido ſino quatro generaciones, que ſegun el curſo natural parece caſo impoſsible, ò alomenos tan inueriſimil, que haze manifieſto argumento de ſer falſa eſta decendencia, cùm veriſimilitudo (vt dici ſolet) ſit imago falſitatis.

11. La inueriſimilitud de ſolas quatro decèdencias en 216. años.

25 Duodecimò, eſta diuerſidad de Rodrigos ſe haze mas clara y euidente con el teſtamento de Iuan Fernandez de Salinas del año 1512. compulſado por dõ Geronimo, que eſtà en el memor. fol. 105. y en el memorial vltimo fol. 3. porque en la inſtitucion de doña Maria de Roſales ſu hija, muger de Rodrigo de Arce dize en el original, *y a doña Maria de Roſales muger de Rodrigo de Arce, ſeñor de la caſa de Couides.* Y como eſte Rodrigo de Arce era diferente, para que pareciſſe todo vno en el traslado que truxo al pleyto en lugar de *Couides*, puſo, y añadio don Geronimo a *Colinas*, diziendo, *y a doña Maria de Roſales muger de Rodrigo de Arce, ſeñor de la caſa de Colinas*, y el lugar de Couides eſtà entre el valle de Loſa, y Mena a diez leguas del lugar de Colinas, que eſtà en el valle de Valdezamanças, y aſsi conſta ſer diuerſos eſtos Rodrigos, aunque don Geronimo quiere que parezca ſer vna miſma perſona, añadiendo, quitando, y mudando los originales.

12. Porque el vn Rodrigo era de Couides, el otro de Colinas.

26 Decimotercio, que don Geronimo, ni Garcia de Arce ſu padre no ſean decendientes de Villerias, conſta tambien por declaracion, que el miſmo Garcia de Arce Huermes, ſu padre, hizo en vn proceſſo, que ſe tratò entre Lope de Arce de Ocampo, y Garcia de Arce de Villerias,

13. Por declaracion de ſu padre de don Geronimo.

llerias su suegro,el año 1578. porque presentado por testigo,dixo en las generales,que es de edad de sesenta años, y que no sabe si es pariente de las partes, sino por doña Iuana su muger:de manera, que el parentesco solo ha sido por doña Iuana de Arce,madre de don Geronimo,pero no por Garcia de Arce su padre, pues siendo yerno de Garcia de Arce de Villerias,y casado con su hija, y cuñado de Garcia de Arce el yerno, casados con dos hermanas,y siendo de tantos años, supiera si era pariente de su suegro,y cuñado, y lo que mas es de su propia muger, porque la ley presume, que estos parentescos se saben, y no se ignoran,*l. Octaui, ff. vnde cognati.*

27
14. *Por el argumento de la viña de Mayor Diez.*

Decimoquarto,se confirma con otro argumento,que para prouar la identidad desta decendencia,haze don Geronimo en la possession de vna viña llamada de Mayor Diez, pretendiendo que la possee el, y que fue de Garcia de Arce, hijo tercero de los fundadores.

Para lo qual se vale de vn testamento falso hallado en el processo de Pessadas el año de 1430. en que se leen aquellas palabras. *Iten mando por aniuersario comedero Mayor Diez*, siendo verdad, que para persuadir esta identidad de decẽdencia falsa,està añadida la palabraDiez,cõ vnaD. y vnaz en cifra inculcada,despues de la palabra comedero Mayor,y se vee, que la palabra Diez no haze sentido, diziendo, Aniuersario comedero Mayor Diaz: pero haze sentido perfeto diziendo, Aniuersario comedero Mayor,que son vnos aniuersarios de aquella tierra,q̃ llaman comederos mayores,por que se come en ellos, y se paga distribucion a diferencia de los aniuersarios ordinarios y menores, que tan solamente se paga y no se come. Y demas de auerse añadido la cifra Diez, como està dicho, no se nõbrò la palabra viña, como afirma don Geronimo en muchas partes de su alegacion, para persuadir con la cõsonancia del nombre la identidad del linage, que es tan diuerso. Mayormente, que desta viña no pudo disponer Garcia de Arce, hijo tercero de los fundadores, porq̃ en la particion,no tocò a el,sino a Enderquina su hermana:y el posseerla oy don Geronimo, y auerla posseydo Garcia

de

de Arce ſu padre, no es que pertenecieſſe al dicho Garcia de Arce, ſino por ſu muger doña Iuana de Arce, como dizen el Arcipreſte Hernan Sanz de Vallejo, Caſilda de Robredo, y otros teſtigos de don Geronimo, memorial fol 131. buel. & 132.

28

15. *Prouãçasnueſ tras de teſtigos.*

Vltimo, ſobre tantas repugnancias y contradiciones que tiene eſta fingida decendencia, ſe puede ajuntar la prouança q̃ han hecho don Melchor, y doña Iuliana, con muchos teſtigos, que eſtan en el memorial, fol. 53. 99. & fol 106. 120. 124. 128. 130. del memorial del Relator, que concluyen que don Geronimo no es decendiente de la caſa de Villadiez, ni ha ſido tenido por deudo, ni por pariente, y que ſi algun parenteſco tiene, fue por doña Iuana de Arce ſu madre, y no por Garcia de Arce ſu padre.

Pues ſi para prouar identidad no baſta concordar el nombre y ſobrenombre de Rodrigo de Arce, mayormẽte en familia tan numeroſa y eſtendida, y mucho mas, conſtando que auia entonces ſeys, ò ſiete perſonas diuerſas, que ſe llamauan Rodrigo de Arce, como eſtà prouado latamente en la informacion de don Melchor, fol. 12. num. 194. que ſerà en eſte caſo, donde no ſolo concurren eſtas concluſiones de derecho que alli eſtan fundadas, ſino tambien tan manifieſtas y expreſſas prouanças de diuerſidad: por las quales conſta, que Rodrigo de Arce, tio de Garcia de Arce de Vilorado, es diuerſa perſona de Rodrigo de Arce abuelo de don Geronimo.

Y con eſte fundamento general no es neceſſario tratar de la falſedad de las eſcrituras; pues aunque todas fueran ciertas y verdaderas (que no lo ſon) por ellas miſmas cõſta de la diuerſidad deſtos dos Rodrigos, y de la inuenciõ y falſedad deſta decendencia.

Y quando alguno de los fundadores referidos de por ſi no baſtaſſe: pero ajuntados todos hazen perfetiſsima prouança deſta diuerſidad de perſonas, iuxta vulgarem regulam, quod ſingula, quæ non proſunt, &c.

Arti-

Articulo segundo, de la falsedad de las escrituras, y que no prueuan ni concluyen esta de cendencia.

29 AVnque no era necessario tratar de la falsedad de las escrituras, pues quando fueran verdaderas y ciertas, por ellas mismas consta de la diuersidad de las personas de Rodrigo de Arce.

30 Con todo esso, para mayor satisfacion, breuemente se aduertiran en ellas algunas cosas, respondiendo a lo que a cerca dellas don Geronimo dize en su informacion.

31 Ante todas cosas pone toda su fuerça y justicia en vn processo falso y fingido, del lugar de Pesadas, que està en el memorial fol. donde se hallò vn emboltorio de las escrituras con que funda esta falsa decendencia.

32 Pero que aquel processo sea composicion y inuenció para solo apoyar este parentesco fingido, consta de muchas maneras por diuersas presunciones y conjeturas de falsedad, que estan aduurtidas en nuestra primera informacion, num. 23. y en la de don Melchor fol. 3. &. 4. a las quales se añadiran algunas.

33 La primera, que cotejado el traslado del dicho processo que dio Iuan Real con el original, se hallaron siete hojas de enmiendas, cosa digna de exemplar castigo enel escriuano. y en don Geronimo.

34 La segunda, porque el processo no fue hallado en poder del escriuano, ante quien suena auer passado, ni de su successor, ni en la juridicion, sino en diferente parte, en poder de vn hijo de otro escriuano, sin saber con que autoridad.

35 La tercera, porque auiendose hallado este processo entre los papeles de Marcos Fernandez clerigo, y auiendole entregado el Alcalde de Pesadas, el lo entregò a don Geronimo sin razon ni quenta, y lo tuuo en su poder muchos

chos dias,como dize el dicho Iuan Real en ſu declaracio, memorial,folio treynta y dos,aunque lo negò don Geronimo.

36 La quarta,que deſpues de auer tenido el proceſſo en ſu poder don Geronimo tantos dias,lleuò compulſoria, con la qual le requirio,y entonces le entregò el proceſſo original, y tambien el traslado que eſtà preſentado en el proceſſo,como tambien dize Iuan Real en ſu declaracion.

37 La quinta,porque preguntado Iuan Real, ſi las miſmas eſcrituras originales que entregò a don Geronimo, fueron las que le boluio:y ſi don Geronimo trocò o añadio algunas,reſpondio: *Que no le dio por cuenta las eſcrituras originales, y que a ſu perſuaſion ſe lo entregò todo,sin razon ni cuenta:y aſsi no ſabe ſi interpuſo algunas,o le boluio las miſmas:pero que teniendolas como las tuuo en ſu poder el dicho don Geronimo,bien lo podia hazer.*

38 La ſexta,que quando a Iuan Real ſe le mandò traer el original del dicho traslado, luego dio razon al dicho don Geronimo, y le dio vn criado q̃ lo acompañaſſe. al qual hizo el gaſto en el camino,y ha eſtado en ſu compañia en la Corte, donde le ha hecho la mayor parte del gaſto,como el miſmo dize en ſu declaracion.

39 Setima,por auer negado eſto don Geronimo en ſus peticiones y declaraciones contrarias de todo punto, a lo que declarò el dicho Iuan Real.

40 Octaua, que aun el miſmo Iuan Real,al principio lo negò conſtantemente, haſta que deſpues lo confeſſò apretado,y por deſcargo de ſu conciencia,por lo qual lo mandò prender el Conſejo,y eſtà preſſo haſta oy.

41 Nona,porque en el proceſſo ſe hallan algunas eſcrituras que de todo punto eran inutiles para lo que alli ſe trataua,y ſe hallan conſidas en el, para que cobren autoridad,y puedan ſer vtiles para prouar eſta fingida decendencia.

42 Decima,la falſa inuencion deſte proceſſo, ſe conuence con la inuencion que en las vltimas hojas del proceſſo ſe hizo, atribuyendo à las partes litigantes, que por vo-

lun-

luntad ſuya ſe ſacò el proceſſo original de poder del eſcriuano, ante quien auia paſſado, y ſe mudò a poder de Pedro Fernandez de Peſadas, eſcriuano de Peſadas, en cuya caſa finge Don Geronimo, auerſe hallado en vn ceſto coſa tan inueriſimil, y que no pudo fingirſe, ſino para dar ocaſion a eſta inuencion, pues no auia cauſa ni razon alguna, para que el eſcriuano originario perdieſſe los autos originales, que por derecho le pertenecen, ni para q̃ el juez lo mãdaſſe, ni para que las partes lo pidieſſen, porque ninguna de las partes era vezino de Peſadas, donde ſe finge auer ſido paſſado el proceſſo, ni la torre de Colinas, ſobre que era el litigio, eſtaua en quel territorio, antes los bienes, y las perſonas, y el proceſſo, eran de la juriſdicion de las Merindades de donde ſe ſacò. Y aſsi no ſe puede dar, ni penſar congruencia alguna para hazer eſta mudança del proceſſo, eſcriuano, y territorio, ſino porq̃ en las Merindades no hallò Don Geronimo eſcriuano q̃ ſe atriuieſſe a tal, y lo hallò en Peſadas, donde yua a hazer actos Iuan Real, en quien hallò ſugeto para eſta inuencion.

Vndecima, el compromiſſo y ſentencia, ſe hizo el año de mil y quinientos y diez y ſiete, y paſſaron nouenta y dos años, haſta el año de 1609. que fingen auerſe hallado en vn ceſto, que parece increyble auerſe conſeruado tantos años en vn ceſto, pues aun en los archiuos Reales, y otros lugares publicos, ſe tiene por impoſsible deſpues de tantos años hallar las eſcrituras conſeruadas. 43

Duodecima, que los autos del proceſſo ni eſtan firmados ni rubricados del eſcriuano, ante quien paſſaron, que parece fue Pedro Martinez, ni de otro alguno, ni tienen teſtigos, firma, ni rubrica de los juezes, y aſsi ſon papeles ſimples que no hazen fe, y ſin las ſomnidades de eſtilo ordinario. 44

Decimatercia, que en los autos deſte pleyto no ay teſtigos, y aunque en los autos que ſe hazen coram iudice no fueſſen meneſter teſtigos, pero coram arbitris, como en eſte caſo eran preciſamente neceſſarios, ley ne in arbitris, §, ſint autem, vbi Bart. ff. de arbitris, Maranta de ordine iudiciorum p. 6. actu. 10. num. 24. Sino que el que fabricò 45

bricò eſte proceſſo,ſolo lleuo el penſamiento en dar humo deſta deſcendencia, y con eſſo ſe deſcuydo de las ſolenidades neceſſarias.

46 Decimaquarta,como el que fabricò el proceſſo lleuaua la mira y intencion final, en que por el conſtaſſe dela deſcendencia que Don Geronimo pretende, no reparò en muchas otras coſas,y ſolenidades de derecho que lo hazen defectuoſo,y aumentan contra el la ſoſpecha,y en que no es veriſimil,que ſe deſcuydaran entonces las partes,principalmente,en que ſiendo el conpromiſſo el fundamẽto del proceſſo, no le ay,y aunque parece ay vna ratificacion y preſentacion della,pero no eſtà ante eſcriuano,ni firmada de eſcriuano,de donde ſe colige con mas certidumbre ſer todo falſo y inuentado.

47 Decimaquinta, porque lo que el proceſſo dize, de la curaduria que ſe diſcernio a Garcia de Arce, hijo de Iuã de Arce,es notoriamente falſo, porque la letra y ſigno de Iuan Garcia Otañez,ante quien ſe diſcerniò, es muy diuerſa de la letra y ſigno que eſte eſcriuano hazia,como parece por otra eſcritura del miſmo, del año de 1510. lo qual es gran ſoſpecha de falſedad,l.iii.tit.18.p.3.ibi: *Quãdo la carta falla que ſe deſemeja en la letra con otras.*

48 Decimaſexta, deſde ſu primer principio ſe conuence la falſedad del proceſſo,porque ſe preſupone,que Garcia de Arce Velorado era menor,ſiendo verdad que tenia entonces mas de 30.años,como conſta de la depoſicion que hizo el año de 1536. en el pleyto de Villanueua, donde dixo ſer de edad de 50. años, y aſsi el año de 1517. tendria 31. y eſta diferencia y falſedad, no ſe puede ſoldar con auer dicho poco mas ò menos,que no ſon palabras baſtãtes para excluyr tantos años,en quien la ley preſume que tiene noticia de ſu propria edad.

49 Decimaſeptima,el curador puſo demanda ante los arbitros en 15.de Iunio,antes de ſer arbitros, porque en 16. dio peticion ante la juſticia, en que pidio licencia para comprometer. Que permite Dios,que como el proceſſo es falſo y fingido, aya enquentro y repuguancia en quantas coſas ay en el.

Drcima-

Decimaoctaua. Tambien al que fabricò el proceſſo ſe le auia oluidado de poner la licencia que preciſamente es neceſſaria, para que el menor pueda comprometer. Y aũ que a las eſpaldas de vnos autos, deſpues de la primera peticion, con prepoſteracion del dia, y del lugar, ſe halla eſcrito vn decreto de licencia, eſta firma del juez, que era neceſſario para prouar eſte auto judicial, *Guido* Papæ de ciſione 616. numero quinto, aunque eſtuuiera firmado de eſcriuano, que tampoco lo eſtâ, Boerius deciſione 118. num. 5. 50.

Decima nona. En la peticion primera de la dicha demanda, eſtà raydo el ſegundo renglon, y encima, de tinta y letra diferente pueſto otro renglon entero, y deſpues a la mitad de la primera coluna eſtà raydo en otro ringlon, a do dize ¶ Catalina Sanchez de Hita, que ſe rayò, y ſobre puſo para ſoldar la diferencia de Catalina Sanchez, madre del vn Rodrigo, y de Catalina de Hita y Iofre madre del otro, añadiendo el nõbre de Hita, para que pareciеſſe toda vna. Y por lo menos las raſuras y ſobrepueſtos de ſuyo induzen ſoſpecha de falſedad. 51.

Vigeſima. Porque la firma de Garcia de Arce, vno de los juezes arbitros es muy diuerſa de otra del miſmo Garcia de Arce, que hizo en vn dicho del proceſſo de hidalguia de *A*rce de Velorado. 52.

Vigeſima prima. Las firmas de *G*arcia de Arce, y *R*odrigo de Arce diferencian mucho vnas de otras, y ſe vee notoriamente que algunas dellas ſe eſcriuieron primero con plomo. 53.

Vigeſima ſecunda. La ſentencia es muy extraordinaria, reſpeto de lo que ſe trataua por las partes, y de ſus pedimientos, y la pronunciacion della eſta ſimple, y ſin autoridad ni firma alguna de eſcriuano. 54.

Vigeſima tercia. En la licencia que dieron los Prouiſores de Burgos el año de 1517. para que dixeſſen ſus dichos los clerigos, que eſtà en el proceſſo original fol. 53. en el traſlado fol. 91. comiença: *Nos los Prouiſores de todo el Arçobiſpado de Burgos*, ſiendo como era Obiſpado, y lo fue, haſta que el año de mil y quinientos y ſetẽta y quatro ſe hizo Arçobiſpado. 55.

Vigesima quarta. En vna recusacion que se hizo de Fray Luys de Munio, vno de los arbitros, en dos partes le llama Custodio de la Prouincia de Vitoria, y en el año de 1517. y mucho despues no auia tal Prouincia, sino sola la de Burgos, en que se incluya tambien Vitoria, y Cantabria, hasta que el año de 1551. se hizieron dos Prouincias, como parece por vn capitulo de la Cronica de señor San Francisco, que està presentado.

57 Vigesima quinta. Siendo juezes arbitros, y no ordinarios, el vn juez solo, que era fray Luys de *Mu*nio, dio requisitoria, para que las justicias ordinarias hiziessen prouança, y dize en ella, que la firmò de su nombre, y no està firmada del, sino de *Gregorio* Quintan, que se llama juez sin serlo. Y tambien dize, que el interrogatorio va firmado de Pedro Martinez de Medina, y no està firmado del, ni de otro alguno. Y tambien se dize en la requisitoria que el juez ante quien se presento, mandò, que las prouanças se diessen firmadas y signadas, y no lo estan, como parece en la requisitoria del processo original. Y aunque tambien el juez ordinario mandò, que el escriuano diesse receptoria signada y firmada, y el escriuano refiere auerla dado signada de su signo, y firmada del juez, como parece en el original folio quarenta y seys, pero alli mismo parece, que ni està firmada ni signada.

Todo lo qual, demas de la sospecha euidente, repugnancia y contradicion que trae consigo mismo, es manifiesto argumento de falsedad, y de que quien fabricò este processo, no se atreuio a contrahazer tantas firmas, signos y suscripciones de tantos juezes y escriuanos. Porque fuera facil comprouar la falsedad de algunas dellas con los registros de los mismos escriuanos, ò alomenos se puede creer, que las dexaron de poner, con intento de contrahazerlas despues, y que se le oluidò, o no se atreuio, pareciendole que no se repararia en esso, lleuando el fin principal puesto en solo apoyar esta falsa decendencia.

Vigesima sexta, a vno de los arbitros, en vnas partes le llaman fray Luis de Muneo, en otras fray Luis de Medinilla: en vnas le llaman Guardian, y en otras Custodio, todo en vn tiempo, siendo oficios incompatibles, y los nõbres y personas diferentes. 58

Vigesima septima, las probanças que se hallan en el processo, hechas por ambas partes ante Hernando de Espinosa, y Pedro Fernandez escriuanos, difieren en la letra y firma la vna de la otra, y el papel, y tinta todo es nueuo; y en prouanças tan antiguas ser nueua la tinta diferente, la letra, el papel, signo, y firma: reddit instrumentum falsum, vel saltim sulpectum, Deciusconsi. 339. num. 8. Curtius, Iunior consi. 52. in fine Alexander consi. 41. col. 1. lib. 1. Veralus decis. 3. num. 14. p. 2. 59 60

Vigesima octaua, en el interrogatorio articulò Garcia de Arce, que Garcia de Arce su visabuelo, tuuo dos hijos, y vna hija, y en el testamento deste visabuelo, del año de 1430. (tal qual es) suena auer tenido dos hijos, y siete hijas, sino que es imposible, que en falsedad de tan largo discurso, se dexasse de tropeçar a cada passo.

Vigesima nona, el discurso de las possessiones haze mas euidente la falsedad, e inuencion deste processo, pues el año de 17. se adjudica a Rodrigo la Torre de Colinas y ni el, ni su hijo la posseyeron, hasta que muchos años despues la adquirio Garcia de Arce por nueuo titulo de remate y venta. Y al contrario, pues en esta sentencia se la quitan a Garcia de Arce, como se compadece que luego se meta en possession y la venda, como hazienda suya, mayormente que no auer posseydo Rodrigo, y auer posseydo y vendido Garcia, son actos de que no puede auer duda, por constar por los mismos processos y escrituras, que don Geronimo presenta, y siendo tã directamente opositos y contrarios al processo, y sentencia, hazen demonstracion euidente de su falsedad. 61

Trigesima, vence al entendimiento otra cõsideracio- porque si vno de los arbitros fue Garcia de Arce de Villerias, y el mismo en la sentẽcia adjudicò los bienes a Rodrigo, y assi sabia que no eran de Garcia de Arce de Ve- 62

lorado,como se compadece, que dentro de siete años, el mismo Garcia de Arce de Villerias,la compre de Garcia de Arce de Velorado,sabiendo que no era suya, y que la possea tantosaños con esse titulo,y que ni Rodrigo de Arce,ni Garcia de Arce de Guermeces se lo pidiessen, tenia dos titulos tã claros como el codicillo,mejora, y sentẽcia, y que como agena lo executasse Garcia de Arce de Guemeces,padre de don Geronimo,por los alimentos y dote de doña Iuana de Arce su muger,y que lo comprasse por el remate,y que tambien comprasse con otra escritura de venta,la parte que por el remate auia tocado a doña Elui ra,madre de don Melchor:que parece que se ciega el entendimiento,o que los tuuieron ciegos todos, en que no tomasse possessio el que auia ganado,y que la tomasse y vendiesse el que auia perdido:y que del que auia perdido la comprasse el arbitro,sabiendo que no era suya,y que el hijo del que auia ganado,la executasse y comprasse como agena, reconociendo ser bienes de su muger, y no suyos.

63 Seria nunca acabar,referir tanta muchedumbre de otras repugnancias,falsedades,presumpciones, è inuerisimilitudines,que resultan del mismo processo, y de las otras escrituras,sino que parece darles fin,pues quãdo fueran muchas menos,y no tan eficaces y vrgentes, bastauã para prouar la falsedad, saltim in ciuilibus ex vulgari dicto Archidiaconi in cap.in memoriam 19. distin.de quo late Farinat.quæst.152.num.28.

64 No està comprouado el processo de Pesadas.

Y finalmente,demas de estar verificado con lo susodicho que el dicho processo y todas las escrituras y prouanças en el contenidas son falsas,alomenos para que en este caso ciuil no hagan fee,aunque estan contradichas,y alegado que no son publicas,ni autenticas,y redarguidas de falso ciuilmente no està hecha comprobacion dellas ni de los escriuanos ante quien se suena que passaron, como deuia hazerse,ex cap. Albericus. de testibus l. 115. tit.18. par.3.

65 Replicase a las respuestas con que don Geronimo defiende el processo de Pesadas.

Contra tanta muchedumbre de congeturas precisas de falsedad,se contentaron los abogados de don Geroni-

mo

mo en el nu.52.de su informacion, con dar dos respuestas que ni lo son,ni pueden tener tal nombre.

La primera es dezir,q̃ no induze sospecha de falsedad el dezirse q̃ cõprometio Garcia de Arce de Villorado como menor,siendo mayor de treynta años,dissimulando todas las otras contradiciones,repugãncias, y falsedades q̃ quedan aduertidas,porque no se les puede dar respuesta. Y tampoco la dan a la conjetura de falsedad que resulta de tener entõces Garcia de Arce de Villorado mas de treynta años,sino solo con dezir, que pues fundamos esto en lo que el mismo Garcia de Velorado dixo el año de 36. deuemos passar por todo lo contenido en su deposicion,a que replicamos q̃ ninguna cosa confirma mas esta falsa y fingida decẽdencia,q̃ lo que en aquel pleyto dixerõ Garcia de Arce de Villorado,Iuã de Arce de Villaute,Lope de Arce de Sedano,y otros onze testigos, y con ellos Garcia de Arce de Villerias litigante, que en conformidad dixeron, que el pariente mas cercano de Garcia de Arce de Villorado era el dicho Garcia de Arce de Villerias,de que resulta que Rodrigo de Arce. y Garcia de Arce, abuelo y padre de don Geronimo no eran parientes de Garcia de Arce de Villorado, pues si lo fueran, auian de ser mas cercanos de quatro grados que Garcia de Arce de Villerias, como queda dicho numero 11.

66

La segunda respuesta que dan en el numer.55.es dezir, que quando en aquel pleyto aya algunos defetos,esto no tiene que ver con las escrituras insertas en el pleyto. ¶ Siendo como es cierto que la muchedumbre de sospechas y falsedades que se han referido ygualmente, cõcluyen quanto al processo, y quanto a todas las escrituras que estan insertas en el, demas que cada vna dellas en particular està conuencida con notorias falsedades que estan referidas particularmente en nuestra primera informacion.

67

Siendo falso el processo de Pesadas, lo son las escrituras insertas en el.

Primero grado de la decẽdenciaque don Geronimo pretende.

66

68 PAra que con mas satisfacion se mueſtre ser falſa eſ ta decendencia,que dõ Geronimo pretende, se ſiguira el miſmo orden de grados que el cõſtituye.

69 El primero grado de que Garcia fue hijo tercero de los fundadores es verdadero.

El primero grado dize que es de Garcia de Arce fundador del mayorazgo haſta Garcia de Arce ſu hijo terce ro, del qual ni dudamos,ni ay que tratar , porque lo dize la miſma eſcritura de la fundacion. Lo que dudamos es, ſi eſte hijo tercero tuuo decendientes, y ſi dõ Geronimo es decendiente del , que es en lo que cõſiſte eſte articulo.

Segundo grado.

70 El ſegundo grado de que Garcia hijo tercero de los fundadores tuuo en hijo otro Garcia,es falſo.

EL Segundo grado conſtituyen los abogados de don Geronimo en el nu. 5,diziendo,que eſte Gar cia de Arce hijo tercero de los fundadores fue ca ſado con doña Iuana de *P*orras , y que tuuieron muchos hijos,que vno dellos fue Garcia de Arce de Colinas, y re conocen que en eſte grado cõſiſte la dificultad, y que los demas tienen mucha llaneza. En lo qual aſsi como es ver dad que eſte grado tiene dificultad , como ellos lo reconocen,aſsi es claro engañarſe en dezir que los demas tienen mucha llaneza;pues aũque fuera verdadero eſte gra do,y tambien fuera verdadero el ſiguiente de que Garcia de Arce de Colinas tuuo vn hijo q̃ ſe llamò Rodrigo ,pe ro es cierto que eſte Rodrigo no es el abuelo de don Geronimo, como ſe ha aprouado en el principio deſte memorial , y como mas en particular ſe dira en el tercero y quarto grado.

71 Eſte ſegundo grado no eſtà prouado,aunq̃ ſe le hã puеſ to diuerſos pũtales de eſcrituras y teſtigos cõ q̃ apoyarlo.

72 Y no ſe prueua por las eſcrituras que dõ Geronimo preſenta.

Las eſcrituras las cõſideran en dos maneras. Vnas deſde el nu. 6. haſta el 14. q̃ ſon de las inſertas en el pleyto de Peſadas, cuya falſedad ſe ha moſtrado arriba tã latamente, q̃ aquello puede ſeruir deſpues de reſpueſta demas de otras q̃ eſtan dadas en la primera informaciõ, y ſe dará en eſta.

73 Las otras en el nu. 14. y ſiguientes, de otras q̃ no eſtan pre-

presentadas en aquel pleyto, y en las vnas y en las otras se ha prouado en nuestra primera informacion, q̃ ni son verdaderas, ni cõcluyẽ, y no es necessario repetir lo q̃ alli està dicho, porq̃ lo que se replica por dõ Geronimo, ni satisfaze, ni merece mas respuesta q̃ remitirnos al primer papel.

Solo se añade, q̃ aunq̃ todas las escrituras y papeles q̃ dõ Geronimo presenta para prouãça deste grado fuerã verdaderas y ciertas, pero no cõcluyen la identidad: porq̃ lo mas q̃ della se puede sacar quãdo seã verdaderas, es q̃ huuiesse vn Garcia de Arce casado con D. Iuana de Porras que tuuiesse por hijo a Garcia de Arce de Colinas; pero no concluyen, que este Garcia de Arce marido de D. Iuana de Porras sea el mismo Garcia de Arce que en la escritura de fundacion està nombrado por hijo tercero: porque cõ dar el nombre y sobrenombre no basta para prouar la identidad de la persona, ex Prospero Passeto *consi. iio. num.* 1. mayormente en familia donde ha auido tantos Garcias y Rodrigos, con que mas facilmente se presume diuersidad, ex B*art. in l. si in rem. ff. de reiuendicatio. cum multis congestis â Patiano de probationib. lib.* 1. *c.* 48. *nu*, 85. *& lib.* 2. *cap.* 11. *nu.* 35. *versi. nec refragatur, & pulchrè tradit Rauens. de Analogis. c.* 24. *nu.* 65. Mayormente concurriendo en este caso tanta prouança de ser diuersos estos linages, como queda dicho al principio dest te memorial, y se vera mas particularmente discurriendo por cada vna de las escrituras.

74
Alomenos es cierto que no prueuan la identidad de Garcia

Las primeras escrituras de que se valẽ en el nu. 6. y en el nu. 60. y 66. son quatro escrituras de cessiones, y vna de donacion q̃ Iuan de *A*rce hijo segundo, y otras quatro hijas de los fundadores hizieron en fauor de Garcia de Arce su hermano de la parte que tenian en la torre de Colinas, de cuya falsedad se tratò en nuestra primera informacion. nu. 70. y en la de dõ Melchor fol. 5. y 6. Pero quando fuessen verdaderas, de ninguna suerte aprouechã a D. Geronimo; pues aunq̃ en ellas se dize q̃ Garcia de Arce era hijo tercero de los fũdadores, pero dellas no resulta q̃ este Garcia d̃ Arce fuesse casado cõ D. Iuana de Porras, ni q̃ tuuiesse por hijo a Garcia de Arce d̃ Colinas, ni desto hablã palabra, solo las põdera dõ Geronimo para el argumẽto q̃ haze

75
Respondese a las cinco escrituras de cession y donacion.

haze en la posseſsion de Colinas, y no solo no le aprouechan, antes le dañan, pues con euidencia consta que don Geronimo no possee a Colinas por parte de su padre como decendiẽte de Garcia de Arce hijo tercero de los fundadores, sino por parte de D. Iuana de Arce su madre, que era hija de Garcia de Arce de Villerias, del qual las adquirio por nueuo titulo de remate y vẽta en pago de su dote y alimẽtos, como queda dicho, n. 19. y assi estas cinco escrituras hazen eficaz argumento cõtra D. Geronimo.

76
Respondese al testamento de 1430.

La segunda escritura de que se vale D. Geronimo para prouar este grado en el nu. 7. y en el 67. es de vn testamẽto de Garcia de Arce del año 1430. de cuya falsedad, y de que no prueua cosa, se trata en particular adelãte nu. 108. y no se pone aqui por facilitar el orden.

77
Respondese a la tutela de 1447.

La tercera escritura q̃ presenta, son vnos papeles simples en q̃ parece que D. Iuana de Porras muger de Garcia de Arce fue nõbrada en el año de 1447. por tutora y curadora de sus hijos, y entre ellos de Garcia de Arce. Y como la parte cõtraria vee q̃ son vnos papeles simples sin escriuano, firma, y signo, ni autoridad como dize el Relator en el fol. 39. de su memor. no se osan fiar dellas, y assi dissimulã el replicar cõtra esta respuesta tan clara: quanto mas que quãdo fuera escritura publica y autẽtica, pudiera colegirse della q̃ huuo vn Garcia de Arce casado cõ D. Iuana de Porras, y q̃ tuuo en hijo a otro Garcia de Arce de Colinas, pero no por esso se infiere la idẽtidad de q̃ este Garcia de Arce marido de D. Iuana de Porras sea el mismo Garcia de Arce nombrado en el mayorazgo por hijo tercero de los fundadores, pues el cõcordar nõbre y sobrenõbre no basta para prouãça de identidad, vt dictũ fuit sup. nu. 74.

78
Respondese a tres escrituras de venta y donacion de 1451. y 1472.

Luego se vale en el nu. 9. 10. ii. 81. 83. 86. de otras escrituras, vna de vẽta otorgada por D. Iuana d̃ Porras, año 1551. otras dos de vẽta y donaciõ q̃ Hẽderquina Sãchez mõja otorgò en fauor de Garcia de Arce su hermano en el año 1472. por dezirse en ellas q̃ Garcia de Arce era hijo d̃ Garcia de Arce, y D. Iuana de Porras, cuyas falsedades son notorias, por lo q̃ el Relator dize en el fol. 81. 83. 86. del memorial, y por lo q̃ està dicho en nuestra informaciõ. n. 74. y 76. a lo qual no satisfazẽ los desuios q̃ dà D. Geronimo

en

en el num.81.83.y 86.de su informacion, demas que no ay que gastar tiempo en estas escrituras,pues aunque suenen que vn Garcia de Arce y doña Iuana de Porras, tuuieron por hijo otro Garcia de Arce, no prueuan el articulo de identidad,ni que aquel Garcia de Arce, marido de doña Iuana de Porras,sea el mismo Garcia de Arce que està nombrado en la escritura de fundacion, que es el articulo de que se trata en este grado.

En el numero 12. y 88. se aprouecha don Geronimo de vna escritura de concordia del año de 1496. que està en el memorial fol 42.de la qual por facilitar el orden,no se tratara agora, y se tratarà adelante num. 115.

79 Respondese a la concordia de 1496.

En el num.13.se vale don Geronimo del pleyto de Pesadas todo junto,que esta en el memorial fol 29. cuyas falsedades y vicios,no solo no pueden aprouecharle, antes desdoran y deslustran su pretension,y con euidencia muestran los medios cõque ha querido apoyar esta fingida decendencia,como queda dicho en el num.32.

80 Respondese al pleyto de Pesadas, del año de 1517.

Y a todas las escrituras que se han referido (pues todas son del dicho pleyto de Pesadas) les pudiera bastar por respuesta el hallarse en aquel pleyto para que V.m. estime quan poca fee se les puede dar.

81

En el num.14. y 91.se vale don Geronimo,de vna escritura de trueq̃ y permuta,entre Garcia de Arce y Bernardino de Arce del año de 1467.que està en el memorial fol.55.la qual llama importante,por no ser de las que estan en el pleyto de Pesadas, allanandose a que aquellas no son importantes. Y es mucho de notar en este passo, que no se halle escritura ninguna fuera de aquel processo,sino esta sola,que es de tan poca consideracion, como se dira luego en el num.120.

82 Respondese a la permuta del año 1497.

Y assi este grado de filiacion,quanto al articulo de idẽtidad,viene a quedar sin prouança de escrituras.

83

En el num.15.16.17.y 18.y despues en el num.138.y siguientes,quiere tambien don Geronimo apegar las prouanças de quatro pleytos.

84 Respondese a las prouanças de cinco processos.

El vno de los honores de Sedano,del año de 1565.

85

El otro del retrato del monte de Villanueua, del año de 1536.

86

87. El otro de la hidalguia de Garcia de arce de Velorado, del año de 1538.

88. El otro de otra hidalguia de Iuan de arce de grixalua del año de 1549.

89. Esto no es mas de apegar y amontonar cosas a bulto para que con la muchedumbre de papeles, parezca que ay vna grande prouança: pero llegado al efeto, viene à ser ninguna, ni dellas puede resultar prouança deste grado de filiacion de que agora se trata. *M*ayormente quá to al articulo de la identidad de la persona, sin que sea necessario tratar de las falsedades, y añadiencias que se han prouado en los traslados dellas que ha presentado don Geronimo.

90. **Respondese a las prouanças de Sedano, del año de 1565.**

Porque de las prouanças del pleyto de honores de Sedano, del año de 1565. que estan en el memorial fol. 47. solo se saca, que Francisco, Lope, y Pedro de Arce de Sedano de la casa 38. fueron hijos de Lope, nietos de Bernardino, y bisnietos de garcia de Arce: pero ninguno dellos dize que este garcia de Aarce bisabuelo, fuesse hijo de garcia de Arce, y doña Iuana de Porras, ni que su padre fuesse aquel garcia de Arce que està nombrado en la escritura de la fundacion por hijo tercero de los fundadores: y assi aquella prouança es impertinente quanto a este segundo grado de filiacion, de que agora se trata.

91. Quanto mas, que mirando con atencion aquella prouança, aunque della resulta que Francisco, Lope, y Pedro de *A*rce de la casa 38. fueron nietos de Bernardino, y bisnietos de garcia: pero estos Bernardino y garcia, no son los que don Geronimo pone en su arbol, en las casas 26. y 31. sino los que estan puestos en el arbol de nuestra decendencia, en las casas 9. y 24. sino que dõ Geronimo ha puesto su felicidad en querer que por solo el nombre de garcia se prueue identidad, siendo la familia tan numerosa y estendida, auiendo auido en ella tantos gareias y tantas personas de vn nõbre. Lo qnal se añade a otras respuestas que estan dadas en nuestra primera informacion, numero ciento y sesenta, y en la de don Melchor, folio vndecimo, versiculo : *Tampoco es de momento*

mento, ſin muchas otras coſas que contra eſta prouança ſe dizen en el memorial del Relator, folio quarenta y ocho y quarenta y nueue.

92 Reſpondeſe a las prouanças de Villanueua, de 1536.

Quanto a las prouanças del año 1536. del pleyto del retrato del monte de Villanueua, que eſtan en el memorial, fol. 77. de que trata Don Geronimo en el nume. 16. y 139, es cierto, que tampoco ſe prueua eſte grado de filiacion, porque dellas bien reſulta que Garcia de Arce de Velorado de la caſa 32. fue hijo de Iuan de Arce, y nieto de Garcia, y tambien reſulta que Garcia de Arce de Villerias, era el pariente mas cercano de Garcia de Arce de Velorado. Pero los teſtigos ni las preguntas no ponen en la boca los fundadores, ni à Garcia de Arce ſu hijo tercero, ni hablan de ſu matrimonio, ni de ſus hijos, como ſe puede ver en el memorial, fol. 77. Y aſsi impertinentemente quiere Don Geronimo apegar aquella prouança à eſte ſegundo grado de filiacion de que agora tratamos, pues no hablan palabra del.

93 Demas que à eſtas prouanças ſe dan otras reſpueſtas en nueſtra informaciõ, n. 153. y en la de Dõ Melchor, folio 10. verſiculo. Y aunque de lo dicho, ſin muchas otras coſas que ſe dizen en el memorial del Relator, folio ochenta à que no ſatisfaze Don Geronimo en el numer. 139. de ſu informaciõ, ni es meneſter ocupar à V.m. en lo que alli ſe dize, pues quando todo fuera verdad que no lo es, nos baſta que aquellas prouanças no hablan deſte ſegundo grado de filiacion de que agora tratamos, ni lo ponen en la boca.

94 Quanto mas, que de aquellas prouanças reſulta euidente y preciſa prouança de que Don Geronimo ni Rodrigo ſu aguelo, no ſon parientes ni deſcendientes de la caſa de Villerias, ni proceden del hijo tercero de los fundadores como queda dicho en el nume. 1:.

95 Reſpondeſe a las prouanças de Velorado, de 1538.

Quanto a la prouança de la hidalguia de Garcia de Arce de Velorado, del año de mily quiniẽtos y treyntay ocho q̃ eſtà en el memorial del Relator, fol. ochenta y tres, y mas particularmente en el memorial ſegundo, folio primero, ſegundo, y tercero, de q̃ Dõ Geronimo trata en

el

el numero diez y siete, y ciento y quarenta y siete, es lo mismo, porque en aquel pleyto se articulò y prouò, que Garcia de Arce de Velorado de la casa treynta y dos, fue hijo de Iuan de Arce, y nieto de Garcia de Arce, que eran nietos por recta linea de varon de la casa de Arce de Villerias, de la qual pudieron descender por otras lineas y grados mas remotos, ò por linea ilegitima, y no concluye aquella prouança cosa, quanto a este segundo grado de filiacion, de que agora tratamos, ni se habla palabra de los fundadores deste mayorazgo, ni de Garcia de Arce su hijo, ni de Doña Iuana de Porras, ni de que fuessen casados, ni que tuuiessen hijos.

96 Quanto mas, que de aquella prouança resulta argumento claro de la diuersidad destos linages, pues auiendo en ella tantos testigos parientes, preguntados, que parientes conocen del linage de Arce, aunque nombran algunos, nin guno dellos nombra à Rodrigo de Arce, ni à Garcia de Arce de Guermezes, abuelo y padre de Don Geronimo. Y assi vencido desta verdad, en el traslado añadio *A Rodrigo de Arce*. Y quitò, y trocò otras palabras como queda dicho, num. 15. y se puede ver en el memorial del Relator, fol. 85. y 86.

97 Y assi los abogados de Don Geronimo, en el numer. ciento y quarenta y nueue, se rinden a esto, y se allanan à contentarse que esta prouança se vea por el original, y que no quieren que de aquella prouança se infiera mas que la descendencia de Garcia de Arce de Velorado que litigò en aquel pleyto, porque lo demas del parentesco de Rodrigo de Arce, se allanan a que no lo quieren prouar, ni prueuan por esta prouança, sino por otras, y pues en esto està llana la parte de Don Geronimo, no ay para que gastar tiempo en tratar de otras respuestas que se dã a estas prouanças, en el num. 160. de nuestra informaciõ, y en la de Don Melchor, fol. 11. col. 1.

98 Mayormente, que el traslado destas prouanças no solo es falso quanto a las palabras substanciales que estan añadidas, trocadas, testadas, sino quanto a todo el traslado, porque la subscricion es diferente de otras dos que ay en los traslados desta prouança presentados por doña Iuliana,

Iuliana, y dõ *M*elchor, y de otra que ay en el traslado de la prouança de *G*rijalua, presentado por dõ *G*eronimo, que serà necessario verlos, por ser cosa euidente y notoria y digna de castigo muy exemplar.

La prouança de la hidalguia de Iuan de Arce de *G*rijalua, del año de 1549. que està en el memorial, fol. 89. de que trata don Geronimo, en el num. 18. y 150. Tampoco concluye cosa quanto a este segundo grado de filiacion, de que agora se trata. Porq̃ en ella, solo se articulò, y prouò, q̃ Iuã de Arce de la casa 36. era hijo de Iuã, y nieto de otro Iuã, y visnieto de *G*arcia, q̃ erã descẽdiẽtes por linea d̃ varõ de la casa de Villerias, sin llegar a hablar palabra d̃ los fundadores, ni de *G*arcia de Arce su hijo tercero, ni d̃ doña Iuana de Porras, ni que fuessen casados, ni que tuuiessen hijos, ni que fuesse hijo suyo aquel Garcia de *A*rce, que dizen ser visabuelo, que es de lo que se trata en este segũdo grado de filiacion.

99 Respondese a las prouanças de Grijalua, de 1549.

Y con esto no es necessario tratar de lo que don Geronimo funda en el num. 150. quanto a esta prouança: assi porque a todo ello se ha satisfecho en nuestra informaciõ numer. 164. Y en la de don Melchor, fol. 11. vers. tambien se aprouecha, y en el memorial del Relator, desde el fol. 90.

100

Finalmente en el num. 19. y en el 160. trata don *G*eronimo de prouar este segundo grado de filiacion, por los testigos que ha presentado en este pleyto, que està en el fol. 50. del memorial del Relator, de los quales, aunque resulta prouança de oydas, pero no basta en este caso, mayormente estando conuencidos con superior prouança, como se dira adelante, en el numer. 168. Y no se trata aqui por facilitar el orden, y no dezir dos vezes vna cosa.

101. Respondese a las prouanças deste pleyto.

H Reso-

Resolucion de todas las prouãças de don Geronimo, quanto al primero, y segundo grado de su descendencia.

El punto quanto a la identidad de Garcia, se reduze a tres escrituras, y a la prouança deste pleyto.

102 DE Todo lo que se ha dicho consta, que de la prouança de don Geronimo, quanto a este segundo grado de su descendencia, podemos dezir lo que dize el refran ordinario, *Extra multa, intus pauca.* Porq̃ ha puesto felicidad en amontonar escrituras, y prouãças, para autorizar su pretension con la muchedumbre, y para persuadir el animo con la corteza dellas. Pero quanto al punto tienen poca sustancia, pues en ninguna dellas, (exceptadas tres, de que se tratarà agora,) ay prouãça de la identidad, ni concluyen, que Garcia de *Arze*, hijo tercero de los fundadores, fuesse el mismo que don Geronimo dize auer sido marido de doña Iuana de Porras.

103 Las tres que pueden dar color a esta pretẽsion, que se han entresacado de las demas que no concluyen el articulo de identidad, son.

104 Vn testamento de Garcia de *Arze*, de 1430. fol. 38. del memorial del Relator, y la contradicion, fol. 38. b.

105 Vna concordia entre Garcia de *Arce* de Villerias, con Garcia de *Arce* de Colinas, del año de 1496. fol. 42. del memorial.

La escritura de trueque y permutacion de 149-. fol. 44. del memorial.

106 Y la prouança de testigos, que don Geronimo ha hecho en este pleyto.

107 Pero ni por estas se prueua la identidad, ni resulta prouança, quanto a este segundo grado de filiacion, de que agora tratamos.

108 Quanto al testamento de Garcia de *Arce*, del año de 1430. de que trata don Geronimo en el n. 7. y 67. que està en el memorial, fol. 38. es verdad que en el suena, que Gar

cia

cia de Arce teſtador, era hijo de Garcia Sanchez de Arze, y Iuana Sanchez Barahona, marido de doña Iuana de Porres, y padre de Garcia de Arce de Colinas, que parece concluye en la identidad y circunſtancias deſte ſegundo grado.

Pero tiene faciles y claras reſpueſtas, que eſtã en nueſtra informacion, n. 55. Y en la de don Melchor. fol. 6. verſ. aprouechaſe don Geronimo. Y otras que pone el Relator, fol. 38. a las quales no ſatisfazen los deſuios que les da don Geronimo, deſde el n. 167. que no obligan a mas reſpueſta, mayormente auiendo algunas coſas contra eſte teſtamento, tan preciſas, y vrgentes, que deſobligan de alargar mucho el diſcurſo en el. 109.

Lo primero es de las eſcrituras del pleyto de Peſadas; que cõ auer dicho eſto, baſta para no gaſtar mas palabras en el, por la notoria falſedad de aquel proceſſo, deſde el principio al fin, como queda dicho. num. 32. 110.

Lo ſegundo, porque eſte teſtamento eſtà redarguido de falſo ciuilmente, y no eſtà comprouado, ni aun alegado el notariato. Inde nullam omnino fidem facit l. 115. titul. 18. part. 3. 111

Ni ſatisfaze la reſpueſta de don Geronimo, en el num. 68. que en eſcritura tan antigua, no importa la redarguicion, ex *Afflicto* deciſ. 251. n. 5. & 6. & Gregor. Lopez in d. l. 115. tit. 18. par. 3. verbo, non deue valer. 112 113

Porque la opinion contraria, es mas verdadera y cierta, ſcilicet, quod ex ſola antiquitate temporis non præſumatur notariatus, niſi concurrat aliud adminiculum, puta fama, vel quod haberetur pro publico notario, vel niſi producantur plura inſtrumenta eiuſdem notarij reperta in archiuo publico, vel niſi producatur matricula eius notariatus: Vt tradunt Innocentius in cap. veniens, n. 3. & 4. de verb. ſignif. Corneus conſ. 24. n. 14. & 15. lib. 4. & cõſ. 142. n. 6. lib. 3. Andr. Barbacia in addi*c*tionibus ad Baldũ in l. cõparationes, Lit. C. verbo, cautela, C. de fide inſtrum. Raudenſis cõſ. 26. n. 146. & 147. lib. 1. Camillus Borrelus in tra*c*t. de præſtantia Regis Catholici, c. 30. n. 75. fol. 176. Ioſephus Peruſinus deciſ. 115. n. 9. & poſt alios docte tradit Crauet. de antiqui. téporum, p. 3. §. vidimus in genere, n. 3. &

3.& 6. Donde puſo vnas palabras proporcionadas a eſte caſo. Rurſus, ſi ſola antiquitas ſufficiat ad præſumendum notarium citra aliud adminiculum de facili poterit, quis confingere vnum inſtrumentum, quod videatur de antiquo ſub nomine alicuius priuati tanquam notarij, & falſum fabricare videns neceſſariam non eſſe probationem notariatus.

114 Y quando regularmẽte baſtaſſe la antiguedad del tiẽpo, para prouar el notariato, ex Baldo, quẽ ſecuntur Affli ctus, & Gregorius ſaltem in factis antiquiſsimis: tamen hoc non procedit vbi adſit aliqua veriſsimilis ſuſpitio cõtra producentem, vel contra inſtrumentum, vt ſatis appoſitè declarat ipſemet Craueta, in d. §. vidimus in genere núm. 8. & 9. vbi loquens in factis antiquiſsimis, ſic ſcribit. Sed adhuc iſto caſu videtur dubitabile hoc dictum Baldi propter periculum falſitatis, & quia vis fieri poteſt aliquem fuiſſe notarium, vtcumque de antiquo res, ſit, quin ſaltim aliqua eius alia inueniantur inſtrumenta, ſaltem in loco vbi ageret, ob id imputandum videtur producenti, quãdo videt negari notariatum, cur non curret producere alia inſtrumenta eiuſdem perſonæ. Vel poſſet procedere dictum Baldi, quando nulla ſuſpitio veriſsimilis conſiderari poſſet contra producentem, conſiderata qualitate, & legalitate eius perſonæ, & conſiderata qualitate ſcripturę. Vis enim confici poterit ſcriptura recens, vt videatur multum de antiquo, quin ſigna aliqua falſitatis appareant. Palabras notables en eſte caſo, pues contra don Geronimo, que preſenta eſte teſtamento, no ſolo ay ſoſpechas con que ſe contentò Craueta, ſino prouanças euidentes de otras falſedades en que eſtà conuencido: y contra eſta eſcritura es tambien vrgente la ſoſpecha, que reſulta de la ſubſcripcion que eſtà hecha de letra y tinta, tan reziente, que es impoſsible auerſe conſeruado aſsi deſpues de ciento y ochenta y tres años, que ſuena auerſe otorgado, demas de otras ſoſpechas vrgentiſsimas aduertidas en nueſtra primera informacion num. 56. cum pluribus ſequentibus. Y en la de don Melchor, fol. 6. verſiculo. Aprouechaſe don Geronimo, las quales aunque no fueran baſtantes para prouança de falſedad (q̃ ſi lo de-

lo deuen ser, saltim in ciuilibus) alomenos bastan para in duzir alguna sospecha, que segun la declaracion de Crauc ta obre necessidad de prouar el notariato.

Quanto a la escritura de concordia del año 1496. que está en el memorial fol. 42. aunque parece refiere la filiacion deste segundo grado, con la identidad de las perso- nas, se responde. 115.

Respondese a la escritura de concordia del año 1496.

Primò, que siendo de las que se hallan en el pleyto de Pesadas, esto solo pudiera bastar por respuesta. 116.

Secundò, que está redarguyda de falsa, y no solo no es tà comprouada, pero ni aun está alegado el notariato de Sancho Martinez de Medina, siendo tan necessario para que pudiera obrar la presuncion de la antiguedad del tiẽ po. Mayormente concurriendo tan precisas sospechas cõ tra Don Geronimo, y contra la escritura, vt cum Crauc- ta proximè dictum fuit. Y aunque Don Geronimo en el num. 89. siente esta dificultad, quiso mas no respouderle, que responderle mal. 117.

Y su falsedad y vicio se muestra mas manifiestamente por dezirse en esta escritura, que auia pleyto sobre la legi tima de Garcia de Arce, siendo verdad, que en la senten- cia que dio Iuan de Velasco en el año de mil y quatrociẽ- tos y catorze, quedò recompensado Garcia de Arce, hijo tercero de los fundadores, dessa misma pretension: y assi despues se hizo la particion de bienes el año de mil y qua- trocientos y quinze, y aun el mismo Don Geronimo pre senta las cinco escrituras de donacion hechas en el año de mil y quinientos y catorze, y mil y quinientos y diez y seys, de quibus supra, numero setenta y cinco, por las qua les el mismo Don Geronimo confiessa, que Garcia de Ar ce hijo tercero de los fundadores auia quedado recom- pensado desta pretension: y assi no es verisimil, ni se pue- de creer, que passados ochenta y tres años despues de la muerte de los fundadores, y despues de la dicha senten- cia de Iuan de Velasco, y de las dichas particiones y dona ciones, Garcia de Arce auia de dar ventisietemil marauc- dis tan sin fundamento, y con nombre fingido de la recõ pensa que no se deuia, y que quando se deuiera, estaua ya hecha por tantas escrituras. De que resulta clara prouan- 118

ça de falsedad, Alba. Mandel. cons. 224. in fin. sub num. 6. & ibi Additionator, litera, L. vbi quod ad probandum falsitatem instrumenti sufficit probatio per verisimile, & nō per impossibile, Craueta cons. 28. num. 1. vbi bene exornat hanc præsumptionem falsitatis ex inuerisimilitudine desumpta, & cons. 75. num. 20. vbi quod sicut falsitatis præsumptio excluditur si instrumentum continet verisimilia, ita etiam falsitas instrumenti maximè præsumitur si continet inuerisimilia, & consilio. 134. numero. 36. vbi quod in materia falsitatis, maximè attenditur verisimilitudo, & inuerisimilitudo, latè Mascard. conclusione 740. numero 35. & 36. Farinatius quæstione 153. numero. 176 lib. 4.

119 Demas de que contra esta escritura concurren otras cosas que se dizen en el memorial del Relator, fol. 42.

A las quales se puede añadir, que como este testamento se presentò para dar color a esta falsa identidad, por esso en el segundo renglon se vee raydo y quitado el nombre de la verdadera madre deste Garcia, y està sobrepuesto y añadido el nombre de Iuana Sanchez de Barahona, para que pareciesse que era hijo de los fundadores.

120 Quanto a la escritura de trueque y permutacion del año de mil y quatrocientos y nouenta y siete, que està en el memorial del Relator, folio quarenta y quatro, de que trata Don Geronimo, en el numero catorze y nouenta y dos, tampoco se puede hazer fundamento para el articulo de la identidad.

121 Porque està redarguyda de falsa ciuilmente, y no solo no està comprouada, antes consta con euidencia, que aunque suena estar firmada de Gonçalo Ruyz de Vijuezes escriuano, pero es diferentissima de otras dos, que estan presentadas con firma del mismo escriuano, como dize el Relator en su memorial, fol. 94. Y aunque Don Gronimo en el num. 92. sintio està dificultad, se contentò con negar

122 la diferencia de la letra, siendo euidente por la vista de ojos ser diuersissima.

Demas que en la dicha escritura se dize, que à Garcia de Arce le cupieron las dos partes del juro de los Ruciones por herencia de sus padres, y por la sentencia de Iuan

de Velasco, y particiones consta ser esto falso. Pues a Garcia de Arze hijo tercero de los fundadores, no le cupieron marauedis algunos de juro por herencia de sus padres.

Finalmente para este articulo de la identidad, y prouança deste segundo grado, solo quedan los testigos de oyda que ha presentado don Geronimo, los quales tampoco prueuan, antes estan conuencidos, como se mostrara adelante en el nu. 168.

123 Respondese a las prouanças de testigos deste pleyto.

Con esto no es necessario responder a las quatro conclusiones, que por remate deste segundo grado funda dõ Geronimo en el nu. 20. hasta 28. porque aũque cada vna dellas tiene en el caso precediente diuersas limitaciones, no parece necessario tratar dellas: pues como se ha mostrado con las escrituras y prouanças que en este segundo grado pondera don Geronimo, no está prouada la identidad de que Garcia de Arze hijo tercero de los fundadores, no es el que don Geronimo dize auer sido marido de doña Iuana de Porras.

124

Tercero grado, de que Garcia de Arze de Colinas, fue padre de Rodrigo de Arze.

125 Trataſe del tercero grado, y que en el no está prouada la identidad de Rodrigo.

DEste grado comiença a tratar don Geronimo en el nu. 29. haziendo exageracion, de que si en este pleyto se fuera con la llaneza y verdad, que es justo que en todos los pleytos se vaya, no era razon q̃ las partes, ni Abogados negaran este tercero grado. Y cierto señor, que cõ el mismo encarecimiento se puede dezir, que si este pleyto se tratara con la verdad que es justo, y no se huuieran traydo al pleyto tantas escrituras falsas, se le ahorrara a V.m. grande parte del trabajo de verlas, y la duda y confusion que causa el auer querido apegar, y amontonar tantas escrituras de diuersos Garcias, y diuersos Rodrigos, como si fueran vnos mismos;

Mayor-

126 Mayormente, que aunque confeſſemos a dõ Geroni-
mo todo eſte tercer grado en la miſma forma que ſe pre
tende prouar, no por eſſo tendra intento : pues aunque
huuiera prouado bien, que Garcia de *A*rze de Colinas
fue padre de Rodrigo de Arze, no por eſſo ſe ſigue, que
eſſe Rodrigo ſea abuelo de don Geronimo: antes por las
miſmas eſcrituras conſta que es diuerſo, como ſe ha pro-
uado al principio deſte memorial, y ſe moſtrarà mas en
particular en el grado quarto, reſpondiendo en particu-
lar a las eſcrituras que ſe traen para entrambos grados.

Quarto grado. Que Rodrigo de Ar ze fue padre de Garcia de Arze de Guermeces, padre de don Geronimo.

127 COnſiderado de por ſi el tercero grado, ſe le podria cõ
feſſar (ſin perjuyzio de la verdad) a don *G*eronimo, q̃
huuo vn Garcia de Arze padre de Rodrigo de Arze.

128 Y conſiderado de por ſi el quarto grado, no ſe niega a
don Geronimo, que Rodrigo de Arze fueſſe padre de
Garcia de *A*rze de Guermeces, y abuelo ſuyo.

129 Pero la dificultad no eſtà en cadavno de los grados de
Trataſe del quarto grado, en el qual conſta dela diuerſidad de Rodrigo de Arze. por ſi, ſino en ajuntarlos los dos, y en el tranſito que ſe ha
ze del grado tercero al quarto: porque don Geronimo
pretende, que Rodrigo de *A*rze, que en el grado tercero
dize, que es hijo de Garcia de Arze de Colinas, es el miſ-
mo Rodrigo de Arze, que en el quarto grado pretende
ſer padre de Garcia de Arze de Guermeces.

130 Pero eſte es grande daño, y aqui conſiſte la principal
duda, y equiuocacion del pleyto: pues con euidencia con
ſta, que Rodrigo de Arze nombrado enel quarto grado,
como abuelo de don Geronimo, es diferente perſona de
aquel Rodrigo de Arze, que en el grado tercero preten-
de dõ Geronimo ſer nieto del hijo tercero del fundador,

como

como con preciſos, y vrgentes fundamentos, ſe prouò al principio deſte memorial, y ſe prouarà agora mas claro cõ las miſmas eſcrituras, q̃ dõ Geronimo alega en los grados tercero y quarto, diſcurriendo en particular por cada vno dellos.

131
Reſpondeſe a la eſcritura de venta del año 1472.

La primera eſcritura que alega en el nu. 30. es vna eſcritura de venta que eſta en el memorial, fol 41 para prouar, que Garcia de Arze, y doña Catalina de Hita eran marido y muger: pero eſta eſcritura no es a propoſito, porque en ella no ſe habla palabra de Rodrigo, que es de lo que ſe trata en los grados tercero y quarto: antes en la relacion que ſus Abogados de don Geronimo hazen deſta eſcritura, ſe vee el cuydado que ſe pone en buſcar medios para perſuadir la identidad de Rodrigo, pues diziendo en la eſcritura, que ſu muger de Garcia de Arze ſe llamaua Catalina Sanchez. Ellos le mudan el nombre, y la llaman doña Catalina de Hita, para emboluer, y encubrir la diferencia de las dos madres, y que parezca que no fue ſino vna. Y noſe contentan con mudar el nombre de Sanchez en Hita, ſino que donde dize Catalina, quieren que diga doña Catalina.

132
Reſpondeſe a la eſcritura de cõcordia del año 1496.

La ſegunda eſcritura que alega en el nu. 30. es vna eſcritura de concordia que eſtà en el fol. 42. en la qual ſe dize, que Garcia de Arze era padre de Rodrigo de Arze. Pero quando lo confeſſemos, ſiempre queda la dificultad en pie, que eſte Rodrigo de Arze fue el tio de Garcia de Arze de Vilorado de la caſa 32. que es diferente del otro Rodrigo de Arze abuelo de don Geronimo.

133
Reſpondeſe a la eſcritura de mejora del año 1509.

Tertiò. En el nu. 31. põdera vna eſcritura del año 1509. que eſtà en el memorial, fol. 55. que es de vna mejora que Garcia de Arze, y doña Catalina Sanchez hizieron a Rodrigo de Arze ſu hijo: pero no por eſſo ſe ſigue, que ſea el abuelo de don Geronimo, antes otro diuerſo, como queda prouado.

134
Reſpondeſe al poder del año 1509.

En el nu. 32. ſe vale de vna eſcritura, que eſtâ en el memorial, fol. 56. de vn poder que Garcia de Arze, y doña Catalina Sanchez dieron a Rodrigo de Arze ſu hijo, para cobrar la herencia de Ynes Carrillo ſu nieta, hija de Iuan de Arze ſu hijo difunto: pero eſta tampoco prue-

ua la idẽtidad de Rodrigo,antes prueua diuerſidad,pues dize que era hija de Catalina Sanchez, y que eſte Rodrigo era hermano de Iuan de Arze padre de Garcia de Arze de Vilorado de la caſa 32.el qual ni era primo,ni parié te de Garcia de Arze de Guermeces padre de don Gero nimo,como queda dicho,nu. 11.

135 Reſpondeſe al teſtamento del año 1510.

En el teſtamento y codicilo del año 1510.que alega en el nu. 33.y eſtan en el memorial del Relator,fol.57. y 62. tampoco ay coſa que toque el articulo de identidad:pues aunque en ellos ſe dize,que Garciſanchez de Arze,y doña Catalina Sanchez fuerõ padres de Rodrigo,no por eſſo ſe infiere,que eſte Rodrigo ſea el abuelo de don Gero nimo:antes por el miſmo parece auer ſido diuerſo, pues ſe hizo mayorazgo de la mejora de Colinas, y otros bienes,en la qual no ſucedio Garcia de Arze de Guermeces: antes como bienes libres lo poſſeyò, y vendio Garcia de Arze de Vilorado,a Garcia de Arze de Villerias,del qual lo adquirio por titulo de execucion,remate, y venta doña Iuana madre de don Geronimo, al qual pertenece como a heredero de ſu madre, y no por parte de ſu padre, ni con titulo de mayorazgo antiguo.

136 Demas,que eſtos teſtamento,y codicilo,eſtan impugnados con diuerſos fundamentos, que eſtan bien tratados en nueſtra primera informacion, deſde el nu. 79. y tambien en la de don Melchor,fol.8. verſ. Pero aunque eſtuuiera bien prouado.

137 Y quando no huuiera otras coſas, baſta ſer eſte teſtamento de las eſcrituras del proceſſo de peſadas.

138 Y aunque el codicilo no eſtuuo en aquel proceſſo, eſto deſcubre mas ſu falſedad. Pues ſi aquel proceſſo fuera verdadero, es veriſimil que ſe huuiera preſentado en el eſte codicilo,y que en tantos años huuiera parecido,y no huuiera eſtado oculto,ni ſe huuiera dexado de preſentar al principio deſte pleyto, haſta que le conuino defender el dicho teſtamento que auia preſentado, con fecha de 1410.y moſtrar que era ſino de 1510.

139 Reſpondeſe a las demas eſcrituras del quarto grado,aunque nombran a Rodrigo, no prueuan la identidad.

Las otras eſcrituras que ſe refieren en los numeros 34. 35.y 36. ſolo prueuan que Rodrigo de Arze marido de doña Maria de Roſales, era hijo de Garcia Sanchez de Arze,

Arze,y padre de Garcia de Arze:pero que eſte Rodrigo ſea diuerſo(demas de los fundamentos referidos, y demas de la contradicion que eſtà en el memorial,fol.77.) conſta por el teſtamento de Iuan Fernandez de Salinas, que alega en el nu.36.en cuyo original ſe dize, que doña Maria de Roſales era muger de Rodrigo de Arze de Couides,que es lugar diferente que Colinas, aunque don Geronimo en el traslado en lugar de Couides puſo Colinas,para fomentar con eſtos medios la falſa decendencia que pretende.

Y de la miſma manera ſe entienden las eſcrituras que alega en el nu.37.y 38. que aunque hablan de Garcia de Arze de Guermeces hijo de Rodrigo,no concluyen que eſſe Rodrigo ſea el que don Geronimo pretende. 140

Finalmente todo eſte articulo de la identidad de Rodrigo,ſolo puede tener color en dos coſas,a que ſe reſpõdera breuemente. 141
Todo el pleyto ſe reduzea vn teſtamento de 1528.y a las prouanças deſte pleyto.

La primera,en el teſtameto de Rodrigo de Arze del año de 1528. 142

La ſegunda, en las prouanças que don Geronimo ha hecho en eſte pleyto. 143

Reſpondeſe al teſtamento que ſuena ſer de Rodrigo de Arze, del año 1528.

DOn Geronimo en el nu.36.dize, que para prouança deſtos dos grados, y aun para toda la decendencia le baſta vn teſtamento, que ſuena ſer hecho por Rodrigo de Arze del año 1528.que eſtà en el mem.fol.106. 144
Reſpondeſe la tameute al teſtamento de Rodrigo del año 1528

Pero el miſmo mueſtra la poca fee que ſe le deue dar, aſsi por ſer falſo,como por no concluyr coſa alguna, reſpeto deſta decendencia.

Primò,eſtà redarguydo de falſo, y que lo ſea, conſta, porque ſuena ſer hecha por vn Garcifernandez eſcriuano, y ay preſentadas por las partes muchas otras eſcrituras del miſmo eſcriuano,que refiere el Relator,fol.106.b. 145
Primô. Que no eſtâ comprouado, y escõ cuidencia la letra y ſubſcripcion diuerſa.

Las

Las quales en la letra, forma, raſgos, cifras, ſigno, y cara-
cteres, ſon tan diferentes, que mandandolo ver por viſta
de ojos, induze notoria diuerſidad, que quantos ay po-
dran echar de verla: y aſsi ſe ſuplica a V.m. la mande ver:
porque con eſto no ſerà meneſter hazer mas diſcurſo ſo-
bre eſte teſtamento. Et cum adſit diuerſitas manus, & ca
racterum, eo ipſo manifeſta falſitatis ſuſpicio inſurgit, ex
gloſſa vulgari, verbo, falſam, verſic. Item dicitur falſa
propter ſubſcriptiones diſtinct. 19. late Menoch. conſ. 199
nu. 7. verſic. Tertio arguitur falſitas, lib. 2. donde trata de
la diuerſidad de los caracteres de las letras: & de præſum
ptionibus lib. 5. præſumpt. 20. nu. 9. & nu. 18. donde habla
quando los caracteres ſon inſolitos diuerſos de aquellos
que ſe hallan en otras eſcrituras del miſmo, Decian. con-
ſil. 99. nu. 18. in fine, verſic. Septimo arguitur, & num. 19.
lib. 2. vbi tractat de diuerſitate caracterum factorum cum
accurata imitatione manus, late Farinatius de falſitate,
quæſt. 152. nu. 112.

146 Ni ſatisfaze la reſpueſta que don Geronimo da en el
num. 128. de que la letra eſtà comprouada con teſtigos,
y que es facil deſemejarſe las letras, ſegun la prieſſa, edad,
y recaudo con que ſe hazen, ex auth. de inſtrumentorũ
cautela, & fide, & l. 118. tit. 18. part. 3.

147 Porque es verdad que puede acaecer eſſo, pero proce-
de quando conſtare auerſe mudado la letra con la vejez,
enfermedad, o por otras cauſas: pero en duda la diuerſi-
dad de letra y mano, induze ſoſpecha de falſedad, q̃ obli-
ga a que ſe comprueue la eſcritura de otra ſuerte, vt pro-
batur in d. l. 118. tit. 18. part. 3.

148 Y no ſe puede tener por baſtante comprouacion la de
los teſtigos que preſentò don Geronimo: porque no baſ
tã auiendo tanta repugnancia, ſiquidem teſtes dicentes
literam ſcriptam eſſe manu alicuius de facili decipi poſ-
ſunt, vt in authent. de inſtrumentorum cautela, & fide,
§. i. Caracteris enim ſimilitudo facile poteſt fingi. Adeò
enim homines ſunt procliues, & propènſi ad falſitates,
vt peruerſo ſtudio aliorum manus, & ſcripturas ad viuũ
effingant, Hippolytus Riminaldus conſ. 39. num. 55. &
conſ. 439. nu. 16.

Y eſto

Y esto procede con mas seguridad en este caso, porque los testigos q̃ presento don Geronimo no dizẽ que la vieron escriuir: lo que dizen solos dos testigos es que les parece que es de su letra por auer visto otras escrituras y assi su dicho en efecto se reduze à comparaciõ de letra, y no puede obrar mas que ella, y constando por la comparaciõ ser la letra tan diferẽte ha de proualecer a los testigos, aunque dixeran de vista, quanto mas no diziendo sino que les parece, argumento textus in §. si vero, in authen. de fide instrumentorum, & late Menochius de arbitrarijs, casu 114. num. 17. & 22.

150 Secundo la falsedad se prueua por la mencion que haze de vn caliz.

Secundo, la falsedad desta escritura, se comprueua cõ el mismo argumento que haze don Geronimo de auer mandado Rodrigo de Arze en este testamẽto que se pagasse la parte que le toca pagar de vn medio caliz, en q̃ dize que prueua identidad, y haze comprobacion, y correspondencia con el testamẽto de Garcia de Arze su padre, y Garcia de Arze su aguelo.

151

Pero esto muestra con euidencia la diuersidad deste linage, y la falsa aplicacion desta escritura.

152

Porque en el testamento de 1430. tal qual es, suena q̃ Garcia de Arze mando a *Nuestra Señora de Colinas vn marco de plata para vn caliz.* En el testamento de 1510. tal qual es suena, que Garcia de Arze dize, que *por quanto su padre y su madre, que Dios aya, mandarõ vn marco de plata a la Yglesia de Santa Maria de Colinas para vn caliz, mandò que pagassen la mitad de su hazienda, porque no le cabia mas de su parte.* Pero en este no se dize esso, sino otra cosa muy diferente. Porque dize, *Item mando, que paguen al Monasterio de Riosecola pitança de parte de mi padre que le cabe. Y ansi mesmo la parte q̃ le cabe a pagar del medio caliz al Monasterio de sant Frãcisco.* De manera, que no solo no haze la comprobacion, y correspondencia, que don Geronimo dize antes expressa repugnancia, pues aquellos hablan de Colinas, y de la Yglesia de nuestra Señora. Este de Riosecо y del Monasterio de sant Francisco.

153

Y verdaderamente es forçoso dezir, que ò esta repug-

nancia descubre la falsedad y ficcion desta escritura, ò que si este caliz es el que està nombrado en los testamentos de 1430.y 1510.fue demasiada afectacion despues de nouenta y ocho años,para solo induzir correspondencia destas escrituras, fingir, que estaua por pagar tan pequeña cantidad, y que se lleue de testamento en testamento vna cosa tan leue y tan facil de cumplir: y que en nouenta y ocho años los Visitadores del Obispado se huuiessen descuydado en esto,faltando a la obligacion de su oficio. Quando los Curas q̃ no suelen descuydarse, se huuieran descuydado tantos años,y menos se huuieran descuydado los mayordomos,que en sus libros dela Yglesia lleuã cuenta y razon,y les haz en cargo de las mandas pias.

154 Con que se haze mas euidente la inuerisimilitud y argumento de falsedad. A que no satisfaze don Geronimo en el n. 198. de su informacion, con dezir, que Rodrigo no mando pagar la parte que le tocaua,sino todo su marco de plata, siendo tan clara la letra de la clausula que habla con sola su parte, ni con dezir q̃ desde el año de 1510.solo auian passado veynte y ocho años. Pues aũ que essos bastaran. Pero desde el año 1430.passaron nouenta y ocho. Ni con dezir, que estas son consideraciones muy remotas de arguir falsedad. Pues para presumirla,basta qualquiera repugnancia,sospecha,ò inuerisimilitud,saltem in ciuilibus,de quo latissimè Farinatius quæstion.153.n.176. vbi multorum autoritate probat ex quocunq; inuerisimili induci præsumptionẽ falsitatis.

155 Tertio se prueba por la demasiada afectacion en quatro cosas.

Tertio,en la aplicacion deste testamẽto le sucede àDõ Geronimo lo que dize el refran, *Quãto mas se cubre, mas se descubre*. Pues al fabricarlo puso felicidad en amontonar circunstancias que hiziessen correspondencia con la descendencia que pretende. Y ellas mismas muestran la afectacion y cuydado,con que se pusieron,no siendo necessarias.

Porque para esto le parecio q̃ era vtil hazer mencion tan voluntariamente de aquel Caliz del viejo testamẽto.

Para esto en caxò tambien a Mayor Diaz,en aquellas palabras, *Itẽ mãdo por aniuersario comedero el aniuersario de*

de Mayor Diaz. Pues si era aniuersario fundado por sus predeceſſores, no era meneſter q̃ le mãdaſſe, ni nõbraſſe.

Para lo miſmo hizo mencion del entierro de Medina de Pumar, añadiendo por circunſtancia, que el entierro era en la capilla de Garcia Sanchez de Arce, y Iuana Sanchez Barahona, pues baſtaua dezir que era entierro, y capilla ſuya, ò de ſus paſſados, ò de los ſeñores de Villerias; ſin nombrar tan afectadamente à los biſabuelos q̃ auia tantos años que eran muertos, no nombrando a los padres y aguelos de quien auria mas facil memoria, y echando mano de los biſaguelos de quiẽ podia eſtar mas oluidada. & ſubintrat vulgaris concluſio, quod nimia, & inſolita cautela inducit ſuſpicionem falſitatis, *Maſcardus concluſ.* 711. *nu.* 37. *Farinatius quæſt.* 153 *nu.* 162.

156 Quarto, que es de otro diuerſo Rodrigo y no del abuelo de don Geronimo.

Quarto eſte teſtamento aunque ſuena ſer de Rodrigo de Arze, pero es diuerſo Rodrigo del aguelo de don Geronimo, porque aquel no era de Colinas, ſino de Cobides, como ſe dixo n. 25. Y aquel murio, y hizo vn codicilo el año de 1542. como el miſmo don Geronimo lo tiene confeſſado con juramento en poſiciones, y en conformidad deſſo hizo diligencias para traerlo, y ſe le librò compulſoria, y ſe le ha pedido la exhiba con las diligencias que hizo, y no ha querido, porque no ſe vea la diuerſidad deſtos dos Rodrigos, como parece en la pieça 38. fol. 57. aunque no ſe puſo eſto en el memorial del Relator, por eſtar ya entonces hecho y firmado.

157.

Pero Rodrigo de quien ſuena ſer eſte teſtamento era ya muerto el año de 38. como conſta por vnas eſcrituras de las quentas y gaſtos de ſu entierro, y de doña Maria de Roſales ſu muger, y aun era muerto el año de 36. como parece por las prouanças del monte de Villanueua, de quibus ſupra, num. 11.

158

Aunque para remediar eſto ha variado don Geronimo y dize oy, que es verdad que murio el año de 38. en el num. 131. y 132. de ſu alegacion, donde ſe eſcuſa con dezir que fue yerro el dezir que murio el año de 42.

159

Pero noſotros dezimos que no fue yerro ſino verdad auer muerto ſu aguelo el año de 1542. pero que ya era muer-

muerto el año de 1538.ò 36.el otro Rodrigo cuyo suena ser este testamento.

160 Demanera que el quiere que su confesion induzga error, siendo verdad que no induze sino diuersidad de personas.

161 Y que sea verdad que su aguelo viuio hasta el año de 42.de mas de su confesion, consta por muchos testigos del mismo don Geronimo que confiessan auerlo conocido y no tienen edad,cuyo conoscimiento pueda llegar al año de 1538.

162 Para lo qual por ser arciculo importantisimo, se ha de presuponer, que los testigos de Don Geronimo se examinaron el año de 1609.y assi era menester memoria y conoscimiento de 71.ò 72.años para auer alcançado viuo a Rodrigo de Aaçe el año de 1538.y no teniendo tanta memoria ni conoscimiento dizen que le conoscieron viuo, y assi es forçoso entenderse del que murio el año de 1542. Especialmente Pedro Gordo memorial fol.103.tiene edad de 75.años y para alcançar el año de 38. era menester auer conocido a Rodrigo de tres ò quatro años, y por circunstancia de su conocimiento, dize que el le lleuo vnos dineros de Pesadas à Colinas,que es cierto no los lleuaria de edad de tres ò quatro años. Pedro Lopez,Alonso Ruyz de Brizuela,memorial fol. 103.que dizen tener edad de 80. años, y que lo conoscieron y trataron, para alcançar el año de 38.no tienen bastante edad, pues su conocimiẽto seria de ocho,ò nueue años, y assi el que conocieron fue aguelo de don Geronimo que murio el año 1542.ò despues,

163 Con que se muestra, que no fue erronea la confesiõ de don Geronimo, como se dize en su informacion nu. 131.sino que fue verdadera,entendiendola segun sus testigos de Rodrigo de Arze su aguelo,que murio el año de 1542.y no deste otro Rodrigo de Arze, cuyo suena ser este testamẽto de 1538.q̃ en conformidad de las partes consta que era muerto antes del año de 1538.

Y es

Y es muy notable la reſpueſta que don Geronimo da en el num.131.y 132. diziendo, que eſta contrariedad no mira a eſte teſtamento, pues todos van conformes en que Rodrigo eſtaua viuo el año de 28. y el morir acabo de diez o catorze años, no es coſa que altera en nada la diſpoſiciõ del dicho teſtamento, lo qual no ſatisfaze a nueſtro fundamento, pues no tratamos que por auer muerto, diez, o catorze años deſpues, ſe altere la diſpoſicion del teſtaméto, ſino de que ſon diuerſos eſtos dos Rodrigos, pues el q̃ ſuena auer hecho eſte teſtamento, murio el año de 38. y el aguelo de don Geronimo murio el año de 42. que es preciſo argumento de la diuerſidad de la perſona, fundada en la confeſsiõ de don Geronimo, y en ſus propios teſtigos: demas de otros muchos argumentos de diuerſidad que ſe refirieron en el principio deſta informacion, que todos conuencen, que eſte teſtamento tal qual es, no fue del aguelo de don Geronimo, ſino de otro Rodrigo de Arze, diuerſa perſona.

165

Quinto no prueua q̃ el teſtador fueſſe deſcendiente de los fundadores, por linea de varon.

Quinto, quando eſte teſtaméto fuera verdadero y cierto, no por eſſo ſe prueua, que Rodrigo de Arze, que ſuena auerlo otorgado, fueſſe viſnieto de los fundadores, por linea de varon: Porque es cierto, que en todo el teſtamento no nombra a ſus padres, ni ſus abuelos; y aunque hablãdo de la Capilla de Medina, enunciatiuamente dixo, que auia ſido de *G*arcia Sanchez de Arce, y Iuana Sanchez Barahona ſus viſaguelos; pero no dize que eran viſaguelos ſuyos por linea de varon: y como los fundadores tuuieron quatro hijas nombradas en la eſcritura de fundacion bien ſe compadece que alguna de ſus dos aguelas fueſſe vna deſtas quatro hijas: y ay algun raſtro de veriſsimilitud, pues la viña de Mayor Diez, de que don Geronimo haze tanto caudal, no tocò en la particion a Garcia de *A*rze, hijo tercero, ſino a Endrequina Sanchez de Arze, hija de los fundadores, como parece en la particion que eſtà Pieça 25. fol. 22. y ſe toca en el memorial del Relator, fol. 131. b. Y como quiera que ſea baſta ſer ambiguas las dichas palabras enunciatiuas, aptas para comprehender la deſcendencia de los fundadores, por linea maſculina, y ſe menina, pues con eſſo queda equiuoca y dudoſa la prouãça que don Geronimo puede pretender por eſte teſtamẽ

to. Et ſic tanquam dubia,& æquiuoca non probat,cap.in præſentia,de probationibus cum vulgaribus.

166 Sexto, ſolo ay palabras enunciatiuas,q̃ en eſte caſo no pueden prouar.

Y con ſer equiuocas eſtas palabras,concurre tambien el ſer enunciatiuas,emiſſas propter aliud,quæ regulariter nõ probãt,maximè in præiudicium tertij, l. ex hac ſcriptura,ff.de donationibus. Y aunque ſuelen prouar in antiquis,eſte teſtamento no es antiguo,ſino de ochenta años. Et vt teſtamentum dicatur antiquum,requiritur antiquitas centum annorum. Craueta cõſ. 141.num. 3. & in tractatu de antiquitate temporum in principio num. 4. & hanc eſſe magis receptam,& magis communem opinionem ex Chacherano, Cephalo, Mantica; & Nicolao de Milis,aſſerit Maſcardus concluſ.103.antiquum,n.7.

167 Y quando la eſcritura fueſſe antiquiſsima, no prueuã en eſte caſo las palabras enunciatiuas della,porque en ninguna otra ſe hallara, que ni aſſertiua, ni enunciatiuamẽte ſe diga,que Garcia Sanchez de Arze, y Iuana Sanchez de Barahona, fueſſen viſabuelos deſte Rodrigo de Arze, que ſuena auer otorgado eſte teſtamento,y las palabras enunciatiuas de vn ſolo teſtamento, no prueuan, etiam in antiquis. Quia verba enuntiatiua tunc demum probãt in antiquis,quando reperiuntur in pluribus inſtrumentis antiquis,nec ſufficit in vno reperiri,imò nec ſatis eſt inueniri in pluribus,niſi ſint confecta a diuerſis notarijs. Nec hoc etiam ſufficit ſi in illis eſſent dicta verba appoſita ad aſſertionem vnius tantum,etiam in antiquis. Vt ex Areti no, & Bertrando tradit Maſcard. conc.622. enuntiatiua verba num.118.

Y quãdo aliàs eſtas palabras enuntiatiuas pudierã hazer alguna prouãça en eſte caſo,no puedẽ por eſtar cõtra dichas cõ ſuperior probança de la diuerſidad de Rodrigo, como ſe prouò cõ muchos fundamẽtos al principio deſta informacion.

Reſpondeſe a los teſtigos que dõ Geronimo ha preſentado en eſte pleyto.

COntra eſtos teſtigos eſtã los de las prouanças de doña Iuliana,y don Melchor,a fol.53. 81. 99. haſta 102.

fol.

fol.120.fol.123.hasta fol.126.128. 130.b. Los mas destos testigos dizen de publico y notorio, publica voz y fama.

Aunque a estos testigos se satisfaze bastantemente en nuestra primera informacion,desde el numero 181. hasta el fin,y no son releuanteslas replicas que contra esto haze don Geronimo,desde el num.160.de su informacion.

168 Respondese a los testigos deste pleyto.

Agora, sin repetir aquello, solo se aduertira vna respuesta general con que se satisfaga atodo.

169

Los testigos que don Geronimo presenta en las pregũtas 2. 5. 6. 7. aunque algunos,que son muy pocos, dizen que alcançaron a conocer a Rodrigo de Arce, aguelo de don Geronimo:pero en respeto de los grados anteriores, solo hablan de oydas,y aunque in antiquis se admitã testigos de oydas, pero como esta es prouança irregular y sospechosa,no se contentaron los Doctores con obligar a que concurran en ella diuersos requisitos que se expressaron,in cap.licèt ex quadam,de testibus,vbi Hostiensis,& cæteri scribentes: sino tambien por tener las prouanças de oyda tan poca estimacion en el concepto de la ley, dixeron en conformidad,que qualquier defeto que los testigospadezcan,o qualquier minimo requisito en que ayã faltado,o qualquiera contradicion que tengan,haze inutil y viciosa toda la prouança de testigos de oydas, veluti post Cumanum recenset Curtius Iunior cons.17. n.1. & 2.volum.1.ibi. Assumo notabile dictum Raphaelis cons. 77.col.2.vbi dicit,quod testimonium de auditu,quia fundatum est in priuilegio,seu iure speciali, facilius prosternitur,si in aliquo deficiat,l.eius militis,§. militia missus, ff.de militari testamento, & licet Raphael videatur solũ loqui in testimonio de auditu,tamen idem est in testimonio de fama,pari ratione, quia etiã nititur priuilegio seu iure speciali,attento,quod regulariter non probat, iuxta notata.in l. atqui natura,§. cũ me absente, ff. de negotijs gestis. Aymon Crat.de antiquitate 1.p.§.viso de fama,n. 9.Prosperus Passethus cons.110.num.27.& 28.subijciens. Quod quando in testibus de auditu reperitur aliquis minimus scrupulus,omnino sũspecti sunt,& nihil probant, Alex.Raustẽs. cos.25.num.78.vol.2.Hippolytus Rimin. d.cons.222.num.25.

170 Que en los tres primeros grados todos son de oydas,y no cõcluyẽ por estar redarguidos con la prouança de la diuersidad de Rodrigo.

Et post alios multorũ authoritate probat Farinatius q. 69.nu. 171

69.n.101.vbi dicit:*quod ex quo facilimẽ inueniũtur testes, qui dicant se ab aliquo tali, quid audiuisse. Idcirco talis probatio dicitur fragilis, suspecta, & facile prosterni bilis, & propterea si in aliquo deficiat, nihil producentem releuat.*

172 Estas conclusiones se aplican bien a este caso, pues demas que estos testigos de oydas padecen las contradiciones, flaquezas, y defetos, que está aduertidos en el memorial del Relator, fol. 51. & 103. & 110. & 112. Cõcurre, que por don Geronimo en las dichas preguntas se presentan 17. testigos de oydas, que astã en el memorial del Relator, fol. 50. y fol. 102. contra los quales han presentado doña Iuliana, y dõ Melchor, mas de cinquenta testigos de oydas, contrarios, que estan en el memorial del Relator, fol. 53. 81. b. 99. b. 120. b. 124. 128. 130. b.

173 Todos losmas destos testigos dizen de publico y notorio, publica voz y fama.

Y assi, demas de ser mayor el numero, basta que vnos digan vno, y otros digan otro, para quedar deshecha toda la prouança de oydas, y fama: nam si testes hinc inde contraria deponant, vel de auditu, vel de fama, semper negatiua tollit affirmatiuam. Et quamuis in testibus de visu regulariter testes affirmantes præferãtur negantibus, tamen in testibus de auditu, & fama obseruatur, regula cõtraria, vt testes negantes præferãtur affirmãtibus, vt tradit *Alex.* in additione ad Bart. in l. de minore §. pluriũ n. 19. sub litera D. ff. de quæstionibus, & ibi Bart. n. 25. & 26. Bald. in l. ea quidẽ n. 54. C. de accusationibus, & cũ multis alijs Farin. de inditijs q. 47. n. 168.

174 Y quãdo nuestros testigos no dixerã tã directamẽte lo cõtrario, bastaria, q̃ simplemẽte dixessen q̃ no lo hã oydo dezir, o q̃ no lo sabẽ como lo dizẽ algunos testigos de don Geronimo, vt pulchrè probat Crauet. *cons. 57. n. 9. in fine vers. tertio respõdeo. Bursatus cõs. 216. n. 79. lib. 2. Farin. d. q. 47. n. 170.* Dicẽs hoc esse multũ notabile, quod si aliqui testes deponãt super publica voce, & fama, puta, quod Titius occiderit Seiũ, alij autẽ interrogati, an de hoc aliquid sciãt, vel dici audiuerint, respõdeãt nihil scire, vel nihil scire audiuisse, tũc isti vltimi testes reprobant primos.

175 La razõ destas cõclusiones, es vulgar y cõcluyẽte, por que como la prouãça de oydas y fama es tã irregular y peligrosa, por ser tã facil desparzir falsos rumores, y sembrar famas, para que vnos lo oygan dezir a otros, por esto no se admite la prouança de oydas, y fama, sino quan-

quando es vniforme, cierta, y constante, y en que no ay contradicion: non autem quando varia dicunt, & multo minus quando dicunt cõtraria, sic probant Bald. Brug. & alij, quos sequitur Farinatus. q. 47. num. 163. &. 164. vbi, dicit hanc probationem nec in ciuilibus nec in criminalibus operari, quando varij varia dicunt. Quia famæ testimonium regulariter idoneum non est, imo non potest deterior testis inueniri quàm fama, cuius testimonium facile prosternitur, & nisi præterea sit solida, inconcussa, crescens, non leuis, non vaga, non contraria, nec in aliqua labefactata nihil prorsus operatur. Melius autem cæteris omnibus probat *Garcia, Intractatu de nobilit. glos.* 18. §. 1. *num.* 13. vbi sic pulchre dicit. *Secundô nota eleganter verè & vtiliter, quod hoc testimonium de auditu, quod plenè probat, & de fama, quod quidẽ ex recepta sententia facit plenam probationem, debet esse constans, perpetuum, generale, & vniuersum apud omnes sine varietate, sine contrarietate. De quo est singularis textus in c. de parentela, 35. q. 6. el segundo, ibi: in quibus omnibus nec varietas, nec contrarietas vlla reperiri debet, & hoc est quod ait Bart. in l. 1. §. idem Labeo. ff. de aqua pluuia arcenda, quod fama debet esse illæsa & cõstans, idem dicit Bal. in l. commenticulam. C. de Episcop. audien. & hoc est quod dixit Cuman. consil. 78. quo testes de auditu non probant quando auditus in aliquo prosternitur, & idem dicit Curtius Iunior, consil. 17. Aymon de antiquitat. vers. nunc de fama nume. 9. & est ratio, quia cum hoc testimonium de auditu sit exorbitans â regulis iuris oportet, vt sit constans apud omnes perpetuum, perpetuo tenore, sine contrarietate, sine varietate, sine repugnantia, ideo plurimum corruit ex monumentis, & instrumentis, & testibus contrarijs, l. census, & monimenta, ff. de probationibus, ex quibus patet apertissime, & vere quid iudicandum sit in causis ijs quotidianis nobilitatis, in quibus est contrariesas aperta ex scriptis antiquis & ex contrario auditu, ita vt reperiatur varietas, & contradictio, & repugnantia, quia erit locus textui in d. c. de parentela.*

Segun esto no ay que hazer caudal de los testigos de oydas, presentados por Don Geronimo, pues no son sin 176

variedad,ni contrariedad,auiendo mas que doblado numero de teſtigos que dizen lo contrario.

177 En que ſe deue ponderar,que demas de cincuenta teſtigos nueſtros,mas de los 35. no ſolo dizen de oydas cõtrarias,pero tambien de publica voz y fama,y los de don Geronimo ſolo dizen de oydas ſimples, ſin fama,ni notoriedad,ſino es algun teſtigo que dize de notorio ſin palabras,ni circunſtancias que concluyen de fama.

178 Y con nueſtros teſtigos concurren las miſmas eſcrituras de don Geronimo, de que reſultan euidentes argumentos de la diuerſidad deſtos dos linages,y que Rodrigo ſu abuelo fue diuerſo del otro Rodrigo de Arce, que el pretende ſer nieto del hijo tercero de los fundadores, como ſe prouò en el principio deſta informacion.

179 Y es muy fragil la ſalida que a eſto dà dõ Geronimo en el num.161.diziendo, que nueſtros teſtigos no deponen con la certidumbre que era neceſſario, porque el teſtigo en la negatiua de los parenteſcos ha de computar,y diſtinguir los grados claramente, ex *cap. licet ex quadã, de teſtib.& Oxeda de incompatibilitate beneficiorum. p.* 1.*cap.*23.*nu.*144. Porque no ſe deuiera dezir a tan graues juezes,pues Oxeda no dize tal,y el texto *in d.ca.licet ex quadã,de teſtib.* habla en la prouança afirmatiua de parẽteſco, y no en la negatiua. Ni puede caer en ſentido humano tal penſamiento:pues aunque en el que funda prouança afirmatiua de conſanguinidad,puede caer el computar y diſtinguir los grados,pero en el que funda negatiuas: es impoſsible,porque pues niega el parenteſco y grado, no puede diſtinguir parenteſco y grados,que ſeria directamente contrario a la negatiua que funda.

180 Menos obſta lo que dize don Geronimo dict.nu.161: que ni alegamos, ni prouamos que don Geronimo en aquellos tiempos y lugares tuuieſſe otros abuelos, ni aſcendientes;porq̃ antes bien eſtà prouado in ſpecie, pues de tantas maneras conſta que Rodrigo abuelo de dõ Geronimo es diferente del otro Rodrigo que don Geronimo pretende ſer nieto del hijo tercero de los fundadores,como ſe prouò al principio deſta informaciõ, y quebrando alli la linea deſta decendencia,no ay para que buſcar mas grados,ni mas aſcendientes.

Lo

Lo que dize luego don Geronimo, que su prouança se deue preferir, por concurrir con ella tantas prouanças, y testigos examinados sin otros pleytos, antes es argumẽto eficaz contra don Geronimo para que se deuan preferir nuestras prouãças, pues ni sus papeles, ni los testigos de otros pleytos prueuan la identidad de Rodrigo, antes por ellos mismos consta que era diuersa persona, como se prouò al principio desta informacion. 181

Y assi quanto a este articulo de la identidad de Rodrigo, todo el pleyto, escrituras, y prouanças de otros pleytos resiste a los testigos de oydas de don Geronimo, y assiste a nuestra prouança y pretension para que no sea tenido por decendiente de los fundadores, ni por pariente deste linage por la parte de su padre y abuelo, como pretende. 182

Quanto a las comprouaciones.

AVnque en nuestra primera informacion se prouò en particular no estar comprouadas las escrituras que don Geronimo presenta.

Pero porque todas estan redarguidas, tenia obligaciõ de comprouarlas, para que se vea que no lo ha hecho, se aduertiran tres cosas breues.

La primera, que don Geronimo luego que presentò el testamento de Rodrigo de Arce de 1528. y traslados, y otras escrituras, quiso curarse en salud, y sin estar aun redarguidas, hizo preguntas sobre la comprouacion de algunas dellas, no auiendolo alegado en las peticiones, ni notificado a las partes, que queria cõprouarlas: y assi en esto han sido indefensos, ignorando las prouanças que sobre esto auia hecho don Geronimo, y aunque despues las redarguyeron, pero despues no las ha comprouado, como era necessario.

Lo segundo, que siendo necessario que la comprouacion se haga citadas las partes, vt in cap. Albericus, de testibus cum vulgarib. hallarà V.m. que auiendo presentado don Geronimo estas escrituras, y otras por el compulsadas en 11. de Agosto de 1609. por peticion que està

en

en el rollo primero, fol. 157. se mãdò dar traslado a la parte, y se notificò a don Melchor hasta 15. de Otubre, y luego en 16. de Otubre respondio contradiziendolas, y quãdo se hizo la notificacion a don Melchor, tenia don Geronimo en su poder los papeles en la Montaña, y los tuuo mas de tres meses despues, sin ponerlos en el oficio del escriuano de Camara, y la cõprouacion que hizo don Geronimo fue en los meses de Agosto, y Setiembre antes de notificarlo a don Melchor y quando se le notificò era acabado el termino de la prueua, como parece de las mismas prouanças, vsando desta cautela para que no se viessen las escrituras, ni se supiesse que se comprouauan, ni se pudiesse hazer prouança contraria.

El tercero, que en este pleyto presentò primero don Geronimo los traslados, y despues de pedimiento de las partes se han traydo los originales del pleyto de Pesadas, y otros, y doña Iuliana, y don Melchor no solo redarguyeron los traslados, sino tambiẽ los que don Geronimo llama originales: pero don Geronimo aũque con la cautela y traça que se ha dicho, tratò de comprar los traslados antes de redarguirlos, pero los originales nunca los ha comprouado, ni antes de redarguirlos, ni despues.

De manera que con regla general se puede dezir, que ex defectu comprobationis no prueuã las escrituras presentadas por don Geronimo ex textu in l. 115. tit. 18. part. 3. ibi: *E prouando algunas destas razones, deue ser creyda la carta en juyzio, mas si alguna dellas nõ pudieße prouar, non deue valer, ni ser creyda en juyzio.*