ATHA-DAH-AOL-008-031

sion de la Diputacion provincial celebrada los dias 2, 3 y 5 de Noviembre de 1888.

Señores.

D. Andres Fernandez y Ballesteros
" Dionisio Oñate y Lizar de
" Alvaro Saenz de Navarrete.
" Ventura Ruiz Carrillo.
" Alvaro Elio y Menecos
" Tomás Salazar y Petrolanda
" Benito Guinea y Lopez de Arechaga.
" Nicasio Fernandez Bolomares y Arana
" Laureano Irazarabal y Echeverria,
" Juan Cano y Aldama.
" Vicente Gonzalez de Echavarri y Castañeda
" Juan Diaz de Tuesta y Bardeci.

Nombram.to de la Comision permanente de actas

En la ciudad de Vitoria, y casa palacio de Provincia de estas Excmas. Diputacion provincial de Alava, se reunieron á las cuatro de la tarde del dia dos de Noviembre de (1888) mil ochocientos ochenta y ocho, en el salon de sesiones de la citada Diputacion, bajo la presidencia del Sor. Gobernador civil interino D. Ceferino Ortiz de Zuazagoitia, los Señores que al márgen se expresan, los cuatro primeros por corresponderles continuar en sus cargos de Diputados provinciales con arreglo á la vigente Ley, y los ocho siguientes por el orden en que habian presentado sus actas de eleccion tambien de Diputados, y manifestándose por dicho Sor. Gobernador que de conformidad con lo que dispone el artículo 45 y siguientes de la repetida Ley se iba á proceder á constituirse interinamente la Diputacion, ocupada que fué la presidencia de edad por el Sor. D. Juan Diaz de Tuesta y Bardeci, y haciendo de Secretarios D. Benito de Guinea y Lopez de Arechaga y D. Vicente Gonzalez de Echavarri y Castañeda, como mas jóvenes, quedó constituida la Diputacion interinamente.

En este estado y despedídose el Sor. Gobernador, dióse lectura de los nombres de los Sres. Diputados electos, por los partidos judiciales de Amurrio y Vitoria con presencia de las actas ó credenciales presentadas por los mismos, y habiéndose procedido al nombramiento de la Comision permanente de actas segun se dispone en el artículo 47 de la Ley por medio de votacion y, por papeletas obtuvo seis votos el Sor. Irazarabal e igual número los Sres. Elio y Navarrete, cuatro el Sor Ballesteros y el mismo número los Sres. Guinea y Tuesta, con dos papeletas en blanco, siendo por lo tanto nombrados para formar parte de la Comision citada, los Sres. Irazarabal, Elio y Saenz de Navarrete, haciendo constar el Sor. Salazar, convocado que fué el escrutinio, que segun lo determinado en el artícu-

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA

lo 68 de la Ley, no se puede abstener de votar ningun Sor. Diputado, puesto que el votar en blanco no era votar, por lo que se permitia indicar al Sor. Presidente que advirtiese á los Sres. Diputados el que no votasen en blanco por estar prohibido por el repetido artículo 68.

El Sor. Oñate contestó que en otras ocasiones se ha votado en blanco, pero que por su parte no tenia inconveniente en que se atendiera la indicacion del Sor. Salazar.

El Sor. Irazazabal dijo que la Ley no dice si se ha de votar ó no en blanco, é interpretando el Sor. Salazar en lo que tenia dicho, el Sor. Presidente manifestó que la indicacion del citado Señor se tendria presente para lo sucesivo.

Nombramiento de la Comision auxiliar de actas.

Acto seguido se procedió de conformidad con lo determinado en el antes referido artículo 47, al nombramiento de la Comision auxiliar de actas, tambien, obteniendo verificado que fué el escrutinio, doce votos el Sor. Ruiz Carrillo, diez el Sor. Gonzalez de Echávarri, seis el Sor. Palomares, cuatro el Sor Salazar, dos el Sor Oñate y dos el Sor. Navarrete, siendo por lo tanto nombrados para formar la misma los Sres. Ruiz Carrillo, Echávarri y Palomares.

El Sor. Salazar hizo presente que se habia faltado á la Ley puesto que segun el artículo 48 no se puede votar por dos de un mismo distrito, habiendo aparecido dos papeletas que contenian nombres de Diputados de solo el Distrito de Logroño, cuya manifestacion pedia constase en acta.

El Sor. Ballesteros dijo que el tambien unia su manifestacion á la del Sor Salazar.

Suspendida por breves momentos la se-

sion, á objeto de que la Comision auxiliar pudiera emitir su dictámen por lo que respecta á las actas de los Sres Irazarabal y Elio como individuos de la permanente, se presentó el citado dictamen escrito por la mayoría de la misma ó sea por los Sres. Gonzalez de Echavarri, y Ruiz Carrillo, sin hacerlo el Sor. Palomares por haber presentado en el seno de la Comision, y por escrito voto particular, apoyado en que el Diputado Sor. Irazarabal desempeñaba el cargo de Magistrado suplente de la Audiencia de lo criminal de esta Ciudad y que como tal ejercia jurizdiccion en todo el distrito de Amurrio por el que ha sido elegido, por lo que no debian computársele ninguno de los votos que ha obtenido conforme lo preceptúa el artº 42 de la Ley provincial, debiendo declararse nula su proclamacion y por de pronto grave el acta que ha presentado.

Leidos que fueron tanto el dictamen de que se trata como el voto particular á él unido quedaron sobre la mesa por espacio de veinte y cuatro horas, ó sea hasta el dia siguiente tres del actual á las cuatro de la tarde en que se acordó reanudar la presente sesion, siendo estas suspendidas nuevamente, de todo lo que nosotros los infrascritos Secretarios certificamos

El Secretario de Diputados

Vicente Pedro de Echavarri

Con—

Discusion del acta del Sor. Irazarabal.

Siendo la sesion á la hora señalada con asistencia de los mismos señores, se dió lectura del informe de la mayoría de la Comision auxiliar y del voto particular del Sor Fernandez de Palomarez, respecto del acta del Sor Irazarabal por el Distrito de Aramario. Pedida la palabra por el Sor. Irazarabal dijo: que el voto particular del Sor. Palomarez comprendia dos estremos, uno que trataba sobre la gravedad del acta y otro sobre la nulidad siendo así que sobre este último estremo no se podias discutir por lo que llamaba la atencion sobre ello.

El Sor. Salazar expuso que en el voto se dice que se declare la gravedad porque la nulidad será consecuencia de aquella y así se acuerda para lo que puede ocuparse la Diputacion despues de constituida en las tres primeras sesiones que celebre.

El Sor. Irazarabal insistió en que se dijese que era lo que se iba á tratar, puesto que el voto tenia dos partes, una sobre la nulidad y otra sobre la gravedad.

El Sor Salazar vuelve á repetir que hoy por hoy solo se pide en el voto se declare la gravedad, y que este no abraza dos puntos sino uno solo.

El Sor. Elio dijo que cree que está colocado con el artículo 50 de la Ley provincial, que dispone que no pueden discutirse las actas graves.

El Sor Salazar dijo, que en primer lugar, el artículo 50 no es pertinente al caso, pues se debe

dizcutir lo primero el voto particular, segun el Reglamento.

El Sor. Elio repitió los mismos argumentos.

El Sor Guinea, leyendo el artículo 42 de la Ley, dijo: que el momento oportuno para dizcutir sobre la gravedad era el presente, tanto que pasado el cual no se podía dizcutir despues.

El Sor. Irazazabal insistió en lo anteriormente expuesto, y despues de terminado el incidente, dicho Sor. usó de la palabra y manifestó que los Magistrados de la Audiencia de lo Criminal, no tienen mas consideraciones que las de computarles la tercera parte del tiempo que ejercen para su carrera, si es que desean entrar en la magistratura; que no ejercen jurizdiccion ninguna y que es compatible con el cargo de Diputado y con otros, como pueden citarse varios ejemplos, tanto en San Sebastian y Burgos, como en esta de Vitoria, donde el Secretario del Ayuntamiento ha sido suplente Fiscal.

Consumió el primer turno en defensa del voto particular el Sor. Salazar y contestando al Sor. Irazazabal dijo: que la Ley orgánica del poder judicial de 1870 invocada por el Sor. Irazazabal, no tenia aplicacion á los Magistrados suplentes de las Audiencias de lo criminal, puesto que estos deben su origen á la adicional á la orgánica promulgada en 1882. Que no era del todo exacto el que los Magistrados suplentes no tuvieran mas privilegios que el uso de insignias de los Magistrados propietarios y el abono, para derechos pasivos, de la tercera parte del tiempo que tuviesen el caracter de suplentes; pues con arreglo al texto literal del artículo 1º de dicha Ley adicional á la orgánica, los suplentes de los Magistrados, cuando asistan al Tribunal, gozarán de igual consideracion que los Ma-

gistrados propietarios: que el mismo artículo en su segunda parte, dice que el abono para derechos pasivos, será de la tercera parte del tiempo que tuvieren el carácter de suplentes; ó el mayor que realmente sirvan, lo cual es algo mas que la tercera parte: que el mismo artículo y párrafo citado, añade, separando el concepto anterior con un punto y una coma, que si ejerciesen (los suplentes de Magistrados) la profesion de abogados, se les considerará como si pagasen las primeras cuotas mientras permanezcan siendo suplentes, á fin de adquirir las condiciones que se necesitan para poder ser nombrados Magistrados de Audiencias de lo criminal y territoriales, ó funcionarios asimilados á estos en el turno de los letrados; por consiguiente, que esto es ya mucho mas de lo que afirmaba el Sor. Irazazabal.

Que jurisdiccion, segun la definicion del diccionario jurídico, es la potestad de aplicar las leyes en los juicios civiles y criminales, juzgando y haciendo ejecutar lo juzgado: que el artículo 1.º de repetida Ley adicional dice, que para conocer en única instancia y en juicio oral y público de las causas por delitos que se cometen en la península é islas adyacentes, se establecerán 95 tribunales colegiados que residirán y ejercerán jurisdiccion en los pueblos y territorios que determina el mismo artículo: que uno de esos tribunales es la Audiencia de lo criminal de Vitoria, la cual ejerce jurisdiccion en toda la Provincia de Alava: por tanto, que el Sor. Irazazabal, al asistir como suplente de Magistrado á formar parte de la Sala de dicha Audiencia, ha ejercido jurisdiccion, puesto que las providencias, autos y sentencias en que ha intervenido, antes y despues de los seis meses de la eleccion de Diputados provinciales, han sido ejecutadas. Por todo lo que entiende el Sor. Salazar que pueden computarse al Diputado electo Sor. Irazazabal, ningun voto

delos que ha obtenido en el Distrito de Teruel, segun lo ordena terminantemente el artículo 42 de la Ley provincial vigente.

Que despues de todas estas razones, que son bien claras, suplica á la presidencia tenga á bien ordenar al Secretario de gobierno que traiga á la vista y proceda á la lectura de una Real Orden de 21 de Julio de 1888, publicada en la Gaceta de 18 de Agosto siguiente.

Verificada la lectura, resulta de ella que la Audiencia territorial de Zaragoza declaró, por sentencia de 24 de Febrero de 1888, nula la proclamacion de Diputado provincial, hecha á favor de D. Juan Miguel Ferrer; porque como Magistrado suplente de la Audiencia de lo Criminal de Teruel, ejercia jurisdiccion en todo el Distrito, y no se le debian computar ninguno de los votos que habia obtenido; confirmando esta doctrina la parte de derecho de la Real órden.

Siguiendo en el uso de la palabra el Sor. Salazar, recalcó mas y mas la importancia de dicha Real órden y lo reciente y claro de su seccion doctrinal, solicitando en justicia, de la Diputacion, que fuera declarada grave el acta presentada por el Sor. Irazabal.

El Sor. Elio manifestó que ante todo era preciso saber si en el acta del Sor Irazabal, hay algun documento ó protesta en el que se alegue si ejercio ó no jurisdiccion el Sor. Irazabal, porque por lo demas el acta resulta completamente limpia sin protesta ni reclamacion de ningun género, por lo cual no procedia sino la declaracion del acta completamente limpia y su consecuencia natural de proclamar al Sor. Irazabal Diputado.

El Sor. Salazar manifestó que no se discutia el informe de la Comision sino el voto particular.

El Sor. Elio manifestó que no era pertinente el voto particular

El Sor Guinea expuso: que la Diputacion in-

Herrera podía discutir las actas á fin de que sean declaradas graves, pues el párrafo 3º. del artículo 47 de la Ley provincial, dispone que si al discutirse las de los vocales de la Comisión permanente de actas declaran alguna grave, se procederá á completar la Comisión referida, eligiéndose otro vocal en la misma sesión, de lo cual se deduce la procedencia de esta discusión, y como lo que en el voto particular se solicita es la declaración de grave del acta del Sor. Irazazabal, por no poderse le computar los votos que ha obtenido en el distrito de Bermeo, en atención á ejercer jurisdicción en el mismo como Magistrado suplente de la Audiencia de lo criminal de esta ciudad al verificarse las elecciones y á que la había ejercido seis meses antes, en virtud de lo que dispone el artº. 42 de la Ley provincial, y en este sentido se habla de incapacidad sin que se trate por ahora de las incompatibilidades á que se refiere el artº. 36 de dicha Ley, ni de las incapacidades que expresa el 38 de la misma, por lo cual es completamente pertinente el voto particular, y este el momento oportuno de discutirlo, pues una vez aprobada el acta del Sor. Irazazabal, no cabe discusión ni resolución en la Diputación sobre computación ó no computación de votos que ya están computados.

Que el Sor. Irazazabal ha confesado al rebatir el voto particular, que ejerce y ha venido ejerciendo el cargo de Magistrado suplente de esta Audiencia, toda vez que al oponerse á aquel no lo ha hecho fundándose en que no sea Magistrado suplente, sino en que con este cargo no ejercía jurisdicción y como quiera que el Sor. Salazar, había probado, á su juicio, con argumentos irrefuta-

bles que ejercía jurisdiccion, (y como quiera que el Sor. Salazar, habia probado, á su juicio, con argumentos irrefutables, que ejercía jurisdiccion,) era indudable que no podía computársele ninguno de los votos obtenidos en el distrito de Aramayo, perteneciendo todo él á la demarcacion de esta Audiencia de lo criminal, y por tanto que debía declararse en acta grave, aprobando el voto particular del Sor. Fernandez Palomares.

El Sor. Irazazabal manifestó que él no ha sostenido que sea ó no Magistrado suplente, sino que las consideraciones que aquellos tienen, no llevan consigo el ejercicio de jurisdiccion.

El Sor. Echávarri dijo que opina la discusion no es pertinente, porque el acta aparece completamente limpia: que no considera incapacitado al Sor. Irazazabal, para ejercer el cargo de Diputado; y si es que ha ejercido el cargo de Magistrado suplente, le extraña que habiendo cuatro señores Diputados que pertenecieron con el Sor. Irazazabal á la Diputacion el bienio anterior no se le ocurriera á ninguno pedir la incapacidad de dicho señor hasta el momento actual.

El Sor. Ballesteros, dijo que cuando entró en la Diputacion, ignoraba si el Sor. Irazazabal era ó no Magistrado suplente y que despues lo supo.

El Sor. Salazar, contestando al Sor. Echavarri, dijo: que no procedia, en esta cuestion, confundir las incapacidades con las incompatibilidades que el voto particular estaba fundado en la incapacidad del Sor. Irazazabal, porque como suplente de Magistrado, habia ejercido jurisdiccion: que si algun Diputado electo de los presentes, habia sido compañero del Sor. Irazazabal en la Diputacion en el bienio anterior y no habia solicitado su incapacidad, habia obrado perfectamente; pues el

Sor. Irazazabal ejercia el cargo de Diputado, mucho antes, que el de suplente de Magistrado y en este supuesto no ejercio jurisdiccion al tiempo de ser elegido; procediendo si la incompatibilidad cuando admitió el nombramiento de Magistrado suplente; que si nadie ha solicitado ni siquiera la incompatibilidad no es razon para que el Sor. Irazazabal fuera entonces incompatible y ahora incapaz para desempeñar el cargo de Diputado; y por último, que el momento de tratar de las incompatibilidades es el presente y no otro; pues el artº 42 de la Ley provincial no tiene aplicacion en la Junta general de escrutinio ni en ningun otro acto electoral.

El Sor. Guinea usó de la palabra para rectificar dos conceptos.

En el primero el emitido por el Sor. Echávarri, de que en la actualidad no corresponde discutir ni resolver mas que las reclamaciones y protestas que contenga el acta como consecuencia de las operaciones electorales, pues el parrafo 2º del artº 47 de la Ley provincial dice; que la Diputacion interina resolverá las reclamaciones y protestas á que hubiesen dado lugar las operaciones electorales sin que indique nada sobre si deben ser ó nó consignadas en el acta, y en la actualidad se está discutiendo precisamente una reclamacion á que ha dado lugar la operacion electoral cual es la computacion ó no de los votos que ha obtenido el Sr. Irazazabal, presentada por un señor diputado en voto particular.

El segundo concepto que debe rectificar es el emitido por el Sor Elio al considerar que la Real órden que se ha leido de 21 de Julio último es precisamente favorable á lo que ha sostenido, pues al aducir por nuestra parte la doctrina contenida en dicha

Real órden, ha sido para demostrar que á los Magistrados suplentes no pueden computárseles ninguno de los votos obtenidos en territorio donde ejercen jurisdiccion y que lo procedente es dejar sin efecto la proclamacion del Sor Irazazabal hecha por la Junta de escrutinio de Sumario, si bien esto debe hacerse despues de constituida la Diputacion y para ello es indispensable que por ahora se declare grave el acta.

Discutido suficientemente el voto citado y hecha la pregunta por el Sor. Presidente de si se aprobaba, (salieron del salon los Señores Irazazabal, Oñate y Carrillo.)

El Sor Salazar pidió la palabra para una cuestion de órden y dijo que deseaba saber si cuando se vá á votar algun asunto pueden ausentarse del salon los Sres. Diputados, y contestándosele que habian pedido la oportuna venia para ello, nada objetó.

Pedida votacion nominal por el Sor Salazar unido al Sor. Ballesteros respecto al voto mencionado se accedió á ello y verificada que fué dió el resultado siguiente: Señores que dijeron si, aprobando el voto, Ballesteros, Palomares, Salazar y Guinea, total 4. Señores que dijeron, no, Cano Elio, Navarrete, Echávarri y Sr. Presidente Diaz de Cuestas, quedando por lo tanto desechado el voto del Sor. Palomares por 5 votos contra 4.

El Sor. Salazar manifestó que se ratificaba en lo dicho proclamando la nulidad absoluta é incontrovertible y formulando la mas solemne protesta.

El Sor. Echávarri expuso que aplicaba iguales consideraciones en pró del dictámen en todo lo que habia referido contra el voto particular

Dada lectura del informe de la Comision

5

auxiliar, se aprobó en primer lugar el acta del Sor Elio y en segundo y por votacion nominal y tomando parte los mismos señores en la propia forma que lo habian hecho al votar el particular de referencia fué aprobado el dictámen por cinco votos de los Señores Cano, Elio, Navarrete, Echavarri y Sr. Presidente, contra cuatro de los Sres. Ballesteros, Palomares, Salazar y Guinea, quedando en su consecuencia declarado proclamados Diputados los Sres. Elio é Irazazabal, el 1º por el distrito de Vitoria y el 2º por el de Tolosa.

El Sor. Salazar dijo que teniendo derecho las minorias á protestar lo hacia por su parte del acuerdo adoptado y se reservaba el derecho de acudir donde procediera: á dicha manifestacion se adhirieron los Sres. Guinea, Ballesteros y Palomares.

El Sor. Guinea presentó una acta notarial para unir al acta del Sor. Fernandez Palomares y así se acordó.

Suspendida la sesion por breves momentos para que la Comision permanente emitiera dictamen, sobre las actas de los Sres. Diputados electos D. Vicente Gonzalez de Echavarri, D. Tomás Salazar, D. Juan Diaz de Fuentes, D. Juan Cano, D. Benito Guinea y D. Vicasio Fernandez Palomares, presentado que fué se dió lectura del mismo y se acordó quedara sobre la mesa hasta las tres de la tarde del lúnes 5 de los corrientes, todo lo que nosotros los infrascritos Secretarios certificamos. =Entre paréntesis =y como quiera que el Sor. Salazar había probado, á su juicio, con argumentos irrefutables, que ejercia jurisdiccion = no vale.

Benito de Guinea

Vicente de Echávarri

Con-

finando la sesion á la hora designada, con asistencia delos mismos Señores que lo hicieron á la del dia tres del actual, se dió lectura del informe de la Comision permanente de actas.

A continuacion el Sor. Salazar pidió que se diera lectura del artº 50 de la Ley, el cual dispone que la Diputacion interina solo puede dizentir las actas declaradas leves por la Comision y en este sentido y estando todos conformes en la aplicacion de dicho artículo se procedió á la aprobacion de las actas (declaradas leves por la Comision y en este sentido y estando todos conformes en la aplicacion de dicho artículo) y consiguiente proclamacion de diputados á los Sres. Salazar por el distrito de Vitoria, Cano, Echavarri y Cuesta por el de Amurrio, no habiendo tomado parte en esta proclamacion los Sres. Guinea y Palomares, cuyas actas por la Comision se habían declarado graves, ni los Sres Oñate ni Carrillo, que se encontraban fuera del salon

Nombramiento de Presidente de la Diputacion, Vicepresidente y Secretarios

De conformidad con lo dispuesto en el artº 51 se procedió al nombramiento de Presidente dela Diputacion por medio de papeletas en cuya operacion tomaron parte los Sres. Oñate, Carrillo, Ballesteros, Salazar Echavarrete, Elio, Irazazabal, Echavarri y Presidente de edad Sor. Cuesta, habiendo entrado en el salon los Sres. Oñate y Carrillo, y en votacion secreta, dió el resultado siguiente; para Presidente D. Laureano Irazazabal, que obtuvo seis votos y uno respectivamente los Señores Ballesteros, Salazar, Oñate y Carrillo, siendo por lo tanto proclamado el Sor. D. Laureano Irazazabal Presidente de la misma.

Seguidamente se procedió á la eleccion de Vicepresidente y Secretarios de la Corporacion en la propia forma que la verificada para presidente obteniendo el Sor. Carrillo siete votos y uno respectivamente

los Sres. Salazar, Ballesteros y Oñate, y para Secretarios obtuvieron ocho votos cada uno, los señores Gonzalez de Echavarri y Fernandez Ballesteros, quedando por lo tanto proclamado Vicepresidente el Sor. Carrillo y Secretarios los citados señores Gonzalez de Echavarri y Fernandez Ballesteros.

Seguidamente tomaron posesion de sus cargos el Sor. Presidente, Vicepresidente y Secretario nombrados.

Usando de la palabra el Sor. Presidente dió las gracias á la Diputacion por haberle conferido un puesto tan delicado, y prometiendo ser en el desempeño del mismo imparcial en la direccion de las discusiones; y seguir las huellas de sus antecesores en el mencionado cargo, sin percibir los gastos de representacion como tal Presidente.

El Sor. Salazar pidió la palabra y dijo que en representacion del distrito de Vitoria, y hoy como Diputado de la Provincia daba las gracias al Sor. Presidente por la manifestacion hecha respecto á la renuncia de percibir los gastos de representacion, porque así aliviaría las cargas de esta pobre provincia.

Discusion del acta del Sor. Guinea.

Seguidamente se procedió á la discusion de las actas graves, empezando por la del Sor. Guinea; y usando de la palabra el citado señor en defensa del acta dijo:

Que el informe de la Comision permanente de actas está basado ó es consecuencia de la protesta que formuló D. Odon Apraiz, que se ha leido y se ocupa de ella en primer lugar por la forma y en segundo lugar por su fondo: por lo que hace á la forma dijo: que segun el numero cuarto del artículo 39 de la Ley provincial

las denuncias ó reclamaciones de los electores sobre las incapacidades de los diputados deben estar autorizadas con la firma de tres electores y en este caso se ha presentado con la firma tan solo de uno, lo cual es motivo mas que suficiente para que sea desechada y como consecuencia aprobar el acta de proclamacion.

En cuanto al fondo, la reclamacion no se funda en precepto alguno legal limitándose á decir primero que el que expone es Notario eclesiástico. El ser Notario eclesiástico ni aun público no es incompatibilidad ni incapacidad para ser Diputado provincial, pues no están comprendidos los Notarios ni entre las incompatibilidades que señala el art.º 36 de la Ley provincial, ni entre las incapacidades que fija el art.º 38 de la misma Ley, y como tanto las incompatibilidades como las incapacidades son excepciones, deben interpretarse en sentido restrictivo no dándoles mayor amplitud que la fijada por el legislador; que no solamente no estan exceptuados los Notarios de ser Diputados provinciales, lo cual basta para que puedan serlo, sino que por el contrario esta preceptuado que los Notarios pueden ser Diputados provinciales y asi se determina en el art.º 16 de la Ley del Notariado de 28 de Mayo de 1862, el cual dispone que el ejercicio de la Notaria, no es incompatible con los cargos que no le obliguen á residir fuera de su domicilio, y como el que habla es vecino de esta Ciudad, donde se halla establecida la Diputacion provincial, resulta que aun cuando fuera Notario público, podria ser Diputado provincial; el segundo párrafo de dicho artículo dispone taxativamente que los Notarios pueden ser Diputados provinciales en los pueblos que pasen de 20.000 almas aun fuera de su domicilio, y es sabido que esta Ciudad excede de dicho número de habitantes, queda demostrado con

evidencia, suma que los Notarios pueden ser
Diputados provinciales y por tanto que es
á todos luces infundada la reclamacion.
En segundo término se dice por el Sor. Apoi-
que el exponente es vocal de la Comision Ins-
pectora del censo electoral de Diputados pro-
vinciales y que como tal ejerce jurizdiccion
y no pueden computarsele los votos que ha
obtenido, á lo cual contesta: que aparte de no
haber asistido á ninguna reunion de dicha
Comision desde principio del año actual ó sea
desde mas de seis meses antes de la eleccion,
que con dicho cargo no ejerce jurizdiccion
porque como su mismo nombre lo indica es
una Comision meramente inspectora sin facul-
tad ni potestad para gobernar, ni aplicar ni
ejecutar las leyes en lo cual consiste la jurizdic-
cion, pues esta existe únicamente en el Sor. Juez
de primera instancia del partido que es el que segun
la Ley debe acordar la inclusion ó exclusion de elec-
tores en las listas, hallándose la Comision para
inspeccionar si se cumplen las decisiones del
Juzgado: que el cargo de vocal de dicha Comision,
no puede equipararse ni aun siquiera al de sim-
ple Concejal de un municipio el cual tiene mu-
cha mas potestad que aquel y sin embargo está
declarado que no ejerce jurisdiccion, que segun
el último párrafo del artº 9º de la Ley electoral
de 28 de Diciembre de 1878, se consideran que ejercen
jurizdiccion en los Ayuntamientos, tan solo los
Alcaldes y Teniente de Alcalde, á quienes por
esta razon no pueden computarseles los votos
que obtengan en su respectivo municipio don-
de se desprende que á los Concejales y demas
cargos deben computárseles. Que en las últimas
elecciones se ha presentado y sido proclamado

Diputado provincial por el distrito de Durango, D. Federico Areitio, Alcalde de dicha villa, y como tal Presidente de la Comision Inspectora del Censo electoral de Diputados provinciales, y á nadie se le ha ocurrido que no debieran computársele los votos obtenidos en todo el distrito, y en este distrito de Vitoria ha luchado en las últimas elecciones en minon de algunos de los señores Diputados presentes el Sor. D. Pedro Madinaveitia, vocal de la expresada Comision, sin que á nadie se le haya ocurrido que por ello no debían computársele los votos que obtuviera. En pues á todas luces improcedente la reclamacion producida por el Sor. Aparicio y debe desestimarse aprobando el acta de proclamacion presentada.

El Sor. Presidente dejó la presidencia y lo ocupó el Vicepresidente Sor. Carrillo

El Sor. Irazazabal empezó por contestar que todo elector tiene derecho á hacer uso de protesta y en este sentido el escrito presentado por el Sor. D. Odon Aparicio estaba en su lugar: que respecto á ser Notario el Sor. Guinea, la Comision lo declaraba como incompatible y aplicaba la calificacion de gravedad y en este momento la de nulidad por ser de la Junta del censo electoral de Diputados provinciales por el distrito de Vitoria porque con ello ejercia jurisdiccion, puesto que como individuo de tal Comision del censo ejerce aquella entendiendo en los actos electorales: que respecto al caso citado por el Sor. Guinea, del Sor. Aretio en la Diputacion de Vizcaya que no sabe como apreciaran la cuestion en la actualidad que acaso en estos momentos mismos se esté discutiendo.

El Sor. Guinea replica que el Sor Irazazabal no se cuida de señalar un precepto legal en cuya virtud D. Odon Aparicio ha podido presentar la protesta por sí solo, y ha hablado de incompatibilidad entre el cargo de Notario y el de Diputado provincial, sin señalar

el precepto legal en que está declarada, de lo cual se deduce que aquel derecho y esta incompatibilidad existen solo en su mente. Que es muy estraño que el Sor. Irazarabal que sostenía ayer que el Magistrado suplente que dicta sentencias encargas criminales, aplicando la leyes penales y acordando su ejecucion, no ejercia jurisdiccion, venga á sostener hoy, que un vocal de una Comision inspectora la ejerce pues al intervenir en actos electorales nada semejante limitándose á inspeccionar la inclusion ó exclusion en las listas y al formar parte de la Junta de escrutinio el recuento sin discusion de los votos emitidos en las secciones, ateniéndose estrictamente á los que resulten admitidos y computados por las resoluciones de las mesas electorales, sin que tenga potestad ni autoridad alguna para aplicar las leyes y conociendo por lo tanto de jurisdiccion.

El Sor. Irazarabal dijo que ademas de las facultades que el Sor. Guinea había manifestado tenía la Comision inspectora del censo, la de pertenecer á la Junta de escrutinio y otras que las leyes determinaban que respecto á ejercer jurisdiccion dichos individuos de la Comision inspectora del Censo, no era doctrina exclusivamente suya la que se habia expuesto pues, el Sor. Salazar sostuvo igual idea al ocuparse de la discusion del acta del Sor. Quintanilla, cuando este fué Diputado por el distrito de Vitoria.

El Sor. Salazar contestando á la alusion personal del Sor. Irazarabal de que el año 1882 se habia combatido el acta del finado D. Gerrazio Quintanillas por ser individuo de la Comision del Censo electoral para Diputados provinciales dijo, que no disputaria nunca al Sor. Irazarabal la oportunidad de la alusion y, de la

Disc
mares.

cita; porque, en efecto, en Enero de 1882 los amigos del Sor. Irazazabal ó sea la mayoría acordó que, al formar parte de la Comision del censo electoral no se ejercia jurisdiccion de ningun linage y por ello declaró limpia el acta del Sor. Quintanilla y le proclamó Diputado: y que, actualmente, el Sor. Irazazabal con la mayoria defienden y quieren acordar que formando parte de la Comision del censo electoral se ejerce jurisdiccion y por ello tambien, anularán el acta de su compañero D. Benito Guinea.

El Sor. Irazazabal dijo que no podia zaher el Sor. Salazar como opinaba en esta cuestion el dicente que no era Diputado ni lo fué hasta despues de haber cesado el Sor. Quintanilla y el Sr. Salazar á quien reemplazó.

Declarado suficientemente discutida el acta del Sor. Guinea y pedida votacion nominal por el Sor. Salazar unido al Sor. Ballesteros, verificada que fué dió el resultado siguiente: Señores que dijeron que no se declarase el acta nula, Salazar, Cuenca, Ballesteros y Sor Presidente Carrillo: Total 4. Señores que dijeron si: Cano, Navarrete, Elio, Irazazabal y Gonzalez de Echavarri, Total 5, siendo en su consecuencia anulada el acta del Sor Guinea por cinco votos contra cuatro.

El Sor. Salazar pidió que constara la protesta que hacia del acuerdo que acababa de adoptarse por ser improcedente, lo unió el Sor Ballesteros, y dijo que se reservaba el derecho de acudir en su caso donde sea procedente para exigir las responsabilidades á que hubiere lugar.

Discusion del acta del Sor Palomares.

Acto continuo se puso á discusion el acta relativa al Sor. Palomares.

El Sor. Salazar: Comunnió el primer tur
no en contra del dictamen de la Comision per-
manente de actas, que declaró grave la presen
tada por el Diputado electo D. Nicasio Fer-
nandez Palomares y Brana, y dijo: Que di-
cho dictamen tenía dos partes, una respecto
á la observacion hecha en la Junta general
de escrutinio por el Sor. Martinez de Alegría,
despues que fué leido el resultado general
de votos; y otra que contiene una protesta de
D. Odon Iproiz, contra el acuerdo de la
Junta de escrutinio general que en votacion
nominal adjudicó al Sor. Fernandez Palo-
mares, cuarenta y dos votos que habia obte-
nido en la seccion de Ribera-alta.

Que en primer lugar la protesta uni-
da al acta el dia dos del actual por el elec-
tor Sor. Alegria es nula de toda nulidad y
que este Señor debia saber como sabe todo el
mundo que las protestas electorales con arre-
glo á la Ley tienen que ir firmadas por tres
electores siendo, de otra suerte inadmisibles.
Que la observacion hecha por el mismo Mar-
tinez Alegria, en la Junta de escrutinio gene-
ral, fué inoportuno y fuera de lugar y tiempo,
pues disponiendo el artículo 102 de la Ley elec-
toral que las reclamaciones y protestas á que
hubiere lugar sobre la legalidad de las vota
ciones, se podrán hacer y se insertarán en el
acta de escrutinio á medida que se vayan exa
minando las actas de las votaciones de las sec-
ciones la hizo despues que se aprobó la de
la seccion del mercado, despues de haber sido
aprobadas las actas de otras cuarenta y cin-
co secciones y despues de leida el resul-
tado general y recuento de votos emitidos

en todo el distrito. Que aparte de esto, que invalida la protesta y la observacion del elector Martinez de Tolegria dá tan poca importancia al hecho de que en el acta del mercado aparezca, D. Vicasio Palomares y Fernandez en vez de D. Vicasio Fernandez Palomares que no le concede los honores de la discusion: que en las listas electorales no hay ningun Vicasio Palomares y Fernandez, á quien pueda referirse la observacion consignada en el acta: que es rarísimo que, á la vez, hubiera un Palomares y Fernandez que se llamara Vicasio y tuviera de segundo apellido Otrana y por último que el mismo Diputado Sor. Salazar el dia de la eleccion depositó en la urna de la seccion del mercado la candidatura del Sor Fernandez Palomares, en la cual, bajo su palabra de hombre honrado, asegura y afirma y asegurará y afirmará contra el mundo entero se leia claramente en caracteres de imprenta el nombre de D. Vicasio Fernandez Palomares y Otrana y no otro alguno. Por tanto entiende que la alteracion, no es esencial, debió consistir en un error y equivocacion material de pluma que tuvo el que estendió el acta de la seccion del mercado, y que de no admitir los Sres. Diputados esta version, habra que suponer, logicamente, otra cosa peor.

Que respecto al segundo punto del informe ó sea á la protesta hecha en el escrutinio por D. Odon Aprariz la conceptúa inadmisible y le produce el efecto de uno que juega á la loteria su dinero y porque la suerte no le favorece, se llame á engaño y pida la devolucion de los cuartos. Que del expediente general resulta que el Sor. Aprariz protestó cuando tuvo lugar el examen del acta de Ribera-alta porque en ella figuraba en blanco el Sor. Palomares y en la trai-

da por el Secretario Interventor contaba cuarenta y dos votos; que á consecuencia de la discusion que esto produjo el Sor. Iparraiz valiéndose de lo dispuesto en el artículo 103 de la Ley electoral pidió y obtuvo del Sor. Presidente que se procediera á votacion para acordar por mayoría lo que resultara de dicha votacion. Que verificada esta por 25 votos contra 13 se dispuso computar y adjudicar al Sor Palomares los 42 votos que se habian omitido en el acta por un olvido involuntario; y que entonces el Sor. Iparraiz, sin derecho alguno hizo consignar la protesta, no obstante las observaciones del Presidente digísimo Juez de 1ª Instancia, que le hizo presente lo ilógico de protestar un acto el mismo que provoca la votacion para que sea resuelto por la mayoría con arreglo á la Ley. Que por las mismas razones expuestas por el Presidente, considera esa protesta ademas de ilógica ridícula y antilegal. Que dadas estas explicaciones, no puede en justicia, la Diputacion dar importancia á una omision involuntaria y fundar en ella un acuerdo, cuando del acta presentada por el Secretario Interventor de Rivera-alta, y de la Notarial firmada por el Presidente é Interventores, que está unida al expediente, resulta clarísimamente todo lo contrario. Que ningun Diputado puede creer en justicia tambien que el acta traida por el Interventor asi como la Notarial presentada á la Diputacion al sostener que el Sor Fernandez Palomares obtuvo 42 votos sostengan una falsedad. Y por último, que en vista de lo ocurrido en la sesion del dia tres en

la que se pasó por encima de una Real orden reciente; y de la profunda estrañeza que le causó ver á algunos Señores Diputados que abandonaron el salon para abstenerse de votar un punto que no se referia á personalidad ninguna y si á la justicia estricta, siendo asi que, en su concepto, lo que es de justicia es de conciencia; y, lo que es de conciencia obliga, y, lo que obliga debe hacerse pese á quien pese y en vista tambien de los términos en que está concebido el informe de la Comision renunciaba á la discusion y á los turnos que el Reglamento le concede; entregando sin mas defensa á la Diputacion el acta del Sor. Palomares para que haga de ella lo que quiera.

El Sor. Elió persiste en el argumento y ha contestado respecto de la forma de presentar la protesta, diciendo que la Comision permanente de actas la declaró grave no porque hiciese la protesta un solo elector, sino por el hecho de resultar cierto y que en esta acta que se discute del Sor. Palomares, la credencial presentada por el mismo Señor lo consigna: que en cuanto á la que se refiere á los treinta y cinco votos que aparecian con el nombre de Vicasio Palomares y Fernandez, en vez de ser Vicasio Fernandez Palomares, el Sor. D. Cipriano Martinez Alegria en la Junta de escrutinio hizo la protesta, mas el Sor. Presidente de la Junta no se la admitió como tal sino como observacion y que hoy la Diputacion puede entender en esta, siendo el momento oportuno de ocuparse de ella: que no pueden computarse esos treinta y cinco votos á D. Vicasio Fernandez Palomares, cuando fueron emitidos á D. Vicasio Palomares y Fernandez, tanto mas, cuanto que es sabido que las papeletas eran impresas y no puede atribuirse á error, sino aun acto potestativo de la voluntad de los electores, pues parece ser que Palomares es el apellido paterno, siendo asi que el D. Vi-

cesio que ha presentado el acta es un solo apellido paterno el de Fernandez Palomares: que respecto á los 42 votos que se le computaron en la seccion de Ribera-alta, no debió computarselos la Junta de escrutinio porque en el acta original aparecian en blanco los votos emitidos, sin que pueda servir otro documento sino el acta original y no los certificados, ni el acta Notarial que se ha presentado, que no pueden servir por cuanto en la original de la Junta de escrutinio no aparecia; que este mismo criterio aplicó la Junta de escrutinio, segun en la misma acta aparece, con la acta de la seccion de Cigoitia.

Rectificando al Sor. Elio, el Sor. Salazar, dijo: que no era él quien habia llamado omision involuntaria al hecho de no fijar en el acta original de Ribera-alta los cuarenta y dos votos que obtuvo el Sor. Palomares: que quien lo decia eran el Presidente y todos los Interventores de la seccion en un documento público y solemne; que no habia paridad y ni siquiera analogía entre este caso y el de la seccion de Cigoitia, pues del expediente resulta que no compareció á la Junta general de escrutinio el Interventor que conducia la copia del acta de dicha seccion; y por tanto no pudo hacerse la computacion; y que no volveria á tomar la palabra en este asunto, terminando lamentándose de que la Comision permanente de actas no hubiera encontrado una sombra cualquiera para anular las suyas pues hubiera salido inmunemente satisfecho de la Diputacion provincial de Alava en compañia de sus queridos compañeros D. Benito de Guinea y D. Vicario Fernandez Palomares,

verdaderos Diputados electos por los votos de la mayoría del Distrito de Vitoria.

El Sor. Elio insistió en los mismos argumentos diciendo que la protesta se hizo anotar por el Sor. Martinez Alegria respecto del Colegio del mercado y en cuanto á la de Ribera-alta que la Junta de escrutinio debió atenerse al acta original.

Suficientemente discutida el acta de que se trata, pidióse votacion nominal por el Sor. Salazar unido al Sor. Ballesteros á objeto de saber si se anulaba ó no la misma, (salen del salon los Sres. Palomares y Carrillo) el Sor. Oñate no había entrado aun en el mismo y verificada que fué dió el resultado siguiente:

Señores que opinaron por la anulacion y dijeron, si: Cano, Elio, Navarrete, Echávarri y Sor. Presidente, total 5: Señores que opinaron por la no anulacion y dijeron, no: Salazar, Cuesta y Ballesteros, total 3, quedando por lo tanto anulada la repetida acta por 5 votos contra 3.

El Sor. Salazar protestó del acuerdo adoptado por la mayoría reservandose el derecho de acudir á la superioridad; adhiriéndose á esta protesta el Sor. Ballesteros.

Acto continuo el Sor. Salazar previa la venia del Presidente, se ausentó del salon.

Nombram.to de Comisiones provinciales

Suspendida la sesion por breves momentos, y puestos de inteligencia los Sres. Diputados, procedióse de conformidad con lo que disponen los artículos 12 y 13 de la Ley provincial á la distribucion en cuatro secciones, estableciendo el turno que cada uno de los nuevos nombrados ha de seguir para actuar como Comision provincial, en union de los que estaban ya designados anteriormente, y efectuada votacion por medio de papeletas, dió el resultado siguiente:

Para el primer turno, ó sea para el primer año D. Alvaro Elio que obtuvo 8 votos; D. Vicente Gonzalez de Echavarri, que obtuvo el mismo numero; y una papeleta que apareció para el cargo de Vicepresidente en favor del Sr. Salazar quedando constituido el primer turno con los Sres. Elio, Gonzalez de Echavarri y Sor. Oñate á quien le corresponde por no haber cesado en el cargo de Diputado.

Para el segundo turno ó sea para el segundo año D. Laureano Irazazabal, que obtuvo 8 votos; D. Gonzáz Salazar que obtuvo 9 con D. Ventura Ruiz Carrillo, á quien corresponde por no haber cesado en el cargo de Diputado.

Para el tercer turno ó sea para el tercer año D. Juan Cano, que obtuvo 8 votos, una papeleta en blanco, con los Sres. Diputados que en su dia se nombren.

Y para el cuarto turno el Sor. D. Juan Diaz de Bustos y Bardeci, con los que igualmente sean en su día nombrados.

Nombram.to de Vicepresidente de la Comision provincial.

Acto seguido se procedió al nombramiento de Vice presidente de la Comision provincial, correspondiente al primer turno ó sea para el primer año, obtuvo cinco votos el Sor Elio, dos el Señor Oñate y dos papeletas en blanco viendo proclamado por lo tanto Vicepresidente el Sor. Elio.

Presentada á continuacion una lista ó relacion nominal por el Sor. Presidente de los individuos que habian de componer las comisiones que han de entender en los asuntos en las presentes sesiones, siguiendo la costumbre establecida en años anteriores, en lugar de efectuarse por medio de votacion, por si la Di-

Comisiones para el despacho de asuntos de la Diputacion en pleno.

putacion la aprobaba, la misma, por unanimidad acordó aceptarla, quedando constituídas las Comisiones en la forma siguiente:

Para la de Hacienda provincial los Señores D. Laureano Irazazabal, y D. Alvaro Saenz de Navarrete.

Para la de Hacienda municipal, D. Juan Diaz de Cuesta y D. Ventura Ruiz Camillo,

Para la de Montes y Caminos, D Juan Cano, D. Andres Fernandez y Ballestero y D. Tomas Salazar.

Para la de Asuntos generales, D. Alvaro Elio, D. Dionisio Oñate y D. Vicente Gonzalez de Echavarri.

Para de Comision revisora en los asuntos en que ha entendido la provincial, D. Laureano de Irazazabal y D. Ventura Ruiz Camillo.

Para la Revisora en los asuntos de la Comision gestora de la Escuela práctica de agricultura todos los Sres. Diputados provinciales que no han tomado parte en dichos asuntos.

Para la Junta provincial de Estadística, D. Juan Dz de Cuesta por el Distrito de Amurrio, D. Alvaro Saenz de Navarrete por el de Laguardia y D. Tomas Salazar por el de Vitoria.

Para vocal de la Junta de Instruccion pública el que proponga la Comision provincial, tan luego como ejerza sus funciones.

Para vocal de la Junta de Beneficencia D. Juan Cano.

Para la de Agricultura, Industria y Comercio, D Tomas Salazar.

Para vocal de la Junta de defensa sobre la filoxera, D. Dionisio Oñate.

Para Inspectores de los Distritos forestales

para el 1º D. Laureano de Irazazabal, 2º D. Juan Diaz de Cuesta, 3º D. Dionisio de Oñate, 4º D. Tomás Salazar, 5º D. Ventura Ruiz Carrillo, 6º D. Alvaro Saenz de Navarrete, 7º D. Juan Cano y Aldamar, 8º D. Andres Fernandez y Ballesteros, 9º D. Vicente Gonzalez de Echavarri, 10 D. Alvaro Elio, 11 vacante, 12 idem.

Para Inspectores de las Juntas de Caridad; para el 1er Distrito D. Laureano de Irazazabal, 2º D. Juan Diaz de Cuesta, 3º D. Dionisio de Oñate, 4º D. Andres Fernandez Ballesteros, 5º D Ventura Ruiz Carrillo, 6º D. Alvaro Saenz de Navarrete, 7º D Juan Cano y Aldamar, 8º D. Tomas Salazar, 9º D. Alvaro Elio, 10 D. Vicente Gonzalez de Echavarri, 11 vacante y 12 idem.

Para la de Diputado Inspector de la imprenta provincial, á D. Vicente Gonzalez de Echavarri.

Disponiendo por último, la Diputacion que el número de sesiones que la misma celebre durante el presente periodo sea el de veinte, á la hora de las tres de la tarde y que se comunique la constitucion de la misma á las provincias en la forma de costumbre, haciéndolo inmediatamente á las de Guipuzcoa, Vizcaya y Navarra.

Con

lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se estiende la presente acta, que firma el Señor Presidente con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos. = Entre paréntesis = declaradas leyes por la Comision, y en este sentido estando todos conformes en la aplicacion de dicho artículo = no vale.

L. de Ibarrabal

Vicente [illegible] de Ichaiarra

Modesto Olaunirel

Olano

ATHA-DAH-AQL-003-032

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

Acta de la Diputacion provincial del dia 6 de Febrero de 1841

Asistentes

Presidente D. Ramon Ignacio de Zarauz

Diputados

D. Manuel Ma. Muro

Juan Ma. de Zavarain

Juan Bautista de Zuazo y Zuazo

Secretario

D. Vicente [illegible]