ATHA-DAH-ADL-023-034

sión de la Excma Diputación
del día 14 de Mayo de 1907

— Presidente —
Sr. Velasco

— Diputados —
Sr. Guinea
" Zulueta
" Lojo
" Montejo
" Migueloa
" S. de Sta. María
" Cosantos

— Dipdos Secretarios —
Sr. Ruiz de Zárate
" Echave-Sustacta

— Secrio de la Dipción —
Sr Ramirez Olano

Ocio
agregación á Berantevilla

Cuentas de 1906
de la Excma Diputación

En la ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma Diputación de Alava á las diez y seis horas del día catorce de Mayo de mil novecientos siete bajo la presidencia del Sr. D. Eduardo Velasco y Lopez Cano Presidente de la Corporación se reunieron los Sres. Diputados anotados al margen y por testimonio de nosotros los suscritos Secretarios se trató y acordó lo siguiente:

Leida el acta de la sesión anterior fué aprobada.

A continuación S. E. quedó enterada de un telegrama del Excmo Señor Mayordomo Mayor de Palacio contestando al que se dirigía felicitando á S. M. el Rey por el natalicio del Príncipe de Asturias.

A la comisión de Montes y Caminos pasó para estudio é informe un asunto de nueva entrada.

Dióse lectura al informe evacuado por la Comisión de Asuntos Generales en el expediente de agrupación del Ayuntamiento de Ocio al de Berantevilla; S. E. acordó aprobarlo y elevarlo á decreto. El informe es del tenor siguiente: — A Excmo Señor — La Comisión de Asuntos Generales que suscribe ha examinado con la detención que la importancia del asunto requiere el expediente de agregación del Municipio de Ocio al de Berantevilla ha examinado los documentos unidos al mismo que son los que preceptua la R. O. de 26 de Febrero de 1875 obteniendo el convencimiento de que no están justificados los motivos que exige la Ley Municipal para poder aceptar la agrupación = En efecto: esta ha sido solicitada por la villa de Ocio fundándose principalmente en que las diferentes cargas que pesan sobre el Municipio gravan altamente á su vecindario; pero lo cierto es que consta á V. E. que ni está más recargado que otro ni existe carencia de recursos pues por el contrario cumple perfectamente sus obligaciones y no solamente las cumple sino que aun puede ofrecer dinero por la agregación segun se vé en el expediente = Además tampoco es racional la unión á Berantevilla distante siete kilómetros de difícil recorrido teniendo á mayor proximidad y colindantes los Ayuntamientos de Bergando, Salinillas y Zambrana con alguno de los cuales existe comunidad de pastos y leñas y hasta la titular de medicina. = Por lo espuesto y convencida la informante de que en la práctica no habrian de obtenerse las ventajas á que debe tender toda agrupación se cree en el caso de proponer á V. E. acuerde no ser posible sancionar lo que se persigue en el expediente de referencia = V. E. no obstante acordará lo que considere más acertado = Vitoria 14 de Mayo de 1907 = Iñigo Ruiz de Zárate Manuel Echavarri

También fué aprobado el dictamen que emite la Comisión de Contadores en las cuentas generales de gastos é ingresos de la Excma Diputación correspondientes al año 1906. Dice así el informe — A Excmo Señor — La Comisión de Contadores que suscribe ha examinado con la detención que la importancia del asunto requiere las cuentas generales de caudales y de presupuestos de esta Excma Diputación correspondientes al año último de 1906 = Dichas cuentas van acompañadas de las correspondientes relaciones de deudores y acreedores que justifican las cantidades que en las mismas se consignan

como pendientes de cobro y pago las cuales pasan al presupuesto del año actual por medio del adicional respectivo = Tambien se acompaña á las mismas una memoria esplicativa de las operaciones verificadas durante el espresado ejercicio y de las causas que han motivado los aumentos y economías habidas en los diferentes conceptos del presupuesto á cuya memoria nos referimos por no repetir en este informe aquellas esplicaciones = Las operaciones indicadas se hallan ajustadas al presupuesto de referido año que resulta liquidado con un sobrante de doscientas trece mil setecientas veintitres pts. noventa y siete céntimos y todas ellas aparecen perfectamente justificadas con sus respectivos documentos de cargo y data conforme se previene en las disposiciones vigentes por todo lo que entiende la informante que debe V.E. prestar su aprobación á dichas cuentas y ordenar al propio tiempo que se impriman y publiquen juntamente con la referida memoria = V.E. no obstante resolverá como siempre lo que considere más acertado = Vitoria 13 de Mayo de 1907 = Justino Migueloa — Iñigo Ruiz de Zarate — Antonio de Echave Sustaeta

Vitoria

Destinos vacantes para individuos del Ejército y armada

Acto continuo fueron leidos mereciendo ser aprobados por la Corporación ocho informes emitidos por la Comisión de Hacienda Municipal en los asuntos que se citan seguidamente: = El 1º en la Communicación del Sr. Alcalde Presidente del Excmo Ayuntamiento de Vitoria trasladando otra del Presidente de la Sociedad Alavesa de individuos procedentes del Ejército y Armada de esta Ciudad participándole que esta ha acordado llevará los Tribunales de justicia al ordenador de pagos de aquel por falta de cumplimiento de la Ley de 10 de Julio de 1905 é interesando que se ampare á su presidido en sus derechos respecto al nombramiento de sus empleados. El informe dice = « Excmo Señor = Ha examinado la Comisión de Hacienda municipal la communicación del Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Vitoria dando traslado á otra que le dirige el Presidente de la Sociedad Alavesa de individuos procedentes del Ejército y Armada de esta Ciudad participándole que esta en vista de que el citado Ayuntamiento no se ha dignado contestar ni tomar resolución á escritos que le ha dirigido referentes á destinos vacantes á los efectos de la ley de 10 de Julio de 1905 ha acordado llevar á los tribunales de justicia al Ordenador de pagos de repetida Corporación municipal con arreglo á la ley de responsabilidades de 9 de Abril de 1904 y su Reglamento de 23 de Septiembre del citado año en armonia con lo dispuesto en el artº 3º de la ley de 10 de Julio de 1905 é interesando que se ampare á su presidido en los derechos que le asisten para hacer el nombramiento de sus empleados en la forma que estime más beneficiosa y conveniente y con arreglo al régimen especial administrativo que disfruta esta provincia = La Comisión provincial en 17 de Abril último dada la importancia del asunto resolvió reservarlo al conocimiento de V.E. y manifestarle al Ayuntamiento que mientras tanto le ampararia en sus legítimos derechos = En más de una ocasión han denunciado los favorecidos por la ley de 10 de Julio de 1905 la manera de proveerse las vacantes del personal en las Diputaciones y Ayuntamientos de estas provincias y V.E. ha entendido que en virtud de la autonomía administrativa de que se goza en las

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

mismas debían hacer los nombramientos sin sujetarse á dicha Ley que no debe tener aplicación á las Vascongadas — Procede por tanto á juicio de la informante que V.E. amparen su derecho á nombrar sus empleados al Ayuntamiento de Vitoria y á todos los demás de la provincia y que para hacer las gestiones conducentes al objeto pase este expediente al Sr. Presidente de la Corporación — V.E. no obstante resolverá lo que juzgue procedente — Vitoria 14 de Mayo de 1907 — B. de Guinea — Antonio de Echave Ispizua — Baldomero Lajón

(Sale del salon con permiso de la Presidencia el Sr. Sanz de Sta. Maria)

Estarrona
introducción de vino

El 2º en la alzada de D. Julian Mendaróspeta contra acuerdo de la Comisión provincial en juicio seguido contra D. Justo San Miguel por introducción de vino sin previo aviso ni autorización de la Junta administrativa de Estarrona, el dictamen es el que se inserta á continuación — A Excmo Señor — La Comisión de Hacienda Municipal encargada por V.E. de informar acerca del recurso de alzada interpuesto por D. Julian Mendaróspeta vecino de Estarrona rematante en 1906 del impuesto de consumos al vino comun y aguardiente contra el acuerdo adoptado por la Comisión provincial en 3 de Agosto de 1906 por el cual se revocó la providencia de la Alcaldia de Mendoza fechada en 8 de Junio de 1906 se ha enterado con la debida detención de cuantas diligencias se han practicado con motivo del expediente de referencia y es de parecer que debe V.E. confirmar y ratificar en todas sus partes la resolución de la Comisión provincial. Asi opina la Comisión informante; la Superioridad de V.E. con más elevado criterio dispondrá como siempre lo que considere más arreglado á justicia — Vitoria 11 de Mayo de 1907 — Antonio de Echave Ispizua — Baldomero Lajón

(Entra en el salon el Sr. Sanz de Santa Maria)

Bóveda
venta de vino

El 3º en la alzada de D. Pedro Pereda vecino de Bóveda contra acuerdo de la Comisión provincial en juicio administrativo que se le siguió por venta de vino al por menor. Literalmente dice el informe: — A Excmo Señor — Encargada por V.E. la Comisión de Hacienda Municipal de dictaminar en el expediente de apelación interpuesta por D. Pedro Pereda y Gomez vecino de Bóveda contra acuerdo adoptado en 18 de Marzo de 1907 por la Comisión provincial confirmando la providencia de la Alcaldia de Valdegovia que condenó al rematante al pago de la multa de 50 pts. por venta de vino al por menor sin autorización del rematante á la exclusiva de los derechos al vino consumible en 1907 ha visto el expresado expediente con la detención que el caso requiere y considerándolo bien formado opina que debe V.E. confirmar y ratificar en todas sus partes el acuerdo de la Comisión provincial recurrido por el Sr. Pereda — Tal es el parecer de la Comisión informante que gustosa somete á la superior sabiduria de V.E. que resolverá segun costumbre, lo más acertado — Vitoria 11 de Mayo de 1907 — Antonio de Echave-Ispizua — Baldomero Lajón

Lapuebla de Labarca
aforos de cereales y vinos

El 4º en las listas de aforos de cereales y vinos practicadas en el Ayuntamiento de Lapuebla de Labarca en 1906. A la letra copiado dice el informe: — « Excmo Señor — La Comisión de Hacienda Municipal á la que se encomendaron

Salcedo
contrato de abasto de vinos

por V.E. para informe los aforos de cereales, legumbres y vinos practicados por la Junta Municipal de Lapuebla de Labarca para el año de 1906 los ha examinado detenidamente y encontrándolos bien formados al parecer la informante opina que puede V.E. prestarle su aprobación = La Superioridad de V.E. con su elevado criterio acordará como siempre lo que estime más procedente = Vitoria 11 de Mayo de 1907 = B. de Guinea - Antonio de Echave-Sustaeta - Baldomero Sojo rr

El 5º en el recurso de alzada del Ayuntamiento de Salcedo contra acuerdo de la Comisión provincial por el que se anuló un contrato para el abastecimiento de vinos y licores con la reforma de la base 6ª del condicional para la subasta en el año actual. El informe es el que á continuación se copia: = rr Excmo Señor = La Comisión de Hacienda Municipal á la que V.E. sirvió encomendar para informe el recurso de alzada interpuesto por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Salcedo á nombre de la Junta Municipal contra un acuerdo de la Comisión provincial de 9 de Abril ppdo que dispuso la anulación de un contrato para el abastecimiento del vino y licores que durante el año actual se consuman dentro del término municipal; y teniendo en cuenta que el acuerdo de referencia está á juicio de la informante adoptado con arreglo á justicia es de opinión de que V.E. debe confirmarlo y ratificarlo en todas sus partes. Tal es el sentir de la informante; V.E. no obstante con su superior ilustración acordará como siempre lo que considere procedente = Vitoria 11 de Mayo de 1907 Antonio de Echave Sustaeta - Baldomero Sojo rr

Sta. Eulalia
modo de satisfacer las retribuciones escolares

El 6º en otro recurso de D. Francisco Ruiz vecino de Santa Eulalia también contra acuerdo de la Comisión provincial sobre el modo de satisfacer las retribuciones escolares - Seguidamente se copia el informe que dice = rr Excmo Señor = Examinado detenidamente por la Comisión de Hacienda Municipal el recurso promovido por D. Francisco Ruiz y Crespo vecino de Santa Eulalia del Ayuntamiento de Cuartango contra un acuerdo de la Comisión provincial de 27 de Marzo de 1907 por el que se desestimó la instancia del recurrente fecha 16 de Diciembre de 1906 en la que interesaba que se continuaran pagando de fondos municipales las retribuciones escolares y teniendo presentes los convenios existentes entre los pueblos del citado Ayuntamiento que el apelante ha unido á su recurso y considerando también que en la mayoría de los Ayuntamientos de la Provincia se hace el pago en la forma solicitada la informante opina que se debe dejar sin efecto el acuerdo recurrido y disponer que el Ayuntamiento de Cuartango siga pagando las respectivas retribuciones de los fondos municipales como lo viene haciendo muchos años há = Esta es la opinión de la Comisión informante; V.E. sin embargo con más elevado criterio resolverá lo que juzgue más arreglado á justicia Vitoria 14 de Mayo de 1907 = Antonio de Echave - Sustaeta - Baldomero Sojo rr

Villabuena
contribución territorial

El 7º en el reparto de contribución territorial del Ayuntamiento de Villabuena para el año corriente y reclamaciones al mismo de varios vecinos de Elciego. Dice el dictamen literalmente: = rr Excmo Señor = La Comisión de Hacienda Municipal ha visto la alzada que produce la Alcaldía de Villabuena

DIPUTACION FORAL JUSTICIA DE ALAVA

contra acuerdo de la Comisión provincial en virtud del cual quedó reducida á 67,51 pts la cuota asignada á los terratenientes vecinos de Elciego en el reparto á la propiedad correspondiente al año actual = Dicha rebaja se dispuso por constar en el expediente la conformidad de la Junta Municipal de Villabuena con el dato de la Alcaldía de Elciego relativo á la propiedad amillarada como perteneciente á vecinos de la villa; y como los repartos de la clase de que se trata han de atemperarse forzosamente al catastro de la riqueza del término municipal y con arreglo á este corresponde la cuota dicha, entiende la informante que la resolución recurrida debe ser en un lugar y es por tanto improcedente la alzada = V.E. no obstante resolverá como siempre lo que considere procedente = Vitoria 11 de Mayo de 1907 = B. de Guinea – Antonio de Echave – Sustaeta – Baldomero Sojo rr

Vitoria
presupuesto adicional

Y el Sr. en el presupuesto adicional al ordinario del año actual del Ayuntamiento de Vitoria. El informe dice lo siguiente: = Excmo Señor = La Comisión de Hacienda Municipal cumpliendo lo acordado por V.E. en sesión de 11 de los corrientes ha examinado el presupuesto adicional al ordinario del año actual formado por el Excmo Ayuntamiento de Vitoria; y observando que en su confección y tramitación se hallan cubiertas las formalidades de la ley sin que durante su exposición al público se haya producido reclamación alguna, la que informa entiende procede que V.E. le preste su superior aprobación con la reserva ordinaria. = Tales su opinión; V.E. sin embargo con su elevado criterio adoptará la resolución que considere procedente = Vitoria 14 de Mayo de 1907 = B. de Guinea – Antonio de Echave Sustaeta – Baldomero Sojo rr

A petición del Sr. Saenz de Santa María el dictamen que evacua la misma Comisión de Hacienda Municipal en la alzada de D. Ramon Corcuera vecino de Oyo contra acuerdo de la Comisión provincial sobre inclusión ab recurrente en el reparto de Hoja de hermandad del año 1906.

Elvillar
impuesto al ganado

Sometióse á la deliberación de S.E. el proinforme de la repetida Comisión de Hacienda Municipal evacuado en el recurso de alzada de D. Juan Ruiz vecino de Elvillar contra acuerdo de la Comisión provincial confirmatorio de otro de aquel Ayuntamiento acerca del arbitrio de 0,30 pts. por cada cabeza de ganado lanar y cabrío que entre en la villa después del recuento anual. Cuyo informe literalmente copiado dice = Excmo Señor = Enterada la Comisión de Hacienda Municipal del recurso promovido por D. Juan Ruiz Donaveitia y consortes vecinos de Elvillar contra acuerdo de la Comisión provincial de 9 de Abril de 1907 y considerando que el impuesto contra el que reclama no aparece consignado en el presupuesto del año á que corresponde, la informante cree que debe el asunto volver á la Comisión provincial para que pidiendo antecedentes al Ayuntamiento de Elvillar y entre otros una copia certificada del acta de la sesión en que se estableció el impuesto apelado por el Sr. Ruiz, resuelva lo que en justicia proceda. Así opina la informante; V.E. sin embargo con mayor ilustración resolverá como siempre lo más acertado. = Vitoria 14 de Mayo de 1907 = Antonio de Echave Sustaeta – Baldomero Sojo rr

Pide la palabra el Sr. Echave-Sustacta que se le concede y manifiesta que ha firmado este dictamen porque entre los demás no se ha fijado hasta que ha puesto ya media firma; pero desea que se le diganla razones en que se apoya la Comisión provincial para confirmar la providencia de la Alcaldía de Elvillar = El Sr. Guinea previa la venia de la presidencia dice que si el Sr. Echave Sustacta no está conforme con el dictamen que ha firmado, puede retirarlo y formular voto particular. Continua que como al despacho de la Comisión provincial se presentan en cada sesión cuenta ó más asuntos, no se pueden examinar todos con detenimiento por aquella y se adoptan los acuerdos en algunos fundándose en los informes que facilitan los Negociados que los estudian; al venir esta alzada contra la resolución de la Comisión provincial se ha visto que en el presupuesto del Ayuntamiento de Elvillar con constan consignados con claridad los impuestos contra los que recurre por lo que se propone en el informe que vuelva á la Comisión provincial para ver si ese impuesto está bien establecido y es justo. = Replica el Sr. Echave-Sustacta que en el presupuesto de Elvillar se consigna un impuesto sobre la ganadería en conjunto en el que está comprendido el que se ha exigido al Sr. Ruiz á quien por ser tratante y tener en ocasiones gran número de cabezas de ganado aprovechándose de los pastos mucho más que los demás vecinos, se le ha cobrado tambien mayor impuesto = El Sr. Migueloa interviene y dice que el Sr. Echave Sustacta ha pedido una explicación que le ha parecido bien pero como se discute el fondo del asunto él entrando en el mismo entiende que el Ayuntamiento de Elvillar estableció en su presupuesto un impuesto sobre la ganadería y no habría á su juicio lugar á reclamación por exigirlo, pero cobra uno á los vecinos y otro á los que entran ganado. Añade que el reclamante es además de ganadero, tratante y hace compras y ventas de ganado no teniendo siempre el mismo número cosa que tambien pueden hacer los ganaderos y se le cobra el arbitrio sobre las cabezas que adquiere y no sobre las que como maximum tiene = Nuevamente hace uso de la palabra el Sr. Echave-Sustacta y declara que está conforme con el Sr. Migueloa en que el reclamante contribuya con arreglo á las cabezas de ganado que tenga pero no segun solicita igual que el mayor contribuyente por ese concepto pues tiene muchas mas ganadería que cualquier otro vecino de aquella villa; y termina pidiendo que en este sentido se resuelva desde luego por la Diputación sin pasar á la Comisión provincial, ya que en este Centro debe haber datos suficientes para saber si el impuesto está consignado en el presupuesto y el Ayuntamiento no podrá facilitarlos otros = Responde el Sr. Guinea que se trata de ver si es exigible el impuesto y las razones en que se funda el Ayuntamiento al establecerlo para lo que se propone la ampliación del expediente = El Sr. Montejo muéstrase conforme con la ampliación del expediente propuesta en el informe que se discute = El Sr. Saenz de Sta. Maria pide que el expediente cuando se reciban los antecedentes necesarios se someta á la resolución de la Diputación en pleno = Contesta el Sr. Guinea que se ha puesto para la Comisión provincial para evitar la dilación pero que no encuentra inconveniente en lo pedido por el Sr. Saenz de Sta. María

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

El Sr. Migueloa expresa que como individuo de la Comisión provincial se reserva su opinión respecto de si el expediente debe pasar ó no á la misma para su resolución y que no pretende que se discuta ahora el asunto para lo cual cree que no hay datos suficientes habiendo intervenido solamente por indicaciones que sobre el mismo se han hecho. = Después de estas manifestaciones es aprobado el dictamen pero con la aclaración de que después de adoptada resolución por la Comisión provincial se someta á la definitiva de la Diputación.

Fueron seguidamente sancionados por S.E. los informes de la Comisión de Hacienda provincial evacuados en los expedientes que pasan á relacionarse:

Vitoria
2000 pts para el tunel de S. Antonio

El 1º en la comunicación del Sr. Alcalde Presidente del Excmo Ayuntamiento de Vitoria invitando á este Centro á contribuir para ayuda de gastos de la construcción de un paso inferior á la vía ferrea que ponga en comunicación las calles de San Antonio y Marqués de Urquijo. El informe dice: = Excmo Señor = La Comisión de Hacienda provincial ha visto la comunicación dirigida por el Sr. Alcalde Presidente del Excmo Ayuntamiento de Vitoria invitando á este Centro á contribuir con la cantidad que estime justa para ayuda de gastos de la construcción de un paso inferior á la vía ferrea que ponga en comunicación las calles de San Antonio y Marqués de Urquijo de esta Ciudad. = El Ayuntamiento de Vitoria persuadido de la conveniencia y utilidad de unir el mundo principal de la Ciudad con la parte situada al otro lado de la línea ferrea gestionó cerca de la Compañía de Caminos de hierro del Norte y obtuvo la autorización para establecer la comunicación por debajo de la vía = Como la expresada obra implica un beneficio para las fincas que radican en referida zona, invitó á los propietarios de las mismas á contribuir con alguna cantidad para ayuda de gastos que con dicho motivo se originaren á la corporación municipal. Entre las aludidas fincas existe una, el Asilo provincial de Santa María de las Nieves perteneciente á V.E. y el nuevo paso facilitará sin duda alguna el acceso del público y el servicio del mismo = Por lo tanto la que suscribe se atreve á proponer á V.E. acuerde contribuir á las referidas obras con la cantidad de 2000 pts. = V.E. no obstante resolverá lo que juzgue conveniente = Vitoria 1º de Mayo de 1907 = Edº Velasco = Justino Migueloa = Braulio Montejo rr

Hueto-arriba
disminución del cupo

El 2º en el escrito por el que el Sr. Alcalde de barrio de Hueto arriba interesa que para las cargas del mismo se tenga en cuenta que ha disminuido su recaudación. El texto del informe es el siguiente: = Excmo Señor = La Comisión de Hacienda provincial á la que por acuerdo de V.E. se encomendó el expediente promovido por el Alcalde de barrio de Hueto arriba interesando que para las cargas del mismo se tenga en cuenta que solo existen 17 vecinos en la actualidad y considerando que la alteración de cupos á la que sin duda debe referirse el escrito de referencia la informante opina que no puede accederse al presente á su pretensión porque no se trata en este período del estudio de los presupuestos y porque tampoco se expone tal petición con la debida claridad = Tal es el parecer de la informante; V.E. sin embargo con sus superiores luces acordará como siempre lo más justo = Vitoria 1º de Mayo de 1907 = Edº Velasco – Justino Migueloa – Braulio Montejo rr

Carcel
gratificación á los vigilantes

Y el 3º en la instancia de los vigilantes de la carcel de esta Ciudad solicitando alguna gratificación por los trabajos extraordinarios prestados en la misma con motivo de la vacante de uno de los de su clase. Dice así el informe = "Excmo Señor = La Comisión de Hacienda provincial que suscribe se ha enterado de la instancia suscrita por D. Froilan Diez y D. Gregorio Calvo vigilantes de la Carcel de esta Ciudad suplicando se les conceda alguna gratificación por los trabajos extraordinarios que han desempeñado con motivo de la vacante de uno de los de su clase en dicha Carcel: y teniendo en cuenta la exactitud de los hechos y las circunstancias que indican en su instancia, la informante opina que puede V.E. concederles una gratificación de 25 pts. á cada uno que deberán pagarse en su caso con cargo á la consignación habida en el presupuesto provincial para el personal de expresada carcel en donde resultará superavit por razon de la citada vacante = Tales su parecer; V.E no obstante resolverá lo que estime más acertado. Vitoria 11 de Mayo de 1901 = Edº Velasco - Justino Migueloa - Braulio Manjon." =

Samaniego
bienes embargados para pago del contingente

Púsose á discusión el dictamen en que mencionada Comisión de Hacienda provincial emite en el expediente instruido con motivo de haber consultado el Ayuntamiento de Samaniego si los bienes embargados á los contribuyentes morosos por contribuciones y adjudicados al mismo los admitirá esta Diputación en el mismo sentido, y acto seguido dice el informe: = "Excmo Señor = La Comisión de Hacienda provincial que suscribe se ha enterado de la instancia elevada á V.E. con fecha 7 de los corrientes por el Ayuntamiento de Samaniego suplicando le sean de abono para el pago del contingente provincial señalado al mismo los bienes embargados á los contribuyentes que han sido adjudicados al Municipio por haberse ultimado los expedientes de apremio sin poder realizar la venta de los mismos = Funda la Corporación solicitante dicha súplica en la siguiente consideración: Los Ayuntamientos, dice, son representantes de la Diputación y por tanto algiran y recaudan las contribuciones lo hace en nombre de esta con arreglo á las instrucciones privativas que la misma les dicta y por consiguiente cuando el contribuyente no paga y el Agente ejecutivo ultima el expediente de apremio con la adjudicación al Ayuntamiento de los bienes embargados, deben estos tramitarse á la Diputación ni representada para saldar con ellos el contingente provincial pues en otro caso, añaden, habrá que facilitar medios de acuñación de moneda para poder pagarlo = No está ni puede estar en manera alguna conforme con tal consideración la Comisión informante, entiende por lo contrario que los Ayuntamientos en el caso expresado obran con personalidad propia y completamente independiente de la Diputación; y así como esta goza afortunadamente de autonomía para establecer sus impuestos tambien son autónomos acerca de este particular los Ayuntamientos y del mismo modo aquella tiene que responder al Estado de las cargas y obligaciones que le impone la legislación vigente tienen tambien los Ayuntamientos que responder en todo tiempo á la Diputación de las cuotas que esta le señala por contribuciones é impuestos conforme se halla establecido en los artículos 1º y 266 de la Instrucción provincial

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA

del ramo pues en otro caso no podría satisfacer las expresadas cargas porque tampoco ella cuenta con medios para la acuñación de moneda = Otras dos consideraciones se consignan en la instancia de referencia 1ª que debe declararse y abandonarse por inútiles los procedimientos de apremio con los cuales dice solamente se consigue colocar al contribuyente deudor á las puertas de la ruina sin ventaja ni resultado alguno para la corporación apremiante y 2ª que los Ayuntamientos de esta provincia á pesar de los beneficios de su régimen especial son de peor condición que los sometidos á la Ley general puesto que con arreglo á esta cuando se tramita un expediente de apremio contra deudores por el concepto de contribuciones é impuestos y no se realiza el cobro por no haber licitadores de los bienes embargados, el Agente ejecutivo adjudica estos bienes á la Hacienda pública y el municipio salda con ello su deuda y no procediendo aquí del mismo modo resulta muy perjudicado el contribuyente que después de pagar religiosamente sus cuotas al Municipio se le exigen luego las de un tercero al que han despojado de su hacienda = No puede admitirse la primera de dichas consideraciones porque el procedimiento de apremio es el más sencillo y expedito contra los deudores á la hacienda Municipal; y si el Ayuntamiento reclamante no ha conseguido por ese medio realizar el cobro en metálico de las cantidades que aquellas adeudaban tampoco habrá sufrido con ello perjuicio alguno la hacienda municipal porque las fincas embargadas y que le han sido adjudicadas valdrán más que el importe de dichas cuotas aparte de que podía y debía haber seguido aquel en primer término el procedimiento contra las fincas ó rentas y estos hubieran sido seguramente de más fácil realización = En el artº 36 de la Instrucción provincial de apremios de conformidad con lo establecido en el artº 68 de la Instrucción general dispone en efecto que el embargo se hará comenzando por los bienes muebles y semovientes frutos y rentas y que solamente cuando estos no alcanzaran á cubrir el principal y costas, se embargarán los inmuebles = El Ayuntamiento reclamante ha invertido el orden empezando el embargo por los inmuebles y de ahí los resultados que deplora de los cuales él solo es responsable; y no solamente ha cambiado el orden de proceder sino que después de adjudicar dichos inmuebles á la hacienda municipal consiente que los deudores á quienes fueron embargados continúen en la posesión y goce de los mismos de suerte que aquella adjudicación es solo nominal y no produce por consiguiente efecto alguno quedando por ello sujeto el Ayuntamiento á responsabilidad por no abandono = Tampoco está conforme la informante con la 2ª de las expresadas consideraciones porque los Ayuntamientos que en ella se indican sometidos al régimen general no responden de las contribuciones é impuestos sino que estos los recauda directamente el Estado por medio de sus Agentes y delegados; y no puede por consiguiente tener lugar la circunstancia que indica de saldar aquellas su deuda por la concepto con los bienes embargados que se adjudican á la Hacienda = Por todo lo que entiende la informante que no hay términos hábiles para poder acceder á lo que solicita el Ayuntamiento de Zamaniego = V.E. no obstante resolverá como siempre lo que considere más acertado = Vitoria 14 de Mayo de 1907 = Edº Velasco = Braulio Mandojana =

Usa de la palabra con licencia de la Presidencia el Sr. Migueloa y dice que pertenece á la Comisión informante pero hallándose fuera con motivo de la apertura del Principe no asistió al estudio de este asunto y cuando vuestros dignos compañeros de Comisión le han dicho la forma y consideraciones

del dictamen, no se halla conforme con su criterio y en la imposibilidad por falta de tiempo de formular por escrito voto particular, lo hará de palabra á fin de que se acceda en un todo á la petición del Ayuntamiento de Samaniego — A su juicio el asunto es sencillo y muy justo lo solicitado por el Ayuntamiento. Pide este que se le admitan en pago de contribuciones las fincas embargadas á los contribuyentes morosos y se funda en que la Diputación le ordena recaudar y el Ayuntamiento recauda pero no todos los vecinos pagan porque no pueden ó no quieren, que le envuelve que queda? El apremio, el embargo. Ha apremiado, ha embargado pero no ha podido vender la finca, ofrece esta á la Diputación pero la Diputación no las admite y solo pide dinero; al Ayuntamiento ¿qué medio le queda? — Pagan los buenos pagadores y lo hacen por ellos y por los morosos si se ha de satisfacer á la Diputación el cupo que le tiene señalado; con motivo de la plaga filoxera, se rebajó la contribución á los pueblos de la Rioja pero los contribuyentes por haber disminuido su número la pagan aumentada. Entiende por lo tanto que debe accederse á lo solicitado pues el Estado así lo hace. — El Sr. Saenz de Sta María interviene y manifiesta que la Comisión informante se ha inspirado en un deseo de justicia pero que aunque el Ayuntamiento de Samaniego no se haya ajustado á las prescripciones de la Instrucción en el expediente de apremio no es bastante causa para anularlos; que no será solo Samaniego quien tenga que pagar los impuestos con las fincas embargadas sino también otros Municipios y considera que es muy atendible lo alegado por el Sr. Migueloa y la precaria situación del Ayuntamiento de Samaniego aconseja atender su pretensión. — El Sr. Echave-Sustacta se adhiere á las manifestaciones de los dos Sres. precedentes. — El Sr. Velasco de la Comisión informante dice que la mayoría de esta consideró el asunto muy delicado y al dictaminar se atuvo á las disposiciones reglamentarias. — El Sr. Guinea defendiendo el dictamen sostiene que la pretensión es ilegal con arreglo á las disposiciones vigentes de la provincia, que el Ayuntamiento de Samaniego parte de un error, el de creer que es representante de la Diputación. Dice que el Ayuntamiento tiene personalidad propia y sus relaciones con respecto á la Diputación son las mismas que las de esta para con el Gobierno; el Gobierno señala á la Diputación su cupo por un impuesto, y la última tiene la obligación de satisfacerlo mediante aquel impuesto ó otro; y así también el Ayuntamiento de Samaniego ó cualquier otro de la provincia tiene que pagar á la Diputación la cantidad que tiene encabezada por ejemplo por contribución territorial pero la Diputación no le exige que la saque de los contribuyentes por ese concepto lo que ocurre con el Ayuntamiento de Elciego que no cobra territorial. Fijándose en ese error, continua, no existe razon para pedir lo que pide. En el resto de España, la contribución la pone y recauda el Gobierno y se hace cargo de las fincas en pago de ella; pero aquí no ocurre esto como la Diputación no representa á la Diputación no puede decir que entrega las fincas á aquel á quien representa — Reconoce que el Ayuntamiento de Samaniego está mal y hay que ayudarle dándole facilidades como hace pocos días se hizo para que se normalice pero sin que se establezca un precedente en contra de las disposiciones legales. — El Sr. Echave-Sustacta manifiesta que está conforme con el Sr. Guinea cuando se trata de un Ayuntamiento en situación normal pero el de Samaniego se encuentra en circunstancias tan excepcionales que no se ve otra solución que la de hacer á su solicitud. — El Sr. Saenz de Sta. María alega que está conforme también con el Sr. Guinea en

que un Ayuntamiento tiene personalidad pero en lo referente al de Samaniego suplica se le conteste á la siguiente pregunta: Si en vez de estas cincuenta ó más casas cerradas, como hoy sucede, fueran todas: ¿qué haría la Diputación? Supone que hacerse cargo de ellas; y como dicho Municipio se halla muy mal debe ahora hacerse eso mismo.— El Sr. Guinea arguye contestando á lo dicho por el Sr. Sainz de Sta María y Echave Sustacha que Samaniego está muy mal y no puede pagar; y á la pregunta del primero que el Ayuntamiento debió embargar no las fincas sino los muebles que pueden venderse fácilmente y con su producto pagar á la Diputación y que las casas y tierras que quedan vacantes deben darse de baja en la contribución mediante el oportuno espediente, y llegado el caso de que todas quedarían, la Diputación tendría que hacerse cargo de ellas pero eso además de ser faltar á la Instrucción traería graves consecuencias.— El Sr. Migueloa manifiesta que al ver este expediente no se refiere al Ayuntamiento de Samaniego sino á todos por ricos que sean pues cree que á los contribuyentes no puede hacerse responsables de los que no pagan. Arguumenta que desde hace 15 años el Ayuntamiento de Samaniego y el de Vitoria no han sufrido variación en sus cupos contributivos y el 1º va á la ruina y el otro prospera, lo que será legal pero á su juicio injusto y que la Diputación debe recaudar donde está la riqueza; además que si esas fincas valen, la Diputación puede venderlas. Insiste en que ha desaparecido en la Rioja la riqueza y sin embargo las contribuciones á pesar de la baja á los terrenos filoxerados han aumentado porque se pagan entre menos. Indica que si el Ayuntamiento embargó los bienes inmuebles y no los muebles, no debió la Diputación aprobar los expedientes y que si faltó aquel no debe pagar el contribuyente las consecuencias.— El Sr. Echave-Sustacha asevera que el embargo de frutos, atendidas las condiciones de miseria extrema en que la localidad se encuentra, los escasos medios coercitivos de que para un caso tal dispone la autoridad local, pudiera ser origen de una cuestión gravísima de orden público que es preciso evitar; y que en la esencia está conforme con el Sr. Guinea.— El Sr. Guinea nuevamente interviene y expresa que no se explica que se recargue á los contribuyentes pues no pueden cobrarse mayores tipos y recargos que los señalados en la Instrucción de impuestos; que si no han dado de baja los muebles á cereales, debieran hacerlo, y si había ocultaciones y han salido no pagarán más que lo que tienen señalado. Termina que dentro de la Instrucción no se puede en este caso concreto acceder á lo solicitado; pero si algún Ayuntamiento ó Diputado propone alguna modificación en aquella que favorezca á los contribuyentes, él la mirará con benevolencia.— Declarado suficientemente discutido el asunto, se puso á votación el dictamen siendo aprobado por seis votos de los Sres. Guinea, Mendejo, Zulueta, Sojo, Ruiz de Zarate y Presidente, contra cuatro de los Sres. Tosantos, Sainz de Sta. María, Miguéloa y Echave-Sustacha.

Presupuesto adicional de la Diputación

De las Comisiones de Hacienda provincial y municipal reunidas fué aprobado un dictamen emitido en el presupuesto adicional al ordinario de esta Diputación para el año actual. El informe dice: — "Excmo Señor — Las Comisiones de Hacienda provincial y municipal reunidas han examinado detenidamente el proyecto de presupuesto adicional al ordinario de esta Diputación para el año actual de 1907 presentado por la Oficina de Intervención. En dicho presupuesto se consignan en concepto de Rentillas las cantidades pendientes de cobro y pago procedentes de ejercicios anteriores conforme con el resultado de las cuentas del año último

y los suplementos de crédito para gastos de Viveros y de dementes cuyos suplementos se hallan debidamente justificados por estimarse insuficiente la consignación habida en el ordinario para dichos conceptos. = No existe en el presupuesto ninguna otra consignación pero habiendo manifestado ante estas Comisiones el Sr. Arquitecto de provincia que es insuficiente la habida en el ordinario del año actual para obras en administración y apronto de piedra en las carreteras de esta provincia, la informante de conformidad con lo expuesto por el Sr. Arquitecto entiende que debe aumentarse en 1500 pts. la consignación habida en el ordinario para dicho objeto en su capítulo 3º artículo 1º. Entienden también estas Comisiones que estando para dentro de breve tiempo la inauguración ó apertura del nuevo Asilo provincial de Santa María de las Nieves deberá consignarse en dicho presupuesto adicional las cantidades necesarias para el sostenimiento del mismo calculadas en la forma siguiente:

	Pts	Cents
Para pago del sueldo del Sr Administrador desde 1º de Abril en que tomó posesion de dicho cargo hasta el 31 de Diciembre á razon de 2.500 pts anuales	1.874	97
Para pago del sueldo de un Capellan desde 1º de Julio hasta 31 de Diciembre á 1000 pts.	500	
Para pago del sueldo de un Médico durante dichos 6 meses á 500 pts. anuales	250	
Para pago del sueldo de un Maestro durante igual tiempo á razon de 1000 pts anuales	500	
Para gastos de alimentación y medicamentos de enfermos durante igual tiempo	500	
Para manutención de asilados y retribución á las Hermanas de la Caridad	11.850	
Para vestuario de los asilados	2.000	
Para reparación de muebles ropas y demás efectos	650	
Para gastos de leña y carbon	1.000	
Para gastos de alumbrado	900	
Para gastos de consumo de agua de Gorbea	400	
Para material de Escuela	200	
Para compra de plantas abonos y gastos de jornales para la huerta	250	
Para reposición de ornamentos y cera para la Capilla	125	
Para gastos de conservación y entretenimiento del edificio	300	
Para lavado de ropas y rasura	250	
Para gastos imprevistos	1.000	—
Total	22.549	97

Importan los gastos por este concepto durante el tiempo expresado la cantidad de 22.549,97 pts la cual se consignará adicionando al Capítulo 6º de gastos "Beneficencia" un nuevo artículo titulado "Asilo provincial". Entienden también las informantes que con motivo de la recientemente creada de la Estadística han de producirse gastos para atender á los cuales estima insuficiente la consignación de 2.000 pts habida en el presupuesto ordinario del año actual que deben aumentarse por tanto 3.000 pts. para dicho objeto en el artº correspondiente del Capítulo 12 de Gastos = Para atender á los gastos expresados del nuevo asilo provincial se consignarán en el Capítulo 6º de ingresos artículo única "Beneficencia" las siguientes:

Por los intereses de 250.000 pts al 3% anual correspondientes al semestre

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

	Pts	cts.
remidero de 1º de Agosto delante actual donados el mes de Marzo último por el Excmo Señor Marqués de Vbrquijo para sostenimiento de dicho Asilo	3750	
Por los intereses de 32.000 pts. al 3% anual correspondientes al mismo semestre donadas en Noviembre de 1903 por D. Francisco Alday para el mismo destino	570	
Por los intereses vencidos de estas últimas desde la donación hasta 1º de Febrero del año actual	3868	40
Por el donativo entregado en 9 de Enero de 1900 por D. Emilio Orillida en nombre de D. Juan Usabiaga para gastos de dicho Asilo	1000	
Por el id. id. en 31 de Julio del mismo año por D. Ricardo Barrena Sarobe para el mismo destino	100	
Por el id. id. en igual fecha para el mismo destino por D. Eleodoro Ramirez	75	
Por el id. id. en 12 de Enero de 1904 por D. Joaquin Urbina en nombre de una persona piadosa para igual destino	500	
Por el id. id. en 16 de Enero de 1904 por D. Luis Larrondo en memoria de Dª Juana Usabiaga para el mismo destino	1000	
Por el id. id. en 21 de Febrero de 1906 por D. Blas Quintana como testamentario de D. Donato Quintana	100	—
Importan los ingresos del Asilo expresados la cantidad de pesetas	10963	40
Ascienden las cantidades asignadas á las Juntas de Caridad de los Ayuntamientos correspondientes al 2º semestre del año actual las que se destinarán al sostenimiento de dicho Asilo segun lo acordado al aprobarse el presupuesto ordinario del año actual en 29 de Diciembre de 1906	11.985	84
Que sumadas á las anteriores hacen un total de pesetas	22949	24
Ascienden los gastos antes expresados por dicho concepto á pesetas	22549	97
Resultando por consiguiente un superavit de pesetas	399	27

Tales son las modificaciones que á juicio de las Comisiones informantes deben introducirse en el referido presupuesto adicional que someten á la aprobación de V.E. = V.E. no obstante resolverá lo que considere más acertado = Vitoria 11 de Mayo de 1907 = Edº Velasco - Justino Chigueloa - Braulio Montejo - B de Guinea - Antonio de Echave Sustaeta - Baldomero Sojo rr

Fueron despues leidos y sancionados por S.E. cinco informes que emite la Comisión de Montes y Caminos en los siguientes asuntos:

Arrieta

propiedad de las aguas del Prado que utiliza Ezquerecocha

El 1º en el escrito por el que el Alcalde de barrio de Arrieta pide se modifique un acuerdo de la Comisión provincial de 6 de Febrero último por el que se dispuso consienta á los vecinos de Ezquerecocha la utilización de las aguas del término del Prado en la jurisdición del primero de expresados pueblos. El texto del informe es: = Excmo Señor = La Comisión de Montes y Caminos se ha hecho cargo del escrito dirigido á V.E. por D. Agustin Saez de Elburgo Presidente de la Junta administrativa de Arrieta recurriendo en alzada contra acuerdo de la Comisión provincial de 6 de Febrero último por el que se disponia que se consienta al vecindario de Ezquerecocha la utilización de las aguas del término del Prado de la jurisdición de Arrieta; y teniendo en cuenta que el acuerdo contra el que se recurre fué adoptado en virtud de los informes para ello adquiridos y sin perjuicio del abono de los daños que pudieran ocasionarse sujetándose además al camino que por el pueblo de Arrieta se designase para la conducción de los ganados y estando por lo tanto todo ajustado á la más estricta justicia la informante opina que debe V.E. confirmar y ratificar el acuerdo de expresada Comisión provincial aunque aclarándolo en el sentido de que con esto se entienda que no pierde el pueblo de Arrieta los derechos de propiedad

á las citadas aguas haciéndose esta concesión con el exclusivo objeto de armonizar los intereses de ambos vecindarios por cuyos intereses tiene V.E. que velar y á fin de no dar lugar á reclamaciones y litigios que siempre deben evitarse = Tales el parecer de la Comisión informante; no obstante V.E. resolverá lo que considere más acertado = Vitoria 11 de Mayo de 1907 = Isidoro S. de Sta María – José Cruz Zulueta rr

Parzonería gral de Encia
proyecto de Ordenanzas

El 2º es un oficio del Presidente de la Parzonería general de Encia presentando para su aprobación el proyecto de las Ordenanzas por que se ha de regir dicha Parzonería. Dice textualmente el informe = "Excmo Señor = La Comisión de Montes y Caminos ha visto el proyecto de Ordenanzas de la parzonería general de Encia que remite para la aprobación de este Centro el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Salvatierra como Presidente de la misma cuyas Ordenanzas fueron aprobadas por la expresada Comunidad con la enmienda solicitada por el Alcalde del Ayuntamiento de Zaldiendo y después de resuelta otra reclamación colectiva que presentaron varios vecinos de Araya, Zaldiendo, Eguileor etc. dueños de ganado lanar y como quiera que se observa en este asunto que á pesar de venir dirigido á la Comisión provincial esta Corporación no ha dictaminado respecto al mismo y de resolverse por V.E. se privaría á la mencionada Parzonería ó á los reclamantes del derecho que debe concedérseles á interponer el correspondiente recurso de alzada caso de no conformarse con la resolución que se adoptase; la informante opina debe V.E. disponer pase el asunto á la Comisión provincial para que previo examen y estudio de las referidas Ordenanzas resuelva lo que crea procedente = Tal es el parecer de los que suscriben; V.E. no obstante acordará como siempre lo que crea más oportuno = Vitoria 11 de Mayo de 1907 = Isidoro S. de Sta. María – José Cruz Zulueta rr

Margarita
corta de un arbol, cultivo de terrenos y extracción de tierras del comun

El 3º en la alzada de D. Eleuterio Ortiz de Latierro y otros dos vecinos de Margarita contra acuerdo adoptado por la Comisión provincial por el que se les impuso multas por corta abusiva de un pié de fresno extracción de tierras del terreno del comun y cultivo abusivo de un terreno del mismo. Copiado á la letra dice el informe = "Excmo Señor = La Comisión de Montes y Caminos ha examinado los escritos presentados por D. Feliciano Martinez de Isaga, D. Eleuterio Ortiz de Latierro y D. Benito Gonzalez vecinos de Margarita recurriendo en alzada contra un acuerdo adoptado por la Comisión provincial en sesión de 6 de Febrero último por el que se impuso al primero ó sea al Sr. Martinez la multa de 15 pts. como quintuplo del valor de un pié de fresno cortado abusivamente; y al Sr. Latierro la de 2,50 pts importe de las tierras extraidas en una escavación abusiva hecha en terreno comunal disponiéndose por lo que respecta al terreno de los recurrentes que se dejen á pasto libre los terrenos que se vienen cultivando tambien abusivamente y que se destine al area de servicio dia las 4 fanegas de trigo sembradas por el Sr. Gonzalez; y la informante teniendo en cuenta que el acuerdo contra el que se recurre por los citados Srs. se halla basado en estricta justicia y ajustado á lo que sobre el particular disponen las Ordenanzas de montes sin que los recurrentes expongan argumentos ni aporten datos que desvirtuen en lo más mínimo los hechos por ellos realizados; los que suscriben son de parecer que puede V.E. confirmar y ratificar en todos sus extremos el acuerdo de la Comisión provincial contra el que se recurre desestimando en su consecuencia el escrito de apelación de los Srs. Latierro Martinez y Gonzalez; V.E. no obstante acordará como siempre lo más acertado = Vitoria 7 de Mayo de 1907 = Isidoro S. de Sta. María – José Cruz Zuluetarr

El 4º en la instancia de varios propietarios de minas radicantes en Lagran,

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA

Villafria y Bernedo suplicando se construya una carretera ó ferro-carril que facilite la explotación de las mismas. Literalmente dice el informe: — "Excmo. Señor — La Comisión de Montes y Caminos ha visto la instancia que suscriben D. Mariano Harzabal y otros Srs. propietarios de minas sitas en jurisdicción de la gran Villafria y Bernedo suplicando la construcción de un ferrocarril ó carretera que facilite la explotación de las mismas; y considerando que para poder resolver en el sentido indicado se hace preciso la terminación del trozo construido por el Estado de Miranda á Paris llevándolo al límite de la provincia sino localmente resultarían estériles los sacrificios que se impusiera este Centro — La que informa entiende procede recomendar á los Srs. representantes en Cortes gestionen del Gobierno ultime el proyecto que tiene iniciado; V.E. sin embargo con su superior ilustración resolverá lo más acertado — Vitoria 16 de Mayo de 1907 — Isidoro L de Sta. María — José Cruz Zulueta"

La cozmonte
variación del camino vecinal

— Y del Sr. en la del Ayuntamiento de Lacozmonte interesando la reforma de un trozo del camino vecinal de Subijana á Cárcamo en jurisdicción del pueblo de Guinea. Dice el informe: — "Excmo Señor — La Comisión de Montes y Caminos se ha enterado de la instancia que dirige el Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Lacozmonte suplicando á nombre de su prendido la variación de un trozo del camino vecinal de Subijana á Cárcamo en jurisdicción del pueblo de Guinea por hallarse en mal estado y con verdadero peligro para el tránsito; y oido el Sr. Arquitecto que corrobora las manifestaciones del Ayuntamiento, la informante teniendo en cuenta que este ofrece el aprondo de los materiales y pago de expropiaciones exigidas por las Ordenanzas del ramo entiende procede acceder en principio á la súplica pasando el expediente á la Dirección de Carreteras para la formación del plano presupuesto etc. si lo cree oportuno indicando en otro caso lo que á su juicio deba hacerse; V.E. no obstante con sus superiores luces resolverá lo más acertado — Vitoria 16 de Mayo de 1907 — Isidoro L de Sta. María — José Cruz Zulueta"

Arcena
gastos de extinción de incendio

Por último fué leido otro informe de la Comisión de montes y Caminos evacuado en el escrito por el que los Alcaldes de barrio de los pueblos de Barrio, Nograro y Quejo recurren contra acuerdo de la misma Comisión por el que se desestimó su petición del sobrante de recursos forestales para pago de gastos de comidas con ocasión de los trabajos realizados por los vecinos para sofocar un incendio en la Consierra de Arcena. El dictamen es el que seguidamente se inserta — "Excmo. Señor — La Comisión de Montes y Caminos ha visto el recurso interpuesto para ante V.E. por los Alcaldes de barrio de los pueblos de Barrio Nograro y Quejo comuneros de la Consierra de Arcena contra un acuerdo de la Comisión provincial de 11 de Febrero último por el que se desestimó la petición de los Jueces conservadores de dicha Consierra de parte de un depósito que tienen en Tesorería de provincia para pago de una deuda contraida con motivo de la extinción del referido monte los vecinos de los pueblos que tienen participación en la repetida Consierra para sofocar un incendio que duró 4 días ascendiendo la cuenta de comidas y vino á 1500 pts., y teniendo en cuenta que si bien los referidos gastos como se hace constar en el acuerdo recurrido no son de los incluidos en las Ordenanzas de montes la justa consideración á los trabajos que hubieron que realizarse por un gran número de vecinos sin los cuales no hubiera podido sofocarse el incendio, y por cuyo penoso trabajo que duró 4 días no reciben los que se ocupan en el mismo remuneración alguna siendo necesario por otra parte proporcionarles algun alimento ya que no podían abandonar el monte, la informante es de parecer que puede V.E. modificar el acuerdo de la provincial en atención á las especiales circunstancias que han concurrido concediéndoles á los Jueces conservadores de la Consierra de Arcena la competente autorización para disponer con cargo al depósito que tiene en

Tesorería de provincia la cantidad de 1.500 pts que importa la cuenta de gastos realizados = Tales la opinión de los que suscriben; V.E. no obstante acordará como siempre lo más acertado = Vitoria 5 de Mayo de 1911 = Isidoro S. de Sta María - José Cruz Zubieta rr ——— Concedida la palabra al Sr. Ruiz de Zárate dice que está conforme en que se acceda á lo pretendido por la Comunidad de la Consiérra de Arcena pero que han de acudir con igual petición otros pueblos y Comunidades, á algunos de los cuales ha sido ya negada por la Comisión provincial = El Sr. Sainz de Santa María de la Comisión informante dice que esta ha propuesto que se concedan los recursos porque se trata de un caso excepcional pues muchos vecinos de distintos pueblos estuvieron en el monte cuatro días seguidos para apagar el incendio y hubo que darles de comer y además la cantidad solicitada es insignificante = Indica el Sr. Zubieta que si se negara esta petición acaso no se acudiría dil con la debida diligencia en otra ocasión á sofocar los incendios que ocurrieran en el monte = El Sr. Quincoces manifiesta que se halla conforme con el dictamen y que la Comisión provincial resolvió en sentido negativo este expediente como cualquiera otro análogo porque esta concesión no se halla comprendida en las Ordenanzas de montes; pero la Diputación apreciando las circunstancias del caso puede modificar el acuerdo de aquella = Con estas explicaciones quedó aprobado por unanimidad el Dictamen.

Con lo que se levantó la sesión de cuyo resultado se extiende la presente acta que firma el Sr. Presidente con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos.

El Sr. Velasco

Antonio de Letona - Zubieta

Diputación Provincial de Alava — Justicia

Julio Ruiz de Zárate

Claudio Ramírez de Alava