ATHA-DAH-ADL-007-014

sion de la Diputacion provincial del dia 16 De Noviembre de 1886

Sres.

Zavala
Sangradorr
Quiroga
Heredia
Dr. de Arcaya
Dr. de Etendibil
Guinea
Navarrete
Oñate
Rz. Carrillo

Secretarios

Yrazazabal
Ballesteros

De gobierno

Ramirez Olano

Sobre asilo para los ancianos pobres de esta Provincia.

En la ciudad de Vitoria y casa Palacio de Provincia de esta Excma. Diputacion, reunidos en el salon de la misma á la hora de las tres de la tarde de este dia diez y seis de Noviembre de mil ochocientos ochenta y seis, bajo la presidencia del Sr. D. Josè Maria de Zavala y Ortés de Velasco, los Sres. Diputados provinciales que al margen se expresan con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se trató y acordó lo siguiente. ———

Dada lectura del acta de la sesion anterior fué aprobada. ———

Seguidamente se dió cuenta del presupuesto ordinario remitido para su aprobacion por el Ayuntamiento de Elvillar, correspondiente al actual año económico De 1886-87 y se acordó pase á la comision para su tramitacion. ———

De la comision especial compuesta de los Sres. Zavala, Sangrador y Frnz. Ballesteros, encargada de informar en el expediente formado acerca del proyecto de un asilo para ancianos pobres vecinos de la Provincia se leyó y aprobó el que á continuacion se inserta.

"Excmo. Sor. = Los que suscriben individuos de la comision especial, encargada por V.E. de informar acerca de proyecto de creacion de un asilo para ancianos pobres vecinos de esta Provincia, se han enterado de los antecedentes del asunto y atendiendo á que la realizacion del pensamiento de que se trata impondria sacrificios que en el estado actual de Alava no podria facilmente soportar, y teniendo en cuenta que tampoco la situacion anormal de la Provincia es lo mas á propósito para resolver este asunto, por otra parte de inegable interés y utilidad, son de sentir que debe quedar en suspenso hasta tanto que, conocida la situacion futura de la Provincia, pueda examinarse la cuestion con el detenimiento que requiere y adoptar la determinacion

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA
JUSTICIA

que mas convenga á los intereses que V. E. tiene encargo de administrar.= Tal es el parecer de los que suscriben V. E. no obstante con sus superiores luces acordará lo que estime mas justo y acertado= Casa Palacio de Provincia á 16 de Noviembre de 1886= José Mª de Yavala= Alej° Sangrador= Andres Fernandez y Ballesteros."

Sobre ajustes de alzada hechos por el Ayuntamiento de Vitoria.

De la comision de hacienda y estadística fué aprobado igualmente otro dictámen emitido en el expediente instruido á consecuencia de los ajustes alzados que el Ayuntamiento de Vitoria ha hecho con los vecinos de los barrios de Santa Isabel y Prado para el cobro de los arbitrios sobre el vino. Dice el informe.

"Excmo. Sor.= Enteradas las comisiones de hacienda y estadística del expediente instruido á consecuencia de los ajustes alzados que el Excmo. Ayuntamiento de esta ciudad ha hecho con los vecinos de los barrios de San Cristobal, Sta. Isabel y el del Prado, para el cobro de los arbitrios sobre el vino, alcoholes y licores que se consuman en los mismos: opinan que no habiendo remitido todavia el Sr. Alcalde de esta ciudad la copia autorizada del proyecto para el encabezamiento de referencia, que se le pidió por comunicacion de 21 de octubre último, vuelva el expediente á la comision provincial, á fin de que resuelva lo que considere mas conveniente en beneficio de los intereses provinciales= Tal es el sentir de la comision: V. E. no obstante con su superior criterio resolverá lo que crea justo= Vitoria 16 de Noviembre de 1886= José Mª de Yavala= Alej° Sangrador= José Mª Diaz de Otazaya= Alvaro Arrabrete."

De la comision de intereses generales fueron aprobados los evacuados en los asuntos siguientes

Sobre pago de estancias causadas en la carcel de esta Ciudad.

El 1º sobre la reclamacion formulada por el Ayuntamiento De Vitoria á objeto de que se les obligue á los de Amurrio y Laguardia le satisfagan las estancias que han causado en la carcel de dicha ciudad los presos procedentes de los partidos judiciales de dichos municipios. El informe es como sigue. ———

"Excmo. Sor.= La comision de intereses generales á quien V. E. ha encomendado el encargo de dictaminar acerca de la reclamacion formulada por el Ayuntamiento De Vitoria para que se les obligue á los de Laguardia y Amurrio paguen á aquel las estancias causadas en la carcel De esta ciudad por presos procedentes de los partidos judiciales De esta y enterada la suscrita de la contestacion dada por el Ayuntamiento De Laguardia en comunicacion De 4 de los corrientes: opina se le manifieste al Excmo. Ayuntamiento De Vitoria que V. E. no tiene atribuciones para poderles obligar á los Ayuntamientos dichos de Amurrio y Laguardia al pago de las mencionadas estancias.= Tal es el sentir De la informante: V. E. no obstante resolverá lo mas acertado. Vitoria 16 De Noviembre De 1886= José G. Heredia = Andres Fernandez y Bayllesteros = J. Zuviaga ———

Sobre supresion del municipio De Viñaspre y agregacion á Lanciego.

El 2º en el expediente instruido á instancia del Ayuntamiento De Viñaspre solicitando la supresion del mismo municipio y su agregacion al de Lanciego. Dicho informe dice así: ———

"Excmo. Sor.= La comision de intereses generales ha examinado el expediente instruido por el Ayuntamiento de Viñaspre, solicitando la supresion del mismo y su agregacion al inmediato de Lanciego para formar con él un solo municipio; y teniendo en cuenta que no se han cubierto por la corporacion solicitante todos los requisitos legales en esta clase de expedientes, es de parecer, pase á la comision pro-

vincial para que lo tramite y lo resuelva en definitiva, dando cuenta en tu dia á la Excma. Diputacion V. E. no obstante con su superior ilustracion, acordará como siempre lo que mejor proceda = Vitoria 16 de Noviembre de 1886 = F. Iruroga = Fernandez = José G. Heredia." _____

Terreno en venta en la parte Sur de la casa Palacio.

El 3º en el incidente sobrevenido á consecuencia de haberse intentado cerrar por la Provincia el terreno adquirido en venta en la parte Sur de esta casa Palacio lindante con el antiguo almacen de la sal. El tenor del citado informe es el siguiente.

"Excmo. Sor. = La Comision de intereses generales á quien V. E. encomendó para informe el incidente sobrevenido á consecuencia de intentar cerrar por medio de valla el solar perteneciente á la Provincia sito en la parte Sur de esta casa Palacio lindante al antiguo almacen de la sal, es de parecer que resultando haber adquirido la Provincia la parte del callejon del alvergue vieja, trasera del citado almacen antiguo de la sal, hoy las Sras. de Lecea reclaman esa parte de solar como de su pertenencia; y teniendo en cuenta la premura con que se suelen resolver los asuntos, pone las comisiones antes de dar cuenta á V. E. en las sesiones ordinarias y requiriendo este algun exámen mas detenido, es por lo que crée debe pasar á la comision provincial para que oyendo en comparecencia á las mencionadas Sras. de Lecea, Sr. vendedor de dicho terreno y Arquitecto de Provincia, resuelva el asunto y dé cuenta despues en las próximas sesiones del mes de Abril del resultado. = Tal es el sentir de los que suscriben: V. E. no obstante resolverá lo que juzgue mas acertado. = Vitoria 16 de Noviembre de 1886 = José G. Heredia = Andres Fernandez y Ballesteros = F. Iruroga."

De la Comision revisora merecieron la apro-

vacion como los anteriores los dictámenes que á continuacion se insertan. ———

Sobre demencia y pobreza de Dª Cornelia Aranguiz

El 1º emitido en el expediente de Demencia y pobreza de Dª. Cornelia Aranguiz. Dice el informe. ———

"Excmo. Sor.= La comision revisora ha examinado el expediente de Demencia y pobreza de Dª Cornelia Aranguiz y Martinez de Ardina, instruido á instancia de su esposo D. Pedro Urquiola y Larralde domiciliado en el pueblo de Urrunaga del Ayuntamiento de Villareal, y encontrándolo arreglado á las prescripciones del Reglamento de beneficencia vigente en la Provincia, opina debe V. E. aprobar lo acordado acerca del mismo por la comision provincial en 14 de Julio último.= V. E. sin embargo acordará como siempre lo que estime mas acertado.= Vitoria 16 de Noviembre de 1886= Dionisio de Oñate= J. Zuroga= Bernabé Dz de Tuendiril." ———

D. Félix Villareal solicitando rebaja por industria y Comercio.

El 2º en el expediente de alzada interpuesto por D. Félix Villareal y consortes, solicitando rebaja en los pagos que se les tiene impuesto por industria y comercio. El informe es el siguiente. ———

"Excmo. Sor.= La comision revisora ha visto el expediente de alzada interpuesto por D. Félix Villareal y consortes vecinos de Salvatierra sobre rebaja de las cuotas asignadas para pago de la contribucion de industria y comercio en los ejercicios de 1879-80 y 1880-81; y es de parecer debe V. E. aprobar lo acordado por la comision provincial en sesion de 5 de Abril último sobre el particular.= V. E. no obstante con su superior ilustracion resolverá lo que estime oportuno.= Vitoria 16 de Noviembre de 1886= Dionisio de Oñate= Bernabé Dz de Tuendiril= J. Zuroga"

El vecindario de Ellivarri de los Olleros protesta contra el encabezamiento de la tisa.

El 3º en el expediente promovido por el vecindario de Ellivarri de los Olleros, protestando contra el encabezamiento que se le ha impuesto por tisa provincial. El informe dice así: ———

"Excmo. Sor.= La comision revisora ha examinado el expediente promovido por el vecindario del pueblo de Olivarri de los Olleros, protestando contra la escesiva cuota que se le asignó para pago del encabezamiento de la tisa provincial y municipal, y es de parecer, debe V. E. aprobar lo obrado por la Comision provincial en sesion de 29 de octubre ppdo.= V. E. sin embargo con su superior ilustracion, acordará como siempre lo que mejor en justicia proceda= Vitoria 16 de Noviembre de 1886= Dionisio de Oñate= Bernabé Dz de Entendiril= J. Iruiroga".

El vecindario de Eli, solicita solicita la aprobacion del encabezamiento de tisa

El 4º= Es el incoado por el vecindario de Eli, solicitando la aprobacion del encabezamiento acordado por la Junta local sobre pago de la tisa provincial y municipal. El informe es como sigue.

"Excmo. Sor.= La comision revisora ha visto el expediente incoado por el vecindario del pueblo de Eli, solicitando la aprobacion del encabezamiento practicado por su Junta local, para pago de las tisas provincial y municipal del ejercicio corriente; y opina que se apruebe por V. E. lo acordado por la comision provincial en 11 de octubre último, sin que sirva de ejemplar para lo sucesivo como dicha Comision propone.= V. E. sin embargo con su elevado criterio, acordará como siempre lo que mejor proceda= Vitoria 16 de Noviembre de 1886= Dionisio de Oñate= Bernabé Dz de Entendiril= J. Iruiroga".

Dª María Arenaza se queja de las derramas exigidas por el pueblo de Herrma.

El quinto es el expediente promovido por Dª María de Arenaza quejándose de las derramas que le exigen en el pueblo de Herrma, ademas de la contribucion territorial. El informe dice así:

"Excmo. Sor.= La comision revisora ha visto el expediente promovido por Dª María Arenaza, domiciliada en el pueblo de Herrma, que

D. Gabri
queja de
tas que

D. Saturn
sobre de
raga para

jándose de varias derramas que se le exigen ademas de la contribucion territorial, y pidiendo se le exima de los reparti- tos locales; así como la instancia elevada en 23 de Octubre último por la Junta municipal del Ayuntamiento de Barrundia, solicitando la condonacion de la multa que se le impuso por propasarse á girar un reparto no autorizado en la Instruccion; y es de parecer que Debe V. E. aprobar todo lo obrado por la comision provincial en 21 de Julio de ese año, y desestimar la prekension de la Junta municipal espresada de Barrundia = V. E. no obstante con sus superiores luces acordará como siempre lo mas acertado = Vitoria 16 de Noviembre de 1886 = Dionisio de Oñate = Bernabé Dr de Etendiril = J. Iruroga."

D. Gabriel Ogueta, se queja de las escesivas cuotas que se le exigen.

En este en el instruido á instancia de D. Gabriel Ogueta vecino de Orante, quejándose de las escesivas cuotas que dice se le han exigido por contribucion sobre la propiedad y Demas. El tenor del informe es el siguiente.

"Excmo. Sor. = La comision revisora se ha enterado del expediente promovido por D. Gabriel Ogueta, vecino de la villa de Orante, quejándose de las escesivas cuotas que se le han exigido por contribucion sobre la propiedad é industria y comercio en el Ayuntamiento de Arlucea desde el ejercicio de 1881-82 hasta el actual, y opina debe V. E. aprobar lo obrado por la comision provincial, en sesion de 4 de Agosto último, desestimando la alzada interpuesta por el interesado. = V. E. no obstante con su elevado criterio acordará como siempre lo que mejor proceda = Vitoria 16 de Noviembre de 1886 = Dionisio de Oñate = Bernabé Dr de Etendiril = J. Iruroga."

D. Saturnino Tranquinez, sobre denegacion de proroga para extraer leña.

El último en el recurso de alzada interpuesto por D. Saturnino Tranquinez contra un acuerdo de la comision provincial por haberle denegado la

proroga solicitada para estraen leñas del monte De Corres. Dice el informe. _____

"Exmo. Sor.= La comision revisora ha visto el recurso de alzada interpuesto por D. Saturnino Marquinez vecino de Santa Cruz de Campezo contra un acuerdo de la comision provincial, denegándole la prórroga solicitada para la extraccion de leñas en el monte de Corres; y es De opinion Debe V. E. aprobar lo obrado por dicha comision en 23 De Julio último, Desestimando por consiguiente la alzada de referencia= V.E. no obstante con su superior criterio, acordará como siempre lo mas justo y procedente= Vitoria 16 de Noviembre de 1886= Dionisio de Oñate= Bernabé Dr de Echevarril= F. Zuiroga." _____

El Alcalde de Bergüenda sobre denuncias cantadas por el arrendamio de consumos.

El octavo en las diligencias instruidas por el Alcalde de Bergüenda sobre denuncias cantadas por el arrendatario de consumos á varios bañistas que dirigiéndose al balneario de Sobron no declaraban en el fielato de Fonkcha los géneros que llevaban sugetos al pago de Derecha de tisa en dicho punto. El informe es como sigue.

"Exmo. Sor.= La comision revisora ha examinado detenidamenk tanto las diligencias instruidas por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento De Bergüenda en los Dias 16, 17 y 18 de Julio último sobre Denuncias cantadas por el arrendatario de consumos de varios bañistas en el Establecimiento de Sobron por no declarar en el fielato De Fonkcha los géneros que llevaban sugetos al pago de Derechos de tisa en dicho punto, cuanto los recursos de alzada interpuestos por D. Cristobal Salazar, dueño del citado balneario, contra los acuerdos de la comision provincial de 11 De Octubre siguienk, por los que, como fiador de los Denunciados, se le impuso la responsabilidad esta

Escrito provin... fica... practi...

blecida en el artículo 82 de la Instruccion de impuestos vigentes de Provincia; la informante.= Considerando: que los Bañistas denunciados no tuvieron intencion de evadirse del pago de los derechos de tisa por los géneros que conducian sino por el contrario los declararon al ser interpelados por el agente de consumos en el Establecimiento de Sobron, manifestando que estaban prontos á satisfacerlos; y que como forasteros no tenian conocimiento de que el fielato se hallaba establecido en la villa de Fontecha; y= Considerando: que quien infringió las bases y condiciones en que se apoyan los acuerdos apelados fué el cochero que conducia el carruaje, siendo por consiguiente el único responsable de las denuncias de referencia, en razon á que debió obedecerá los agentes de la recaudacion de arbitrios al mandarle parar el coche para reconocerlo, lo cual no lo hizo, segun se desprende del fallo administrativo dictado por los Sres. Alcalde y Síndico del Ayuntamiento de Bergüenda, opino que debe V. E. aprobar lo acordado por la comision provincial en sus resoluciones de 11 de Octubre; pero haciendo responsable al cochero del pago de todos los derechos y multa equivalente al valor de las especies denunciadas como único responsable de la instruccion de las diligencias de que se trata.= Tal es lo siente la Comision: V. E. no obstante con sus superiores luces podrá acordar lo que estime mas procedente.= Vitoria 16 de Noviembre de 1886= Diputado de Oria.= Bernabé D.z de Fuendiril= J. Iruiroga".

Escrito de la Junta provincial de estadística sobre los trabajos practicados.

Tambien se leyó un escrito de la Junta provincial de estadística que acaba de cesar en su cargo, manifestando que á pesar de los entorpecimientos ocasionados por la enfermedad de uno de sus vocales y ausencia del otro que la ha impedido celebrar sesiones desde el mes de Enero pp.o se ha ocupado por medio de su Presidente de recoger al

gunos datos necesarios al cumplimiento del encargo que se le tenia conferido, notificando al propio tiempo oficialmente de conformidad con lo que dispone el artículo 119 del Reglamento del ramo, la presentación de cédulas declaratorias de la riqueza á cuantas personas dejaron de hacerlo oportunamente en los distritos municipales respectivos, habiendo con tal motivo remitido la mayor parte de los interesados cuantos datos se les han reclamado; la Diputación acordó quedar enterada.

De la comision de hacienda é intereses generales reunidas se leyeron y fueron aprobados los informes siguientes, emitidos. _____

ha empreta del ferro-carril de Estella á Vitoria, solicita de dis-criba la Provincia por acciones de 1.000.000 de pesetas.

El primero en la solicitud presentada por la empresa constructora del Ferro-carril de Estella Vitoria Durango, pidiendo que en cambio de la subvencion concedida por la Provincia se suscriba la misma por acciones hasta el importe de un millon de pesetas. El tenor de dicho informe es como sigue.

" Exmo. Sor.= Las comisiones reunidas de hacienda é intereses generales á las que V. E. se sirvió encomendar el oportuno informe acerca de la instancia presentada con fecha 28 de Octubre último por la empresas constructora del Ferro carril Estella Vitoria Durango, pretendiendo que en cambio del compromiso contraido por la Exma. Diputacion en 10 de Noviembre de 1883, ofreciendo una subvencion una vez terminada y puesta en esplotacion dicha via ferrea, se suscriba la Provincia por acciones hasta el importe de un millon de pesetas, de las que se emitan con el objeto indicado, se ha enterado con la debida minuciosidad de los antecedentes de este asunto de los que resulta: Que en 14 de Noviembre de 1882 la Diputacion acordó pasase á estas

dió de la Comision provincial y Sres. Diputados residentes en Vitoria una mocion encaminada á practicar las gestiones necesarias á fin de que fuese un hecho la realizacion del proyecto del ferro carril indicado, despues de tomado en consideracion por las Cortes.= Posteriormente obtenida dicha concesion el Sr. D. Joaquin Herran como uno de los concesionarios presentó una razonada instancia acompañada de la memoria referente á la construccion de la via económica citada, solicitando la suscricion de un número de acciones equivalente al acordado para el ferro-carril del Norte, y oidos los interesados por la Comision provincial y Diputados residentes en esta ciudad, se convino en suspender toda resolucion hasta que se reuniese la Diputacion en pleno. Posteriormente en Octubre del mismo año, nueve Ayuntamientos de la Rioja Alavesa elevan una respetuosa instancia pidiendo que el ferro carril en cuestion pasase por la comarca por los mismos representada, ó de lo contrario que se construyese un ramal que atravesase sus respectivas municipalidades. Con objeto de que un asunto de tanta trascendencia fuese convenientemente estudiado antes de someterlo á la Diputacion, y esta tuviese una base en que apoyarse para la discusion y acuerdo, la Comision provincial dió el encargo de formular el oportuno informe á los Sres. Diputados provinciales D. Pedro Ortiz de Zárate, D. Pablo Rotaeche, D. José de Zabien y otro Sr. Diputado cuyo nombre no consta en el expediente, los cuales convinieron en evacuar su cometido aisladamente no habiendo podido ponerse de acuerdo para realizarlo en comun. En efecto existen dichos cuatro dictámenes en el expediente, todos ellos de innegable importancia, é inspirados en el mas elevado patriotismo. En la imposibilidad de seguir paso á paso sus ilustrados razonamien

los nos concretaremos á dar idea de sus conclusiones que son las siguientes: el Sr. Ortiz de Zárate opinaba que siempre que dicha vía atravesase en una ú otra forma la Rioja Alavesa se subvencionase la empresa tomando acciones por valor de un millon de pesetas ó sean dos mil acciones de dos mil reales cada una, y para allegar los fondos necesarios proponia dicho Sr. la emision de otras tantas acciones del mismo valor con el 5 p.% de interés anual pagadero por semestres vencidos, amortizándolas en 24 años, aplicando á la accion los intereses de las acciones suscritas, sacando los recursos necesarios al efecto del aumento de un 37 y 1/2 p.%, ó sea proximamente 7/ cénts. de real en cántara de vino, con lo cual no llegania á gravarse dicho artículo tanto como en Guipúzcoa en que se satisface segun el ilustrado informante reales 1 25/ de esceso sobre el tipo expresado, de este modo se conseguirian 24 000 rs. anuales con los cuales se atendia á la realizacion del proyecto. El Sr. D. Pablo Botaeche manifiesta de conformidad con el Sr. Ortiz de Zárate que seria muy conveniente estender á la Rioja Alavesa el ferro carril, sin lo cual quedará esta sumamente perjudicada y propone: 1º que debe la Diputacion interesarse cuanto le sea posible atendida su precaria situacion económica en la construccion de la via ferrea proyectada desde Durango á Vitoria: 2º no debe interesarse la Provincia por la seccion de Vitoria á Estella segun el trazado propuesto por los concesionarios por conciderarlo perjudicial á Alava: 3º deberá contribuirse á dicha seccion si se varia el proyecto haciendo atravesar la via por la Rioja ó construyendo un ramal que

pase por sus pueblos mas importantes acercándolo todo lo posible á Vitoria, y por último indica dicho Sr. Ybarbeche que no esceda en ningun caso de un millon de pesetas el sacrificio de la Diputacion, proporcionando dicha cantidad si fuera posible en condiciones favorables y no de otra manera. D. José Ybarbeche fundándose en que de llevarse á cabo el pensamiento no reportarian ninguna utilidad determinada, comarcas de la Provincia, y en que tendrian que exisigirse nuevas contribuciones aumentando los sacrificios de los pueblos ya escesivamente recargados, opina que no debe accederse á la pretension de los concesionarios espresados. El otro informe que no aparece firmado se manifiesta opuesto en absoluto á todo género de subvencion de construirse el ferro-carril segun el proyecto presentado, debiendo á su juicio variar el trazado llevándolo desde los Arcos á Viana y por Cripan á Vitoria, no indicándose si en este caso debeia la Provincia otorgarle una subvencion. = La comision especial designada por la Diputacion acuerda proponer que sea elevado á decreto el informe del Sr. Ortiz de Zárate, insistiendo en que lo propuesto no se lleve á cumplimiento hasta tanto que la empresa concesionaria no haya presentado un croquis del trayecto de la via que abrace, pase y atraviese las poblaciones de la Rioja Alavesa de acuerdo con los individuos de la Diputacion representantes de aquella comarca, cuyo informe fué aprobado por quince votos contra cinco. En contestacion á este acuerdo que fué comunicado á los concesionarios declaran estos que no les es posible acceder ni aceptar dicha modificacion en el trazado y reclaman una subvencion kilométrica. En otra solicitud posterior D. Joaquin Hernan

manifiesta que en caso de poder resolverse las dificultades que se oponen á lo acordado por la Diputacion, necesitaria la empresa que por lo menos se le subvencionára con 8 millones de pesetas satisfechos en los plazos que tuviere por conveniente durante la construccion. La comision de montes y caminos informa que debe desestimarse la peticion contenida en la primera instancia del Sr. Hernan, y en cuanto á la segunda confirman el acuerdo de 4 de Noviembre de 1882, otorgando ademas una subvencion de pesetas 2'0000 una vez concluida la linea y puesta en esplotacion, cuyo efecto se arbitrarian recursos con la venta de las acciones suscritas. Puesto de Discutirse este informe se desechó por mayoria una mocion en la que se proponia se acordase suscribirse la Provincia con un millon de pesetas "con los derechos y deberes que son inherentes al capital accion desde el momento que quede constituida legalmente la compañía". En la sesion del dia siguiente 12 de Abril 1883 fué designado dicho informe de la comision de montes por seis votos contra cinco. En 3 de Noviembre de 1883 pasó á informe de las comisiones de montes y caminos y hacienda una mocion pidiendo que la Diputacion conceda á la empresa del ferro carril de Estella á Durango una subvencion de pesetas 8'0000 pagaderas por anualidades vencidas en ocho años á contar desde el dia que den principio las obras, siempre que la compañía tenga invertida una suma tres veces mayor de cada anualidad considerando como primera hipoteca en favor de la Provincia para reintegrarse de las cantidades anticipadas, las obras realizadas si en ocho años no

quedasen estas terminadas. Los individuos de dichas comisiones no estuvieron conformes y presentado el dictamen de la minoria opinando se estuviese á lo resuelto en 4 de Noviembre de 1882, fué desestimado por siete votos contra cuatro, aprobándose en la sesion de 10 de Noviembre de 1883 por seis votos contra cuatro el informe de la mayoria manifestando que como medida general respecto á caminos de hierro todo el que esté terminado y puesto en esplotacion reciba una subvencion de diez por ciento del coste de los kilómetros que recorra dentro de los límites de esta Provincia; y por lo que respecta á la via de que se trata dicha subvencion se divida en diez plazos á tea en nueve años; y siendo la cantidad presupuesta en lo que respecta á esta Provincia pesetas 572014, la subvencion con que esta ha de contribuir de fija como máximum en pesetas 572.014 á que asciende el diez por ciento, verificándose su pago por decimas partes, la primera una vez conocido el coste total debidamente justificado del trozo comprendido dentro de la Provincia y se halle en esplotacion para viajeros y mercancias, ó sean 57.2014 pesetas, partiendo del supuesto que se gaste lo presupuesto, pudiendo ser menos esta cantidad mas de ninguna manera lo que se presupone, debiendo ser los nueve plazos restantes iguales al primero= Fundados de concluir el resumen de los antecedentes de este asunto debemos hacer constar que varios Ayuntamientos de la Rioja con fecha 28 de Noviembre de 1883 elevaron un recurso de alzada para ante el Excmo. Sor. Ministro de la Gobernacion del Reino suplicando la revocacion del acuerdo de 10 del mismo mes de la Excma. Diputacion, por considerarlo nulo por ser contrario á otras resoluciones de la misma Corporacion, y ademas perjudicial á los intereses que representaban, ha-

biendo pasado á informe de un Sr. Vocal de la Comision provincial, tiene que aparezca otra cosa con posterioridad.= Hecha la relacion de los antecedentes de este asunto que los que suscriben han creido deben consignar para conocimiento de V.E. deben manifestar en descargo de su cometido que tiendo la cuestion de que se trata de tanto interés é importancia han creido oportuno celebrar dos conferencias con los Sres. representantes de la empresa constructora de dicho ferro carril en las que habiendo mediado amplias esplicaciones de una y otra parte se ha convenido unánimemente en que, atendiendo á la situacion anormal é indegura en que la Provincia se encuentra, é ignorándose cuales han de ser en el porvenir los recursos y medios de que pueda disponer, una vez terminado el modus vivendi que concluye en 1º de Julio de 1887, se haga presente á V. E. por las Comisiones informantes la conveniencia de dejar en suspenso el tomar nuevo acuerdo acerca del asunto de que se trata hasta tanto que, conocida la nueva situacion á que quede sugeta esta Provincia desde el próximo mes de Julio, pueda la Excma. Diputacion resolver lo que juzgue mas favorable á los altos y respetables intereses que tiene la honra de administrar.= Tal es el parecer de los que suscriben: V.E. no obstante con sus superiores luces acordará lo mas procedente y acertado = Casa Palacio de Provincia 16 de Noviembre de 1886 = José Cuª de Zavala = J. Quiroga = José G. Heredia = Alvaro Navarrete = Andres Fernandez y Ballesteros = Jº Marcelino Diaz de Arcaya."

Y el segundo en la instancia suscrita por Dn. Eusebio García vecino de Bilbao, en demanda de que la Diputacion otorgue al ferro carril

D. Eusebio Garcia solicita la subvencion del 20 p.º de su coste del ferro carril de Haro á Laguardia.

proyectado de Haro á Laguardia el máximun de la subvencion señalada á los caminos vecinales de la Provincia ó sea el 20 p.º de su coste total. El informe es del tenor siguiente:

"Excmo. Sor.= Las comisiones reunidas de hacienda é intereses generales á las que V. E. se dignó encomendar el oportuno informe acerca de la solicitud presentada el 9 de Octubre último por D. Eusebio Garcia, en demanda de que la Excma. Diputacion otorgue al ferro carril proyectado de Haro á Laguardia el máximun de la subvencion señalada á los caminos vecinales de la Provincia ó sea el 20 p.º de su coste total, se ha enterado con el debido detenimiento de tan importante asunto y pasa á esponer la opinion que del mismo ha formado.= Notorias son las ventajas que proporcionan los ferro carriles á las comarcas que atraviesan, facilitando la esportacion de sus productos, poniéndolos en condiciones de poder competir con los similares de otras regiones y dando nueva vida y animacion á los pueblos que recorren.= La Diputacion provincial de Alava que tanto se interesa por la prosperidad y bienestar de sus administrados ha dedicado en varias épocas preferente atencion al estudio de tan interesante asunto siendo el último acuerdo adoptado el de 10 de Noviembre de 1853, que dispone que todo ferro carril terminado y puesto en esplotacion reciba una subvencion de diez por ciento del coste de los kilómetros que recorra dentro de los límites de la Provincia.= Ahora bien; en la instancia de que nos ocupamos se solicita que la Diputacion subvencione la via ferrea de Haro á Laguardia con el duplo de dicha suma ó sea el 20 p.º de su coste, no exigiéndose en cambio su importe sino en veinte años á contar de la fecha de su terminacion= Las comisiones informantes se han ocupado con solícito interés de esta grave cuestion, pues por una

parte el inmejorable deseo que abrigan de favorecer á los pueblos que recorre el ferro carril mencionado les impulsaba á proponer á V. E. se sirviese acceder á lo que en la referida solicitud se pretende, y por otra su buena voluntad se detenia forzosamente ante la magnitud del sacrificio que se trata de imponer á la Provincia, puesto que tiende mas bien á fondo perdido lo que se desee conseguir siempre constituye un considerable desembolso la cantidad que ha de satisfacer la Diputacion por mas que se fije un largo plazo para su pago. Por otra parte no es nada tranquilizadora por desgracia la situacion económica de nuestra esquilmada Provincia, aumentando mas y mas esta triste pero verdadera y angustiosa crisis que atravesamos la zozobra é incertidumbre que surgen del completo desconocimiento en que nos hallamos acerca del porvenir del pais Vascongado pendiente de las resoluciones que se sirva dictar el Gobierno. = Ahora bien, atendido tan grave estado, y ante un porvenir tan sombrio ¿cabe que la Diputacion se deje arrastrar por su interés hacia los pueblos aludidos y acepte un compromiso que tal vez no pudiera cumplir? En opinion de los que suscriben no es posible por muy grande que sea su sentimiento, que aconsejen á V. E. tome tal determinacion que pudiera ser causa de graves conflictos para lo sucesivo y fundándose en las razones alegadas, es de sentir que no es posible, habida consideracion á la crisis innegable por la que esta pasando la Provincia acceder al aumento de la subvencion que el Sr. Garcia solicita, debiendo por lo tanto atenerse á lo acordado por la Excma. Diputacion en 10 de Noviembre de 1883, sin per-

ficio de que una vez resueltas las graves cuestiones pendientes con el Gobierno, y en caso de ser mas favorable la situacion de la Provincia en el porvenir se examine nuevamente este asunto con la atencion que merece para proponer á V. E. la resolucion que proceda. = Tal es el sentir de los que suscriben: V. E. sin embargo con su superior criterio resolverá lo que estime mas justo y acertado = Casa Palacio de la Diputacion 16 de Noviembre de 1886 = José Mª de Lavala = J. Arriaga = F. Buenaventura Diaz de Arcaya = José G. Heredia = Alvaro Alzaraga = Andres Fernandez y Ballesteros." ——

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se extiende la presente acta que firma S. E. con nosotros los infrascritos Secretarios que certificamos. —

José Mª de Lavala

Andres Fernandez y Ballesteros

Modesto Ramirez

Mano

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA — JUSTICIA