ATHA-DAH-ADL-028-006

sión del día 18 de Junio de 1913 celebrada por la Excma Diputación provincial

Presidente
Sr. Yera

Diputados
Sr. Miguelova
" Aldama
" Fernández Dans
" Echave-Sustaeta
" Guinea
" Fernández Olano
" Castresana
" Arada

Diputados-Secretarios
Sr. Zaureguí
" Ortiz

Secretario de la Diputación
Sr. Zumárraga

El vecino de Murua D. Fi-
cente Fernández de Arán-
guiz reclama contra acuer-
do aprobando presupuesto
ordinario formado por el
Ayuntº de Legorreta de
1913

En la ciudad de Vitoria y sa-lón de sesiones de la Excma Diputación provincial de Alava, a las diez y siete horas del día diez y ocho de Junio de mil novecientos trece, se reunieron, bajo la Presidencia del Sr. D. Benito Yera y Santiago, Presidente de la Corporación, los señores Diputados anotados al margen, actuando de Secretarios los Sres Zaureguí y Ortiz, este último en sustitución del Sr. Mendía; y se trató y acordó lo siguiente:

Leída el acta de la sesión anterior, el Sr. Aldama hizo constar que si hubiera estado en el salón cuando se acordó contribuir con 25 pesetas para la erección de un monumento a la memoria del Excmo Sr. D. José Ceballos, hubiera salvado su voto; y el acta quedó aprobada.

A las Comisiones respectivas pasaron, para estudio e informe, varios asuntos de nueva entrada.

Seguidamente, se dió lectura al informe presentado por la Comisión de Hacienda municipal en la alzada de D. Vicente Fernández de Aránguiz, contra acuerdo de la Comisión provincial en virtud del cual fué aprobado el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Legorreta para el año corriente, desestimando la protesta del recurrente. El informe dice así:

"Excmo Sr. = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado el recurso de alzada promovido por D. Vicente Fernández de Aránguiz, vecino de Murua, contra acuerdo de la Comisión provincial, fecha 14 de Enero último, en virtud del cual fué aprobado el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Legorreta correspondiente al actual ejercicio, desestimando la protesta formulada por el Sr. Fernández de Aránguiz y errores por el aumento de 200 pesetas consignadas en dicho documento como aumento a la dotación de la titular de Medicina y a la vez por la falta de consignación para la conservación de dos plazas de guardas forestales. = Claros y terminantes aparecen conteni-dos, digo, los preceptos contenidos en los artículos 78 y 147 de la Ley municipal, en que la Comisión provincial halla de fundarse para adoptar la resolución que motiva el presente recurso, ya que, en virtud de los mismos, a los Ayuntamientos corresponde el nombramiento y separación de todos los empleados y dependientes pagados de los fondos municipales que sean necesarios para la realización de los servicios que están a su cargo, y consiguientemente, fijarles las dotaciones correspondientes, así como también es de la exclusiva competencia de referidas Corporaciones municipales la formación y aprobación de los presupuestos municipales, aunque atemperándose a los preceptos de la Ley Municipal. = La división que este precepto hace de los gastos comprendidos en un presupuesto se halla bajo la denominación de obligatorios y voluntarios, y es indudable

que entre los primeros se encuentra el sostenimiento de la plaza de Médico titular, cuya dotación, por virtud del artículo 78 que se invoca, corresponde señalar a las Juntas municipales, como verdadera representación legal de los vecinos y contribuyentes del municipio, sin que para ello tengan que sujetarse a disposición alguna; como es también incuestionable que el sostenimiento de guardas rurales corresponde al grupo de gastos voluntarios, y por consiguiente el Ayuntamiento y Junta Municipal de Vitoria, en la representación legal que ostentan, son árbitros de proceder como mejor entiendan convenga a los intereses y servicios que la Ley les confía, = Por las consideraciones expuestas, y aceptando los fundamentos en que se apoya el acuerdo de la Comisión provincial recurrido, así como también la práctica constante de V.E. de dejar a las Corporaciones municipales libertad relativa en el desenvolvimiento de su vida administrativa, la informante es de opinión procede confirmar el respetado acuerdo de la Comisión provincial y desestimar, en consecuencia, el recurso interpuesto, = V.E., sin embargo, con su superior ilustración y rectitud de miras, resolverá, como de costumbre lo que considere más acertado. = Vitoria 18 de Junio de 1913. = Pedro de Jáuregui. = Dionisio de Aldama. = Miguel Fernández y Daus."

El Sr. Quintana suplica se consigne que este acuerdo no perjudica ni modifica cualquier contrato que hayan establecido el Ayuntamiento y el actual médico de Oquendo posteriormente al acuerdo recurrido de la Comisión provincial; y aceptándolo la Comisión informante, se acuerda aprobar el informe con la adición propuesta por el Sr. Quintana.

Sobre la mesa = Moción proponiendo la creación de plazas pensionadas en el Asilo provincial.

Se dejó sobre la mesa el informe emitido por la Comisión de Hacienda provincial en la moción del Diputado provincial D. Hermín Madría proponiendo la creación de plazas de pensión en el Asilo provincial, al cual se acordó unir la instancia del Ayuntamiento de Ayala pidiendo se admita en el Asilo al pobre Manuel Molinuevo, mediante el pago de los gastos que cause.

Oyón y Urreda Solicitando que quede sin efecto la reforma acordada sobre recaudación de peaje en el portazgo de Oyón

Después se dió lectura a otros dos informes de la citada Comisión de Hacienda provincial, emitidos:

El primero, en las instancias de los vecindarios de Oyón y Urreda suplicando se deje sin efecto la reforma acordada en Noviembre último en el Arancel para la recaudación de los derechos de peaje del portazgo de Oyón. El informe es el siguiente:

"Excmo Sr.: La Comisión de Hacienda provincial ha visto dos escritos dirigidos: uno por el vecindario de Oyón, suplicando se restablezca el Arancel especial del portazgo de aquella villa, vigente hasta 1º de

El arrend
tazgo de Oy
rebaja
de su

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ÁLAVA

Enero último; y el segundo por el Ayuntamiento y vecinos de Mureda, para que se les coloque en iguales condiciones que al pueblo de Ayón respecto del pago del mismo impuesto.—El Arancel especial de que se trata fué establecido teniendo en cuenta el pequeño recorrido de las vías provinciales a que afectaba el portazgo; pero habiendo variado las circunstancias, al construirse nuevas carreteras, estimó de justicia V.E. que debía parecerse tal estado de excepción y rigiese para el portazgo el Arancel general vigente en la provincia.—Mas, a pesar de ésto, hubo de reconocerse que el pueblo de Ayón, por su proximidad al punto de cobro y los beneficios que tiene hechos en pro de la construcción de nuevas vías, era digno de alguna consideración, y por ello se adoptó el acuerdo de 27 de Noviembre de 1912, en virtud del cual se le concedía el derecho de encabezamiento por el número total de sus vecinos y moradores que tengan carros, coche o cualquier otro vehículo, caballerías o ganados de transporte, calculando que de este modo quedaba compensada la diferencia de peaje del antiguo al nuevo Arancel, que en realidad quedaba sin efecto para dicho pueblo.= Al llevar a la práctica el encabezamiento se presentan dificultades insuperables, por imposibilidad de hacer una distribución de cuotas que, siendo proporcionada a las jornadas que podría realizar cada vecino, resulte equitativa.= En su vista, y considerando que la resolución de 27 de Noviembre cuya citada lleva en sí la idea de que el aumento de derechos de peaje no tenga, en realidad, eficacia para el pueblo de Ayón; y como, por otra parte, la situación del de Mureda no se ha modificado por la construcción de las nuevas vías, que apenas utiliza; la informante entiende procede sean atendidos los deseos de ambos pueblos, declarando en vigor el antiguo Arancel especial para los transportes que realicen sus vecinos.= Tal es su parecer: V.E., no obstante, resolverá, como siempre, lo que considere más acertado.= Vitoria 18 de Junio de 1913.= Benito Yera.= Justino Mígueba."

El arrendatario del portazgo de Ayón solicita rebaja en el importe de su contrata

Y el segundo, en la del arrendatario de dicho portazgo de Ayón suplicando rebaja en el importe de su contrata, ya que el vecindario se niega en absoluto al pago de los derechos fijados por este concepto, textualmente dice el informe:

"Excmo Sr.= La Comisión de Hacienda provincial ha visto el escrito dirigido por D. Mariano Maestu, arrendatario del portazgo de Ayón, interesando alguna rebaja, en vista de la negativa del vecindario al pago del peaje establecido en el nuevo Arancel; y considerando que anulados los efectos de éste para los pueblos de Ayón y Mureda, por virtud del acuerdo que acaba de adoptarse, es difícil, por el momento, calcular si, dado el

derecho de encabezamiento concedido en 27 de Noviembre de 1912, han podido sufrir lesión los intereses del arrendatario, y mucho menos la cuantía de los perjuicios; la que informa entiende procede oficiar a la Alcaldía de Ayón para que preste el auxilio necesario a dicho arrendatario a fin de que pueda hacer efectivas las cantidades pendientes de cobro, aplicando el Arancel especial de 1912, que se declara vigente; y que en vista del resultado que se obtenga, manifieste su opinión acerca de los perjuicios que se invocan. = V.E. no obstante, resolverá, como siempre, lo que estime de justicia. = Vitoria 18 de Junio de 1913 = Benito Yera. = Lutino Migueloa."

Examinados ambos asuntos, y aceptando en principio lo propuesto en los informes, se acuerda facultar a la Comisión provincial para que, oyendo al arrendatario del portazgo, proceda establecer, de acuerdo con él, la modificación del contrato de arriendo.

Sin discusión, hizo suyos S.E. los tres informes siguientes de la repetida Comisión de Hacienda provincial:

Presupuesto adicional al ordinario de 1913 de la Diputación

El primero, inscrito en el presupuesto adicional al ordinario del año actual de esta Excma Diputación. El informe dice lo que a continuación se copia:

"Excmo Sr. = La Comisión de Hacienda provincial, que suscribe, se ha enterado, en cumplimiento del encargo que V.E. le confirió, del proyecto de presupuesto adicional al ordinario de esta Excma Diputación para el año actual de 1913, presentado por la Oficina de Intervención. = En dicho proyecto de presupuesto se incluyen en concepto de «Resultas» las cantidades pendientes de pago y cobro procedentes de ejercicios cerrados, conforme con el resultado de las cuentas del año último. = También se consigna como suplemento al presupuesto ordinario, por estimar insuficiente la consignación habida en el mismo, las cantidades siguientes: 1.250 pesetas para material de Oficinas y gastos de calefacción, y 2.000 pesetas para atenciones de Comisiones especiales. = Además de dichas cantidades, cuya consignación se halla justificada en el resultado de las cuentas de años anteriores, se hace preciso consignar en referido presupuesto 350 pesetas para pago del aumento del sueldo acordado por V.E. al Agente ejecutivo desde 1º de Julio próximo, y 7.400 pesetas para atender a los gastos de formación del Catastro, conforme a lo acordado también por V.E. en la forma siguiente: = Para pago de la gratificación acordada al Sr. Director de la Escuela práctica de Agricultura, a razón de 2000 pesetas anuales, desde 1º de Julio a fin de Diciembre ——— 1.000
Para pago del sueldo de un topógrafo, a razón de 2000 pesetas ,,

anuales, durante el mismo tiempo 1.000
Para idem de un delineante en el mismo tiempo, a 1.700 ptas 850
Para gratificación al Sr. Oficial y Auxiliares del Negociado de Estadística ..... " "
Para gastos de locomoción y dietas 250
Para gastos de material 1,000
Para id. de imprevistos 2,300
Total 1,000
7.400 =

Por todo lo expuesto entiende esta Comisión que debe aprobarse el susodicho proyecto de presupuesto, con las adiciones expresadas.=Tal es su parecer; V.E., no obstante, resolverá, como siempre, lo que estime más acertado.= Vitoria 14 de Junio de 1913.=Benito Vera.=Justino Urquiola."

El segundo, en la instancia de D. José Martínez de Elorza, Sub-Jefe de la carcel de esta ciudad, suplicando se incluyan en el presupuesto adicional de esta Diputación 300 pesetas en concepto de gratificación al Maestro de la Carcel, para cuyo cargo ha sido designado el Solicitante; y comunicación de la Dirección General de Prisiones interesando se abone a dicho Sr. Elorza la gratificación expresada. Literalmente dice el informe:

El Sub-Jefe de la Carcel de Vitoria pide se consignen 300 ptas en el presupuesto adicional ordinario anual como gratificación al Maestro, cargo que desempeña

"Excmo Sr.= La Comisión de Hacienda provincial, que suscribe, se ha enterado de la comunicación dirigida a V.E., con fecha 29 de Abril último por la Dirección General de Prisiones, digo, Penales en la que manifiesta que al aprobarse por aquel Centro las plantillas propuestas en 3 de Enero de 1910 por esta Diputación para el servicio de la prisión, se incluían en ellas las atenciones de primera enseñanza en la carcel de esta capital, y que habiéndose dispuesto por orden de aquel Centro de fecha 18 de Octubre de 1911 que se encargara de dicho servicio el Subinspector de la misma D. José Martínez de Elorza, interesa que continúe figurando en el presupuesto la cantidad designada de 300 pesetas, y el Sr. Elorza en el ejercicio de dicho cargo. Ahora bien: esta Comisión no tiene dato ninguno respecto de la plantilla a que se refiere dicha comunicación, ni se halla tampoco determinado cuales de dichas atenciones sean de su cargo y cuales de la Junta de Partido; y en esta atención.= Opina que debe dirigirse atenta comunicación a la expresada Dirección General de Penales interesándole remita copia de la Real Orden o acuerdo aprobando expresada plantilla, y que en su vista se determine por la Comisión provincial juntamente con el Sr. Presidente de la Diputación y Junta de Partido la forma y modo en que ha de atenderse a su pago.= Al propio tiempo se ha hecho también cargo esta Comisión de la instancia suscrita por el expresado Sr. Subdirector

D. José Martínez Elorza, interesando se incluyan en el presupuesto adicional de esta Diputación para el año actual las 500 pesetas para pago del servicio expresado; y en atención a las razones anteriormente expuestas; = Entiende esta Comisión que no puede por ahora accederse a lo solicitado, interín no se cubra la referida plantilla y se determine la forma en que ha de satisfacerse. = Tal es su parecer; S.E. no obstante, resolverá, como siempre, lo que considere más acertado. = Gijón 17 de Junio de 1913. = Benito Yerae = Justino Miguelva."

Expediente de jubilación del Sobreguarda de Murtes D. Alejandro Lizarralde.

Y el tercero, en el expediente de jubilación de D. Alejandro Lizarralde, Sobreguarda de Murtes. El informe dice así:

"Excmo Sr. = La Comisión de Hacienda provincial, que suscribe, ha examinado, en cumplimiento del encargo que V.E. le confirió, el expediente incoado a instancia de D. Alejandro Lizarralde, Sobreguarda de Murtes de esta provincia, a fin de que se le conceda pasar a la situación de jubilado con el haber que le corresponda según el Reglamento del Montepío de empleados, por hallarse imposibilitado para poder desempeñar su destino. = De los antecedentes que obran en las oficinas de V.E. resulta, Excmo Sr., que dicho Sr. Lizarralde empezó a prestar sus servicios a esta provincia en clase de Mozo voluntario el 17 de Noviembre de 1875, habiendo pasado a peón caminero el 1º de Febrero de 1878, en cuyo cuerpo fué nombrado capataz el 1º de Enero de 1898. En 1º de Enero de 1906 fué nombrado Sobreguarda de Murtes interino, cuyo cargo se le confirió definitivamente el 17 de Octubre de 1908, con el haber anual de 1.300 pesetas que tiene señalado en la actualidad; llevando por consiguiente treinta y siete años y seis meses de servicios prestados a la provincia, durante los cuales ha estado incorporado al Montepío, sufriendo el descuento anual del 4% de sus haberes. = En 10 de abril de 1911 solicitó dicho Sr. Lizarralde que se le concediera pasar a la situación de jubilado, por hallarse imposibilitado a consecuencia de un reumatismo articular, conforme se hacía constar en el certificado facultativo que acompañaba, expedido por el médico de esta ciudad D. Felipe Landazabal; más habiendo sido reconocido aquel nuevamente por los tres Médicos D. Carlos Roure y D. Joaquín Echenique, designados al efecto, no apreciaron éstos signos objetivos del citado padecimiento, y en esta atención desestimó V.E. su reclamación por acuerdo de fecha 22 de Noviembre de expresado año de 1911. = En 22 de Febrero último reprodujo el Sr. Lizarralde dicha reclamación, por haberse exacerbado su padecimiento reumático, según acreditaba con el certificado que adjuntaba, expedido a tal in-

Proponiendo la amplia rectoras que figur Genera

tancia por D. Julio González, médico titular de Peñacerrada, y la Comisión provincial, en sesión del día 4 de Marzo, ordenó se sometiera aquel nuevamente a observación del médico Sr. Echenique, el cual hace constar en su certificado de fecha 11 del mes actual que padece aquel una contractura tendinosa del bíceps femoral izquierdo que en las marchas largas tiene que molestarle grandemente y serle muy dificultosa, ocasionándole dolores, la progresión entre menos quebrado, cuyo padecimiento le inhabilita, a su juicio, para un trabajo continuado. = Ahora bien: según el artículo 8º del citado Reglamento, tiene derecho a jubilación los empleados que habiendo servido a la provincia por más de diez años incorporados al Montepío, lleguen a un estado de imposibilidad absoluta física o moral para desempeñar sus destinos. Difícil es, a juicio de esta Comisión informante, el poder determinar este estado de imposibilidad absoluta; mas teniendo en cuenta lo expuesto en el certificado facultativo relacionado y la clase de trabajos a que están sometidos los Sobreguardas, es muy difícil, o mejor dicho imposible, que pueda ejercerlos debidamente el solicitante Sr. Lizarralde, y por consiguiente procede se le conceda la jubilación que interesa. = La pensión de jubilación, conforme a lo dispuesto en el artículo 9º del citado Reglamento, debe ser equivalente a un 35, 40, 50, 60 ó 70 por ciento del sueldo que últimamente y por espacio de más de dos años hayan disfrutado los empleados, según que llevaren éstos 10, 15, 20, 25 o más de 30 años respectivamente de servicios prestados; Por lo que, y encontrándose comprendido en este último el Sr. Lizarralde, le corresponderá en su caso una pensión anual de 910 pesetas, equivalente al 70% del sueldo de 1.300 que últimamente y por espacio de más de dos años ha disfrutado. = Por todo lo que antecede la informante cree debe accederse a la jubilación solicitada por el Sr. Lizarralde, concediéndole una pensión anual de 910 pesetas, equivalente al 70% de su sueldo de Sobreguarda de Montes, cesando en dicho cargo desde 1º de Julio próximo, en cuya fecha pasará a figurar en la nómina de jubilados, con el haber mensual correspondiente. = Tal es su parecer; V.E. no obstante, resolverá, como siempre, lo que crea más acertado. = Vitoria 18 de Junio de 1913. = Benito Sera. = Justino Miguelena".

Proponiendo empréstito para la ampliación de las carreteras provinciales que figuran en el plan general

Acto continuo se sometió al conocimiento de S.E. el dictamen de las Comisiones de Montes y Caminos y de Hacienda provincial recaído en una moción de varios señores Diputados provinciales proponiendo la ampliación del plan general de carreteras de la provincia, mediante un empréstito de 500,000 pesetas. El informe está concebido en estos términos:

"Excmo Sor = Las Comisiones de Hacienda provincial y Montes y Caminos ha examinado la moción presentada por varios señores Diputados en orden a la ampliación del plan de carreteras aprobado en 1910; y hallándola completamente conforme, son de parecer que debe ser aceptada por V.E., adicionando a las carreteras en ella enseñadas la de Laguardia a Lapuebla de Labarca y las de Villabuena a Navaridas y de Baños de Ebro a Elciego, y recomendando a la Comisión que haya de encargarse de ejecutar el proyecto que en la parte relativa al trazado de San Vicente de Arana a Santa Cruz de Campezo por Oteo, procure el paso por la villa de Orbiso, y de no ser esto posible, habilite un ramal de acceso desde esta última villa a la nueva vía. = V.E., no obstante, resolverá, como siempre lo que estime más acertado, = Vitoria 13 de Junio de 1913. = Benito Vera. = Justino Miguelena. = Pedro de Laureguí. = Victor de Asaola."

La moción a que se refiere este dictamen dice así:

"A la Excma Diputación provincial de Alava = Los Diputados que suscriben, teniendo presente que uno de los problemas que deben llamar con preferencia la atención de la Excma Diputación provincial es el referente a las vías de comunicación que unen entre sí los distintos pueblos de la provincia y los ponen en contacto directo con el exterior, tienen el honor de someter al estudio y deliberación de VE. las consideraciones y acuerdos siguientes: = Evidente es, y no hay para ello que molestar, demostrándolo, la atención de V.E., que la provincia de Alava, tanto por su condiciones climatológicas, como por las condiciones, digo, cualidades excelentes de su suelo, por el paso gigantesco que en muy contados años ha dado en el laboreo de las tierras y por las aficiones de sus habitantes, es una provincia eminentemente agrícola, y que en ella ni la industria ni el comercio pueden adquirir el deseado incremento, no solo porque no existen las primeras materias que sirven de base y fundamento a todo establecimiento fabril, sino porque su situación geográfica no es la más apropiada para el desarrollo de sus relaciones mercantiles. = Por ello, es indiscutible, a juicio de los que suscriben, que todas las iniciativas y todos los trabajos han de encaminarse principalmente e ir dirigidos a fomentar el venero de riqueza que para la agricultura, hasta lograr que ese factor importantísimo se consolide y agrande, llegando a ser la base y esencia de la vida económica provincial. = Comprendiéndolo así indudablemente, esta Excma Diputación ha procurado, con plausibles y atina-

DIPUTACION FORAL ALAVA

dos acuerdos, favorecer los intereses agrarios, y ya creando en época Cómoda una Granja agrícola modelo, ora consignando en sus presupuestos sumas de alguna importancia para estimular, por medio de concursos y exposiciones, a los labradores alaveses, bien alentándolos para seguir con empeño en el cultivo de los campos, ha demostrado el vivo interés que la inspira cuanto a la agricultura se refiere y la profunda convicción que tiene de que, como decimos al principio, el progreso agrario es el que con más entusiasmo conviene favorecer para lograr el engrandecimiento y la prosperidad de la provincia. = Comprendemos ante todo los que suscribimos con tan patriótico criterio, y tributando un entusiasta aplauso a los señores Diputados que en épocas anteriores iniciaron el camino de protección a la agricultura alavesa, aprobando en sesión de 10 de Enero de 1910 la emisión de un empréstito de 300.000 pesetas con destino a la construcción de carreteras y caminos vecinales, entendemos que la ejecución del plan aprobado por V.E. en aquella sesión y ya casi, puede decirse, realizado, no es suficiente para llenar las más perentorias necesidades de la provincia, pues aún quedan zonas de importancia suma y numerosos pueblos completamente aislados de todo centro social, hasta el extremo de existir pueblos que distan más de tres horas de la carretera o camino vecinal más próximo y que no cuentan para salir de su aislamiento mas que con un mal camino de herradura en terreno montuoso e intransitable en la mayor parte del año. = Esta falta absoluta de vías regulares de comunicación no solo perjudica a gran número de agricultores alaveses, que se ven en la imposibilidad de exportar los productos de sus tierras, sino que impide la explotación de zonas feraces y riquísimas, por sus productos forestales, que no pueden ser aprovechados, con notorio perjuicio de los intereses provinciales, ni por los pueblos ni por los particulares. = De ahí que sea evidente la conveniencia de ampliar el plan de construcción de carreteras y caminos vecinales aprobado por V.E. en 1910, emitiendo para su realización un empréstito, con las condiciones que luego se dirán, cuyo empréstito se hace además necesario para atender al completo pago de las carreteras que en la actualidad están construyéndose, por resultar insuficientes las 300.000 pesetas emitidas el año 1910 y las ampliaciones consignadas en los Presupuestos de los años 1912 y 1913, según aparece demostrado en el siguiente Estado:

Importe del empréstito emitido en 1910	pesetas	300.000'00
Ampliación del crédito consignado en 1912	id	98.408'35
Id id id en 1913	id	40.000'00
	Total	398.408'35

Los pagos verificados con cargo a este crédito son los siguientes:

Por cilindros apisonadores de carreteras		4.500'00 pesetas
Por id id " vapor		40.500'00 "
Por construcción de la carretera de Ladrada a Barriobuto		30.514'75 "
Por id " id de Lagrán a Villaverde		29.168'30 "
Por id " id de Ladrada a Labraza		17.358'38 "
Por una indemnización al Ayuntamiento de Lagrán		526'80 "
Por construcción de la carretera de Treviño a Orón, los cuatro primeros plazos		73.177'84 "
Por id " id de Miranda a Narvaja		22.915'50 "
Por id " id de Gordoa a Luzuriaga		21.076'66 "
Por id " id de Berbita a Urcabustaiz		18.929'40 "
Por id " id de Cuartango-Techa a Echávarri		9.245'02 "
		267.912'03 "
Importe del empréstito y créditos consignados		398.408'35 "
Id de los pagos verificados		267.912'03 "
Remanente		130.496'32 "

Con cuyo remanente hay que atender a los siguientes pagos:

Importe del quinto plazo de la carretera de Treviño a Orón	15.098'00	
Id. de Miranda a Narvaja	5.209'60	
Id. de Gordoa a Luzuriaga	4.379'00	
Id. de Berbita, continuación de la de Orduña	12.619'60	
Id. de Cuartango-Techa a Echávarri	36.980'00	
Id de Echávarri a Gujuli	103.728'20	178.014'40 "
Déficit		47.518'08 "

De los datos y antecedentes que han podido examinar los que suscriben resulta que en sesión de 15 de Julio de 1912 acordó V.E. el estudio de las carreteras y caminos vecinales siguientes: = Una carretera de Salvatierra a Labraza, en la parte que solicita el Ayuntamiento de aquella villa; un camino vecinal de Alegría a la barrera de Guereñu; un ramal de carretera de Peñacerrada a Lapuebla; otra carretera de Contrasta a Santa Cruz de Campezo y Otazu; otra de Zambrana a Peñacerrada; otra de Pipaón a la carretera que de Vitoria dirige a la Rioja por Peñacerrada; las carreteras solicitadas por los pueblos y Ayuntamientos de la Montaña y la de Venta de Bullón (en la carretera de Irún a Madrid) a Polloe. = Ocupado el Negociado correspondiente en la construcción de las carreteras aprobadas en 1910 y el muy largo lapso de tiempo transcurrido desde que en 15 de Julio de 1912 se ordenó el estudio de las carreteras anteriores, ha sido, sin duda, causa

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ÁLAVA

de que se estudio no se haya realizado más que en parte, y como el criterio de los Diputados que suscriben, salvando siempre el más superior de V.E., es que en la construcción de las vías de comunicación que a la provincia interesan debe seguirse un plan armónico que permita conocer desde un principio los compromisos que la provincia adquiere y las necesidades que han de satisfacerse, a señalar y concretar esos compromisos y necesidades tiene esta Excma. que si logra la honra de ser aprobada por V.E., servirá de plan General de las vías de comunicación a construir en la provincia de Alava.=

Por ello, y teniendo presentes las peticiones hechas por los pueblos en diferentes épocas, así como las urgentes necesidades que públicamente demuestra el plano general de la provincia, entienden los que suscriben que el plan general de carreteras a construir podrá ser el siguiente:

Carretera de Salvatierra al Alto de Opacua.

Id del Alto de Opacua a empalmar con la de Estella en Lasarana.

Id. de Contrasta a San Vicente Arana

Id. de San Vicente Arana a Santa Cruz de Campezo

Id " id a Ataurí

Id de Alegría, por la barrera de Guereñu, a Salvatierra.

Id. de Oquendo a Lanciego

Id. de Lambrana a Peñacerrada

Id. de Peñacerrada a Pipaurí.

Id. de Azua a Escalmendi

Id. de la Venta de Bullón a Pobes

Id. de Marquínez a Albania

Id. de Lagnardia a Bernedo, a empalmar con la que hace el Estado a Santa Cruz.

Id. de Bernedo a Maestu

Id. de Villaverde a Bernedo.

Id. de Navaridas a empalmar con la de Lagnardia a Elciego.

Id. de Lezama a Barrambio.

Prolongación de la carretera de Echavarri a Gujuli, hasta empalmar en Urquillo con la de Murguia a Orozco.

Arreglo del camino de la carretera de Musá.

Ensanche y modificación del de Belunza.

Id. del de Belunza a Izarra

Id del de Lacozmonte a la cuesta de Quinea. ———————

= Para la construcción de las expresadas carreteras se tendrían en cuenta los ofrecimientos de los pueblos o Ayuntamientos interesados y especialmente los hechos por la villa de Salvatierra, en su instancia de 20 de Mayo

de 1912, emitiéndose un empréstito de 500.000 pesetas, en títulos de 500 pesetas, al 4%, a la par, amortizable en 44 años, que será ampliación del emitido en 1º de Enero de 1911 para la unificación de la Deuda provincial, para cuya amortización e intereses habría que consignar únicamente en presupuesto una anualidad constante de 24.000 pesetas próximamente, según el cuadro que se acompaña, con lo cual resultaría una economía de 16.000 pesetas anuales con relación al presupuesto actual, y dentro amortizable en 44 años, porque empezando la amortización en 1917, aquel número de años es el que restará en la fecha indicada para la total amortización de la Deuda de 1911, de la que ésta ha de ser ampliación.= La emisión del indicado empréstito podría verificarse en 1º de Enero de 1917, como ampliación, como se deja expuesto, de la Deuda emitida en 1º de Enero de 1911, en la misma clase de títulos y numeración correlativa al último de la de aquellos, toda vez que no siendo necesaria de momento la cantidad total, puede obtenerse una gran economía con la obtención de cantidades a medida que las circunstancias lo aconsejen, para lo cual, a fin de no complicar la contabilidad provincial y tener que acudir constantemente al mercado Obligaciones, podría concertarse una cuenta de crédito con una de las Cajas de Ahorros del Excmo. Ayuntamiento y Banco de Vitoria, o con ambas, para ir sacando las cantidades en la época en que fuesen necesarias.= Para obtener además una economía en la construcción de carreteras, podría desde el año próximo, aunque no estén emitidas las 500.000 pesetas, consignarse en presupuesto las 24.000 pesetas que aproximadamente importarán los intereses y amortización del empréstito, y con cargo a ellas pagar a la Caja de Ahorros los intereses de las cantidades de que se fuera disponiendo, aplicando el resto para la construcción de las carreteras incluídas en el plan general expuesto.= Finalmente, la ejecución de este proyecto habría de encomendarse, como en otras ocasiones, a la Comisión provincial en unión de la Presidencia, para fijar el orden de ejecución de las carreteras, modificación del mismo en lo que las circunstancias y la práctica aconsejen, aceptación de la oferta que estime más beneficiosa de las hechas por la villa de Salvatierra, y realización del plan económico indicado.= V.E. sin embargo, decidirá, como siempre, lo que estime más conveniente.= Casa Palacio de Provincia a doce de Junio de mil novecientos trece.= Benito Yera.= Miguel Fernández y Diaz.= Justino Miqueleiz.= Dionisio de Aldama.= Cayetano Fernández.= Victor de Asuola.= Pedro de Sáinz Aguirre.= Juan Castresana".

El Sr. Guinea manifiesta que no le parece que el asunto está en estado de una resolución definitiva, por no conocerse, ni aproximadamente, el coste de las carreteras propuestas; y ruega se acuerde pasarlo a la Comisión provincial con el Sr. Presidente de la Diputación para que, con el personal técnico dependiente de la Corporación, hagan los estudios y presenten luego a la resolución de la Diputación un avance del coste del plan proyectado, excepto las carreteras de Salvatierra a Zarrama y de Fecha a Berlita, que están ya acordadas.

El Sr. Miguelez no acepta la proposición del Sr. Guinea, porque no considera necesario ese estudio, pues si no se ha presentado un plan detallado, hay base suficiente para determinar, con un error muy pequeño relativamente, el coste total de las carreteras proyectadas, y, mas aún, porque cuando se aprobó la idea de la formación del catastro parcelario, estimándolo conveniente, se está ahora en el caso de aprobar la idea de la construcción de las carreteras comprendidas en el plan, y no el presupuesto o el trazado de cada uno de ellas, bastando para ello reconocer la necesidad de las mismas, la cual cree que está en la conciencia de todos los Sres Diputados, pues los técnicos podrán estudiar y proponer los trazados y presupuestos, pero la necesidad se desprende de que las requiere el país, no debiéndose mirar, para ejecutarlas, a la importancia de su coste, porque conducen a desarrollar la riqueza del país. Para justificar la necesidad de las carreteras, cita, como ejemplo, que los vecinos de Santa Cruz de Campezo se ven precisados con mucha frecuencia a ir a Laguardia, por ser la cabeza del Partido judicial, y necesitan venir por Vitoria y Miranda de Ebro, tardando dos días en el viaje; que en el trazado de la carretera proyectada entre las dos citadas localidades hay varios pueblos que para algunos de sus productos, como lana, carbón, etc., no tienen otros mercados que los de la Rioja, adonde tienen que llevarlos a lomo, por veredas; que las villas de Villabuena y Puentelarra, a pesar de hallarse a cinco kilómetros del ferrocarril, tienen sin embargo que recorrer unos 20 Km. para llevar sus productos a la estación más próxima; y que hay en la provincia varios pueblos que ni siquiera han visto un carro en sus calles, de donde deduce que es evidente la necesidad de construir esas carreteras, sin que un estudio previo modificara el criterio de construirlas.=

El Sr. Guinea declara que es partidario como el que más de que se faciliten las comunicaciones y que se construyan carreteras, como medio de desarrollar la riqueza del país, y sabe también que hay pueblos muy necesitados de ellas; pero no considera que está el asunto en estado de resolución definitiva, y por eso pide que, en lugar de aprobarse la

moción y el informe, se tomen en consideración y que por la Comisión Provincial y el Sr. Presidente, con los técnicos, se formule un estudio o avance que se someterá a la resolución de la Diputación. = No estima igual este caso que el citado del catastro, puesto que entonces se envió el gasto anual que representaba, que era de 15.000 pesetas, y ahora no. = Además las Ordenanzas de Carreteras de la provincia exigen la presentación de los proyectos y presupuestos, que él por su parte también prescinde en este caso de ellos, pero después prescribe que la Diputación es la que tiene que acordar la construcción de cada carretera, y, en su cumplimiento, y por el cuantioso importe del proyecto, porque hay que emplear los recursos de la Diputación con método y discreción, y no ad libitum, entiende debe someterse el plan, con el estudio que se practique, al conocimiento de la Diputación, pues, deduciendo además los deducidos del coste de las carreteras construidas del plan de 1910, el proyecto actual comprende unos 167 kilómetros, con un coste de 1.587.187 pts. que por las comarcas que algunas deben atravesar, ascenderá aún a más.

Entiende así bien que debe determinarse previamente la necesidad de cada una de estas carreteras, para evitar que se construya alguna que, como antes ocurrió, solo sirva para pastos, y el orden que ha de seguirse en su construcción, que, a su juicio, deben ser, primero las carreteras del plan de 1910 que aún están sin construir, después las carreteras que afectan a Ayuntamientos que actualmente carecen en absoluto de ellas, y, por último, las de aquellas regiones que las tienen, y, por consiguiente, no están desprovistas de días de comunicación.

Le replicó el Sr. Nogueira que los trámites y documentos pedidos por las Ordenanzas de carreteras deben exigirlo cuando las carreteras sean pedidas por los Ayuntamientos, pero ahora varía el caso, porque son los representantes de la provincia los que las proponen.

Dice asimismo que no es cierto que haya una carretera que solo sirve para pastos, pues la alude la por el Sr. Guimea, que es el trozo de Villaverde a Trevías, si bien hoy no tiene uso, debe unirse por un lado con la carretera que dirige a Oviedo, y por el otro con la que construye el Estado en el Condado de Trevías, o lo que es lo mismo es una carretera que está sin terminar y debe continuarse.

Hace constar que la mayoría de las carreteras propuestas están ya acordadas por la Diputación, algunas en 10 de Enero de 1910 y

otras en 15 de Julio de 1912, las cuales no se han construído ya por falta de recursos.

Por todo lo expuesto, entiende que sí cabe aprobarse el plan propuesto, pues en la forma que se propone casi no es una carga, pues se sumirá del presupuesto provincial la consignación anual para construcción de nuevas carreteras, y se atenderá con ella, y algún pequeño sacrificio, si acaso, al pago de intereses y amortización de la deuda que ocasione el nuevo proyecto, y sin embargo producirá inmediatos beneficios, aumentando la riqueza, sin aumentar los tributos de una manera sensible.

El Sr. Echave-Sustaeta hace constar que el aumento de las vías de comunicación, como lo demuestra el hecho de haber pedido que se adicionen a las carreteras propuestas en la moción, las de Baños de Ebro a Belorado y de Villabuena de Bureba; pero no le parece que con las 600.000 pesetas del presupuesto anual para nuevas carreteras podrá atenderse a los gastos de intereses y amortización del empréstito para el nuevo plan, porque demostrado que para realizarlo se necesita mucho dinero, digo, más dinero que el consignado en el proyecto, mayor será también la suma necesaria para aquellas atenciones, y para los gastos de material y de personal que, según vayan construyéndose, requerirá su conservación y cuidado.

Conforme con la opinión que emitió cuando se trató del dictamen, cree que debe estudiarse previamente y detallar el proyecto, y por lo mismo se adhiere a la proposición del Sr. Guinea, aplazándose, no por largo tiempo, la resolución hasta que se formule el oportuno estudio y avance de presupuesto, que se someterá a la Diputación.

El Sr. Guinea insiste en que lo dispuesto en las Ordenanzas de carreteras obliga a la Diputación y debe cumplirse, y expresa que no están arregladas, como se ha dicho, la mayoría de las carreteras del plan, pues el acuerdo del año 1912 no era aprobándolas, sino ordenando su estudio.

El Sr. Miguelsanz expone que no hay necesidad de aplazar el proyecto, cuando la mayoría de los representantes de la provincia lo piden, y a ese aplazamiento se opone además para que no se repita el caso de hace muchos años, que otra moción relativa a la construcción de carreteras, pasó a informe de una Comisión que no llegó a resolverse.

Insiste en que en la consignación anual para construcción de carreteras y un pequeño sacrificio, podrá atenderse a los gastos que ocasione el proyecto, sacrificio que, según vayan construyéndose, podrá imponerse a los pueblos, si es necesario, porque la riqueza desarrollada permitirá el aumento de la tributación,

y luego se instalarán en ellas los portazgos, que producirán para atender a los gastos de conservación, advirtiendo que aquel sacrificio acaso no sea necesario, porque el impuesto de Derechos reales produce mayores ingresos que los calculados.

El Sr. Asúnsolo manifiesta que no hay motivo para alarmarse por el proyecto formulado.

Agrega que tampoco en 1910 se cumplieron las prescripciones de las Ordenanzas de carreteras, pues no se hicieron previamente los estudios de todas las de aquel plan.

Cree que desde el año próximo podrán consignarse en el presupuesto mas de las 40,000 pesetas actuales, y además, y como desde el primer momento no se tomará todo el dinero solicitado en la moción, porque no se construirán inmediatamente todas las carreteras, sino según se vaya necesitando, las cargas serán en estos primeros años menores que las consignadas.

Indica que si al llevar a efecto el plan se viera que alguna carretera no era conveniente, no se construiría.

El Sr. Chaves Santaeta dice que si no hay urgencia para la construcción, tampoco debe haberla para acordarla, y pide que por la Diputación se fije el orden de prelación.

El Sr. Fernández Bravo manifiesta que de la discusión se desprende que hay conformidad en apreciar que es conveniente la construcción de carreteras, habiendo divergencia respecto a si la Comisión provincial o el Sr. Presidente de la Diputación debe resolver, o solo informar sobre su realización.

El entiende que la Comisión provincial y el Sr. Presidente no procederán de ligero, sino que harán estudios detenidos para determinar cuáles son urgentes, cuáles las convenientes y cuales poco necesarias, y al hacer los estudios desechará las que sean viciosas.

Opina que las 500,000 pesetas son para las urgentes, que deben construirse con perentoriedad, dejando las restantes para más adelante; y habrá en los primeros años un ahorro, porque no se necesitará en un principio el total de aquella cantidad, y además porque habrá que deducir del coste total los auxilios que presten los Ayuntamientos y pueblos interesados, y algunos tienen ya hechos ofrecimientos, y lo correspondiente a varias carreteras que proyecta construir el Estado y están comprendidas en el plan presentado.

Entiende asimismo que la Comisión provincial y el Sr. Presiden-

de puedan perpetuamente llevar a efecto la construcción por delegación de la Diputación, como se hace en otros asuntos, aunque de menor importancia.

El Sr. Ortiz expresa que está total y absolutamente conforme en la necesidad de vías de comunicación, principalmente carreteras, así como también en que estos gastos son reproductivos, y en la necesidad de adquirir recursos para llevarlas a efecto; pero en cuanto a la realización, conforme con lo dicho y propuesto por el Sr. Guinea, se adhiere a ello, advirtiendo que cuando se estudió por las Comisiones el asunto, no se opuso a lo propuesto, porque le habrá indicado el Sr. Presidente que otras veces se había procedido de igual modo.

El Sr. Guinea indica que al dar cuenta a la Diputación de los estudios no dilata la ejecución de las carreteras, porque no se van a construir inmediatamente; que en 1910 creo se hizo previamente un avance del coste de cada carretera, según consta en aquel acuerdo; que si se adquiere el compromiso de construir todas las proyectadas, luego la Diputación no tendrá otro remedio que acordar su pago, adquiriendo los nuevos recursos que para ello sean precisos, y que se ha omitido en el plan la prolongación de la carretera de Alí, hasta Cuartango, hace muchos años solicitada, que suplica sea incluida.

El Sr. Miqueleiz afirma que en 1910 no había estudios previos más que de dos carreteras, habiéndose fijado el coste aproximado de cada una de las demás, a razón de 10.000 pesetas kilómetro.

Dice también que en el seno de las Comisiones, los Sres Vera y Hernández Davy ya indicaron que la prolongación de la carretera de Alí se incluyera en el plan, estando en ello conformes las Comisiones, aunque, por olvido, no se ha especificado en el informe.

Declarado suficientemente discutido el asunto, se pone a votación el informe, siendo aprobado por ocho votos de los Sres Miqueleiz, Hernández Davy, Cantera, Apraiz, Aldama, Hernández Olano, Jáuregui y Presidente, contra tres de los Sres Guinea, Echaniz Sustaeta y Ortiz, fundados estos últimos su voto en las consideraciones alegadas por ellos en el curso de la discusión.

Luego se acordó, por unanimidad, que la prolongación de la carretera de Alí, hasta Cuartango, sea incluida en el plan.

Sin discusión, fueron dictaminados por S. E. los seis informes siguientes de la Comisión de Instrucción pública:

El primero, emitido en una comunicación del Ayuntamiento de Campezo suplicando se rectifique la cantidad que le fue hecha asignada por atenciones de primera enseñanza. El informe es el siguiente:

Campezo = Suplica se rectifique la cantidad que le ha sido asignada por atenciones de primera enseñanza

"Excmo Sor = La Comisión de Instrucción pública, cumpliendo el encargo de V.E., ha estudiado la petición del Ayuntamiento de Campezo relativa a que habiéndose incluido en el concepto de personal de Instrucción pública las retribuciones de la tercera maestra, importantes 112'50 pesetas, por haberse englobado ambas partidas en el presupuesto, deseaba se separasen dichos conceptos, a fin de poder hacer el ingreso en Tesorería de previsión de lo relativo al personal = Y la informante, después de examinar los antecedentes relativos al caso, ha visto por cierta la alegación del Ayuntamiento, siendo de parecer que se acceda a lo solicitado. = Tal es su parecer. V.E. no obstante, resolverá lo que considere más acertado. = Vitoria 18 de Junio de 1913. = Miguel Fernández y Daus. = Antonio de Echave-Sustaeta

Ubarrundia = 1) Manifiesta haber acordado suprimir las retribuciones especiales, cuando se anuncien vacantes las escuelas.

El segundo, en la del Ayuntamiento de Ubarrundia participando haber acordado suprimir, para cuando se anuncien las escuelas en propiedad, las retribuciones a los maestros. El informe dice así:

"Excmo Sr. = La Comisión de Instrucción pública, enterada de la comunicación del Ayuntamiento de Ubarrundia manifestando que en sesión de 20 de Mayo último acordó dicho Ayuntamiento suprimir las retribuciones que han venido percibiendo a los maestros propietarios, al anunciarse nuevamente las escuelas de Ullíbarri Gamboa, Landa y Luco, que hoy se hallan desempeñadas interinamente. = Y considerando que el acuerdo de dicho Centro está en armonía con lo legislado sobre el particular; = La informante entiende que cuando llegue el caso de anunciarse dicha provisión, comuníquese la expresada resolución a la Junta de Instrucción pública. = Tal es su parecer; V.E. no obstante, resolverá lo que considere más acertado. = Vitoria 18 de Junio de 1913. = Antonio de Echave-Sustaeta. = Miguel Fz. y Daus".

Arraya = Suplicando se rectifique la cantidad que se le ha asignado por atenciones de 1ª enseñanza

El tercero, en el escrito del Ayuntamiento de Arraya suplicando se rectifique la cantidad que se le ha asignado por atenciones de primera enseñanza. Textualmente dice el informe:

"Excmo Sor. = La Comisión de Instrucción pública se ha enterado de la comunicación de la Alcaldía de Arraya demandando la atención de un error sufrido en el señalamiento de la cuota por instrucción pública; y = Resultando que consultados los antecedentes que obran en este Centro acerca del particular, aparece comprobado que lo que dicho Ayuntamiento debe ingresar en Tesorería de previsión

por el mencionado concepto consiste en 2.391'1 pesetas, que son las que dicho Ayuntamiento tenía consignadas en el presupuesto para pago de expresadas atenciones y respecto el mismo fueron las que figuran; = La inferviente entiende debe estimarse la petición del Ayuntamiento de Amaya, rebajándole las 600 pesetas que solicita. = V.E. sin embargo, resolverá, como siempre, lo que considere más acertado. = Vitoria 18 de Junio de 1913. = Miguel Sz. y Daus. = Antonio de Echave Suitaeta."

Valdegovía
Suplicando se le rebaje de la cuota asignada por atenciones de 1ª enseñanza la cantidad que paga el pueblo de Bachicabo

El cuarto, en el Ayuntamiento de Valdegovía suplicando se le rebaje de la cuota de primera enseñanza la cantidad que paga el Ayuntamiento de Berguenda por el pueblo de Bachicabo, agregado a la escuela de dicho Berguenda. El informe dice literalmente:

"Excmo Sr = La Comisión de Instrucción pública se ha enterado de la comunicación del Ayuntamiento de Valdegovía interesando se deduzcan de lo que se le ha ordenado ingresar por el concepto de Instrucción pública, 100 pesetas de personal y 1166'7 de material en junto, 1166'7 pesetas, que ha venido pagando al Ayuntamiento de Berguenda por el pueblo de Bachicabo, agregado a la escuela de dicha villa de Berguenda; y Resultando que de los antecedentes que obran en este Centro se comprueba la exactitud de la reclamación; y considerando por otra parte muy razonable la pretensión del Ayuntamiento de Valdegovía; = Opina el infrascrito que puede accederse a la petición del Ayuntamiento de Valdegovía, rebajándole de la consignación por instrucción pública las 1166'7 pesetas con que contribuye y debe continuar contribuyendo a Berguenda por el pueblo de Bachicabo para personal y material de dicha escuela, y que esa cantidad la ingrese en Tesorería de provincia el Ayuntamiento de Berguenda, debiendo comunicarse a éste la presente resolución a fin de que pueda hacer la oportuna modificación en sus cuotas. = V.E., sin embargo, resolverá lo que considere más acertado. = Vitoria 18 de Junio de 1913. = Antonio de Echave Suitaeta. = Miguel Sz. y Daus."

Subijana Morillas
Pide rebaja de la cuota asignada por 1ª enseñanza a lo concerniente al pueblo de Esota

Y el quinto, en súplica análoga del Ayuntamiento de Subijana Morillas respecto a la cantidad que le paga el Ayuntamiento de Lacozmonte por el pueblo de Esota. El informe es del tenor literal siguiente:

"Excmo Sr = La Comisión de Instrucción pública ha examinado la comunicación del Ayuntamiento de Subijana-Morillas participando que en la cantidad que por este Centro se le ha ordenado ingresar por instrucción pública están incluidas 20 pesetas que tenía consignadas para premios,

y que deben deducirse del contingente, interesando además que se deduzcan 18883 pesetas que el Ayuntamiento de Lacorzuente pagaba a dicho Subijana por el pueblo de Escota, agregado a la escuela de Osanijana; y Resultando de los antecedentes que obran en este Centro, que es exacto que en la cantidad que se le ha ordenado ingresar a Subijana están incluidas dichas 20 pesetas consignadas para premios, cuyo concepto no deben ingresar los Ayuntamientos en Tesorería provincial. = Resultando asimismo que el Ayuntamiento de Subijana recibe del de Lacorzuente 18883 pesetas por las atenciones del pueblo de Escota, agregado a la escuela de Osanijana, perteneciente al Ayuntamiento de Subijana; = Considerando que el Ayuntamiento donde se halla enclavada la escuela es el que debe satisfacer cuanto a esta escuela se refiera; y, por tanto, hallándose la escuela a donde asisten los niños de Escota enclavada en jurisdicción de Subijana, debe éste ingresar la cantidad consignada por aquella escuela; = La informante entiende que procede deducir del contingente de Subijana las 20 pesetas consignadas para premios, y que respecto de las 18883 pesetas cuyo importe Lacorzuente por Escota, deben continuar ingresándose por el Ayuntamiento de Subijana, percibiéndolas mensualmente de aquel. = V.E., sin embargo, resolverá lo que estime más acertado. = Vitoria 18 de Junio de 1913. = Antonio de Echave-Sustaeta. = Miguel Fz. y Dávila."

A continuación, mereció la aprobación el informe emitido por la Comisión de Montes y Caminos en la sesión de ayer. Ayuntamientos suplicando que la prolongación de la carretera desde el término de La Horca se lleve a cabo atravesando la villa de Berueda. El informe dice así:

"Excmo Sr. = La Comisión de Montes y Caminos ha hecho caso del escrito que dirigen los representantes de los pueblos de Berueda, Villafría, Ubarri, Quintana, San Román de Campezo, Ozaeta y Yécora, haciendo presente que al prolongar la carretera desde el término de La Horca hasta la unida con la de la Villaverde a Logroño, se lleve a cabo por medio de Berueda o por lo menos tocando a sus muros; y visto el acuerdo adoptado por V.E. acerca del particular en la sesión de 13 de Mayo de 1911; la informante entiende debe pasar el asunto a la Comisión que ha de encargarse del desarrollo del plan general de carre-

Diario Ayuntº suplicando que la prolongación de la carretera desde el término de La Horca se lleve a cabo atravesando la villa de Berueda

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ÁLAVA

tivas para que en la de que se trata tenga en cuenta la precitada resolución, relacionándola con los deseos de los pueblos solicitantes.=Tal es mi parecer; V.E. no obstante, resolverá lo que considere más acertado.=Vitoria 18 de Junio de 1913.=Pedro de Sáinz Pérez.=Pedro Ortiz."

También merecieron la aprobación otros dos dictámenes de la misma Comisión de Montes y Caminos, evacuados en los asuntos que seguidamente se indican, habiendo contado los Sres. Quintana, Echave Sustaeta y Ortiz en conformidad con los citados informes y en el criterio que antes habían expuesto de que para la resolución definitiva debían someterse a la Diputación:

El Ayuntº de Laguardia solicita la construcción de una carretera desde dicho punto a Santa Cruz de Campezo

El primero, en la instancia del Ayuntamiento de Laguardia solicitando la construcción de una carretera desde aquella villa a la de Santa Cruz de Campezo. El informe es el siguiente:

"Excmo Sr.=La Comisión de Montes y Caminos ha hecho cargo de la instancia que dirige el Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Laguardia solicitando, a nombre de su pueblo, la construcción de una carretera que partiendo de aquella villa termine en Santa Cruz de Campezo.=Comprendida la expresada vía en el plan general de carreteras propuesto por varios Señores Diputados, quedan atendidos los justos deseos de la villa de Laguardia; y por ello la infrascrita, encontrando prejuzgado el asunto, se limita a hacer constar que el proyecto de que se trata debe, a su juicio, realizarse construyendo un trozo de unos doce kilómetros que partiendo de Laguardia se dirija por las inmediaciones de Elvillar, a Briñas, para unirse con la carretera de Orón a Bernedo en la proximidad de La Aldea de La Población, y enlazar con la que el Estado tiene en proyecto desde Haro a Santa Cruz de Campezo, aproximándose a Vitoria cuanto las condiciones del trazado y economías lo permitan; pero sin emprender ningún trabajo hasta que la Diputación adquiera seguridades de que la del Estado ha de ser una realidad.=V.E., no obstante, resolverá, como siempre, lo que juzgue más acertado.=Vitoria 18 de Junio de 1913.=Pedro de Sáinz Pérez.=Víctor de Asaola.=Pedro Ortiz."

Y el segundo, en la de los Ayuntamientos de Otes y Campezo solicitando la construcción de una carretera que del valle de Arana atraviese el pueblo de Otes y enlace en Santa Cruz de Campezo con la general de Vitoria a Navarra. El informe dice lo que a continuación se copia:

Los Ayuntes de Campezo y Otéo suplican se construya carretera del valle de Arana a empalmar con la de Vitoria a Navarra por Maestu

"Excmo Sr. = La Comisión de Montes y Caminos ha visto los escritos dirigidos por la representación de los pueblos de Santa Cruz de Campezo, Otéo, Orbiso, Alda, San Vicente Arana y Salvatierra, interesando se construyan carreteras que, poniéndolos en comunicación entre sí y con las vías generales que existen, faciliten el desarrollo y fomenten la riqueza del país. = Atendidos los deseos de los solicitantes al fomentar V.E. la creación de varias nuevas Diputaciones proponiendo la ampliación del plan general de carreteras, estima la informante que está ya prejuzgado el asunto; y por ello se limita a proponer pasen los escritos de referencia a la Comisión encargada del desarrollo del citado plan para que puedan ser tenidos en cuenta los ofrecimientos de los pueblos interesados. = V.E. no obstante, resolverá, como siempre, lo que considere más acertado. = Vitoria 16 de Junio de 1913. = Pedro de Jáuregui. = Pedro Ortiz."

S/la vuelta = Ayala, suplica construcción de carretera prolongación de la Quasa a Oquendo

Se dejó sobre la mesa otro informe suscrito por la repetida Comisión de Montes y Caminos en la instancia del Ayuntamiento de Ayala suplicando se construya una carretera que siendo prolongación de la de Quasa a Oquendo y pasando por Luejona, empalme con la de Valmaseda.

(Sale del Salón el Sr. Fernández Daus)

Seguidamente, fué examinado el informe formulado por la Junta provincial de Estadística en la reclamación de D. Pedro F. Hayet contra el líquido imponible fijado a una casa de su propiedad, sita en esta ciudad. El informe, copiado a la letra, dice así:

Vitoria

Reclamación de D. Pedro F. Hayet contra líquido imponible fijado a una casa de su propiedad

"Excmo Sr. = La Junta provincial de Estadística ha visto el recurso de alzada interpuesto por D. Pedro Felix Hayet contra acuerdo de la municipal del distrito de Vitoria que se negó a reformar el líquido imponible señalado a la casa número 13 de la calle de Aldabe; = y = Resultando que evaluada la expresada finca en la suma de 11.200 pesetas, el interesado, estimando que no produce ni es susceptible de producir dicha renta, utiliza el recurso de alzada ante este Centro, fundado en el agravio comparativo a que se refiere el número segundo del artículo 133 del Reglamento de datos estadísticos, = Considerando que efectivamente la situación y condiciones de la propiedad del Sr. Hayet, compuesta del edificio principal construido para almacén y taller de trapos, en tres tejavanas, fuera del radio urbanizado, hacen exagerado, a juicio

de la informante, el tipo imponible calculado por la Junta Municipal, si se tiene en cuenta el que dentro de la capital, y como es consiguiente, con los beneficios de acera, agua y luz, tienen asignados otros edificios destinados a diferentes industrias, entre los que, además de los que indica el recurrente, pueden citarse las fábricas de Guerio de D. Juan Bautista Alfaro y la denominada "El Carmelo", que tributan, tras las deducciones reglamentarias, por 800 y 650 pesetas respectivamente; — La que informa opina debe atender la queja, señalando a la finca de que se trata el líquido imponible de 750 pesetas. — Tal es su parecer. V.E., no obstante, resolverá, como siempre, lo que juzgue más acertado. — Vitoria 18 de Junio de 1913. — Benito Vera. — Leopoldo Hernández".

(Entra en el salón el Sr. Hernández y Daus)

Con lo que se levantó la sesión, de cuyo resultado se extiende la presente acta, que firma el Sr. Presidente con nosotros los infrascritos Secretario de que certificamos.

Sr. Vera

Pedro de Jáuregui
Sr. Zaldegui

Pedro Ortiz
Sr. Ortiz

Luis de Hernández
Sr. Hernández y D.