Sesión celebrada por la Excma Diputación provincial el día 27 de Noviembre de 1912

Presidente

Sr. Baráibar

Diputados

Sr. Migueloa

" Urbina

" Guinea

" Táuregui

" Fernández

" Montejo

" Santa

" Atauri

Diputados-Secretarios

Sr Azaola

" Echave-Sustaeta

Secretario de la Diputación

Sr Zumárraga

ATHA-DAH-ADL-027-031

En la ciudad de Vitoria y palacio de sesiones de la Excma Diputación provincial de Alava, á las diez y siete horas del día veintisiete de Noviembre de mil novecientos doce, se reunieron, bajo la presidencia del Iltmo Sr. D. Federico Baráibar y Zumárraga, Presidente de la Corporación, los señores Diputados anotados al margen; y por testimonio de nosotros los infrascritos Secretarios, se trató y acordó lo siguiente:

Leída el acta de la sesión anterior, fué aprobada.

Un asunto de nueva entrada se pasó á informe de la Comisión de Hacienda provincial.

Seguidamente fueron leídos, y aprobados por S. E., tres informes expedidos por la Comisión de Hacienda municipal en los asuntos siguientes:

El primero, en el recurso de D. Pedro Corcuera contra

Vitoria

D. Pedro Corquera reclama de la cuota señalada por Hoja de hermandad en 1910

la cuota que la Comisión provincial le señaló por Hoja de hermandad en el Ayuntamiento de Vitoria, para el año 1910. El informe dice así:

"Excmo Sor = La Comisión de Hacienda municipal ha visto el recurso entablado por D. Pedro Corquera, tratante de esta ciudad y tratante en ganados, contra el acuerdo de la Comisión provincial que redujo la cuota que se le señalara por Hoja de hermandad a siete pesetas, en vez de las 125 pesetas que le asignara la Junta Municipal. = Considerando que la cuota de siete pesetas no es desproporcionada, ni por su cuantía ni en relación con las otras personas que en el reparto la tienen adjudicada, a la posición del recurrente, que, por su industria de tratante y por el comercio en ganados a que también se dedica, debe contribuir en esta cuantía al reparto de Hoja de hermandad de Vitoria; = La informante es del parecer que no se altere la cuota apelada y se desestime, por lo tanto, la reclamación = V.E., sin embargo, acordará lo que estime más equitativo. = Vitoria 27 de Noviembre de 1912. = Justino Miguelva. = Emilio de Ataurí."

Luquiano = Urcabustaiz

D. Gabino Landa, recurre contra denuncia del rematante de consumos de Urcabustaiz por transportar un hijo suyo, fuera de caminos regulares, dos pellejos de vino.

El segundo, en el recurso de D. Gabino Landa contra acuerdo de la Comisión provincial en el expediente que se le siguió por denuncia del rematante de consumos de Urcabustaiz por transportar un hijo suyo, fuera de caminos regulares, dos pellejos de vino.

El informe dice así:

"Excmo Sor = La Comisión de Montes y Caminos, digo, Hacienda municipal se ha hecho cargo del recurso promovido por D. Gabino Landa, vecino de Luquiano, contra acuerdo de la Comisión provincial de 15 de Octubre último, confirmatorio de la providencia de la Alcaldía de Urcabustaiz con motivo del juicio administrativo que le siguió por transportar un hijo suyo dos pellejos de vino de 70 kgs. de peso, fuera de los caminos regulares señalados al efecto como ruta para el transporte de géneros de consumo. = Funda su pretensión el apelante, entre otras cosas, en que el camino que llevó su citado hijo, con su inexperiencia y por ser de costumbre, es el más corto y el que utilizan la generalidad de los transportadores, dándose el caso que ésta es la primera vez que se denuncia hecho de tal índole, ocurriendo también que el mismo día de la denuncia llevaron otros géneros sujetos al arbitrio, por diferentes caminos que no eran los de la zona fiscal, procedentes de casa del rematante Sr. Belaundia, y no fueron denunciados, en virtud,

de que, a juicio del apelante, procedían de su casa y no de la del Sr. Urbina, de donde era el vino denunciado; y=Considerando plenamente probado el hecho, no desmentido por el interesado, y teniendo en cuenta que la penalidad impuesta al mismo es la mínima que determina la Instrucción de impuestos provinciales y municipales;=La informante opina que no hay términos hábiles para poder acceder a lo solicitado por el recurrente Sr. Landa, ratificándose, por consiguiente, la providencia de la Alcaldía de Urcabustaiz y el acuerdo recurrido de la Comisión provincial.=No obstante, V.E., con su más elevado criterio, resolverá, como siempre lo que crea mas procedente en justicia.=Vitoria 27 de Noviembre de 1912.=Justino Miguelez.=Emilio de Ataurí."

(Durante la resolución de este asunto estuvo el Sr. Asarta fuera del salón, con permiso de la Presidencia).

Baños de Ebro
Presupuesto ordinario para 1913

Y el tercero, en el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Baños de Ebro para 1913. El informe dice literalmente:

"Excmo. Sor.=Examinado el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Baños de Ebro correspondiente al ejercicio de 1913, y vista la reclamación producida por D. Manuel de Miguel, Cura Párroco de dicha villa, solicitando quede sin efecto el acuerdo de la Junta Municipal de la misma en cuanto referida resolución se relaciona con la rebaja de 50 pesetas en las 150 que venía satisfaciendo al recurrente por la celebración de la segunda misa.=Considerando que, en virtud de lo pactado por el Ayuntamiento de Baños de Ebro, de acuerdo con el Sr. Cura Párroco, el Iltmo. Sr. Obispo autorizó a este último para la celebración solicitada en el mes de Junio de 1897, comunicando las partes en el estipendio anual de 150 pesetas, cuya concesión ha sido prorrogada en diferentes ocasiones, siendo la última concedida por término de tres años con fecha 12 de Agosto de 1910, sin que pueda alterarse esta concesión bilateral hasta el transcurso de dicho período de tiempo;=La Comisión provincial, dijo, de Hacienda municipal que suscribe es de parecer procede que V.E. preste su aprobación al mencionado presupuesto, con la fórmula usual de la reserva ordinaria, y con la advertencia también de que deben consignarse en el Capítulo 9º, artículo 9º, 150 pesetas en lugar de las cien que aparecen consignadas al fin indicado, y de que lleve al Capítulo correspondiente la consignación del Capítulo 7º, artículo 1º, así como también la del 11º, "Varios," ambos de ingresos.=V.E., sin embargo, adoptará, como siempre, la resolución que en justicia proceda.

Sobre la mesa.- Informe sobre el presupuesto ord.º de 1913, de Labastida

Vitoria 27 de Noviembre de 1912.= Justino Mugueba.= Joaquín de Urbina.= B. de Quinea."

Después de leído, se dejó sobre la mesa otro informe emitido por la misma Comisión de Hacienda municipal en el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Labastida para 1913.

Labastida
Informe sobre presupuesto ordinario formado para 1913

Acto seguido, se dió cuenta de otro dictamen de la citada Comisión de Hacienda municipal inserito en el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Legutiá para 1913, y la Corporación le prestó su aprobación, acordando también que al devolverse el mencionado presupuesto, como en el informe se propone, al Ayuntamiento de Legutiá para subsanar defectos, se remita también una reclamación contra el presupuesto de ocmos del Municipio, presentada por el Sr. Ataurí, para que sobre ella informe el Ayuntamiento. El informe es del tenor siguiente:

"Excmo Sor.= La Comisión de Hacienda municipal ha examinado el presupuesto ordinario del Ayuntamiento de Legutiá correspondiente al ejercicio próximo de 1913; y observando que, al confeccionarlo, se ha prescindido de consignar en el mismo las cantidades que figuran en la relación número 6 del capítulo 3º de ingresos, tiene el honor de proponer a V.E. la devolución de dicho documento a su procedencia para que, subsanada referida omisión, sea returnado a este Centro para la resolución que proceda.= Tal es su parecer: V.E. no obstante, con su elevado criterio, adoptará la que estime en justicia.= Vitoria 22 de Noviembre de 1912.= Justino Mugueba.= Joaquín de Urbina.= B. de Quinea."

Hizo luego S.E. otros tres dictámenes de la repetida Comisión de Hacienda Municipal, que son los siguientes:

El primero, inserito en la alzada de la Junta administrativa de Espejo contra acuerdo de la Comisión provincial respecto al presupuesto local de dicho pueblo para el año actual: a la letra, dice el informe:

Espejo
Alzada respecto al presupuesto local de 1912

"Excmo Sor.= La Comisión de Hacienda municipal, a la que V.E. se ha servido pasar a informe, ha examinado el expediente remitido a instancia de la Junta administrativa de Espejo, alzándose del acuerdo de la Comisión provincial por el que se confirmó la resolución del Ayuntamiento de Valdegovía, y en su lugar se aprueba el presupuesto formado por dicha Junta, sin las modificaciones ordenadas por referida Corporación municipal.= Resultando que, en virtud de una carta de pago que aparece en el expediente número 10 del año actual que obra en este Centro, le fué satisfecha a D. Eudaldeio de Lafuente

por el Depositario de dicho pueblo de Espejo la cantidad de dos mil pesetas, como resto de la amortización del empréstito del capital de dos mil doscientas setenta y ocho pesetas que era en deberle, con fecha 20 de Agosto último; = La informante, teniendo en cuenta que con la amortización de dicha cantidad ha desaparecido la causa que dió lugar a la no aprobación del referido presupuesto, opina puede V.E. prestarle su aprobación, modificando en esta parte el acuerdo de la Comisión Provincial de 20 de Abril último; = V.E. no obstante, con su elevado criterio, resolverá, como siempre, lo más acertado. = Vitoria 27 de Noviembre de 1912. = Justino Miguelva. = B. de Guinea."

Villarreal

Reclamación de D. Fermín Garaita y consortes relativa al presupuesto local de 1912.

El segundo, en la de D. Fermín Garaita y consortes, vecinos de Villarreal, también contra acuerdo de la Comisión provincial sobre el presupuesto local de aquella villa para el año corriente. Textualmente el informe dice:

"Excmo. Sor. = La Comisión de Hacienda municipal ha examinado con la debida detención el recurso de alzada promovido por D. Fermín Garaita y consortes, vecinos de Villarreal, contra acuerdo de la Comisión provincial fecha 3 de Julio último, en virtud del mal y confirmando la resolución del Ayuntamiento de dicha villa, fué aprobado el presupuesto local de la misma correspondiente al ejercicio actual con las modificaciones que en dicha resolución se introducen. = Resulta de este expediente, Excmo. Sor, que en presupuestos anteriores han venido figurando determinadas partidas con destino a gastos que desde tiempo inmemorial unas, como son los honorarios al Sr. Cura ecónomo de la villa, subvención al Sacristán otras, y las restantes en concepto de sueldos a varios empleados, como son el tamborilero y el organista, habiendo la Junta administrativa rebajado a unos y otros sus respectivas dotaciones, y no conformándose los mismos con tales modificaciones acudieron oportunamente al Ayuntamiento protestando de dichas innovaciones, por entender perjudicaban sus intereses. = El Ayuntamiento de Villarreal, al examinar el presupuesto de referencia y resolver acerca de las reclamaciones formuladas, estimó éstas, acordando modificar el mencionado acuerdo, dicho, presupuesto en el sentido de obligar a la Junta administrativa a consignar las cantidades que en los años precedentes venían figurando, según se hace constar en la sesión celebrada en

Lab

Recurso con
miento de
Agente ejec
liquidación
en que se
liquidación
y créditos

5 de Mayo del corriente año, resolución que fué confirmada por la Comisión Provincial en la fecha que arriba se indica. = Las razones expuestas por dicha Comisión se fundan en los derechos adquiridos por los perjudicados con las modificaciones introducidas por la Junta al rebajarles sus subvenciones y sueldos respectivos y muy especialmente Tratándose del organista D. Ignacio Uzandizaga, cuya plaza obtuvo en pública oposición, y contra estos argumentos los firmantes del presente recurso oponen la doctrina establecida en el artículo 72 de la Ley Municipal, en virtud del cual son facultados de los Ayuntamientos el nombramiento y separación de sus empleados. = Pregunta con la justicia, Excmo Sor, el sentir de la informante, el hecho de rebajar caprichosamente las subvenciones de los empleados, colocando éstos en situación de renunciar sus cargos por la falta de la debida remuneración, anticipadamente convenidas en unos casos y con legítimo derecho a percibirla sin merma alguna en otros; y en virtud de estas consideraciones y aceptando los fundamentos en que se apoya el acuerdo de la Comisión Provincial contra el que se recurre, la informante es de opinión procede que V.E. confirme mencionada resolución, con la aclaración de que en lo que respecta a los haberes del tamborilero y del sacristán puede la Junta administrativa renovar los contratos con los interesados cuando lo estime conveniente. = V.E., sin embargo, con su elevado criterio y superior ilustración, resolverá lo que proceda en justicia. = Vitoria 27 de Noviembre de 1912. = Justino Miguelva. = Emilio de Ataurí."

Y el tercero, en el recurso del Ayuntamiento de Labastida contra acuerdo de la Comisión provincial señalando dietas al Agente ejecutivo de esta Diputación por los días que se ocupe en la liquidación de débitos y créditos de los Municipios. El informe es el que a continuación se copia:

Labastida

Recurso contra señalamiento de dietas al Agente ejecutivo de esta Diputación por los días en que se ocupe en la liquidación de débitos y créditos

"Excmo Sor = La Comisión de Hacienda municipal, a la que V.E. se sirvió pasar para informar la comunicación del Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Labastida con la que remite copia certificada del acuerdo adoptado por el citado Municipio, por el que se dispuso recurrir en alzada contra el acuerdo de la Comisión provincial de 19 de Agosto último, en virtud del cual se concedieron las dietas diarias de 5 pesetas al Agente ejecutivo de este Ayuntamiento Sr. Fernández por los días que se ocupó en la liquidación de débitos y créditos en algunos Ayuntamientos de la provincia, entre

ellos el de que se trata, manifestándose también en dicha copia certificada que el Agente ejecutivo anterior Sr. Aguiriano cobró por dietas 15 pesetas al hacer las notificaciones por edictos a este Centro; y habiendo examinado el citado acuerdo del Ayuntamiento y el adoptado por la Comisión provincial, contra el que se alza por el referido Municipio, y encontrando este último arreglado a justicia y ajustado a la práctica que se sigue en casos en que, como en el de que se trata, se emplean funcionarios para la práctica de toda clase de diligencias, para fuera de la capital; la informante es de opinión que por V.E. debe confirmarse y ratificarse en todos sus extremos el aludido acuerdo de la Comisión provincial, desestimando, en lo concerniente, el recurso de apelación contra el mismo interpuesto; y por lo que se refiere a las dietas cobradas por el Agente Sr. Aguiriano, el cual no desempeña ya el citado cargo, que exija el Ayuntamiento de Labastida la cantidad y concepto por el que exija dicho señor las citadas dietas, para en su vista resolver lo que proceda. = Tal es el parecer de la Comisión informante; V.E, no obstante, con su superior ilustración, resolverá como siempre, lo que entienda mas acertado. = Vitoria 27 de Noviembre de 1912. = Justino Uriguela, = Emilio de Otaurí."

También merecieron la aprobación tres dictámenes de la Comisión de Hacienda provincial, presentados en los asuntos que seguidamente se relacionan:

El primero, en el proyecto de ampliación de los locales del Manicomio provincial. El informe dice así:

Sobre proyecto de ampliación de los locales del Manicomio provincial

"Excmo Sor = La Comisión de Hacienda provincial se ha hecho cargo del proyecto de ampliación de los locales de la sección de alienados del Asilo provincial de Santa María de las Nieves, que ha formado el Sr. Arquitecto de provincia por encargo de V.E., en virtud de una súplica de la Junta Directiva del citado Establecimiento; y entiende que debe remitirse dicho proyecto a la expresada Junta para que lo examine e informe lo que crea conveniente tanto sobre las obras que por el Sr. Arquitecto se indican como acerca de la parte económica de las mismas, a fin de que V.E. resuelva sobre uno y otro extremo antes de la confección del presupuesto adicional del próximo año. = V.E. no obstante, decidirá, como siempre, lo que estime más acertado;

Elvillar
Pide rebaja en el cupo señalado por consumos

Vitoria 27 de Noviembre de 1912.=Federico Baraibar.=B. de Guinea.=Antonio de Echave-Sustaeta."

El segundo, en la instancia del Ayuntamiento de Elvillar solicitando rebaja de su cupo de consumos. El informe es el siguiente:

"Excmo Sor.= La Comisión de Hacienda provincial ha visto, por determinación de V.E., la instancia presentada por la Junta municipal de Elvillar solicitando una rebaja proporcional en los contingentes que tiene designados por diversas contribuciones, con arreglo al número de habitantes que comprende aquella Municipalidad; y= Teniendo en cuenta que es inmediatamente, dijo, inmediata la publicación del nuevo Censo de población correspondiente al 31 de Diciembre de 1910, y debiéndose ajustar los encabezamientos del impuesto de consumos a mencionado documento oficial.= La infrascrita es de parecer que debe autorizarse a la Comisión provincial, como ya en algún otro asunto de la índole del de que se trata se tiene determinado, para que pueda fijar los cupos del indicado impuesto de año próximo, con arreglo al mencionado Censo, en los Ayuntamientos.= Tal es el parecer de los que suscriben: V.E. no obstante resolverá, como siempre, lo mas acertado.= Vitoria 27 de Noviembre de 1912.= Federico Baraibar.= Antonio de Echave Sustaeta.= B. de Guinea."

Oquendo
D. José Mendieta reclama de los derechos de peaje y multas que le exije por paradas realizadas en el portazgo de Zuara

Y el tercero, en la reclamación de D. José Mendieta, vecino de Oquendo, contra acuerdo de la Comisión provincial obligándole al pago de derechos de peaje y multa por paradas realizadas por el portazgo de Zuara. Copiado a la letra dice el informe:

"Excmo Sor.= Visto el recurso de alzada interpuesto por D. José Mendieta, vecino de Oquendo, contra acuerdos de la Comisión provincial por virtud de los cuales se le declara obligado al pago de derechos de peaje y multa correspondiente por paradas realizadas en el portazgo de Zuara, rogándole también la devolución de otros derechos ya satisfechos.= Resultando que el peaje fué exijido como consecuencia del acuerdo de la Comisión provincial de 29 de Diciembre de 1911, que restringió la exención de que venía disfrutando el vecindario de Oquendo al atravesar con sus carros, caballerías y ganados el portazgo de Zuara.= Resultando que, por disposición del V.E. de 11 de Julio próximo pasado, quedó restablecida la exención en toda su integridad.= Considerando que, subastado el portazgo en las condiciones que indica el acuerdo de 29 de Diciembre, es indudable que el arrendatario pudo exijir el importe de las paradas realizadas hasta la fecha en que V.E. volvió las cosas

a su antiguo estado, toda vez que la Comisión provincial obró dentro de sus atribuciones; = Considerando que de resolver lo contrario, precisaría ordenar también la devolución de lo cobrado a los demás vecinos de Oquendo, que reclamarían con justo motivo. = Considerando que aunque la multa de 4 pesetas, impuesta al Sor Mendieta, lo fué por su negativa a satisfacer en el acto el peaje, como estaba obligado, es de tener en cuenta que el interesado se mostró dispuesto a abonar parte de las pasadas, por hallarse pendiente el recurso interpuesto por el vecindario para que no prevaleciese la reforma introducida por la Comisión provincial. = La Comisión de Hacienda provincial informante se cree en el caso de proponer a V.E. anulase la multa impuesta al Sr. Mendieta, pero declarándole obligado a satisfacer el peaje. = Tal es su parecer, que somete al más ilustrado de V.E. = Vitoria 27 de Noviembre de 1912. = Federico Baraibar. = B. de Ginea. = Antonio de Echave Suptaeta."

Sometióse luego a deliberación otro dictamen de la misma Comisión de Hacienda provincial, recaído en el expediente relativo al impuesto especial al vino de fuera de la provincia que se consuma en ella. El informe está concebido en estos términos;

Sobre expediente relativo al impuesto especial al vino de fuera de la provincia que se consuma en ella.

"Excmo Sor = La Comisión de Hacienda provincial ha estudiado con el detenimiento que merecen las instancias dirigidas a V.E. por muchos propietarios, comerciantes, industriales y vecinos de la provincia, en súplica de que se suprima, por odioso e injusto, el impuesto de 4 pesetas a los cien litros de vino que se importen de la provincia y consuman dentro de ella. = Considerando que la Junta de Hermandad últimamente celebrada acordó, con un solo voto en contra, informar favorablemente el presupuesto provincial y la exacción del tributo de referencia; y que es de justicia que, por su mayor riqueza alcohólica, pague mayor impuesto los vinos de fuera que los de la Rioja, y aunque pudiera objetarse que se halla establecida la escala alcohólica para la tributación de este género de consumo, por ofrecer dificultades la exacción por este medio, no ha sido implantado más que en un Ayuntamiento de los 85 que componen la provincia. = Considerando también que las tarifas de arbitrios de las provincias hermanas tienen diferencias de protección

para los géneros en ellas elaborados, y que la comarca riojana, por las desgracias que la afligen, es acreedora a que V.E. haga lo posible por aminorarlas; que la cuantía del tributo es reducida; y, que necesitándose su rendimiento para nivelar el presupuesto de gastos del año próximo, sería forzoso sustituirlo por otro nuevo que habría de ocasionar mayor repugnancia por parte de los contribuyentes; y por último, que, si bien cabe alegar que en el combatido impuesto se beneficia una región solamente, V.E. lo tendrá presente al ocuparse de estudiar el mejoramiento de las otras; =Considerando, por otra parte, que las penas establecidas en el acuerdo de 30 de Noviembre, diciembre último son rigurosísimas y no es equitativa su enorme diferencia con las que castigan las infracciones al Reglamento de Arbitrios municipales; y que por ahora no hay base definida sobre la que fundarse para gravar a los Ayuntamientos por este tributo o introducir innovaciones en la forma actual de recaudación; = La infrascrita es de parecer que se desestime la pretensión de los solicitantes; se modifique el acuerdo referido de 30 de Diciembre próximo pasado en lo que toca la penalidad y derechos de los denunciantes se refiere por lo establecido en el artículo 89 y concordantes de la Instrucción de impuestos municipales y provinciales, y que por ahora no haya novedad en el procedimiento para la exacción de este impuesto; = Sin embargo, V.E. resolverá lo que estime más acertado. = Vitoria 26 de Noviembre de 1912. = Federico Baráibar. = B. de Quinea."

El Sr. Ataurí se opone al informe, y rebatiendo las consideraciones en él consignadas, manifiesta que la Junta de Hermandad no aprobó el impuesto con un solo voto en contra, pues bien claro dijo el Sr. Procurador Síndico del Ayuntamiento de Vitoria que el informe de la Comisión de Hacienda no significaba la aprobación del impuesto, sino que, no considerándose con facultades para suprimirlo, ya que lo encontraban consignado en el presupuesto provincial, dejaban el asunto a la resolución de la Excma Diputación, y que la Comisión opinaba, para el caso de que se suprimiera el impuesto, que para evitar el déficit en el presupuesto podría suprimirse en gastos la consignación para construcción de nuevas carreteras.

Dice que si se quiere favorecer a la Rioja, debe hacerse exigiendo a todos los Ayuntamientos de la provincia que establezcan la escala alcohólica, cosa sencilla, pues podrán apreciar la graduación de los vinos usando un sencillo aparato apropiado

al objeto, y así se obtendrá el beneficio que se pretende sin perjudicar a nadie.

Expone también que desconoce en absoluto si otras provincias tienen establecidas tarifas diferenciales a favor de sus productos, pero aunque las tuvieran, no cree deben establecerse en Alava, por la gravedad que esto entraña, respecto de lo cual no se cansará de llamar la atención de la Corporación, pues a esa situación responderán otras provincias con igual procedimiento; agregando que ya ha visto en un periódico de la provincia de Logroño que se excita a aquella Diputación para que establezca esas tarifas en contra de los productos que procedan de la de Alava, y además hay precedentes, pues hace cuatro o cinco años, a consecuencia de haber establecido el Ayuntamiento de Vitoria un impuesto sobre los jabones y velas procedentes de otras provincias, el Ayuntamiento de Bilbao estableció otro sobre los muebles construidos en Vitoria; así que para otorgar un beneficio a la Rioja, que por hoy es pequeño, y de que la producción decimos es todavía muy corta, se causará un grande perjuicio al pueblo de Vitoria, y él quisiera que, mediante un estudio detenido, se favoreciese a la Rioja, pero sin que se originen perjuicios al resto de la provincia.

Tampoco encuentra que sea razón para mantener el impuesto la que, de suprimirse, se trastornará el presupuesto provincial formado para el año próximo, pues si el impuesto no es justo, debe suprimirse; y mucho menos que habría que pensar en otros impuestos que compensarían los ingresos calculados por aquel, porque siempre quedará la solución indicada en la Junta de Hermandad de suprimir la consignación para construcción de nuevas carreteras, pues si la Diputación no tiene dinero, no debe construirlas.

Expresa que sí, a pesar, de mucha fuerza la reclamación suscrita por ocho mil vecinos de la provincia en contra del impuesto, y aunque se le arguya que esas firmas han sido recogidas por los almacenistas de vinos, él entiende que eso no quita importancia a la reclamación, pues es natural que las hayan buscado quienes, por sus negocios, son los que resultan mas perjudicados.

Manifiesta asimismo que la consideración principal

para que el impuesto no se mantenga es el resultado obtenido en el año actual, en el que de los 85 Ayuntamiento de la provincia solo 40 habían recaudado hasta 14 de Octubre cantidades por el impuesto, y algunos de esos 40 han recaudado cantidades verdaderamente irrisorias, para demostrar lo cual cita datos de la recaudación obtenida, de los que resulta que hasta dicha fecha habían ingresado en Tesorería de provincia unas 32.000 pesetas próximamente, de las cuales unas de 23.000 corresponden al Ayuntamiento de Vitoria y unas de 3.000 al de Salvatierra, añadiendo que no puede consentirse, como esos datos indican, que en unos Ayuntamientos se pague el impuesto y en otros no.

Indica que si es cierto que la provincia necesita nuevos impuestos para atender a sus obligaciones, él es de opinión que se establezcan los impuestos provinciales en absoluto; y si esa solución no se estima conveniente, entiende que, para que haya equidad, tomando por base al Ayuntamiento de Vitoria, en el que parece ser que este impuesto se ha cobrado con mayor regularidad, y en el que resulta próximamente el importe del impuesto un 20% de su empo por consumos, podría encabezarse a todos los Ayuntamientos de la provincia por el impuesto sobre el vino con una cuota equivalente al 15% de las que respectivamente tienen señaladas por consumos, con lo que resultarían unas 58.000 pesetas, y como se dirá que así pagará la Rioja, en la cual no se consumirá vino de otras provincias, podría a los Ayuntamientos de esa región hacérseles una compensación sobre los aforos de su producción.

Manifiesta, por último, que, de mantenerse el impuesto, en cuyo caso votará en contra, cree que cuando menos debe aclararse el acuerdo por el que se creó, obligando a que pague el impuesto todo el vino que entre en la provincia, aunque sea para encabezamiento de los productos en ella, o para la quema, pues en el estado actual, si un cosechero no es escrupuloso, podrá vender en el vino de su cosecha el introducido para su encabezamiento, sin pagar el impuesto.

El Sr. Echave-Sustaeta hace uso de la palabra en defensa del dictamen, y como explicación a no haberlo firmado, manifiesta que aún estando completamente de acuerdo con él, entendía que debía ampliarse, estableciendo reglas para la exacción del impuesto, las cuales han sido formuladas aparte por el Sr. Secretario de la Diputación.

Contestando a los argumentos expuestos por el Sr. Atauri,

dice que él creía que en la Junta de Hermandad se expondría enérgicamente el clamor de la provincia contra el impuesto, y, sin embargo, no ocurrió así, pues se discutió con tranquilidad y oponiéndose a él solamente un representante del Ayuntamiento de Vitoria, sin que pueda atribuirse esa tranquilidad a que los Procuradores estuvieran cohibidos por el lugar en que se encontraban, pues en la misma sesión, al tratarse de un artículo de las Ordenanzas de Minas, que creían les perjudicaba, libremente exponían su criterio, lo que demuestra que la opinión de la provincia no es hostil al impuesto; y aún que es cierto que el Síndico del Ayuntamiento de Vitoria indicó que si la Diputación suprimía ese impuesto, para evitar el déficit del presupuesto, podría suprimirse de la partida de gastos la consignada para construcción de carreteras nuevas, también es cierto que nadie se sumó a esa opinión.

Expone que hoy no produce el menor beneficio a la Rioja la escala alcohólica, pues los vinateros quieren vinos de alta graduación para poder llegar al desdoblamiento de los mismos, como lo demuestra el hecho de que desde que vienen vinos de alta graduación ha disminuido en el Ayuntamiento de Vitoria la renta de consumos considerablemente, aún cuando seguramente no ha disminuido su población y el número de establecimientos de venta de vinos es mayor.

Respecto de las tarifas diferenciales, afirma que también existen en otras provincias, teniéndolas establecidas la de Vizcaya para los licores y aceites, la de Navarra para la cerveza, y algunos Ayuntamientos de la de Logroño, como el de Cenicero, para los vinos; añadiendo que la protesta de la Diputación de Logroño que en el expediente consta es débil y, según en ella se dice, está formulada a excitación de los almacenistas alaveses, sin que, a su juicio, tampoco tengan valor las excitaciones que se consignan en los periódicos, ya que suelen ser puestas por los interesados; y que si a represalias se fuera, la provincia de Vizcaya saldría muy perjudicada, así que no cree que haya temor a ese procedimiento, como tampoco cree que legalmente puedan establecerse impuestos sobre los muebles, por no poderse considerar como artículos de consumo.

Refiriéndose a la reclamación presentada contra el impuesto, dice que se cree que las 8.000 firmas que la suscriben repre-

recuerda más que la protesta que formuló toda la provincia, incluso los Ayuntamientos, contra el impuesto al ganado de labor y cabrío, cuando éste se creó, y sin embargo, se mantuvo dicho impuesto.

Estima que también debe sostenerse el impuesto sobre el vino, para obtener recursos para la construcción de carreteras, porque hay muchos Ayuntamientos que carecen de vías de comunicación que les son muy necesarias, y sin los ingresos que aquel producirá, no se podrán construir ni siquiera atender a la conservación de las existentes.

Dice que el estado leído por el Sr. Ataurí sobre la recaudación obtenida en el año actual por el impuesto al vino es para él argumento de poca fuerza, pues hay Ayuntamientos en la Sierra vitícola que al no consumir más vino que el de su producción, no tienen que pagar el impuesto; y otros cuyos vendedores se surten de almacenistas que en la capital o en otros pueblos importantes han satisfecho ya el impuesto, como lo demuestra el dato relativo al Ayuntamiento de Salvatierra, que indudablemente no hubiera recaudado 3.000 pesetas si no fuera por el vino que en él haya pagado y, sin embargo, se haya consumido en otros Ayuntamientos de la provincia limítrofes; y de todos modos esa relación demostrará que para la exacción del impuesto hay deficiencias que ahora se trata de corregir.

No considera práctica la solución propuesta por el Sr. Ataurí de que se encabece a los Ayuntamientos de la provincia para pago de este impuesto por el 15% de sus cupos de consumos, porque hay pueblos productores de vino que no tendrán que pagarlo, y estima, por el contrario, que debe recaudarse directamente por la Diputación.

En cuanto a los vinos que se introduzcan para encabezamiento de los producidos en la provincia, dice que ya se proponen reglas para evitar que no paguen el impuesto, y respecto a los destinados a la quema, que su introducción y consumo están regulados por el Estado en la Ley de Alcoholes.

Por todo lo expuesto, él entiende que debe aprobarse el informe leído, así como también, después de estudiadas, modificándolas si es necesario, las reglas para la exacción del impuesto.

El Sr. Ataurí replica que en la Junta de Hermandad el Sr. Procurador Síndico del Ayuntamiento de Vitoria habló, no solo en su nombre, sino en el de la Comisión de Hacienda; sin que nadie protestara; que la escala alcohólica data desde 1892, y la renta de consumos en el Ayuntamiento de Vitoria está ba-

jando de una manera alarmante desde 1906, dependiendo, a su juicio, de que ha disminuido la población, habiendo aumentado solamente la obrera que percibe jornales exiguos, que tiene que ser socorrida por las distintas Asociaciones benéficas que existen en la capital, pero con evidente baja en los obreros que percibían buenos jornales y en la clase militar; que no hay lógica entre unos acuerdos y otros de la Diputación, pues ésta abonó un impuesto diferencial establecido por el Ayuntamiento de Elciego sobre la uva; y que hay Ayuntamientos en los que no se cobra el impuesto sobre el pan.

El Sr. Miguelez interviene en el debate, y manifiesta que, no perteneciendo a la Comisión de Hacienda provincial que ha informado en el asunto, no intenta tomar parte en la discusión, porque poco podría agregar a la brillante defensa que ha hecho del informe de la mencionada Comisión el dignísimo miembro de la misma Sr. Echave-Sustaeta, y solo quiere tratar de algún punto que no ha quedado suficientemente esclarecido en el curso del debate. Agrega que la escala alcohólica no beneficia solamente a la Rioja alavesa, pues en la Rioja castellana y en la provincia de Valladolid se producen vinos de menor graduación que en Aguilla; pero de todos modos los almacenistas prefieren hoy los vinos de alta graduación que admiten agua.

Asimismo dice que entiende que la baja en la recaudación por consumos en Vitoria obedece a esto, pues el obrero, aún cuando sea de exiguo jornal, hace bastante consumo, además que esa clase de obreros son necesarios a Vitoria.

Finalmente expone que el caso citado por el Sr. Alava, referente al impuesto sobre la uva establecido por el Ayuntamiento de Elciego, es distinto que éste, pues entonces era un impuesto sobre un artículo destinado a primera materia industrial, y ahora se trata de un artículo destinado al consumo.

También tercia en la discusión el Sr. Quinea, exponiendo que él no había formado criterio acerca del impuesto que se discute, por lo cual, pedida su implantación como una necesidad para la Rioja, votó en favor de él, con las necesarias reservas para recobrar su libertad de acción si era rechazado por el país, y para conocer lo que éste pensaba, quería que se hubiese sometido el asunto a la Junta de Hermandad, como lo indicó a

sus compañeros. Agrega que, incluido en el presupuesto, la Junta lo aprobó sin rechazar ni hacer gran oposición al impuesto sobre el vino, pues realmente no hubo más que una voz en favor y otra en contra del impuesto, y habiendo él oido a varios Procuradores, ha sacado de todo ello la convicción de que la protesta contra el impuesto no tiene gran importancia; y teniendo en cuenta por otra parte que trata de favorecerse con ese arbitrio a una región de la provincia castigada terriblemente por la desgracia, el opina que debe mantenerse el impuesto.

Expone que la prueba verificada este año ha sido deficiente, porque el impuesto se implantó después que los Ayuntamientos tenían arrendados los arbitrios sobre los vinos, por lo cual es necesario regularizarlo, pues por hoy no existe base para poder cucabezar por él a los Ayuntamientos.

Asegura que la escala alcohólica se estableció con el fin de beneficiar a la Rioja alavesa; y, por último, que la baja por consumos en la capital obedece, en su concepto, al menor número de habitantes, pues seguramente de 1900 a 1910 ha disminuido la población de Vitoria.

Declarado suficientemente discutido el asunto, el informe fué aprobado, con el voto en contra del Sr. Ataurí.

A continuación fueron leídas las reglas formuladas para la exacción de este impuesto, acordando pasarlas a la Comisión provincial para que las estudie y ponga en vigor.

Después se dió cuenta de otro dictamen emitido por la misma Comisión de Hacienda provincial en la instancia del Ayuntamiento de Oyón solicitando no sea derogada la exención consignada en el Arancel vigente de portazgos por lo que hace al portazgo de aquella villa. El informe dice literalmente:

El Ayunto. de Oyón, pide no se derogue la exención consignada en el Arancel vigente reclamada en el portazgo de aquel punto

"Excmo. Sor.= Debiendo informar esta Comisión respecto a lo solicitado por el Sr. Alcalde de Oyón, a nombre de la Corporación que preside, solicitando de V.E. que de derogarse el Arancel especial que rige en el portazgo de aquella localidad, estableciendo el general, dado el perjuicio y gravamen que sufrirían los vecinos de aquella localidad, después de haber contribuído a la construcción de las vías y no recorriendo mas que dos kilómetros, se deje al pueblo de Oyón en las mismas condiciones que actualmente.= Visto el parecer del Sr. Arquitecto de Provincia, que estima junto se derogue el Arancel

especial que rige en Oyón actualmente, estableciendo el general desde el próximo año, y no siendo posible atender a lo solicitado en dicha instancia, porque constituiría un privilegio que llevaría la perturbación a otras localidades, se ha visto que el único medio de atender en lo posible a la súplica sería modificando el Arancel en la 3ª. de las rebajas por virtud de hacer un servicio público, haciéndola mas beneficiosa para todas las localidades y dando más facilidades para poder ampararse en ellas, pues para contratarse un pueblo para pago de derechos del Arancel no se tendrían en cuenta los vecinos y moradores que no tuvieran vehículos o ganados;=Por todo lo expuesto, esta Comisión propone se derogue el Arancel de portazgos vigente en el de Oyón, y desde el próximo año de 1913 rija el Arancel general actual con la modificación extensiva a todos los portazgos en la parte en que se establecen las rebajas, intercalando en la 3ª. en las últimas frases después de "o cosina aparte" lo siguiente:" y tengan carros, coches o cualquier otro vehículo, caballerías o ganados de transporte".=Es cuanto esta Comisión cree del caso exponer para que V.E. adopte el acuerdo que estime procedente.=Vitoria 27 de Noviembre de 1912.=Federico Baráibar.=B. de Guinea".

El Sr. Echave-Sustaeta manifiesta que no ha firmado el dictamen, porque le deja en duda de si se accede o no a la pretensión del Ayuntamiento de Oyón, e indica que como esta villa no ha sido beneficiada con las carreteras que han sido construidas en su jurisdicción, no se debe obligar a los vecinos a que paguen por peaje mas que lo que hasta ahora han venido satisfaciendo.

El Sr. Guinea dice que el asunto ha sido resuelto oyendo al Sr. Arquitecto, el cual para no perjudicar al vecindario de Oyón y para que también aparezca como un privilegio, estima que debe accederse al encabezamiento solamente de los que tengan carros o ganados, con lo cual seguramente pagarían menos que hasta ahora los vecinos de aquella villa, haciendo extensiva esa modificación a todos los portazgos.

El Sr. Miguelez manifiesta que por la situación de la villa de Oyón, muy próxima a Logroño y en vista de que tiene el portazgo a las mismas puertas del pueblo, cuando solo utiliza dos kilometros de carretera provincial, que antes fué un camino ve-

Petición
pueblos
la de el
de Arr
Añes

cinal construido por aquel Ayuntamiento, se le aplicaba hasta ahora una tarifa especial para el impuesto de peaje; y como las nuevas carreteras en aquella región construidas benefician á otros pueblos, pero no al de Oyón, cree que es de justicia que no se obligue á éste á pagar más peaje que hasta ahora.

Replica el Sr. Quinea que aquel portazgo no es solo para los vecinos de Oyón, sino para todos los que pasen por él, y como ahora se han construido por allí varias carreteras, aumentará el paso por el portazgo, por lo cual se propone que en aquel portazgo se aplique la tarifa general, y además también porque no debe facilitarse que se lleve la vida á otra provincia, y para no perjudicar al vecindario de Oyón es por lo que se propone la modificación relativa al encabezamiento, que solo se exigirá por los que tengan carros o ganados, haciéndose general esta modificación, y así seguramente no pagarán más que antes, sino probablemente menos.

Después de estas explicaciones el informe es aprobado por unanimidad.

Petición de varios pueblos de que se traslade el portazgo de Armentia a Arñes

También se dió cuenta de otro informe de la mencionada Comisión de Hacienda provincial recaido en el escrito del pueblo de Zuazo y otros suplicando se traslade el portazgo de Armentia a Arñes, en donde antes estuvo instalado; y la Diputación le prestó su aprobación, votando el Sr. Echave-Sustaeta en favor de que á los pueblos reclamantes se les conceda el derecho al encabezamiento en dicho portazgo, por la necesidad que tienen de pasar frecuentemente por él para venir a Vitoria, lo que les representa considerables gastos. El informe dice así:

"Excmo Sor= La Comisión de Hacienda provincial ha visto la instancia que dirigen los Presidentes de las Juntas administrativas de Subijana, Zumelzu, Arñes, Zuazo y Gomacha, suplicando el traslado del portazgo de Armentia al punto de Arñes en que antes estuvo establecido.= Fundan principalmente la súplica en los perjuicios que dicen se les irrogan en el actual estado de cosas, pero al puntualizar tales perjuicios, se limitan a afirmar que al hacer la recaudación en Armentia, se ven precisados a transportar sus productos a la estación de Nanclares y fábricas de harinas de Gárabo y Soriba, sin beneficio alguno para la provincia.= Al hacer el traslado al punto de Armentia, tuvo en cuenta V.E. que los pueblos reclamantes

continuarán gozando de las exenciones consignadas en el Arancel en virtud del servicio agrícola, y solo tendrían que satisfacer peaje en los casos en que los ofrecen otros pueblos más próximos a la capital.= No existen, pues, mas que razones de conveniencia, y así lo demuestra el hecho de que los citados no hayan hecho efectivos sus perjuicios en los años transcurridos desde el establecimiento del portazgo en Armentia; y en este sentir la informante entiende procede desestimar la súplica en la primera parte, manifestándoles en cuanto a la segunda, o sea la relativa a que se les conceda derecho a escabesamiento, que precisa atenerse a lo consignado respecto del particular, pues en otro caso habría que establecer dicho beneficio con carácter general.= Tal es su parecer, que somete al más ilustrado de V.E.= Vitoria 27 de Noviembre de 1912.= Federico Baráibar.= B. de Quinea."

Guillerma

Expediente relativo a prendarias de ganados del pueblo de Belunza por la Junta administrativa de Guillerma

Se dió lectura luego al informe presentado por la Comisión de Montes y Caminos en el expediente relativo a prendarias de ganados del pueblo de Belunza realizadas por la Junta administrativa de Guillerma. El informe dice literalmente:

"Excmo Sor.= La Comisión de Montes y Caminos ha examinado nuevamente el expediente sobre prendarias realizadas en ganados de Belunza por pastar en el término de Guillerma con motivo del nuevo escrito presentado por la representación de los demandados; y=Considerando que por una y otra parte se indica existir hechos que acreditan hasta cierto punto comunidad de pastos en los términos de Belunza y Guillerma sin aparecer suficientemente esclarecidos los hechos, ni precisada la fecha en que han tenido lugar;=La informante es de opinión que ante las Alcaldías de Zuya y Urcabustaiz declaren respectivamente tres vecinos de edad de Guillerma y de Belunza y los vecinos de cada Ayuntamiento que no sean de los pueblos en discordia, sobre si existe de hecho comunidad de pastos entre ambos pueblos, el tiempo que hace se viene practicando dicha comunidad, la fecha en que haya podido estar, si han sido respetados en todo tiempo los ganaderos de uno y otro pueblo por pastar sus ganados en los términos del otro, y cuanto estimen pertinente en este interrogatorio, debiendo las Alcaldías citadas informar sobre las declaraciones que se prestan, y una vez evacuadas estas diligencias, se dé cuenta a V.E. para la resolución que

DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE ALAVA

proceda.=V.E. no obstante, determinará lo que ha de hacerse.=Vitoria 26 de Noviembre de 1912.=Victor de Asaola.=Pedro Táuregui."

El Sr. Asaola ruega que se extienda la información a todos los pueblos que tienen montes colindantes con Belunza y se encuentran en el mismo caso que Guillerna, es decir que se cofiente el paso de ganados de un monte a otro; y el Sr. Otaviri ruega también que esa información se amplíe a Zi Guillerna tiene comunidad de pasto con Barra; y S.E. acuerda aprobar el informe y las proposiciones de los Sres Asaola y Otaviri.

Las Comisiones de Hacienda provincial y de Montes y Caminos manifestaron que no habían emitido todavía informe en la moción de varios Sres Diputados relativa a la construcción de carreteras, y, en su consecuencia, se dejó este asunto para resolverlo en otra sesión.

A petición del Sr. Miguelva se dejó sobre la mesa el dictamen evacuado por las Comisiones de Hacienda provincial y de Hacienda Municipal en el presupuesto general ordinario de gastos e ingresos de esta provincia para el ejercicio de 1913.

Con lo que se levantó la sesión, de cuyo resultado se extiende la presente acta, que firma el Sr. Presidente en nosotros los infrascritos Secretarios, de que certificamos.

Pedro Táuregui

Victor Asaola

Antonio de Echave-Sustaeta

Sr. Zumárraga

Luis de Zumárraga

Se-