ATHA-DAH-ADC-007-043

Sesion de la Diputacion provincial del dia 9 de Noviembre de 1887.

Señores.

Presidente Zavala
" Sangrador
" Heredia
" Quiroga
" Dr. de Mendivil
" Guinea
" Navarrete
" Oñate
" Ruiz Carrillo
" Secretarios
Irazazabal
Frnd.z Ballesteros
De gobierno.
Ramirez Olano.

En la ciudad de Vitoria y casa palacio de Provincia de esta Diputacion, se reunieron en el salon de sesiones de la misma á las tres de la tarde de este dia nueve de Noviembre de mil ochocientos ochenta y siete, bajo la presidencia del Sr. D. José Mª de Zavala y Ortéz de Velasco, los Sres. Diputados provinciales que al márgen se expresan, y con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios, se trató y acordó lo siguiente:

Dada lectura del acta de la sesion anterior fué aprobada.

Acto seguido se leyó y la Diputacion quedó enterada del escrito dirigido por D. Bazario Rotaeche, vecino de Legueitio, manifestando su gratitud por el acuerdo de pésame adoptado en sesion del 2 del que rige con motivo del fallecimiento de su señor padre el exdiputado provincial D. Pablo Mª de Rotaeche.

A informe de la Comision revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, acordó S. E. pasaran los expedientes que á continuacion se expresan.

El instruido á virtud de sentencia dictada por la Audiencia de lo criminal de esta Ciudad, por lo que se ordena sea excluido en el manicomio de Valladolid el procesado Jorge Muñoz y Saez, natural de Amurrio, que se halla padeciendo de enagenacion mental.

D. El formado por los Sres D. José y D. Pio Lopez de Arroyabe, vecinos de Vitoria, contra el acuerdo de la Comision provincial de 28 de Octubre último que desestimó su reclamacion sobre la cuota que le ha señalado el gremio de tegidos en el actual ejercicio por contribucion industrial; y

El recurso de alzada interpuesto por D. Casimiro Ruiz y Cano, vecino de esta Ciudad, contra un acuerdo del Ayuntamiento de la misma por el que se desestima la reclamacion del apelante, de que se practique nueva liquidacion de los derechos que ha satisfecho de mas por los augmentos que introdujo en la alhóndiga.

D. Martin y D. Anselmo Franco, vec.s de Vitoria piden autorizacion para cobro de anualidades vencidas de un censo de 825 pes.s del camino de Laguardia

De la Comision de Hacienda provincial se leyó y fué aprobado un informe emitido en la instancia suscrita por los Sres. D. Martin y D. Anselmo Franco vecinos de Vitoria, solicitando autorizacion para cobrar las anualidades vencidas y no satisfechas de un censo de 825 pesetas de capital impuesto al 5 % anual sobre el camino de Laguardia, Empréstitos, que se halla reconocido á favor de D. Julian Eguilaz por ser los legales representantes de los interesados en el mismo, siendo el tenor literal del dictámen como sigue.

Excmo Sor. = La Comision de Hacienda provincial cumpliendo con el encargo de V. E., se ha hecho cargo de la instancia presentada por los Srez. Don Martin y D. Anselmo Franco pidiendo autorizacion para cobrar las anualidades vencidas y no satisfechas de un censo reconvenido á favor de D. Julian Aguilar y cuya escritura de constitucion y reconvencimiento sucesivos se ha extraviado; y que á todo evento se considere interrumpido el plazo de prescripcion; tambien ha examinado el informe del Sr. Interventor en el que manifiesta que á favor de D. Julian Aguilar se halla subsistente un censo de 8250 pesetas de capital al interes anual de 5 % impuesto sobre el camino de Laguardia, "empreritos": asi mismo se ha hecho cargo del informe del Sor. Secretario en el que segun su opinion cree no puede tenerse como presentacion legítima á los solicitantes D. Martin y D. Anselmo Franco, mientras legalmente no la justifiquen y que una vez que lo hiciesen podria entender la Diputacion en punto á facilitarles nuevo documento á cambio del que dicen haberse extraviado. = Por último ha llamado á los Srez. Solicitantes y en comparecencia con los Srez Informantes han manifestado las dificultades que tenian para poder presentar documentos estendidos en legal forma tales como en éstricto derecho podrian exigírseles, pero que si probarian ante la Corporacion por documentos supletorios y por informacion testifical los asertos que han alegado como fundamentos de su derecho. Y en vista de lo manifestado, la Comision que suscribe, teniendo en cuenta que en caso de analoga naturaleza la Corporacion ha admitido informacion testifical que se ofreció como garantía para el reconocimiento de un censo en defecto ó para subsanar la falta de documentos legales que en estricto derecho pu-

dieron haberse exigido, es de opinion que este asunto pase á la Comision provincial para que ante la misma tenga lugar la presentacion de documentos supletorios é informacion de que se ha hecho mérito y por su resultado resuelva lo que crea procedente dando cuenta despues á V.E.=Tal es su sentir: V.E. no obstante con su superior ilustracion resolverá lo que proceda.=Vitoria 5 de Noviembre de 1887=José Mª de Zarvala=Alvaro Navarrete.

D. Santos Corcuera interesa una aclaracion sobre sus derechos pasivos.

De la misma Comision se aprobó otro informe en la instancia de D. Santos Corcuera, oficial Jefe de Miñones de la Provincia, solicitando que la Diputacion acuerde su situacion respecto á los derechos pasivos que en su dia pudieran corresponderle con arreglo al reglamento del ramo. El informe dice asi.

"Exmo. Sor.=La Comision de Hacienda provincial ha leido la instancia aducida por D. Santos Corcuera, Jefe del cuerpo de Miñones é Inspector de peones camineros y de vareros de la Provincia, suplicando que esta Corporacion acuerde la situacion del interesado, respecto á los derechos pasivos que en su dia pudieran corresponderle con arreglo al reglamento de jubilaciones y ritualidades.=Merece efectivamente examinarse el punto concreto de este asunto por las circunstancias que en el concurren. El sueldo asignado por la Provincia cuando otorgó el nombramiento de Ayudante del cuerpo de miñones en el referido Corcuera, fué el de 1.800 pesetas; pero al ser este declarado oficial del ejército, con destino á la reserva y con el haber correspondiente á su clase pagado por el Gobierno, se le rebajó aquel sueldo á la cantidad de 1000

D. Lu

pesetas; y como el expresado reglamento prescribe que para asignar la jubilacion ó rremuneracion se tendrá en cuenta el haber que disfrute el empleado cuando llegue este caso, de aquí la duda que nace si ha de fijarse en las 1.000 pesetas ó en las 1.800. La Comision cree que la cantidad para apreciar los derechos pasivos al referido Señor Corcuera debe ser la de 1.800 pesetas, que es la que real y efectivamente le correspondia percibir de fondos provinciales; mas á fin de que haya completa uniformidad en las prescripciones del citado reglamento, reintegrará el interesado en la Tesorería de esta Diputacion el importe del descuento que debiera haber satisfecho desde la época en que se le redujo el sueldo por la causa expresada; el cual importe lo pagará en el plazo de cuatro años, ó antes si así le conviniese; sufriendo tambien en lo sucesivo el descuento del 3% sobre las 1.800 pesetas si se le ha de considerar con opcion á los derechos pasivos respecto á esta cantidad= Tal es el sentir de la Comision; V.E. no obstante con su superior criterio resolverá lo que juzgue conveniente =Casa palacio de la Diputacion 8 de Noviembre de 1887 = Jose' Mª de Zavala = Alvaro Navarrete."

De conformidad con lo propuesto por la Comision de Hacienda municipal en el espediente incoado por el Alcalde de barrio de Murga solicitando se obligue á algunos vecinos, al pago de las cuotas designadas en el reparto girado para satisfacer cantidades que los Alcaldes de barrio han alcanzado en sus cuentas desde el año 1879 al 1880, acordó S. E. que pase á la Comision provincial para la tramitacion correspondiente.

De la propia Comision se leyeron y fueron aprobados los informes emitidos en los asuntos siguientes

D. Lucio Iturrate, vec.º 1.º En el espediente promovido por D. Lu-

de Sarria pide exencion de tributos al arbolado de particulares sito en terreno del comun y que se recuerde á los Ayuntam.tos las disposiciones sobre núm.o de cabras y sitios en que deben pastar.

cio Iturrate, vecino de Sarria, solicitando que se declaren exentos de contribucion los árboles de particulares radicantes en terrenos del comun abiertos á la pasturacion y que se recuerde al Ayuntamiento de Zuya el cumplimiento de las disposiciones de Provincia atinentes al número de cabras y terrenos designados para su pasturacion en el pueblo de Marquina. El informe dice así.

"Exmo. Sor. = La Comision de Hacienda municipal ha examinado el expediente promovido por D. Lucio de Iturrate, domiciliado en el pueblo de Sarria, solicitando en 1.er término, se declaren exentos de contribucion los árboles de particulares radicantes en terrenos del comun abiertos á la pasturacion que no tengan mas de 30 años á contar desde la época que pueden considerarse plantones; y en 2.º que se recuerde al Ayuntamiento de Zuya en cumplimiento de las disposiciones de Provincia atinentes al número de cabras y terrenos designados para su pasturacion en el pueblo de Marquina: y en su virtud, la informante tiene el honor de proponer á V.E. se sirva aprobar lo acordado por la Exma. Comision provincial en sesion de 16 de Mayo pp.do acerca de este último estremo, y que en cuanto al primero no hay términos hábiles de acceder á lo solicitado por no encontrarse la reclamacion de que se trata, dentro de las escepciones que prescribe el artículo 23 de la Instruccion de impuestos de Provincia vigente = Tal es mi sentir. V.E. no obstante en su elevado criterio resolverá como siempre lo que estime mas acertado = Vitoria 9 de Noviembre de 1887 = Alej.o Sangrador = Diviniio

de Diñate = Bernabé Dr de Mendivil."

Expediente de validez ó nulidad de los remates de impuestos de la villa de Laguardia del ejercicio de 1887-88.

Dada lectura de otro informe emitido por la antes citada Comision de Hacienda municipal en el expediente relativo á la validez ó nulidad de los remates de impuestos de la villa de Laguardia para el corriente año económico verificados por dicho Ayuntamiento, el Diputado Sor Navarrete pidió la palabra y dijo: que habia encontrado grave el asunto de los remates de consumos de Laguardia cuando se presentó á la Comision provincial, y que así lo comprendieron sus dignos compañeros, acordándose en su vista pasase á la Diputacion en pleno: que así se ha verificado, y que hoy, al oir el dictamen emitido por la citada comision de Hacienda municipal, en cumplimiento de lo dispuesto por la Diputacion, lo encuentra gravísimo: que el repetido Ayuntamiento al fijar las condiciones del remate, lo hizo verbalmente, segun consta en el expediente instruido por mandato de la Comision, sin que se hayan consignado en acta ni puestas al público, requisito indispensable para su validez: que dichas condiciones son de esencia, esta terminante y claro, puesto que notablemente alteran el valor de la cosa, y por consiguiente, si las causas son nulas, nulos deben ser los efectos: que ademas, si se podria hacer caso omiso de la Ley aprobando lo obrado por el Ayuntamiento de Laguardia, las consecuencias serian funestas, dando lugar á un cúmulo de arbitrariedades; que dichas consideraciones tan solo bastan para que los Sres Diputados dejen nulos los remates referidos debiendo, á la Junta municipal y Secretario, imponerles apercibimiento; y que así lo pedia en nombre de la Ley

y la justicia; que es el lema de la Corporacion.

El Sor. Sangrador, como individuo de la Comision referida, defendió el dictámen, y contestando al Sor. Navarrete dijo: que segun resulta del acta del remate definitivo, antes de proceder á él se manifestó por el Alcalde que á las condiciones anteriormente señaladas se añadian que se aplican á esta subasta los derechos de degüello de matadero y los precios, pesos y medidas para la venta en la plaza pública, y por lo tanto eran conocidas, no solamente de los á quienes se adjudicó el remate; si que tambien de todos los demas que pretendian la misma adjudicacion, y presentaron pujas á este fin, es decir, que el Ayuntamiento y los rematantes (se obligaron al cumplimiento de los deberes) conocian perfectamente todas y cada una de las obligaciones que contraian, y contrataron á sabiendas y se obligaron al cumplimiento de los deberes que han cumplido en los meses de recoleccion en que les era beneficioso el contrato que, pasada esta época les es gravoso y pretenden rescindir.

El Sor. Navarrete, contestando, replicó: que el no venia á defender intereses particulares, ni de Ayuntamiento, ni de rematante, que venia á que se hagan cumplir los derechos de la Ley y para que no sean vulnerados por ningun Ayuntamiento en perjuicio de la administracion.

El Sor. Irarrazabal, leyó el acuerdo adoptado por el Ayuntamiento de la citada villa en sesion extraordinaria de

12 de Julio último, referente á la primera subasta del impuesto de consumos sobre artículos de comer, beber y arder, así como el acta del segundo remate, celebrado en 21 de dicho mes de Julio, de los mencionados artículos, haciendo constar que la condicion en que se añadia á los remates el arbitrio de pesos y medidas, no estaba escrita antes del acta del segundo remate, sino que se consignó en esta y no por acuerdo del Ayuntamiento, sino del Alcalde y Secretario, que son los únicos que asisten á los remates.

El Diputado Sor. Oñate, conforme con lo manifestado por D. Alejandro Sangrador, expuso, que el Ayuntamiento de Laguardia habia obrado con un perfecto derecho al adicionar á las condiciones del remate sin previo acuerdo de la Junta municipal, los derechos de matadero - Loa -, por ser todo esto de la exclusiva competencia de aquella corporacion, con arreglo al artículo 137 de la Ley municipal, y que ni esta ni el no haber fijado con oportunidad los anuncios podia estimarse motivo bastante para la nulidad del remate.

El Sor. Navarrete, insistió en su apreciaciones, no conformándose con lo manifestado por los antes citados Señores, por resultar en el expediente todas las informalidades que ha denunciado y, que por lo tanto de no anularse los repetidos remates, pedia se procediese á votacion nominal, puesto que si el Ayuntamiento está en su perfecto derecho al imponer condiciones, que haya creido convenientes, estas para que tengan validez deben consignar

se en acta y ademas ponerlas al público, nada de lo cual se ha hecho en el expediente llevando consigo las consecuencias de nulidad: que así lo exige la Ley, y lo contrario es faltar á ella abiertamente.

Discutido suficientemente el punto de que se trata el Sor. Navarrete repitió se procediese á votar el dictámen, unidosele el Sor. Quiroga se verificó nominal, siendo aprobado el informe por siete votos contra cuatro en la forma siguiente. Señores que dijeron sí: Oñate, Carrillo, Mendivil, Gumeo, Sangrador, Ballesteros y Sor. Presidente, Total siete. Señores que dijeron no: Navarrete, Quiroga, Heredia é Irazazabal, Total cuatro. El tenor literal del informe de la Comision y el de que en el mismo se trata son los siguientes.

"Excmo. Sor. = La Comision de Hacienda municipal se ha enterado con el detenimiento debido, tanto del expediente instruido sobre la validez ó nulidad de los remates de impuestos de la villa de Laguardia, verificados por el Ayuntamiento del título de la misma para el corriente año económico, cuanto del estenso y luminoso informe del Oficial mayor letrado, D. Juan Leon Larralde; y estimando razonados y fundados los resultandos y considerandos, que en dicho informe se apoyan para que se desestimen las reclamaciones de nulidad de las subastas de impuestos de la citada villa, deducidas por D. Victor Martinez é Iradier y el rematante D. Diman Benito y Bárcenas, declarando á este obli

gado al cumplimiento del contrato, con todas sus consecuencias, entre las que y como principal, debería contarse la del pago de las 28.250 pesetas ofrecidas en la forma y tiempo estipulados en el pliego de condiciones; la informante cree que debe V.E. aprobar y elevar á Decreto en todas sus partes el informe de referencia. = Este es su parecer; V.E. no obstante con mayores luces acordará como siempre lo mas acertado = Vitoria 9 de Noviembre de 1897 = Alejo Saugrador = Dionisio Quate = Bernabé Dº de Mendiboril."

"Exmo. Sor. = El que suscribe ha visto con detenimiento el expediente sobre validez ó nulidad de los remates de impuestos de consumo de la villa de Laguardia registrado en el tercer negociado con el núm.º 373 de este año, del cual resulta: = 1.º Que el 2 de Agosto último, once días despues del en que se celebro y causó el segundo y definitivo por D. Dimas Benito y Bárcenas en la cantidad de 2825 pesetas, se interpuso por D. Victor Martinez é Iradier de aquella vecindad, reclamacion de nulidad de subastas, fundándose en que el Alcalde, Procurador síndico y Secretario del Ayuntamiento, alteraron por sí en dicho acto el pliego de condiciones, adicionando á los artículos comprendidos en la tarifa, los derechos de matadero puestos públicos y pesas y medidas, en que esto constituye una informalidad ocasionada á perjuicios toda vez que de hacerlo en el 1.º hubiera podido ascender á mas el remate y en que tal alteracion requería en todo evento con arreglo á lo establecido en el artículo 88 de la Instruccion vigente del ramo la aprobacion previa de la Comision provincial. = 2.º Que acordado en su vista en sesion de 8 de dicho mes de Agosto el pase de ella al Ayunta

miento de Laguardia, para que oyendo á los vocales asociados de la Junta municipal informara en el término de noveno día acompañando las diligencias de los remates de referencia y copia certificada de la sesion de la expresada Junta, la evacuó el 21, adjuntando entre otros documentos de poca importancia, como los oficios de convocatoria á los vocales de dicha Junta, señalados en él con los números 3, 15 y 16, los siguientes, á saber, 1º copia certificada de la sesion extraordinaria celebrada por el Ayuntamiento con asistencia de los vocales de la Junta municipal el 19 del repetido mes de Agosto de la que aparece que todos los concurrentes estuvieron unánimes y conformes en que si bien es verdad que en el acta del 12 de Julio por la que se acordó subastar el impuesto general de consumos no se consignó el que habian de ser objeto de los remates, ademas de los artículos tarifados de los derechos de matadero, puestos públicos y pesas y medidas, no es menos cierto que á continuacion se convino verbalmente, sin discrepancia alguna, en que se verificara así; que de este particular se dió conocimiento á los concurrentes á las dos subastas antes de dar comienzo á ellas, consignándolo especialmente en la del 2º accediendo á los deseos ó exigencias de un hermano del rematante D. Dimas Benito y Bárcenas, y que para depurar estos hechos y el de que el resultado de la subasta no fué perjudicial á los intereses de la municipalidad oyendo á todos los concurrentes y demas que pudieran ilustrar el ac-

~~la~~ incluso al reclamante D. Víctor Martinez é Irodier: 2º. informacion testifical de la que resulta que interrogados el citado D. Víctor Martinez, D. Emilio Mª Fernandez, D. Juan Fernandez, D. Pedro Zarzala, D. José Francibia, D. Frutos Oráa, D. Angel Amilibia y D. Fidel Izardui acerca de los particulares mencionados de si se hizo ó no pública la alteracion referente á la inclusion en las subastas de impuestos de los derechos de matadero y demas, al dar principio á los dos remates, de si la adjudicacion era ó no beneficiosa á los intereses del municipio y de si el rematante había manifestado deseos de ceder la subasta mediante el abono de cantidades de consideracion, contestaron congruentes en sentido afirmativo los siete últimos y el primero ó sea el reclamante D. Víctor Martinez, al que en vez de la primera pregunta de que se ha hecho mérito se le dirigió la de si se afirmaba ó ratificaba en el contenido de su escrito de reclamacion, hubo de manifestar respecto de este particular que se afirmaba y ratificaba en él á excepcion de las palabras que comprende y á continuacion se copia "que sin consentimiento de la Junta municipal y solo por el Alcalde y Secretario, se adicionó una condicion mas á expresada subasta comprendiendo en ella el impuesto sobre puestos, pesos, medidas y derechos de matadero" pues sabía y le constaba por ser público y notorio que la Junta municipal había determinado verbalmente que con el impuesto de consumos se subastarian los arbitrios de matadero, puestos, pesos y medidas que se recaudaban por administracion anteriormente; y en cuanto á las otras dos preguntas que ignoraba su contenido: 3º. el informe de la expresada Cor

poracion en el sentido de que debe desestimarse la reclamacion del Martinez, é Iradier por haber ocurrido los hechos tal como resultan de la informacion, ser beneficiosa la subasta á los intereses de la municipalidad é inaplicable al caso el artículo 88 de la Instruccion del ramo por no ser la alteracion introducida de las que segun él requieren la aprobacion previa de la Comision provincial mediante á no contradecir ninguna de sus disposiciones y ser base indispensable para la celebracion de las subastas: 4º. acta de la sesion extraordinaria de la Junta municipal de 12 de Julio último por la que se autorizó al Ayuntamiento para sacar á pública subasta la recaudacion del impuesto de consumos sobre los artículos de comer, beber y arder con sugecion á la tarifa y pliego de condiciones formulado al efecto señalando para la primera el dia siguiente y hora de las diez de su mañana: 5º. anuncio de la subasta del propio dia 12 de Julio con indicacion de que la segunda habria de verificarse á los ocho dias ó sea el 21 del mismo mes: 6º. tarifa y pliego de condiciones: 7º. actas de remates consignándose en la del segundo y definitivo causado por D. Domingo Benito, y Bárcenas en la cantidad de 28.25 pesetas con relacion á la alteracion mencionada la correspondiente aclaracion en los términos siguientes "debiendo advertir que se aplican á esta subasta los derechos del degüello del matadero y los puestos, peros y medidas para la venta en la plaza pública" 8º.

nota detallada de las pujas que se dieron en el segundo remate, con expresion de los nombres de los proponentes: y 9ª y último: anuncio para la segunda subasta fechado el 19 del expresado mes de Julio.= 3º Que trasmitido en este estado el asunto al Sor Diputado provincial D. Andres Fernandez y Ballesteros para que informase á la posible brevedad oyendo á los rematantes y cuantos considerara del caso contestó en oficio de tres del actual, con devolucion del expediente diciendo que se abstenia de resolverlo por temor de que la circunstancia de ser vecino de dicha villa le pudiera hacer sospechoso de parcialidad y considerarlo ademas innecesario.= 4º Que en vista del expresado oficio y para mejor proveer, se dispuso por decreto del 10 dar audiencia al rematante con remesa del expediente original para que expusiera lo que viese convenirle y que hecho así pasara al oficial de Secretaria D. Juan Leon Larralde para que emitiese su parecer; y 5º y último, Que verificando el indicado rematante D. Dimas Benito y Bárcenas el traslado que por el anterior acuerdo se le diera presentó él 18 del corriente un escrito manifestando que se adhería á la reclamacion de nulidad del remate producida por Don Victor Martinez é Iradier y se mostraba parte en el asunto aduciendo como fundamento que el proceder del Ayuntamiento envolvia la infraccion de los articulos 107, 58, 48 y 88 de la Instruccion de impuestos vigente en la Provincia que segun el último la alteracion tantas veces relatada requeria para su validez la aprobacion de la Diputacion; que para que los acuerdos de la Junta municipal produzcan efecto es indispensable que se consignen en acta, lo que no acontece en el que se dice tomado

sobre el particular el 12 de Julio último; que el primer remate se celebró con sujecion al pliego de condiciones escritas y, por consiguiente sin la adicion mencionada; que la condicion 13ª referente al impuesto de alcoholes y aguardientes es lesiva de los intereses de la municipalidad en beneficio de determinadas individualidades, pues que habiéndose regido este impuesto en el año económico anterior por el sistema de encabezo por gremios parecia natural y lógico el que se le hubiera autorizado para aforar y percibir los derechos correspondientes á las existencias, indicando á este propósito que el Ayuntamiento parece entender la citada condicion de una manera favorable á los poseedores de licores y alcoholes; que tampoco ha tenido cumplimiento la 10ª por la que se exigia fianza hipotecaria pues que en el primero solo se dió personal simple y, en el segundo solidaria y que á la informacion practicada por el Ayuntamiento de Laguardia no puede dársele valor alguno, en razon á carecer del requisito indispensable de la citacion previa á la parte contraria interesada, y, concluyendo por pedir la nulidad del remate dejándole quito y libre de toda obligacion mediante la entrega de las cantidades recaudadas. = Y esto así; = Considerando que el rematante D. Dimas Benito y Bárcenas, no solo era sabedor de la alteracion introducida en el pliego de condiciones en punto á la inclusion en la subasta de los derechos de matadero, pesos y medidas y puertos públicos como se acredita por la informacion referida y corresponden

diente acto sino que por virtud de la adjudicacion que admitio sin protesta alguna entró desde luego en el percibo de los derechos correspondientes y los seguido cobrándolos sin interrupcion en el largo periodo de tres meses trascurridos desde que dicho acto tuvo lugar hasta la presentacion por lo menos de su escrito de 18 del corriente = Considerando de que los defectos de que se dice adolecer el expediente, alguno de los cuales como la falta de anuncios con la debida anticipacion y el no constar en el acta de la sesion de la Junta municipal de 12 de Julio último el particular referente á la inclusion en la subasta de los impuestos de consumo los derechos de matadero puestos públicos y pesas y medidas, merecen realmente tal calificacion, no son sin embargo de aquellos que afectan á la esencia del contrato ó sea consentimiento y capacidad de los contratantes ni pueden por lo tanto estimarse en las condiciones en que se presenta el caso como bastantes para invalidar un contrato perfecto y consumado, en todos sus efectos con aquiescencia del rematante. = Considerando que cualquiera que sea la inteligencia que le dé ó quiera darle el Ayuntamiento de Logroño á la condicion 13ª = del pliego, que habla del reintegro de los derechos correspondientes á las existencias de los alcoholes y aguardientes que resulten al finalizar el tiempo del contrato, no puede apreciarse esto en manera alguna suficiente á justificar la pretension de nulidad ó rescision de él, sino á lo sumo llegado el caso, cuando haya recaido resolucion en forma para que el que por ella sea perjudicado interponga el oportuno recurso de alzada para ante la superioridad en la forma establecida por las leyes. = Considerando que el artículo 99 de la Instruccion de impuestos vigente por el que se es-

tablece que las alteraciones en los pliegos de condiciones respecto de lo prevenido en ella solo podrán hacerse mediante la aprobacion previa de la Comision provincial no es aplicable al caso en cuestion por referirse exclusivamente á los de comer, beber y arder y no ser de esta clase los derechos de matadero, puestos públicos y pesas y medidas á que se contrae la introducida por el Ayuntamiento de Laguardia é impugnada por los recurrentes.= Considerando: que los dos puntos principales sobre que versa el debate, el de la autorizacion concedida por la Junta municipal al Ayuntamiento para subastar á la vez que los impuestos sobre los artículos de comer beber y arder, los derechos enunciados de matadero, pesos y medidas y puestos públicos y el de la publicidad de este particular al dar comienzo á los dos remates, aparecen debidamente comprobados el primero por el acta de la sesion de la Junta municipal de 19 de Agosto último y á mayor abundamiento por la declaracion del rematante D. Victor Martinez é Iradier que dice ser público y notorio este hecho y el segundo por las deposiciones unánimes y contestes de los siete testigos restantes que figuran en la informacion abierta al objeto; y teniendo, por último en cuenta que la decision del asunto en la forma pretendida por el rematante D. Dimas Benito y Bárcenas, dejandole quito y libre de toda obligacion mediante la entrega al Ayuntamiento de las cantidades recaudadas por tal concepto, operacion en que para nada á intervenido colocaria á este salvando la buena fé del rema-

tante en una situacion peligrosa que es de evitar.=
Opina que son de desestimarse las reclamaciones
de nulidad de las subastas é impuestos de la villa
de Laguardia deducidas por D. Victor Martinez é Fra-
dier y el rematante D. Diniz Benito y Bárcenas declarando
á este obligado al cumplimiento del contrato con todas
sus consecuencias entre las que y como principal
deberá contarse la del pago de las 28.250 pesetas ofre-
cidas en la forma y tiempo estipulados en el pliego de
condiciones.= Tal es el parecer del infrascrito; V.E.
sin embargo con sus superiores luces resolverá lo
que sea justo y procedente = Vitoria 24 de Octubre
de 1887 = Juan Leon Sarralde"

Construccion de una carretera entre Peñacerrada y Rivas.

Se leyó y mereció la aprobacion de S. E. el in-
forme emitido por la Comision de montes y cami-
nos en el expediente instruido por el Ayuntamiento
de Peñacerrada, sobre construccion de una carrete
ra que partiendo de dicha villa termine en sus con
fines jurisdiccionales con la de Rivas en la Provincia
de Logroño. El informe dice así.

"Excmo. Sor. = La Comision de Montes y Cami-
nos enterada de lo obrado en el expediente sobre
construccion de una carretera que partiendo
de la villa de Peñacerrada vaya á termi-
nar en sus confines jurisdiccionales con la
de Rivas en la Provincia de Logroño; dice que
en su sentir, una vez que el Ayuntamiento de
Peñacerrada no quiere imponerse sacrificio al-
guno á dicho fin, puesque no otra cosa se de-
duce del acta remitida con oficio de 9 de Octu-
bre pp.do, puede V.E. servirse acordar que vuelva
á la Comision provincial á los fines siguientes:
= 1.º Para que excite de nuevo á los pueblos inte-
resados á contribuir en la proporcion debida,
haciendo comprender al Ayuntamiento de Peña

cerrada que, de no hacerlo así, llegado el caso de la ejecucion se llevara á efecto por el Poniente ó sea por debajo de dicha villa que es el proyecto mas cómodo y ventajoso para la Provincia; y 2º. para que si la repetida villa de Peñacerrada hace los sacrificios que para la realizacion del proyecto son necesarios, se autorice á la misma para que oyendo al Sor Arquitecto de Provincia lo lleve á efecto en los trozos, plazos y forma que dicho funcionario proponga.= Tal es su parecer, V.E. no obstante con su superior criterio acordará lo mas acertado= Vitoria 9 de Noviembre de 1887.= Ventura Ruiz Carrillo= José Guinea= L. de Zarauzabal."

Prolongacion del camino vecinal de Lacorzuente por jurisdiccion de Subijana y reposicion del existente

De la propia Comision se aprobó otro informe en el expediente sobre prolongacion del camino vecinal de Lacorzuente en los términos jurisdiccionales del de Subijana, hasta empalmar con la carretera de Añana, é incidente surgido sobre la reposicion del hoy existente. El informe es como sigue.

"Excmo. Sor.= La Comision de Montes y Caminos con vista del expediente sobre prolongacion del camino vecinal de Lacorzuente en los términos jurisdiccionales del de Subijana hasta empalmar con la carretera de Añana, é incidente surgido sobre reposicion del hoy existente, es de parecer que puede V.E. servirse acordar que pase á la Provincial á los fines siguientes= 1º. para que ordene de nuevo al Ayuntamiento de Subijana, Morillas, la

inmediata reposicion del camino viejo de empalme entre el vecinal de Lacorzanate y la carretera de Tuñana, haciéndole entender que de no realizarlo en el término de un mes, á contar desde la notificacion del acuerdo, se comisionará al Sobrestante para que adquiriendo los materiales necesarios y valiéndose de los operarios que hagan falta ejecute la indicada reposicion por cuenta de dicho Ayuntamiento; y 2º para que vea de remover, aprovechando cualquiera oportunidad que se le presente los obstáculos que los pueblos disidentes de Morillas y Subijana oponen á la realizacion de la idea de prolongacion del indicado camino vecinal de Lacorzanate, hasta empalmar con la carretera de Tuñana. = Tal es su sentir, V.E. no obstante con su superior criterio acordará lo mas acertado. = Vitoria 9 de Noviembre de 1887. = Ventura Ruiz Carrillo = José Guinea = L. de Harrarabal."

De la Comision revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, se aprobaron los informes siguientes. 1º

D. Silverio Saenz y Ballesteros, vecº de Lagran pide que le pague el Ayuntamto el 5% de los descubiertos de varios vecinos, siendo depositario de fondos municipales el 1886-87

1º En el expediente promovido por Don Silverio Saenz y Ballesteros, vecino de Lagran, solicitando se obligue al Ayuntamiento á abonarle 113 pesetas que, como depositario de los fondos del mismo en el año de 1886-87 le corresponde percibir el 5% del importe de los repartos en que se hallaban en descubierto varios vecinos; disponiendo la Diputacion pase el mismo á la Provincial por no haber adoptado resolucion sobre él.

Reparto del Ayuntº de Lezama para cubrir el deficit del presupuesto actual; é ins-

2º En el expediente sobre aprobacion del reparto girado por la Junta municipal de Lezama para cubrir el déficit del presupuesto ordinario de aquel Ayuntamiento corres-pon

pección de cuentas del Ayunt.to de Lagran.

diente al actual ejercicio y, en el instruído sobre inspección de cuentas del Ayuntamiento de Lagran. El informe es como sigue

"Excmo. Sor. = La Comision revisora encargada de examinar y estudiar los expedientes en que ha dictado resolucion la Provincial, se ha enterado de la adoptada = 1º En el señalado con el número 1.284 del registro general del corriente año, sobre aprobacion del reparto girado por la Junta municipal del distrito de Lezama, para cubrir el déficit que resulta en el presupuesto ordinario de aquel Ayuntamiento, correspondiente al actual año económico = 2º En el señalado con el número 1976 del registro general del año 1886, sobre inspeccion de cuentas del Ayuntamiento de Lagran. = Y como á juicio de la informante dichas resoluciones están arregladas á justicia, desde luego opina que puede servirse V.E. prestarles su aprobacion = Este es su parecer; V.E. sin embargo resolverá lo mas justo = Vitoria 9 de Noviembre de 1887 = José Mª de Zarrala = L. de Irazazabal = Dionisio de Oñate."

D. Emilio Legorburu en alzada contra acuerdo del Ayuntam.to y Comision prov.al sobre pago de impuestos.

3º En el recurso de alzada interpuesto por D. Emilio Legórburu contra un acuerdo de la Comision provincial aprobando otro del Ayuntamiento de Vitoria, sobre pago de los impuestos de hoja de hermandad directa provisional y sal del ejercicio de 1886-87 al que se negó por no ser vecino de esta Ciudad. El informe dice así.

"Excmo. Sor. = Los que suscriben individuos de la Comision revisora de los actos en que ha entendido la provincial, se

S

hora enterado del recurso de alzada interpuesto por D. Emilio Legórburu, con fecha 29 de Octubre último, contra un acuerdo de la Excma Comision provincial de 26 del mismo mes, asi como de los antecedentes del asunto, de los que resulta: que dicho Sr. Legórburu en 13 de Febrero pp^do solicitó del Ayuntamiento de Vitoria, ser eliminado del padron general de vecinos, en virtud de serlo de Loz-Arca, provincia de Navarra, á cuya solicitud se accedió con fecha 17 de Junio siguiente; apremiado el recurrente por haberse negado á satisfacer los impuestos de hoja de hermandad, directa provisional y sal del ejercicio de 1886-87, acude á S.E. haciendo valer que no siendo vecino de esta Ciudad, no le corresponde pagar dichas derramas; y considerando que el artículo 16 de la Ley municipal de dos de Octubre de 1877, prescribe que el Ayuntamiento en cualquier época del año, declarará vecino á todo el que lo solicite, sin que por ello quede exento de satisfacer las cargas municipales que le correspondan hasta aquella fecha en el pueblo de su anterior residencia, y por lo tanto, demostrado que el solicitante era vecino de Loz Arca en 13 de Febrero, solo hasta aquella fecha le correspondia pagar los impuestos en su anterior residencia ó sea en Vitoria, porque de lo contrario resultaria que quedaría á merced de los Ayuntamientos prorogar por tiempo indefinido, las obligaciones que en virtud del cambio de vecindad debían desaparecer, considerando que los pagos se verifican por trimestres, y por lo tanto solo debía satisfacer el Sor. Legorburu el correspondiente al tercero del año económico de 1886-87, y no el 4.^o, porque despues del 13 de Febrero cesaba la responsabilidad que se le podía exigir en su calidad de

vecino de Vitoria, puesto que segun el artículo 13 de la Ley municipal citada, nadie puede ser vecino de mas de un pueblo á la vez; y, de ser válido lo resuelto por la Corporacion municipal de esta Ciudad, resultaría la anomalía de ser el Sor Legórburu vecino al mismo tiempo desde el 13 de Febrero hasta el 19 de Junio de Vitoria y Lozoya, con las obligaciones y cargas correspondientes; Considerando que no es admisible la razon aducida por el Sor. Alcalde de Vitoria, en su informe de 8 de Octubre último al exponer que el reclamante nada habia alegado contra su inclusion entre los comprendidos en los repartos, en los 15 dias en que estuvieron estos expuestos al público, lo cual no era necesario por haber cesado de pertenecer dias antes al vecindario de Vitoria; y Considerando que segun disposiciones legales vigentes, el plazo fijado para la presentacion de los recursos, no es aplicable á los casos de infraccion de Ley, como en el presente caso sucede: Visto el acuerdo de la Comision provincial, fecha 26 de Octubre último, la Comision revisora es de sentir, que no puede exigirse al Sor. D. Emilio Legórburu el pago de las derramas de hoja de hermandad, directa provisional y sal correspondientes al 4º trimestre del año económico de 1886-87, debiendo por consiguiente dejar sin efecto el apremio por las cantidades relativas á dicho periodo de tiempo, y revocar el acuerdo de la Comision provincial antes citado.= Tal es

el tenor de los que suscriben; V.E. sin embargo con sus superiores luces acordará como siempre lo que juzgue mas justo y procedente = Vitoria 9 de Noviembre de 1887 = José Mª de Zavala = L. de Zuaznabal = Dionisio de Oñate."

D. Roman Barrera, vec.º de Marquinez, se alza contra acuerdo de la Com.n prov.al en el expte.te de rendicion de cuentas por D. Miguel Idiaquez

Ltº. Y en otro recurso de alzada interpuesto por D. Roman Barrera, vecino de Marquinez, contra el acuerdo de la Comision provincial adoptado en el expediente de rendicion de cuentas municipales por D. Miguel Idiaquez, depositario que fué del Ayuntamiento de aquella villa. El informe es del tenor literal siguiente

"Exmo. Sor = La Comision revisora de los acuerdos dictados por la provincial se ha enterado del recurso de alzada interpuesto para ante V.E. por D. Roman Barrera, vecino de Marquinez, contra el acuerdo de la Comision provincial de 8 de Julio pp.do, adoptado en el expediente sobre rendicion de cuentas municipales, por D. Miguel Idiaquez, depositario que fué del Ayuntamiento del título de dicha villa, y del escrito presentado en 2 del corriente por el mismo, en súplica de que se declare que el repetido Ayuntamiento y Secretario, están obligados á exhibir las cuentas de 1878-79: Vistas las cuentas y acuerdos de referencia, la informante, encontrando justísimos los fundamentos en que se apoya el acuerdo referido, opina que debe V.E. ratificarlo y confirmarlo en todas sus partes y desestimar el recurso de alzada y escrito referido. = Tal es su parecer; no obstante V.E. con su ilustrado parecer, acordará lo mas conveniente = Vitoria 9 de Noviembre de 1887 = José Mª de Zavala = L. de Zuazuabal = Dionisio de Oñate."

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se estiende la presente acta, que firma S. E. con nosotros los infrascritos Secretarios, de que certificamos.= Entre paréntesis = Se obligaron al cumplimiento de los deberes= No valga.

José Mª de Lavala y.

A. Fernandez

L. de Zavaraba

Alvaro Alaniz

Alava

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA