ATHA-DAH-ADL-016-029

Sesión celebrada por la Excma Diputación el día 14 de Noviembre de 1896.

Presidente.
Sr. Elio

Diputados.
Sr. Salazar
" Diaz de Tuesta
" Urbina
" Chillida
" Guinea
" Gz. Heredia
" Sta. María

Diputados Srios.
Sr. Iradier
Gz. Mateo

Secrº. de la Diputación
Sr. Ramirez Olano

En la Ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma. Diputación provincial de Alava siendo las cuatro de la tarde del dia catorce de Noviembre de mil ochocientos noventa y seis, se reunieron bajo la Presidencia del Sr. Don Alvaro Elio, Presidente de la Corporación, los Señores Diputados que al margen se expresan y con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se trató y acordó lo siguiente:

Dada lectura del acta de la sesión anterior, fué aprobada.

Se dió cuenta de los asuntos de nueva entrada presentados por los Negociados de las Dependencias de esta Diputación, y enterada S. E. acordó pasen á las Comisiones respectivas para que informen sobre éllos.

S. E. quedó enterada del estado de movimiento de fondos habido en la Tesorería de la Diputación desde el dia 1º de Enero último al de la fecha, que es el siguiente:

Ingresos	1.750.318'51	Pesetas
Gastos	1.713.059'21	Id.
Existencia en Caja	37.259'30	Id.

A continuación se dió lectura de una moción suscrita por los Señores Diputados, Sres. Salazar, Urbina y Gumiel pidiendo la reforma de algunos artículos del Reglamento del Cuerpo de Mixiones y del del personal de Carreteras, cuya moción dice textualmente:

"Excmo. Sr. = El Reglamento del Cuerpo de Mixiones de Alava en su artº 10 del capº 2º establece á la letra: "El nombramiento de Mixiones, corresponde á la Excma. Diputación, previos los informes que sobre los aspirantes se adquieran." = Cuando este Cuerpo en tiempos forales para los servicios y atenciones que en dicho Reglamento se indican, y para otros que desgraciadamente han desaparecido en este país, su Jefe único y absoluto fué siempre el Excmo. Sr. Diputado que para este efecto tenía el carácter y gozaba de la asimilación á Mariscal de Campo. = Posteriormente y debido, sin duda, á causas muy atendibles al formarse el actual Reglamento de Mixiones se estatuyó el artº 10 que queda transcrito. = Y como quiera que todos los Señores Diputados sentirán el deseo y propósito de conservar todo aquello que viniendo de nuestro antiguo régimen no haya sido derogado expresamente por la maldita Ley abolitoria: los que suscriben entienden y proponen á V. E. = 1º Que dicho artº 10 se modifique y redacte en esta forma: "El nombramiento del personal de Mixiones corresponde al Presidente de la Excma. Diputación, previos los informes que sobre los aspirantes adquiera." = 2º Que el artº 8º, que trata de las condiciones personales que han de tener los aspirantes para el ingreso en el Cuerpo de Mixiones se modifique en la parte que establece el juicio de la Excma. Diputación para el examen de dichas cualidades; confiriendo esta facultad al Señor Presidente. = 3º Igual reforma se hará en el artº 49 por lo que atañe al oficio ó parte que el Comandante del Cuerpo habrá de dirigir al Señor Presidente denunciando los delitos y faltas graves que cometieren los individuos del mismo; y en general todo lo que haga referencia á las atribuciones que el Reglamento vigente concede á la Comisión provincial. = 4º Que por la íntima relación que existe entre el Reglamento del Cuerpo de Mixiones y el Reglamento para el personal del servicio y conservación de carreteras y caminos vecinales de 5 de Noviembre de 1877, se reforme el artº 39 de este último por el que se confiere á la Excma. Diputación el derecho de nombrar camineros cuan-

do no haya aspirante que reuna las condiciones exigidas en los artículos 37 y 38 del mismo quedando este derecho á nombre y favor del Sr. Presidente: y= 5º. Que esta reforma sea sin perjuicio de que el Señor Presidente dé cuenta de cuanto haga sobre el particular antedicho y se refiera á la admisión, movimiento y separación de los individuos que componen el citado Cuerpo de Miñones, para que S. E. resuelva en definitiva.= Casa-Palacio de la Diputación á 15 de Noviembre de 1896.= Tomás Salazar.= Joaquín de Urbina.= B. de Guinea."

Preguntado por el Señor Presidente si se tomaba en consideración, S. E. lo acordó así, disponiendo se discuta en el acto.

El Sr. Salazar renunció al derecho que le asistía de apoyar la moción presentada, reservándose, sin embargo el de exponer lo que considerase oportuno en vista de los argumentos que se empleasen en la discusión.

Concedida la palabra al Señor Sta. María, que la había pedido, para oponerse á la moción, expuso como principal argumento para ello el de que, habiéndose ocupado muy recientemente la Diputación de este asunto, de unánime conformidad y sin que se consignase ninguna protesta, modificó los Reglamentos á que la moción hace referencia, y los redactó en la forma que hoy se encuentran; y figurando entre los Señores Diputados presentes tres de los que entonces constituían la Diputación, los cuales no se opusieron á la reforma que se hizo, es de esperar que hoy sostendrán también el criterio de que á la Diputación corresponde el nombramiento del personal de ambos Cuerpos, y en su defecto á la Comisión provincial, sin que esto sea rebajar á la Presidencia, ya que de encomendarla á ella esa atribución tendrá que someter siempre los nombramientos que haga á la censura de la Diputación y esta puede aceptarlos ó nó.

El Señor Salazar manifestó que de los términos en que la moción está concebida se desprende que sus autores, al solicitar la reforma que se pide, no se han propuesto mermar las atribuciones de entidad ó persona alguna, sino que por el contrario, están interesados en que se conserven en lo posible las tradiciones de nuestro venerando régimen fo-

sal y procuran atemperarse á su acuerdo en cuanto no se oponga á las leyes: que han tenido en cuenta, en segundo lugar la bondad del servicio, pues leyendo los Reglamentos que se tratan de modificar, resulta que el nombramiento del personal del Cuerpo de Minones y del de Carreteras no pueden hacerse sin que la Diputación esté reunida, y ésto podría dar lugar á que las vacantes no pudieran proveerse en un espacio de seis meses con notorio perjuicio del buen servicio y por último que si el Señor Sta. María encuentra falta en que se modifiquen los reglamentos, porque la Diputación al hacer la anterior reforma estudió el asunto detenidamente, vuelto el argumento, resultará, que entonces se menoscabaron las atribuciones de la Presidencia, dejando á ésta como una figura decorativa.

El Sr. Sta. María cree que el Sr. Presidente tiene la representación de la Diputación y la alta inspección de cuantos asuntos se ventilan en ellas, y como, por otra parte, es objeto de toda clase de consideraciones, que seguramente no le negarán nunca los Señores Diputados, no resultará nunca una figura decorativa, como dice el Señor Salazar; y en cuanto al perjuicio que podrá sufrir el servicio con el retraso en la provisión de plazas, queda subsanado haciendo los nombramientos la Comisión provincial que se inspirará siempre en el consejo del Señor Presidente y obrará según sus indicaciones.

El Señor Salazar dijo que no veía rodeadas á la Presidencia de los prestigios que el Sr. Sta. María indica, toda vez que sus atribuciones quedan reducidas á presidir las sesiones y ordenar los pagos, esto es, á las consignadas en la Ley provincial, sin que por otra parte, conste en los reglamentos que no estando reunida la Diputación puede intervenir en los nombramientos.

El Sr. Güiñea espuso, que, aludido por el Sr. Sta. María, se veía precisado á consignar que en el asunto objeto de debate pensaba lo mismo que hace seis meses, pues entonces sostuvo el criterio de que no debían quitarse atribuciones al Señor Presidente de la Corporación y consiguió se le respetase la relativa al parte verbal que mensualmente le dán por medio de una entrevista todos los Capa-

taces de las Carreteras provinciales de lo que haya ocurrido en ellas: que entonces no aceptaba las modificaciones, por entender que en realidad el Reglamento decía lo mismo sin ellas y lo que había era que por necesidades del servicio el Presidente hacía los nombramientos sin perjuicio de dar cuenta á la Diputación; y por último que se inclina hoy por la modificación propuesta, en vista de lo que ocurre con las vacantes habidas en el Cuerpo de Minones, que no han podido proveerse por no estar reunida la Diputación y aunque se hacordado su provisión, como quiera que ha de darse algún plazo para la admisión de solicitudes, resultara, de no aceptarse lo propuesto, que antes de que espire dicho plazo habrán terminado estas sesiones y los nombramientos quedarán sin hacerse hasta el mes de Abril próximo, con lo que indudablemente padecera el servicio.

Discutido suficientemente el asunto, y pedida votación nominal por los Señores Sta. María y Salazar (D. E.) aprobó la moción discutida por nueve votos de los Señores Guinea, González Heredia, Urbina, Cubillida, Diaz de Eguia, Salazar, Gradiez, González Mateo y Señor Presidente, contra uno del Señor Santa María.

Leido un informe que emite la Comision de asuntos generales en la instancia presentada por el exposito Pedro Pablo Barajuen, procedente del Valle de Asamayona, solicitando autorización para contraer matrimonio con María Astorloa, vecina de Abrázola (Vizcaya) y que al propio tiempo se le conceda la gratificación acostumbrada; S. E. vino en prestarle su aprobación elevándolo a Decreto. El informe es el siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión de asuntos generales, á la que V. E. se sirvió trasmitir para informe el expediente instruido á instancia del expósito Don Pedro Pablo Barajuen, natural de Asamayona presidente en Abrázola de Vizcaya, que solicita autorización para contraer matrimonio con D.ª María Astarloa y Ochoa y la propina que acostumbra la Diputación dar á los de su clase al tomar estado, debe manifestar que, supuesto la Junta de Caridad de Asamayona en su informe dice, que nada puede exponer en cuanto

al solicitante, en razón á que, si bien nació en aquel Valle, fue trasladado al pueblo donde se encuentra, en la actualidad, al poco tiempo de su nacimiento, procede, á juicio de la Comisión, que por conducto de la Diputación de Vizcaya se pidan informes al pueblo de Errázola, para que se identifique la personalidad de dicho Pedro Pablo Barajuen y se faciliten antecedentes acerca de su conducta, y en vista del resultado de estas diligencias, podrá acordarse lo que proceda, bien por este Centro ó por la Comisión provincial en su caso. = Tal es el parecer de la Comisión: V. E. no obstante, resolverá lo mas oportuno. = Vitoria, 15 de Noviembre de 1895. = C. Bilbida. = Justino Gradier. = "

Se aprobó otro informe emitido por la Comisión de Hacienda provincial en la comunicación dirigida por la Real Junta Diputación de pobres, interesando de este Centro que las cantidades que se perciben procedentes de las que á su fallecimiento dejan algunos muchachos expósitos, queden para mejorar la situación de otros de la misma clase y atender á algunas necesidades, como enfermedades, aparatos ortopédicos para los lisiados &. Dice textualmente el informe:

" Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda provincial se ha enterado de una comunicación que á V. E. dirige la Real Junta Diputación de pobres de esta Ciudad, manifestando que deseosa de proporcionar á la desventurada clase de muchachos expósitos los mayores auxilios posibles, y teniendo en cuenta que para ello le servirán de ayuda muy valiosa los fondos que dejan á su muerte algunos de dichos expósitos, y de cuyos fondos ingresan en arcas provinciales las dos terceras partes, ruega que las cantidades que por tal concepto recauda este Centro, queden destinadas en lo sucesivo á aliviar ciertas necesidades de los referidos expósitos, tales como auxilios para enfermedades, aparatos ortopédicos para los lisiados, premios por la buena conducta y aplicación &.; y la Comisión, teniendo en cuenta que la cantidad que por el concepto indicado ingresa en las arcas provinciales es muy exigua y el humanitario fin á que se propone destinarla, opina puede V. E. acceder á lo que por la referida Real Junta se interesa y en los términos en que por

la misma se propone.= Tal es el parecer de la Comisión que suscribe; V. E. Sin embargo acordará lo mas acertado. =Vitoria, 13 de Noviembre de 1876.= Alvaro Elío.= Joaquín de Urbina.="

Igual aprobación mereció también otro informe por el que la Comisión de Hacienda provincial en vista de una comunicación del Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia, por la que interesa á instancia de Don Severo Elías, Médico de Oyon, que de los fondos incautados á los Ayuntamientos se excluyan las cantidades destinadas al pago de los facultativos titulares, propone que la Comisión provincial de acuerdo con el Sr. Presidente como ordenador de pagos pueda autorizar algunos de urgente necesidad con los fondos incautados por los ejecutores de apremios, siempre que se solicite de este Centro. El informe dice á la letra:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda provincial ha visto el oficio que con fecha 30 de Junio último pasó á este Centro el Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia interesando á instancia del Médico de la Villa de Oyon D. Severo Elías, interponga sus buenos oficios ante V. E. á fin de conseguir que de los fondos incautados á los Ayuntamientos con motivo de los expedientes de ejecución de apremio por morosos en sus pagos, se excluyan las cantidades destinadas al pago de los facultativos titulares: y la informante es de parecer se signifique á dicha autoridad que, como fundamento ó principio general, esta Diputación no puede reconocer preferencias para el pago, cuando se trata de cobrar sus créditos, pues tan sagradas como las atenciones de Beneficencia y Sanidad é Instrucción pública é Municipales, lo son todas las que tiene que cubrir esta Diputación, entre las que precisamente se hallan también esas mismas de Beneficencia y Sanidad é Instrucción pública, que así está establecido como principio fundamental en la Instrucción para el procedimiento á deudores de la Hacienda provincial. No obstante esto, en la práctica, pueden ocurrir y ocurren circunstancias por las que de los fondos incautados se distraigan algunas cantidades para los pagos municipales muy perentorios, y para

regularizar estos casos propone la informante que llegado que sea el momento, la Comisión provincial, de acuerdo con el Sr. Presidente, como ordenador de Pagos, podrán autorizar ciertos pagos de urgente necesidad con los fondos incautados por los ejecutores de apremios, cuando así se solicite de S. E. = Cales su sentir? la Superioridad de S. E. no obstante acordará, como siempre lo que considere mas acertado. = Vitoria 13 de Noviembre de 1896 = Alvaro Elío. = Joaquín de Urbina."

El Sr. Sta. María manifestó que habiéndose modificado el informe que anteriormente tenía evacuado la Comisión, estaba conforme con lo propuesto en el que acababa de aprobarse, excepto en la parte relativa á la intervención que se da al Señor Presidente para autorizar los pagos á que se hace referencia.

Previo informe de la Comisión citada de Hacienda provincial, se acordó manifestar al Alcalde de Moreda que no es posible por ahora mandar los Milicianos que indica, pero que en caso de ser de suma necesidad la presentación de dichos individuos, puede hacer la petición de inteligencia con el Inspector recaudador de Provincia. El informe dice así:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda provincial ha visto el oficio dirigido por el Alcalde de Moreda pidiendo que por S. E. se ordene la presentación en aquella villa de dos individuos del Cuerpo de Milicianos para que auxilien al Agente ejecutivo de la misma en las operaciones de la cobranza de contribución territorial, y la informante entiende debe acordar S. E. se manifieste á dicho Alcalde que no es poible por ahora mandar los milicianos que en su oficio interesa, pero en caso de ser de suma necesidad la presentación de dichos individuos, puede hacer la petición de inteligencia con el Inspector recaudador de Provincia D. Celestino Saenz de Ugarte. = Tal es el sentir de la Comisión que suscribe: S. E., no obstante acordará lo que estime mas justo. = Vitoria 30 de Noviembre de 1896. = Alvaro Elío. = Joaquín de Urbina. = Dionisio de Oñate."

El Señor Sta. María salvó su voto.

El Señor Salazar manifestó que si bien esta

ba conforme con lo propuesto en el informe elevado á decreto por la Diputación, sin embargo, debía hacer constar que no constando en el Reglamento del Cuerpo de Minones que éstos tengan la obligación de dedicarse al servicio de apremios y teniendo nombrado la Diputación un Agente ejecutivo con sueldo y dietas, era de opinión que en los casos que justificada la necesidad de destinar á aquellos á dicho servicio, como auxiliares del Agente ejecutivo, debía asignárseles alguna cantidad de las dietas de éste para que puedan cubrir sus necesidades, y S. E. encontrando justo lo propuesto por el Sr. Salazar, acordó como este Señor pedía.

De la Comisión de Hacienda Municipal se aprobaron también otros dos informes emitidos en los siguientes asuntos.

El 1º en una instancia por la que el Ayuntamiento de Moreda solicita un mes de prórroga para formar y remitir á este Centro el presupuesto ordinario para el año próximo venidero de 1897. El informe dice así:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda Municipal, ha examinado la instancia que con fecha 2 del octubre pdo. dirige á este Centro de Ayuntamiento de Moreda, solicitando, por las consideraciones que expone, un mes de prórroga para formar el presupuesto ordinario de ingresos y gastos correspondiente al año próximo venidero de 1897; y la informante, teniendo en cuenta las circunstancias anormales por que atraviesa el referido Ayuntamiento de Moreda, entiende que puede V. E. servirse acordar se le conceda, como último y definitivo plazo, hasta el día 30 del actual, para la remisión del presupuesto ordinario antes citado, en la inteligencia de que transcurrido dicho plazo, y sin mas aviso, se procederá contra el Ayuntamiento recurrente en la forma que previene el artículo 7º de las Reglas de Contabilidad de esta Provincia. = Tal es el parecer de la Comisión informante; V. E., no obstante, acordará lo que crea mas acertado. = Vitoria 14 de Noviembre de 1896. = Isidoro S. de Sta María. = Juan Diaz de Cuesta. = B. de Guinea."

El 2º en otra instancia del Ayuntamiento de La

puebla de Labarca, solicitando también 20 días de prórroga con igual objeto. Dice el informe.

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado detenidamente la Comunicación que con fecha 26 de Octubre último dirigió á esta Corporación el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Lapuebla de Labarca, solicitando veinte días de prórroga para la formación del presupuesto ordinario del Ayuntamiento su presidido, correspondiente al año próximo venidero de 1897; y la informante entiende que debe V. E. servirse acordar se conceda al referido Ayuntamiento de Lapuebla de Labarca, como último y definitivo plazo, para la remisión á este Centro del presupuesto ordinario citado, hasta el día 30 del mes actual en inteligencia de que transcurrido dicho plazo, sin cumplimentar dicho servicio, sin mas aviso se procederá contra el Ayuntamiento mencionado, en la forma que prescribe el artº. 7º. de las Reglas de contabilidad de esta Provincia. = Tal es el parecer de la informante: V. E. no obstante, acordará lo que considere mas acertado. = Vitoria 14 de Noviembre de 1896. = Isidoro S. de Stª. María. = Juan Diaz de Cuenta. = B. de Gruiñeg."

Conformes fueron aprobadas siete informes emitidos por la Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial en los siguientes expedientes:

El 1º en la instancia por la que Don Victor Molinuevo vecindente en Salcedo, se alza del acuerdo de la Comisión provincial de 15 de Julio, ordenándole deje á pasto libre un terreno del comun del pueblo de Villavezana:

El informe es del tenor literal siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, ha examinado detenidamente el expediente pasado á su informe é instruido por denuncia de la Junta administrativa del pueblo de Villavezana contra D. Victor Molinuevo vecindente en Salcedo que segun aquella usurpó un terreno de la propiedad del comun del primero de dichos pueblos. = Resultando 1º Que por efecto de la referida denuncia la Comisión provincial en su acuerdo de 28 de Febrero último teniendo en cuenta que la reivindicación de terrenos comunes

usurpados corresponde á los Ayuntamientos, remitió el asunto al de Ribera-alta para que adoptara resolución: 2º que éste en sesión de 13 de Marzo comisionó al Regidor Síndico y un Concejal para que en unión del vecindario de Villavezana y reconociendo el terreno, propusieron lo mas pronto: 3º que el día 18 siguiente dichos Señores comprobaron la denuncia observando que el Sr. Molinero se intruvió en terreno comun de Villavezana reduciendo á cultivo una extensión de 488 metros, el cual lo sembró de trigo, proponiendo del Ayuntamiento la aplicación del artº. 69 de las ordenanzas de Montes y que quedaran los frutos á beneficio del pueblo de Villavezana, acotándolo, levantados, que pres[illegible] la mies, todo lo que confirmó el Ayuntamiento con fecha 7 de Abril: 4º Que en oficio de la Junta administrativa de Villavezana recordando el despacho del asunto, recayó acuerdo de la Comisión provincial el día 10 de Junio, disponiendo su remisión al Alcalde de Ribera-alta y recomendándole devolviese todo cumplimentado en termino de 8 días, y hecho así, dicha Comisión acordó el 26 de Junio dar vista del expediente al denunciado Sr. Molinero para que expusiese lo procedente en el término de ocho días, lo cual no tuvo lugar dentro de este plazo: 5º Escrito de dicho Señor que presentó el 18 de Junio, oponiéndose á la denuncia se acordó el 15 remitirlo al Alcalde para que evacuara su cometido dentro de ocho días, y el 5 de Julio informó el Alcalde proponiendo quedase el terreno á pasto libre y la mies á recoger por el vecindario de Villavezana, so pena de pasar el asunto á los Tribunales, caso de que el Sr. Molinero se propasase á recolectar el trigo: 6º Que dicho Sr. protestó de la informado por el Ayuntamiento fundándose, entre otras razones, en que se trataba de un terreno perteneciente á una heredad legalmente adquirida: 7º Que el 7 de Julio suplicó el mismo Sr. Molinero se desentimare la denuncia presentada, ya que poseia el terreno en cuestión hacia mas de catorce años y por acuerdo de la Comisión provincial del día 15 del mismo mes se dispuso que por el Ayuntamiento de Ribera-alta se participase oficialmente, tanto al pueblo de Villavezana, como

especialmente al D. Victor el Molinuevo que el tal terreno debia quedar á favor tierra recogida que fuere la cosecha de este año y que en armonía con lo dispuesto en el art.º 9 de las Ordenanzas de Montes de esta Provincia la cosecha que resultare seria á beneficio del pueblo propietario, ó lo que es igual se declaraba que desde luego se privé al Sr. Molinuevo de todo derecho al terreno y productos que contuviese, siendo responsable el Ayuntamiento de la observancia y cumplimiento de esta disposición, como encargado de velar por los intereses de los pueblos de su Distrito, pudiendo, no obstante, acudir el interesado ante quien viere convenirle: 3.º Que en 31 de Agosto último recurrió á S. E. el Molinuevo para que tenga por bien derogar el último acuerdo de la Comisión provincial, relevándole en su consecuencia, de hacer entrega del trigo al pueblo de Villavezana por corresponderle á él en concepto de arrendador: y 4.º Que el 3 de Septiembre próximo pasado se reclamó por el Juzgado Instructor del partido de Vitoria una certificación comprensiva, siquiera fuere en relación de los hechos principales de este expediente con el fin de proveer en causa que instruye por delito de sustracción de haces de trigo, todo lo que se verificó con oficio de remisión del mismo dia 16: la informante ha visto el expediente de su razon y Considerando que la cuestion habida entre el Ayuntamiento de Ribera-alta, representando al pueblo de Villavezana, es de naturaleza esencialmente civil ya que se trata de la posesion ó tenencia de una hereda que el Molinuevo justifica en parte lleva cultivando por espacio de catorce años estando inscrita en los libros estadísticos del Ayuntamiento con igual cabida que hoy tiene, siendo, por tanto, la competencia de los Tribunales de justicia la llamada á entender y resolver sobre el caso: es de parecer. = 1.º Que S. E. debe revocar el acuerdo de la Comisión provincial de 5 de Julio de 1876, respetando el derecho á la posesion que el recurrente Molinuevo alega á la hereda objeto de este expediente; y = 2.º Que se comunique esta decision á los interesados, salvando los respectivos derechos de los mismos.

para que los interese y produzcan en la vía competente, si así les conviniere. = La Superioridad de V. E. no obstante, acordará como siempre lo que crea mas procedente. = Vitoria 24 de Noviembre de 1896. = Alvaro Elio. = Tomás Salazar = Justino Gradier,

El Sr. Sta María salvó su voto.

El 2º, en las instancias de la representación de los pueblos de Vallecerca y Barabe y del vecino de Corro Don Domingo Quintana, solicitando se les condonen las multas impuestas por la Comisión provincial, por venta y corta abusivas de leñas en los montes comunes. El informe dice textualmente:

"Excmo Sr. = La Comisión Revisora, de los asuntos en que ha entendido la Provincial se ha hecho cargo de las tres instancias que se encuentran unidas al espediente de su razón nº 283 del actual año, radicante en el 1º Negociado de Secretaría, la 1ª presentada por la Junta administrativa del pueblo de Vallecerca, solicitando se releve al vecindario su representado de la multa de 326'60 pesetas impuestas por este Centro, á saber: 250 como duplo del valor de 64 pinos vendidos en el término del "Valle" de su monte común, 52'60 por el 50 por 0/0 de 126 pesetas en que también vendió pinos de las leñas fogueras, y las 64 pesetas restantes duplo del valor ó importe de 64 pilotes vendidos también á D. Leandro Padilla: la 2ª suscrita por D. Domingo Quintana vecino de Corro, para que se le condone igualmente otra multa de 250 pesetas impuesta así bien como comprador de pinos procedentes de una quema en el monte de Barabe, árboles que se hallaban destinados para el consumo de las fogueras de aquel vecindario; y la 3ª petición deducida por la representación de dicho pueblo de Barabe, en súplica de que se le condone asimismo otra multa de 125 pesetas señalada por dicha Comisión provincial, con motivo de una venta fraudulenta de leñas de dos quemadas en el monte comun del mismo, interesando á la vez se le releve de constituir en Tesorería de Provincia el depósito ordenado de otra suma igual que recibió el Concejo del comprador de di-

chas leñas Don Domingo Quintana. = Examinados los antecedentes de su razon, la informante opina: 1º. Que no es posible acceder á lo solicitado por la Junta administrativa del pueblo de Salluerca, así como tampoco á lo que pide el referido Sr. Quintana y mucho menos á lo interesado por el pueblo de Basabe en cuanto se refiere á la condonación de las multas impuestas por los motivos que se expresan, toda vez que se trata de hechos cometidos y debidamente probados en el expediente de que se ha hecho mérito, no alegando, como no alegan los recurrentes tampoco razon alguna que justifiquen sus respectivos actos, abiertamente contrarios á lo ordenado por este Centro, en armonía con lo dispuesto en las vigentes ordenanzas del ramo de montes; y 2º. Por lo que hace al otro extremo de la peticion del pueblo de Basabe, que cuando justifique en forma haber efectuado los trabajos vecinales que alega para reparar los daños ocasionados en su jurisdiccion por el aguacero del dia 1º. de Junio último, entonces resolverá este Centro lo que en justicia proceda, á cuyo efecto se autoriza desde luego ámpliamente para ello á la Comision provincial, quedando por lo demás, subsistentes los acuerdos de ésta en cuanto se refieren á las mismas impuestas en este expediente que se declaran irrevocables. = S. E., no obstante, acordará, como siempre lo que considere mas acertado. = Vitoria 13 de Noviembre de 1896. = Alvaro Elio. = Camaïs Salazar. = Faustino Gradier."

El 3º. en el escrito de Don Vicente San Miguel, vecino de Certafe solicitando se autorice al Ayuntamiento de Cigoitia, la concesion al recurrente de un terreno comun en el monte "Subivarri," de aquel Municipio, con el fin de edificar un Borde para sus mieses. El informe es el siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comision de Fenisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial se ha enterado de la instancia deducida por D. Vicente San Miguel vecino de Certafe, habitante en una casa que construyó próxima á la carretera de Barratia, en el término titulado Subivarri, solicitando sin embargo de lo acordado por la Comision provincial en 26 de Junio ppdo. el poder hacer uso de un trozo de terreno monte comun enclavado dentro de

citado término, para construir en él un borde á la parte Norte de su referida casa; autorizándose á la vez al Ayuntamiento de Cigoitia para que le señale los 48 pies de largura y 12 de anchura que ha de ocupar el borde, todo bajo la base de que el mencionado terreno no lo ha de adquirir en propiedad.= Visto el acuerdo del Ayuntamiento de Cigoitia adoptado en 13 de Junio de este año por el que se asegura haber concedido al recurrente dicho año de 1872 y en dicho término de Subivarri un trozo de terreno común de aquel Municipio para edificar la casa en que habita, quedándole todavía parte del mismo en el cual puede construir el borde y cerca que hoy intenta sin necesidad de nueva concesión; la informante opina que procede se sirva V.E. acordar no haber términos hábiles para deferir á lo solicitado por dicho Sr. San Miguel, confirmando de este modo el acuerdo reclamado de la Comisión provincial de 26 de Junio último.= Tal es su sentir: V.E. sin embargo, acordará, como siempre, lo mas acertado.= Victoria 14 de Noviembre de 1876.= Alvaro Elio.= Tomás Salazar.= Justino Gradiel"

El Sr. respecto del oficio y diligencias nuevamente formados por el Alcalde de Arbulica, por denuncia contra varios vecinos de Margarines que han efectuado cortas abusivas y siembras de terrenos en el monte de "Larrea", comunero de las Villas de Ubarte y Margarines.- El informe dice así:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial se ha enterado de un oficio del Alcalde del Ayuntamiento de Arbulica, con el que se remiten diligencias instruidas por el mismo, á consecuencia de haber sido denunciados en el monte titulado "Larrea" comunero de las Villas de Ubarte y Margarines, varios vecinos de la 2ª villa, al encontrarse cortando leñas á unos, y á otros sembrando en terrenos del referido término ordenados dejar á pasto tierra por la Comisión provincial con inclusión de las grandes porciones que el Sr. Alcalde de Margarines sabra en el punto llamado del "Espinal"=

En poder de la suscrita y para el correspondiente informe, se encuentran los antecedentes á que se contrae el Sr. Alcalde

opiciante, en la 2ª parte de las diligencias que remites mas, como quiera que las denuncias de que en las mismas se trata han tenido lugar recientemente, ó sea el dia 25 de Octubre ppº, es de parecer que para poder resolver sobre aquellas con verdadero conocimiento, debe S. E. acordar el pase del expediente de que hoy se da cuenta al Sobregnarda del distrito para que instruyendo nuevas diligencias, y oyendo á las partes, en vista de todo aparezca llenado este requisito en las del Sr. Alcalde de Alhucea, informe por su resultado cuanto se le ofrezca y sea pertinente, autorizándose á la Provincial para en su dia resolver acerca del asunto. = Tal es el parecer de la informante: S. E., sin embargo acordará lo que crea mas en justicia. = Vitoria 13 de Noviembre de 1876. = Alvaro Elio = Tomás Salazar = Justino Gradiet "

El 5º en el recurso de alzada interpuesto por Dª Florentina Caño, vecina de Navaridas, contra un acuerdo de la Comision provincial, que dispuso no haber lugar á levantar el apremio y embargo verificado por el Ayuntamiento de Leza en bienes de Don Manuel María Muñoz, para hacer efectiva una cantidad que este adeuda á fondos municipales de dicho Ayuntamiento. El informe es del siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comision Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial ha visto el recurso de alzada que interpone para ante S. E. Dª Florentina Caño y Bruto, vecina de Navaridas, contra el acuerdo tomado por la Comision provincial por el que dispuso no haber lugar á levantar el apremio y embargo verificado por el Ayuntamiento de Leza en bienes de Don Manuel María Muñoz para hacer efectiva una cantidad que este adeuda á dicho Ayuntamiento: y = Considerando que, como en el acuerdo recurrido se expone, no tiene competencia la Administracion para resolver cuestiones de propiedad y dominio de bienes, ya sean muebles ó inmuebles, las cuales estan reservadas á la jurisdicion ordinaria, segun doctrina sentada en varios Reales Decretos y entre otros el de 15 de Abril último, por lo tanto la informante entiende que, estando como está arreglado á derecho el acuerdo que se menciona, puede S. E. prestarle su aprobacion, y en su consecuencia acordar que no hay términos hábiles para levantar el apremio y embargo que

del Ayuntamiento de Leza tiene verificado en bienes de Don Manuel María Muñoz.= Tal es el parecer de la Comisión que suscribe: V.E. no obstante, con sus superiores luces, acordará como siempre lo que estime mas justo.= Vitoria 13 de Noviembre de 1876.= Alvaro Elio.= Tomás Salazar.= Justino Gradier."

El Cº. en el recurso de alzada interpuesto por D. Hipólito Muruitu, vecino de San Román de Campezo contra un acuerdo de la Comisión provincial de 8 de Julio último por el que dispuso no haber terminos hábiles para revocar otro acuerdo del Ayuntamiento de aquella Villa, relativo á pago de atrasos por Don Pedro Aguirre de la misma vecindad. dicho informe es como sigue:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial ha examinado detenidamente el recurso de alzada interpuesto para ante V.E. por Don Hipólito Muruitu vecino de San Roman de Campezo contra el acuerdo de la Comisión provincial de 8 de Julio último por el que dispuso no haber lugar á revocar ó anular otro acuerdo del Ayuntamiento de aquella Villa, que declaró quedara en cuenta hasta amortizar la deuda que por atrasos de contribución debia á fondos municipales D. Pedro Aguirre una heredad ó porción de tierra que este Sr. venia labrando en el término de "Lapaul." por lo cual el recurrente Don Hipólito pidió se le amparase en la posesión de dicha heredad por ser de su propiedad y tenerla permutada al Aguirre.= Visto el expediente de su razón, y considerando que el acuerdo contra el cual se recurre está arreglado á lo que previenen las Ordenanzas de Montes y demás disposiciones vigentes de Provincias, y teniendo en cuenta, por otro lado que por el recurrente Muruitu no se prueba con titulo alguno de propiedad la posesión de la heredad de que se deja hecho mérito, ni funda su pretensión en disposición legal, por lo tanto. la informante opina que debe V.E. confirmar y ratificar el acuerdo de la Comisión provincial de 8 de Julio último, y en su consecuencia, acordar que no hay términos hábiles para acceder á lo que por el Muruitu se interesa, reservándole no obstante el derecho de poder acudir ante quien viere convenirle.= Tal es el parecer de la

Comisión informante: S. E. no obstante, con sus superiores luces, acordará como siempre lo que estime mas justo. = Vitoria 13 de Noviembre de 1876. = Alvaro Elío. = Tomás Salazar. = Justino Frasier."

El 7º en otro recurso de alzada interpuesto por Don Atilano Lagnardia contra el acuerdo de la Comisión provincial, que dispuso no haber terminos legales para obligar al Depositario especial de aquella Villa á que le satisfaga 437 pesetas 60 céntimos, que el Ayuntamiento le adeuda por servicios prestados, como Secretario Municipal. El informe á la letra dice:

"Excmo. Sr. = La Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial ha vista la instancia deducida á V. E. por Don Atilano Lagnardia Secretario del Ayuntamiento de Moreda en solicitud de que se sirva revocar el acuerdo de la citada Comisión provincial de 14 de Octubre último y acordar que por el referido Ayuntamiento le sean satisfechas las cantidades que le adeuda por su asignación del cargo de Secretario hasta la fecha, así como también los adelantos y gastos que tiene hechos para papel, tinta y otros objetos; y á la vez se le manifieste que número de bienes se tienen embargados ó incautados al Municipio; y la informante, visto el espediente de su razón y considerando que por el artº 42 de la Instrucción para el procedimiento á deudores á la Hacienda provincial se dispone que tan luego como los fondos, bienes y arbitrios de un Ayuntamiento sean incautados, tiene obligación el Depositario especial de ingresar gradualmente en las Arcas provinciales las cantidades que por tales conceptos recauden á fin de cubrir las que se adeuden por derramas y contribuciones, con mas las costas y demora que se hayan devengado; y teniendo en cuenta además que los Depositarios especiales nombrados en los Ayuntamientos apremiados incurren en responsabilidad, si distraen ó aplican á otros conceptos que los espresados, las sumas que por efecto de la incautación recauden, escepción hecha de las que correspondan á atenciones de Iª enseñanza y gastos carcelarios que quedan eliminadas al verificar aquella, por lo tanto entiende que debe confirmar y ratificar V. E. el acuerdo de la Comisión provincial de 14 de Octubre último y en su consecuencia dispo-

ner que no hay términos hábiles para acceder á lo que por el Señor Laguardia se interesa, en el primer extremo de su instancia, y respecto de la indicación que hace en el 2º., se le manifieste que en la Alcaldía de Moreda obra el acta de los efectos y bienes embargados al Ayuntamiento al verificarse por el Inspector recaudador el embargo de los mismos, á la cual puede recurrir, pues lo desea saber el número y cantidad de aquéllos. = Tal es el parecer de la Comisión que informa: S. E. no obstante, con sus superiores luces acordará, como siempre, lo que estime mas justo. = Vitoria 13 de Noviembre de 1896. = Alvaro Elío. = Tomás Salazar. = Justino Gadier."

Por último S. E. aprobó otro informe que emite la Comisión de Montes y Caminos en la instancia del Ayuntamiento de Urcabustaiz en súplica de que se declare vecinal un camino de unos 600 metros de longitud que ha construido á continuación del que desde la barrera de Deluzaa dirige á la Estación de Izarra. Dicho informe es como sigue:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Montes y Caminos ha examinado la solicitud del Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Urcabustaiz é individuos de aquella Corporación en la que dicen haber construido un trozo de carretera de unos 600 metros de longitud paralela á la vía férrea en dirección al pueblo de Aconicano y en atención á no poder los vecindarios realizar la mano de obra de las conservaciones con la perfección que sería de desear, proponen se digne V. E. declararlo vecinal. = Oido el parecer del Señor Arquitecto de Provincia, y teniendo en cuenta los acuerdos recaídos respecto á los incidentes de construcción del ramal que dirige desde la Estación de Izarra hasta el puente de "Guesalza" y lo dispuesto en las ordenanzas referente á caminos vecinales, especialmente en los artículos 20, 21 y 22; la infrascrita es de parecer = 1º. Que se admita en principio que el camino de la Estación de Izarra al puente de "Guesalza" pase á formar parte de los caminos vecinales de la provincia. = 2º. Declarar que el Ayuntamiento de Urcabustaiz aporte al expediente el acuerdo de la Junta Municipal solicitándolo y fijando ella los pueblos ó particulares interesados, la forma en que se comprometen á contribuir para poner la vía en condiciones

de ser aceptada, y la proporción en que han de contribuir para los sobrantes anuales de la conservación.= Es cuanto por ahora se estima pertinente, á reserva de dar al espediente el curso fijado en las ordenanzas, una vez que se cumplimenten los acuerdos propuestos.= S. E. no obstante, resolverá lo que considere mas acertado.= Vitoria 15 de Noviembre de 1896.= Cornás Salazar.= Santiago González Mateo.= José González de Heredia.

Con lo que se levantó la Sesión de cuyo resultado se extiende la presente acta que firman S. E. con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos.

Alcalde Presidente

Justino Madrid

Secretario

Santiago González Mateo

Secretario

Modesto Ramírez Olano

ATHA-DAM-AD-046-030

Serie
Con la Comunidad de Tierra
Expediente
Tocante
Propios
Y
Arbitrios
Para
Reparos
Dirige
Alza y
Anuales
Entes
Camino
Para
Alcalde
Y
Fuera
Ejecutar