ATHA-DAH-ADL-016-032

Sesión celebrada por la Excma. Diputación el dia 29 de Noviembre de 1896.

Presidente.
Sr. Elío

Diputados.
" Salazar
" Dr. de Cuesta
" Cbillida
" Urbina
" Guinea
" Dr. Heredia

Diputados Secretarios.
" Gredilla
" Gz. Matco

Srio. de la Diputación
" Ramirez Olano.

En la ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma. Diputación provincial siendo las cuatro de la tarde del dia diez y nueve de Noviembre de mil ochocientos noventa y seis, se reunieron los Señores Diputados que al margen se expresan bajo la Presidencia de D. Alvaro Elío Presidente de la Corporación y con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se trató y acordó lo siguiente.

Dada lectura del acta de la sesión anterior, fué aprobada.

Se leyó y aprobó un informe emitido por los Sres. Diputados Letrados de esta Diputación en el expediente instruido con motivo de prendarias de ganado lanar en los montes del Valle de Otramayona, contra las cuales reclamaron por Don Antonio Aldasoro y Consortes, vecinos de Oleta, é incidentes surgidos posteriormente como consecuencia de aquellas denuncias y con cuyo motivo se acompañan concordias para acreditar el mejor derecho. El informe es del tenor literal siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Letrados que suscribe ha examinado por encargo de V. E. la concordia celebrada por los Ayuntamientos de Otramayona y Villareal en 25 de Enero últi-

mo para el aprovechamiento de pastos comunes en lo referente á ganado lanar y cabrío, que después de haber estado expuesto al público, remiten para su aprobación los Alcaldes de referidos Ayuntamientos: han examinado también los antecedentes relacionados con dicho asunto y la reclamación contra dicha concordia presentada por D. José María Aldasoro y consortes vecinos de Alaiza y por D. José Arcoaga y consortes y Don Antonio Ruiz de Lárate y consortes vecinos de Iramayona y Villarreal respectivamente, así como la instancia remitida con dicho motivo por el Sr. Alcalde de la Villa de Orlandiano y la que dirigen solicitando la aprobación de referida concordia gran número de vecinos de los Ayuntamientos de Iramayona y Villarreal: y = Resultando que, reunidos, previa convocatoria en el Caserío de Echevarria-Albina, término municipal de Iramayona el 25 de Enero de 1876 representantes de los Ayuntamientos de Iramayona y Villarreal con objeto de celebrar nueva concordia entre los dos Ayuntamientos, puesto que la celebrada en 27 de Junio de 1874 entre los mismos y la Villa de Orlandiano quedó anulada á instancia de éste y convinieron ambas representaciones de que era de absoluta necesidad, establecer limitaciones de pastos al ganado lanar y cabrío, si habían de conservarse pastos para el ganado vacuno y caballar que constituye una de las principales riquezas del país y basándose en las demás consideraciones que consignaron en el preámbulo de la concordia, acordaron de mancomunidad conformidad prohibir la pasturación en los montes de "Itesi" y "Ubera", término municipal de Villarreal y en los de Albina, del Municipio de Iramayona, que se marcarán con mojones al ganado lanar y cabrío reservando dichos montes para el ganado vacuno y caballar y prendando libres los restantes para toda clase de ganado, si bien cada vecino no podrá tener mas que cincuenta cabezas de ganado lanar con su correspondiente bajo para de pastor mayor de 14 años los que apacentará en los montes permitidos de Sol á Sol retirándolos todos á su casa conforme á la antigua costumbre bajo las penas que en dicha concordia se establecen y con las demás condiciones que en la misma se fijan. = Resultando que referida concordia se expuso al público en el Ayuntamiento

de Villarreal por termino de ocho dias el 10 de Febrero de 1876 sin que pasado dicho plazo se presentara reclamación alguna, ante el Ayuntamiento contra la misma, y en el Ayuntamiento de Abramayona el 4 de Marzo de referido año, sin que tampoco se presentara reclamación alguna, ante el mismo, apesar de haber transcurrido dicho plazo habiéndose presentado ante V. E. las instancias á que se refiere el encabezado de este informe. = Considerando que con arreglo á las ordenanzas de Montes de Provincia, y á las demás disposiciones vigentes, corresponde á los Ayuntamientos regular el aprovechamiento de pastos y aguas, por lo que tienen los de Villarreal y Abramayona perfecto derecho para estipular la concordia cuya aprobación solicitan y para establecer las limitaciones que en la misma se expresan, limitaciones que no son nuevas en dichos Ayuntamientos sinó que vienen establecidas de antiguo, segun se comprueba con los contratos que celebraron los años de 1865, 1872, y 1874. = Considerando que, si bien no debe dilatarse la ultimación de este expediente para evitar perjuicios que pudieran sobrevenir á los intereses comunes de los Ayuntamientos referidos, sin embargo, no es prudente dictar resolución definitiva en el mismo sin oir á indicados Ayuntamientos, en vista de las reclamaciones que se han formulado contra referida concordia, para que despues de enterados de las mismas puedan exponer lo que consideren procedente. = La informante entiende que debe darse traslado de este expediente á los Ayuntamientos de Villarreal y Abramayona, con las reclamaciones que en el mismo se han presentado ante V. E. y por termino de ocho dias á cada uno, para que en vista de referidas reclamaciones puedan exponer é informar lo que consideren conveniente, á fin de que se dicte, una vez evacuado este trámite, resolucion definitiva, y con objeto de no dilatar ésta, autorizar á la Comisión provincial para que la dicte, si al devolver el expediente con referidos informes no se hallara reunida la Diputación. = V. E. sin embargo, con su superior ilustración, resolverá lo que considere mas justo. = Vitoria 28 de Noviembre de 1876. = B. de Giinea. = Cruz Salazar."

Seguidamente se leyeron y merecieron tambien la aprobación de V. E., los tres informes que emite la Comisión de Ha-

cienda Municipal en los siguientes asuntos:

El 1º en la instancia de varios vecinos del Ayuntamiento de Bergüenda, solicitando se considere como chacolí para los efectos de los derechos de consumo no sólo el que se recolecte en el mismo, sino el que se importe de otros pueblos de esta Provincia y de la de Burgos. Dice textualmente el informe:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda Municipal ha visto la instancia elevada en seis del que cursa por varios vecinos del Ayuntamiento de Bergüenda, solicitando se considere como chacolí para los efectos de los derechos de consumo, no sólo el que se recolecta en su jurisdicción sino el que se importe de otros pueblos de la provincia y de la limítrofe de Burgos, y que no se deduzcan por razón de aforo mas número de cántaras que las autorizadas por la Ley; y teniendo en cuenta que con esta fecha se propone á V. E. la aprobación del pliego de condiciones formado por dicho Ayuntamiento para el arrendamiento ó venta libre de los derechos de consumo en el próximo año de 1897, en la cuarta de las cuales se establece que "Por chacolí habrá de entenderse para pago de los derechos, el líquido que dicen el fruto de las vides cultivadas de las Conchillas y Alto de Tehtilla para acá, sea cualquiera la procedencia" la informante opina debe V. E. servirse significarlo así á los recurrentes por entenderse resuelta su solicitud con lo consignado en la citada condición cuarta del pliego de condiciones, y que respecto á la deducción de cántaras por el concepto de aforo solo debe hacerse la rebaja que se halla autorizada por la costumbre. = V. E. no obstante, acordará, como siempre lo mas acertado. = Vitoria 29 de Noviembre de 1896. = J. Z. de Gumiel. = Juan Díaz de Cuesta."

El 2º en el expediente y condiciones para el arrendamiento de los derechos de consumo y artículos de comer beber y arder en el Ayuntamiento de Bergüenda, durante el año de 1897. Dicho informe es el siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda Municipal, ha examinado el pliego de condiciones formado en el Ayuntamiento de Bergüenda para el arrendamiento á venta libre durante el próximo de 1897 de los derechos de consumo sobre los artículos que se detallan en el número

1ª. de las mismas, y la reclamación formulada por D. Juan Montejo y Guinéa en solicitud de que se modifiquen la 4ª. y 5ª. de dichas condiciones en la parte que se refiere á varios géneros que sólo se graven por el concepto de compra-venta, haciéndolo extensivo á todos los procedentes de la cosecha y que sean consumidos en la localidad; como así bien que no se obligue á los expendedores á poner un depósito para los artículos que intenten sacar fuera del Distrito, como establece la condición 5ª., sinó que debe haber una Alhóndiga en cada pueblo para todos ellos, bien sea de cuentas del rematante, ó del Municipio; y = Considerando que la obligación que se impone en la condición 5ª. al expendedor de generos gravados de constituir por su cuenta un local depósito, no es justa ni procedente, porque el establecimiento de tales depósitos es voluntario en los expendedores, cumpliendo las prescripciones que se hallan prevenidas, y dicha obligación puede imponerla el Ayuntamiento únicamente al rematante del impuesto. = Considerando que las horas que se fijan en la condición 20, se ha de entender atemperandose á lo que establece el artº. 80 de la instrucción, y por tanto, sin que por el mero hecho de introducir generos en el Distrito municipal despues de las horas mencionadas sean estos decomisables, pues para que sean denunciables es indispensable que con las circunstancias que concurren y pueda no haberse dado aviso oportunamente á la Autoridad, se deduzca la intención de defraudar el conductor de los mismos. = La informante entiende pueden aprobarse el pliego de condiciones formado por el Ayuntamiento de Bergüenda para el arrendamiento á venta libre de los derechos de consumo, en el ejercicio próximo, con la advertencia de que la obligación que se impone en la condición 5ª. al expendedor de géneros, se ha de entender con el rematante, quien podrá establecer la Alhóndiga en la forma ordinaria si desea que los géneros que se introduzcan para expenderlos fuera del Ayuntamiento, y por tanto sin devengar derechos, no sean conducidos á la casa del dueño de los mismos, y que la condición 20 se ha de entender en la forma que se expresa en el segundo considerando. = Tal es la opinión de los que suscriben: S. E., no obstante, acordará, como siempre, lo mas acertado. = Vitoria 29 de Noviembre de 1876. = B. de Guinéa = Juan Diaz de Cuerta."

el 2º respecto del reparto girado por la Villa de Bergüenda, para cubrir el déficit de sus presupuestos de los años de 1895 y 1896. El informe dice textualmente lo siguiente:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Hacienda Municipal ha examinado el reparto que remite el Sr. Alcalde de Barrio de la Villa de Bergüenda, que ha formado su Junta administrativa para cubrir el déficit que en el presupuesto local han tenido en los años de 1895 y 1896, ascendente á 1616'23 pesetas, cuyo reparto ha sido aprobado por el Ayuntamiento en Sesión de 5 del mes actual: y= Considerando que para aprobar un reparto de tan considerable cuantía, dado lo reducido de la Villa de Bergüenda es indispensable justificar préviamente la existencia de tal déficit con remisión de los presupuestos y cuentas correspondientes.= Considerando que las atenciones locales, segun preceptúa el artº 80 de la Instrucción, deben cubrirse con un recargo que establezcan las Juntas administrativas sobre los derechos que fije el Ayuntamiento á las especies de consumos, siempre que esto no establezca el maximum de derechos permitidos por la Instrucción, por lo que, no puede autorizarse reparto alguno mientras no se justifique que no puede imponerse el recargo que indica dicho artículo por haber establecido el Ayuntamiento el maximum que permite la Instrucción, todo de conformidad tambien con lo dispuesto en el artº 80º.= Considerando que aún en el caso de que proceda el reparto para cubrir el déficit con arreglo á lo que establece el artº 104 de la Instrucción, debe girarse en la forma establecida para el de Hoja de Hermandad y por consiguiente en proporción á lo que á cada vecino se le impone por este concepto, no pudiendo incluirse en el del déficit los que esten exceptuados de satisfacer el de Hoja de Hermandad.= Considerando que examinado el reparto de Hoja de Hermandad del Ayuntamiento de Bergüenda para el ejercicio actual, que fué aprobado por la Comisión provincial en 8 de Mayo último, no resulta entre este reparto y el del déficit que se examina la proporción de cuotas de los vecinos de Bergüenda, que se indica en el precedente considerando.= Vistas las reclamaciones formuladas contra dicho reparto para ante S. E. por D. Victor y D. Estanislao Fernandez de Pinedo, la informante entiende que, por las consideraciones

expuestas no puede aprobarse el Reparto mencionado que remite el Sr. Alcalde de Barrio de la Villa de Bergüenda. = S. E. no obstante, con su elevado criterio, resolverá lo mas acertado. = Vitoria 18 de Noviembre de 1876. = B. de Guinea. = Juan Diaz de Fuesta."

La misma aprobación merecieron otros dos informes emitidos por la Comisión de Montes y Caminos en los expedientes relacionados á continuación.

El Sr. en el seguido á consecuencia de faltas de apronto de piedra en el camino vecinal de Samaniego á Villabuena y Baños de Ebro. Dice el informe:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Montes y Caminos ha examinado el expediente que se viene siguiendo para exigir responsabilidad á los Ayuntamientos de Samaniego, Villabuena y Baños de Ebro por su negativa á hacer los aprontos que se le señalan para la conservación del camino vecinal que los une; y = Resultando que por acuerdo de la Comisión provincial de 30 de Agosto del pasado año de 1875, se obtenió del Señor Arquitecto de Provincia propusiera las medidas que á su juicio debian adoptarse para exigir á los citados Ayuntamientos el cumplimiento de sus obligaciones en la parte relativa á los aprontos necesarios para la conservación del camino. = Resultando que habiéndose propuesto por el citado funcionario se aplicaran las penas establecidas por acuerdo de 18 de Agosto de 1873, la Comisión provincial en sesión celebrada el dia 14 de Octubre de 1875, acordó se procediera á formar expediente á las Autoridades locales á fin de exigirles la responsabilidad á que se hubiesen hecho acreedores por dejar incumplimentadas las órdenes de este Centro y las obligaciones de caracter público voluntáriamente contraidas y en cumplimiento de dicho acuerdo con fecha 7 del mismo mes, se pasaron los oportunos oficios para que manifestasen las causas por que no habian hecho los aprontos. = Resultando que recibidas las contestaciones dadas por los tres Ayuntamientos, se acordó informara sobre ellas el Sr. Arquitecto y éste en escrito de 1 de Noviembre del mismo año, considerando que aquellos habian faltado á su deber, propuso se diese curso al expediente en la

forma conveniente con objeto de exigir una responsabilidad tan cumplida como grave era la falta cometida.= Resultando que sometido el asunto á informe de la Comisión de Montes y Caminos, la evacuó en 20 de Noviembre proponiendo pasase el espediente á la Comisión provincial para que sin levantar mano lo tramitase y exigiera las referidas responsabilidades, cuyo informe se elevó á decreto por la Diputación en sesión celebrada el siguiente dia 23.= Resultando que dada cuenta del espediente á la Comisión provincial en sesión que celebraba el dia 27 de Enero del corriente año, acordó quedase sobre la mesa y en este estado ha permanecido hasta que S. E. en sesión de 4 del actual dispuso someterlo nuevamente á informe de esta Comisión de Montes y Caminos.= Considerando que los acuerdos de S. E. son ejecutivos con arreglo á la Ley ituaria y que el abandono punible en que este espediente ha estado no puede prolongarse sin grave perjuicio de la administración provincial y de la buena conservación de Caminos á que ésta está obligada.= Considerando que se halla prescripta por S. E. la responsabilidad que ha de exigirse á las Corporaciones que no verifiquen los aprontos en los Caminos vecinales.= Considerando, que á mérito de tal criterio en 23 de Noviembre anterior se estatuyó que la Comisión provincial tramitase y exigiese las responsabilidades consiguientes en que los pueblos interesados hubieren incurrido, acuerdo que quedó incumplido en absoluto.= Visto el espediente de su razón.= La informante es de parecer que debe llevarse á ejecución repetido acuerdo de 23 de Noviembre de 1895 procediendo á las diligencias y formación de espediente hasta obtener las responsabilidades correspondientes á la base 3ª ª del acuerdo de la Comisión provincial de 18 de Agosto de 1893.= S. E. no obstante, acordará lo que considere mas acertado.= Vitoria 18 de Noviembre de 1896.= José Gonzalez Heredia= Tomás Salazar.= Santiago Gonzalez y Mateo."

Y el Sr. en el segundo tambien á los pueblos de la parte de acá del rio Ladorra por faltas en los aprontos de piedra, en el camino vecinal de Vitoria á Martioda, Estos espedientes quedaron sobre la mesa en la sesión de a-

yet. Dicho informe es el siguiente:=

"Excmo. Sr.= La Comisión de Montes y Caminos ha examinado el expediente que se viene siguiendo con motivo de la desobediencia de los pueblos de Ali, Gobeo, Crispijana, Ermanda y Margarita, á hacer los aprontos que se les señalan para la conservación del camino vecinal de Vitoria á Mendiola; y= Resultando que á virtud de comunicación dirigida en 7 de Noviembre de 1894 por el Sr. Arquitecto de Provincia interesando se exigiese á los citados pueblos la debida responsabilidad por su desobediencia á realizar las operaciones de conservación del citado camino, la Excma. Diputación en sesión de 14 del mismo mes aceptando lo propuesto por la Comisión de Montes y Caminos, acordó pasase el asunto á la Comisión provincial para que oyendo en comparecencia á los pueblos interesados determinase el número de carros de piedra que cada uno debía aprontar.= Resultando que celebrada dicha comparecencia el día 12 de Enero del pasado año de 1895 con asistencia de representantes de los cinco pueblos citados, y no consiguiéndose llegar á una avenencia, la Comisión provincial dispuso obligarles á hacer inmediatamente el apronto de los 272 carros señalados por acuerdo de 23 de Julio del año anterior en los puntos indicados por el Capataz del Distrito, sin perjuicio del derecho que tenían de acudir á la Diputación si se creyeren lesionados en sus intereses.= Resultando que en escrito de 26 de Enero de 1895 los Alcaldes de barrio de los cinco pueblos citados reclamaron contra la división en dos trozos del camino vecinal por cuya división quedan obligados á la conservación de la vía desde la jurisdicción de Vitoria á la entrada del puente de Astegunta, y que en la misma fecha y por comunicaciones separadas suplicaron se les permitiese dilatar los aprontos hasta que se resolviere el escrito anterior, cuyas comunicaciones pasaron á informe del Sr. Arquitecto de Provincia, que propuso á la Comisión provincial acordase quedar enterada de la negativa á los aprontos y dar cuenta á la Diputación, disponiéndolo así la Comisión en 14 de Febrero siguiente.= Resultando que en 5 de Marzo del mismo año el Alcalde de Barrio de Margarita acudió á la Diputación con la súplica de que se elevase al pueblo su representa-

do del aprouto de un carro de piedra que le faltaba para completar los señalados y que en lo sucesivo al hacer la distribución de los aprontos se tuviera en cuenta no sólo el número de vecinos de cada pueblo interesado en la vía sino también su distancia á la capital. = Resultando que sometido el expediente á la Excma. Diputación, ésta en su sesión de 25 de Mayo, acordó manifestar á los cinco pueblos indicados que de no realizar inmediatamente los aprontos que les faltaban ó ponerse de inteligencia con los pueblos de la parte de allá del río respecto de la forma de atender á la conservación de la vía se procedería por esta Diputación al establecimiento de un portazgo. = Resultando que en contestación á dicho acuerdo manifestaron su conformidad á que todos los pueblos interesados en el repetido camino contribuyeran por iguales partes á los aprontos necesarios para su conservación, acordando la Comisión provincial en sesión de 20 de Septiembre reservar el asunto á la Diputación á objeto de que esta determinase lo necesario para el establecimiento del portazgo y que por el Sr. Arquitecto de Provincia se propusiera la forma de realizar los aprontos que conceptuaba necesarios de el mismo año de 1895. = Resultando que la Comisión de Montes y Caminos en informe de 22 de Noviembre del mismo año encontrando dos acuerdos fundamentales en el expediente, uno obligando á los cinco pueblos á realizar aprontos en la parte comprendida desde la jurisdicción de Vitoria hasta la entrada del puente de Astegarieta, y el otro por el que se dispone el establecimiento del portazgo, propuso el pase del expediente á la Comisión provincial para la ejecución del primer acuerdo, si privativamente sometido el asunto á los Señores Diputados Letrados, resultare hallarse ajustado á derecho, en cuyo caso emplearía todos los medios de que como autoridad dispone, determinando también las responsabilidades que habían de exigirse á los pueblos por su desobediencia á hacer los aprontos que se les han señalado. = Resultando que la Excma. Diputación en su sesión del siguiente día 23 elevó á decreto el anterior informe. = Resultando que por acuerdo de la Comisión provincial de 8 de Enero del corriente año, se dispone el pase del expediente á los Señores Diputados Letrados para que examinando los acuerdos citados manifestasen si se

halla ajustado á derecho el que dispuso la división del camino en dos trozos, y sin que conste la opinión de los Letrados, se remite el expediente á informe de esta Comisión de Montes y Caminos. = Considerando que desde el 8 de Enero en que la Comisión acordó lo antedicho no ha venido el expediente el informe de Letrados originando estas fregonas inevitables entorpecimientos que dificultan una recta administración de justicia, haciendo interminables los expedientes y causando perjuicios grandísimos á los caminos que no obtienen los trabajos necesarios á su conservación: = Considerando que el acuerdo de S. E. de 23 de Noviembre del año último, por el que se exige dictamen de Letrados para determinar si el dictado en 16 de Noviembre de 1871 espirue ó por el contrario debe la Diputación atemperarse á lo dispuesto en 25 de Mayo de 1875. debe cumplirse en todas sus partes para poder proponer con acierto: = La infrascrita informante es de parecer: 1º. que cumpliendo el acuerdo de 23 de Noviembre, pase este expediente á informe del Sor. Secretario para que como Letrado, informe á la brevedad posible; y 2º. que una vez emitido este informe se resuelva de plano y sin vacilaciones lo que proceda. = S. E., no obstante, acordará lo que considere mas acertado. = Vitoria 18 de Noviembre de 1876. = José L. Heredia. = Tomás Salazar. = Santiago Gor. Mateo."

Aprobado el anterior informe, el Sr. Quintana pidió la palabra para manifestar que consignándose en uno de los resultandos que la Comisión provincial en su sesión de 8 de Enero último acordó el pase del expediente á informe de la Comisión de Diputados Letrados, se hallaba en la precisión de hacer constar como individuo de dicha Comisión que no tenía conocimiento de tal acuerdo, ni ha podido evacuarse el informe pedido, toda vez que el expediente no se ha entregado á los Letrados.

Por último se aprobaron también otros cuatro informes que evacua la Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial respecto de los expedientes que seguidamente se relacionan.

El Sr. en los recursos de alzada de Ayuntamiento y varios vecinos de Marquínez, contra acuerdos de la Comisión provincial

ordenándoles dejen á pasto tieso varios terrenos del común de dicha Villa y Ubarte, é imponiendo multa al Alcalde con tal motivo. Este asunto quedó sobre la mesa en la sesión de ayer. El informe dice textualmente:=

"Excmo. Sr.= La Comisión revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial, á quien se ha dignado V. E. remitir para el correspondiente informe los recursos de alzada suscritos por el Alcalde y vecinos de Margínez, contra el acuerdo de dicha Comisión ordenando dejar á pasto tieso varios terrenos procedentes del común en los términos de "Larrea" y "El Espinal", y que se deje también sin efecto la multa de 25 pesetas impuesta al Alcalde de dicha Villa con tal motivo, ha examinado detenidamente tanto los referidos recursos, como los antecedentes de su razón, de todo lo que resulta.= 1º Que á virtud de escrito del Ayuntamiento de Arlucea y por acuerdo de la Comisión provincial de 30 de Julio de 1895, se instruyeron diligencias por el Sobreguarda Castillo para esclarecer los hechos que por aquel Municipio se denunciaban sobre cultivo abusivo de terrenos en el monte común titulado "Larrea" de las Villas de Ubarte y Margínez, se impusieron algunas pequeñas multas á varios vecinos de esta última, que sembraron terrenos en dicho término, ordenando quedaran en lo sucesivo á pasto tieso, ó sea á contar desde el otoño de 1895.= 2º Que en 1 de Octubre de dicho año se recurrió el Alcalde de Arlucea denunciando nuevamente la continuación en el cultivo de los terrenos de referencia, suplicando se ordenase otra vez que los vecinos de Margínez y otros de Ubarte, que también había en igual caso, cesasen en el cultivo y se les privara de lo sembrado, disponiendo en su consecuencia este Centro, la instrucción de diligencias por el Sobreguarda del Distrito, después de unidos dos nuevos escritos del Alcalde de Barrio y vecinos de Ubarte sobre el mismo asunto, y cumplido por dicho funcionario su cometido, acordó la Comisión provincial el día 5 de Junio de 1896 que, sin imponer por entonces multa alguna á los infractores, cuyos nombres y extensión del terreno cultivado se especifican en las relaciones unidas al expediente, se dejaran incultos los terrenos de referencia y que á la sazón estaban sembrados, para el día 1º de Noviembre siguiente, ó sea del mes actual, todo lo que se co-

municó oportuna y oficialmente. = 3º. Que dada cuenta de un oficio del Alcalde de Albuicca en que manifestaba haber obedecido lo acordado los vecinos de Mgarte y Albuicca, pero no así los de Marquínez, una vez instruidas nuevas diligencias por el Sobreguarda Sn. Ternaiz para depurar lo que hubiere de cierto respecto á dicha denuncia, la Comisión provincial en sesión del día 30 de Agosto último, acordó reiterar al Alcalde de Marquínez lo ordenado en el particular y que prohibiere todo cultivo de terreno en los términos comunes de "Larrea" y el "Espinal," puesto que de no hacerlo así, se impondría, sin contemplación alguna, el maximum de la multa que prefijan las ordenanzas de Montes; y por último dispuso también aplicar, desde luego, al Alcalde de Marquínez la multa de 25 pesetas por no cumplir los acuerdos anteriores, sin perjuicio de la indemnización de daños y perjuicios que por su negligencia pudieran originarse. = 4º. Que por escritos de 6 y 22 de Julio, ó sea antes de adoptarse el acuerdo de 30 de Agosto, se alzaron ante V. E. el Ayuntamiento y vecinos cultivadores de Marquínez pidiendo la derogación de lo ordenado, para lo cual se fundan en que el cultivo de tales terrenos procede de tiempo inmemorial, así como por los inmensos perjuicios que con tal medida se ocasionarían á los interesados, que sin ella, no podrían subsistir. = 5º. Que como consecuencia de otro oficio del Alcalde de Albuicca acompañando escrito del Alcalde de barrio y vecinos de Mgarte, en que manifiestan haber sembrado nuevamente en dichos terrenos algunos vecinos de Marquínez, dicha Comisión provincial acordó en 21 de Octubre próp.º que en vista de la desobediencia y resistencia de los vecinos de Marquínez contra los reiterados acuerdos de este Centro prohibiéndoles cultivar los terrenos que venían labrando abusivamente en los términos denominados "Larrea" y el "Espinal", de común aprovechamiento de los vecindarios de Marquínez y Mgarte, se diera conocimiento al Sr. Juez Instructor de Vitoria del hecho denunciado, á fin de que proceda á la averiguación del mismo y exacción de las responsabilidades en que hayan podido incurrir sus autores, todo con copia literal de las denuncias y acuerdos. = Y 6º. Que remitida certificación á la referida

autoridad tal y como se ordena en el último acuerdo, ésta por oficios de 5 y 13 del actual, ha consultado si quiera mostrarse parte esta Diputación en la causa que instruye y si renuncia á la indemnización de perjuicios que puedan corresponderle, así como si los interesados en dicha causa se han abzado ante esta Diputación y en su caso, la resolución que se haya adoptado. = Considerando que en 8 de Noviembre de 1888 se sirvió V. E. elevar á decreto un informe de la Comisión de Montes y Caminos que copiado á la letra dice:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Montes y Caminos ha examinado con el detenimiento que merece el expediente sobre cultivo de terrenos comunes de la Villa de Margúnez del cual resulta: 1º. que la Comisión se encuentra con dificultad gravísima de no poder atemperarse en su informe á la estricta justicia, puesto que según consta del mismo, el vecindario de Margúnez hace mas de cuarenta años que viene disfrutando de los terrenos comunes divididos en parcelas, distribuidas entre el vecindario; 2º. que los mencionados terrenos constituyen la casi totalidad de los que se laboran en dicho Ayuntamiento; siendo su cabida ínfima y enteramente estéril para la repoblación de arbolado, puesto que su suelo contiene muy poca tierra vegetal: 3º. Que de aplicar con rigor las ordenanzas de montes, habría que hacerse el cultivo de dichos terrenos en común y dedicar sus productos á atenciones previstas en las mismas ordenanzas, y como consecuencia, se obtendría en resultado de que el pueblo de Margúnez no podría subsistir ni sostenerse. = Por todo lo cual, esta Comisión atemperándose á la equidad que informaba el espíritu de nuestro sabio y prudente sistema foral; opina que debe accederse á que el vecindario de Margúnez continúe cultivando los terrenos del común como hasta la fecha; dispensándole de estas obligaciones que impone el artículo 48 de las ordenanzas de montes; pero entendiéndose que esta concesión no constituye ni podrá constituir jamás un derecho por parte del pueblo de Margúnez á la propiedad y dominio de tales terrenos, que han sido, son y serán siempre de la Provincia: y que este hecho no podrá aducirse ni invocarse en ningún tiempo por otros pueblos ó corporaciones como precedente para obtener igua-

les ó análogas concesiones."= Considerando que á virtud de lo dispuesto en el artº 12 relacionado con el 78 de la Ley provincial vigente á la Comisión permanente corresponde la exacta ejecución de los acuerdos dictados por S. E.; y en este caso debe comprenderse el anteriormente transcrito, lo cual no ha tenido lugar.= Considerando que del susodicho acuerdo se deduce por manera clara y evidente que el vecindario de Marquínez goza de un derecho á cultivos en terrenos del común en virtud de una excepción que S. E. consideró justa y equitativa por lo que á él respecta y que, por tanto, no pueden tener aplicación para él las prescripciones de las Ordenanzas de montes en las cuales se basa la Comisión provincial para ordenar que den las roturaciones á pasto tiempo, la imposición de una multa de 25 pesetas al Alcalde por supuesta desobediencia á los acuerdos de este Centro y la denuncia á los tribunales de justicia para la formación de causa criminal á los contraventores; la informante es de parecer: = 1º Que procede la revocación de los acuerdos dictados por la Comisión provincial en este expediente de 10 de Julio de 1875, 5 de Junio, 10 de Agosto y 21 de Octubre de 1876 por lo que se refiere á la prohibición ordenada al pueblo de Marquínez para que deje á pasto fiero los terrenos que actualmente cultiva del común: = 2º Que se revoque y levante al Alcalde de Marquínez la multa de 25 pesetas impuesta en el acuerdo de 10 de Agosto citado: = 3º Que se revoque así bien, por injustificada é ilegal la denuncia hecha ante los Tribunales de justicia para el procedimiento de los vecinos de Marquínez comprendidos en el acuerdo de 21 de Octubre último, ya que no han incurrido en responsabilidad de ninguna especie en virtud de la autorización que S. E. les concedió por acuerdo de 8 de Noviembre de 1878; debiéndose á este efecto pasar atenta comunicación al Juez de instrucción de esta Capital en súplica de que se sobresean inmediatamente las diligencias sumariales instruidas al efecto; y = 4º Que se advierta al vecindario de Marquínez que en lo sucesivo se abstenga de roturar nuevos terrenos sin el competente permiso de la Excma. Diputación, pues la autorización de que disfrutan con arreglo al repetido acuerdo de 8 de Noviembre, no puede entenderse en sentido tan amplio y general que les faculte para roturar á su capricho y sin tasa, sino únicamente, limitando esa facultad á los que aprovechaban

en tal concepto; debiendo en caso contrario quedar sujetos á las responsabilidades que el artº. 68 de las ordenanzas de Montes comprende. = La Superioridad de V. E. sin embargo acordará como siempre lo mas acertado. = Vitoria 18 de Noviembre de 1876 = Alvaro Elío. = Justino Fradiez. = Tomás Salazar."

El 2º en un escrito por el que D. Florencio Burguera, vecino de Leza, pide la revocación de un acuerdo de la Comisión provincial por el que se confirmó otro del Ayuntamiento que le impone 15 pesetas de multa al reclamante por exponer á la venta carnes de cerda, cuya res no se ha sacrificado en el Matadero. Dicho informe es el siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los asuntos de la Provincial, ha examinado el escrito de alzada que interpone Don Florencio Burguera, vecino de la Villa de Leza, contra el acuerdo de la misma de 3 de Agosto último por el que se confirmó la providencia recurrida de aquella Alcaldía, imponiéndole 15 pesetas de multa por haber sacrificado en su casa y nó en el matadero una res de cerda, cuya carne expuso á la venta pública; y teniendo en cuenta que los hechos alegados últimamente por el Sr. Burguera no pueden eximirle de la penalidad en que incurrió por haber faltado á lo dispuesto sobre el particular en el pliego de condiciones del remate de los derechos de degüello y el banco para la venta de carnes. = La informante, encontrando conforme y arreglado á justicia el acuerdo recurrido de la Comisión provincial de 3 de Agosto citado, es de parecer debe V. E. servirse confirmarlo y ratificarlo, declarando por lo tanto no haber lugar á la alzada que se intenta contra el mismo. = V. E., no obstante, acordará, como siempre, lo que considere mas acertado. = Vitoria 18 de Noviembre de 1876. = Alvaro Elío = Justino Fradiez. = Tomás Salazar."

El 3º en otro escrito del mismo Señor Don Florencio Burguera, vecino de Leza, alzándose ante la Diputación de un acuerdo de la Comisión provincial por el que se desestimó su pretensión y se confirmó la providencia del Alcalde de Leza que le impuso 15 pesetas de multa por sacrificar un cebón en su casa, cuya carne expuso á la venta. Copiado á la letra el informe dice:

"Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los asuntos de la Provincial se ha hecho cargo del escrito de alzada dirigido por D. Florencio

Busquera, vecino de la Villa de Lezaa, contra el acuerdo de la misma de 14 de Julio último que declara firme la providencia recurrida de aquella Alcaldía, imponiéndole quince pesetas de multa por exponer á la venta carne de cebón cuya res no fué sacrificada en el matadero público, sin acreditar su procedencia ni observarse las prescripciones sanitarias á que se refiere la condición 7ª ¼ del remate al efecto; y = Teniendo en cuenta las razones y fundamentos que sirvieron á la Comisión provincial para dictar el mencionado acuerdo de 14 de Julio, es de opinión que puede V. E. confirmarlo, declarando no haber lugar á la alzada de referencia.= V. E., sin embargo, resolverá lo que estime mas oportuno. = Vitoria 28 de Noviembre de 1896.= Alvaro Elio.= Justino Gradier.= Tomás Salazar."

El 4º, en el recurso de alzada promovido por D. Pedro Casado y Saenz, vecino de Laguardia, contra acuerdo de la Comisión provincial de 12 de Octubre último, que confirmó una providencia del Alcalde por la que se desestimó su pretensión, respecto á la obligación en que se le declaró de sacrificar en el matadero público las reses lanares de pasto que venía verificando en su domicilio y satisfacer sus derechos. El informe es el siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, ha examinado la alzada interpuesta por D. Pedro Casado y Saenz vecino de Laguardia contra el acuerdo de la misma de 12 de Octubre último confirmando la providencia recurrida de aquella Alcaldía, por la que se declaró obligado á dicho Sr. á sacrificar en el matadero público las reses lanares de pasto que venía haciendolo en su domicilio, y satisfacer por éllas al rematante de carnes los derechos de matadero y de consumo que se hallan establecidos, en lugar de los de alcabalas que sólo pretendía corresponderle como si fuesen corderos: y = La informante, haciendo suyas las consideraciones que sirven de fundamento al precitado acuerdo de la Comisión provincial de 12 de Octubre, es de parecer debe V. E. servirse confirmarlo y ratificarlo en todos sus extremos, declarando, por lo tanto, no haber lugar á la alzada de que se trata. = V. E., sin embargo, resolverá lo mas acertado. = Vitoria 18 de Noviembre de 1896. = Alvaro Elio. = Justino Gradier. = Tomás Salazar."

El Sr. Quiñéa pidió permiso para ausentarse de esta

ciudad por espacio de dos días y la Corporación acordó concedérselo.

Con lo que se levantó la sesión, de cuyo resultado se extiende la presente acta que firman S. E. con nosotros los infrascritos Secretarios, de que certificamos.

Aldo Ossio

Ventura Gadea

Santiago Sánchez Mateos

Claudio Ramírez Olano

ATHA-044-AOL-016-033

Sesión [illegible]