ATHA-ODH-ADL-006-026

Sesion de la Diputacion provincial del dia 25 de Mayo de 1886.

Señores.

Presdte Zavala
Sangrador
Quiroga
Dr. Mendivil
Laguardia
Alvarza.
Sarralde

Secretarios.

Viana
Irorzabal

De gobierno,
Ramirez Olano.

En la Ciudad de Vitoria y salon de sesiones de esta casa palacio de Provincia reunidos hoy dia Veinte y cinco de Mayo de mil ochocientos ochenta y seis, los Sres. Diputado provinciales que al margen se expresan, bajo la presidencia del Sr. D. Jose Maria de Zavala y Ortez de Velasco, sin ha-

ber concurrido los Sñrs Diaz de Arcaya, Heredia ni Guinea, los que excusaron su asistencia, con la nuestra los infrascritos Secretarios se trató y acordó lo siguiente.

Dada lectura del acta de la sesion anterior, el Diputado Sr. Laguardia pidió la palabra y dijo que en la misma no se expresaban bien las palabras que pronunció cuando se trató ó discutió el informe emitido sobre las cuentas de Navaridas porque se proponía una solucion y dejaba por otra parte la puerta abierta: que al referirse á la palabra informal habia dicho que era por falta de forma pero que no habia añadido que su palabra tenía otro alcance y que habia vertido tal concepto sin haberle pedido esplicaciones.

El Sr. Presidente dijo que las esplicaciones habian sido pedidas por el Sr. Viana.

El Sr. Sarralde manifestó tambien que no podia aprobar por su parte la citada acta

puesto que se omiten ó no se explican bien cuanto el dijo en la discusion habida al tratarse del larguísimo informe emitido por la Comision especial revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial ó sea en el expediente sobre cuentas del Ayuntamiento de Navarridas.

El Sr. Viana como Diputado Secretario contestó que en una discusion tan larguísima, no es posible tomar por medio de notas cuanto por los Sres. Diputados se habla y solo sí la esencia, y que en lugar de la acusacion que se hace deben aclararse dichas omisiones para que puedan consignarse en el acta si resultan ciertas.

El Sr. Sarralde dijo que no podía admitir la palabra acusacion que el no acusa á nadie y que el acta adolece de omisiones de importancia.

El Sr. Viana manifestó que repite tendria el mayor gusto en que

se indicase cuales eran aquellas, puesto que por parte de los Secretarios no se trata de ocultar nada.

El Sr. Laguardia indicó que después de haber ocupado á la Diputacion mas de una hora con su discurso el Sr. Viana, no constaba en el acta lo que debia constar.

El Sr. Presidente llamó la atencion de los Sres. Diputados y dijo que cuando se hacen observaciones deben concretarse cuales sean.

El Sr. Laguardia expuso que él no puede recordar cuanto se habló puesto que cuando se oye un discurso ó se lee un libro es imposible retener en la memoria todo: que si el Sr. Viana vuelve á repetir su discurso podria decir que es lo que falta en el acta porque recordaria de lo que se habló.

El Sr. Irazazabal dijo que conste lo manifestado por el Sr. Laguardia puesto que es la defensa de los Sres. Secretarios.

El Sr. Viana contestó que no trajo escrito el discurso y que no tiene memoria de retener todo cuanto dijo: que se tomaron notas de las palabras que pronunció él y los demas Sres. Diputados: que en su concepto no falta nada en el acta y que si es que falta que se diga, que, siendo cierto, están dispuestos los Secretarios á que se consigne.

El Sr. Zarzalejo manifestó que reconociéndose por el Sr. Laguardia el que no es posible pueda retenerse por los Sres Secretarios cuanto en las discusiones se habla, ruega á la Diputacion se nombren dos taquígrafos.

El Sr. Sarralde insistió en que no se aclaran los conceptos, sin que tenga necesidad de indicarlo él, motivo por el que no podia aprobar por su parte el acta. A esta manifestacion se adhirieron los Sres. Olmarza y Laguardia con lo que

quedó aprobada el acta.

El Sr. Laguardia preguntó en que estado se encontraba un expediente promovido por el Sr. Colá y Goiti, sobre impresion de un folleto en la imprenta provincial escrito por él, relativo á la emigracion Vasco-Navarra.

El Sr. Irazuzabal como Vice-presidente de la Comision provincial contestó que por la misma se habia resuelto el citado expediente y que el folleto se encuentra en la imprenta provincial para su cumplimiento.

El Sr. Presidente llamó la atencion de la Diputacion sobre el expediente que informado por la Comision de montes, se le pasó á los efectos del art.º 38 del Reglamento de peones camineros relativo á la provision de una plaza vacante del citado cuerpo solicitada por varios sugetos, por no

considerarse autorizado para con-
ocer el nombramiento en favor de
ninguno de los interesados á menos
que no se amplíe el informe pues-
to que no habiéndose explorado la
voluntad de los mismos, el nom-
bramiento corresponde á la mis-
ma Diputacion. Discutida por varios
Sres. Diputados la observacion del Sr.
Presidente por unanimidad se acordó
delegar al Sr. Presidente las atribucio-
nes que corresponden á la Diputa-
cion, á fin de que conste dicho nom-
bramiento en la persona que á su
juicio sea mas acreedora.

Leida una instancia suscrita
por D. Fermin Herran, en súplica
de que la Diputacion se suscriba á
la publicacion titulada "Ilustracion
de Alava," de la que es Director y pro-
pietario, con el fin de que pueda pro-
pagarse dentro de la Provincia todo
lo que contribuye á despertar el amor
al pais, la Diputacion acordó pase

á la Comision provincial para su tramitacion.

Dada lectura tambien de otra instancia suscrita por D. Luiz Ortiz de Zarauriego vecino de Berantevilla y apoderado del Ilmo. Sr. Marqués de Murrabel, en súplica de que modifique un acuerdo de este centro en lo que á su representado se refiere, relativo á alcabalas por negarse los Ayuntamientos de Berantevilla y Zambrana y pueblos de Herreña y Turiso como lo venian haciendo al pago de dichas alcabalas, apoyados en que por la Diputacion no se les permita consignar en los presupuestos dichas partidas, la misma acordó pase á la Comision provincial para su tramitacion.

Dada nuevamente cuenta del informe emitido por la mayoría de la Comision especial revisora de los asuntos dela Provincial promovido por el Ayuntamiento de Lagran, por insistir en que se padeció una equivo-

cacion al resolverse las diferencias que entre dicho municipio y Depositario del mismo tenian sobre cuentas municipales, con cuya resolucion dice el Ayuntamiento sale perjudicado en 125 pesetas, y como en la sesion de ayer no quedó nombrado el Diputado que habrá de entender en el estudio del referido expediente, segun en el citado informe se propone, la Diputacion acordó lo sea el Diputado Sr. D. Bernabé Dz de Mendivil.

Dada cuenta de un informe de la mayoría de la Comision especial de presupuestos municipales, emitido en el acuerdo que por mayorias de votos adoptó la Comision provincial proponiendo se desestime la alzada deducida por D. Juan Ruiz Franco y consortes vecinos de Elvillar contra la consignacion que se hace en los presupuestos de dicha villa de 900 pesetas,

y 2.500 para pago respectivamente de intereses de un adelanto de 15.000 hecho al Ayuntamiento referido para sufragar los gastos de conducion de aguas á la repetida villa.

El Sr. Sarralde dijo que no habia suscrito dicho informe como tampoco habia aprobado el propuesto por el Sr. Vicepresidente de la Comision provincial y que cree que no es competente la Diputacion para entender en el mismo asunto

El Sr. Loguardia expuso que en las sesiones del año 1883 á 84 se pidió autorizacion para contratar dicho empréstito por la villa mencionada de Elorrillar habiendo sido negada y leyó el art.º 69 de la Ley provincial en el que se dispone que los Diputados son responsables personalmente por los votos que emiten

El Sr. Sangrador defendiendo el dictamen manifestó que el Ayuntamiento se ha visto impulsado á realizar la obra por las circunstancias especiales de salubridad y que habiendo entendido y estudiado la cuestion de que se trata todos los señores Diputados, estaban enterados ya de la cuestion por lo que no tenía para que extenderse en mas explicaciones

El Sr. Sarralde extendiendose en largas consideraciones dijo que segun la Ley municipal tres eran los medios de que pueden disponer los Ayuntamientos para llevar á cabo las obras cuando con los recursos ordinarios no hay suficiente para realizarlas: que el 1º es la prestacion personal de la cual no se trataba en el presente: que el 2º la emagenacion del 20% de propios para lo que procede la formacion

del oportuno expediente; y el 3º.
que es medio extraordinario, el de
acudir á empréstitos ó préstamos
y que llevando estos en sí una ena-
genacion de bienes, se hallaban dello
no comprendidos en el caso 3º. del
artº. 85 de la Ley municipal en-
ya virtud la Diputacion es incom-
petente para conocer en este asunto:
que no puede invocarse el régimen
especial por cuanto recientemente
en casos análogos á consulta del Con-
sejo de Estado se han dictado dos
Reales órdenes de fecha 3 de Abril
de 1882, referentes á la provincia de
Vizcaya, cuya doctrina legal leyó:
que él siente mucho el no poder
acceder á lo que propone la Comi-
sion pero que repite que la Di-
putacion es incompetente, segun lo
ha demostrado con la lectura de
dichas disposiciones para conocer
en el asunto.

El Sr. Laguardia expuso que an-

anteriormente fué desechada la misma pretension: que considera muy conveniente la construccion de la fuente mencionada, teniendo recursos para llevarla á efecto.

El Sr. Sangrador contestando dijo que desde luego reconoce la competencia en estos asuntos al Sr. Sarral de pero que le parecia mas propio de una academia la erudicion que se habia ostentado: que la Comision que habia entendido en este asunto habia tenido ocasion de observar que muchos Ayuntamientos fijaban en sus presupuestos cantidades para pago de censos, préstamos y sus réditos, citando entre otros el pueblo de Tornuño.

El Sr. Sarralde contestó que no tiene pretensiones de hablar bien y que considera que la obra es harto indispensable para el pueblo pero que no se puede acceder en la forma que lo solicita el de Olvillar: que la Co-

sision al examinar los presupuestos ha observado que ninguno acude á medios extraordinarios para cubrir las atenciones á que se ha referido el Sr. Sangrador.

El Sr. Viana manifestó que la reclamación abraza dos estremos distintos; uno el referente á las 250 pesetas partida consignada para hacer la fuente la que cree que es admisible, siempre que se cubra con recursos ordinarios, pero que no sucede lo propio con la de 900 pesétas que consigna para réditos: que considera no son aplicables las dos Reales órdenes citadas por el Sr. Sarralde, pero que no podía acceder á lo que se consignaba en el presupuesto de Elvillar para el empréstito entre otras razones porque el mismo Ayuntamiento no lo ha solicitado previamente

El Sr. Sarralde volvió á insistir en sus anteriores apreciaciones y añadió que no se trataba ahora del presupuesto de Elvillar sino de la cuestion

del empréstito y que la Diputacion era incompetente para conocer en el asunto. En este estado habiendo salido del salon dueño Sr. Sarralde y momentos antes los Sres. Laguardia y Olmarza, fué puesto á votacion el citado informe resultando aprobado en nominal por 5 votos contra 1 en la forma siguiente = Señores que dijeron sí: Mendivil, Zuiroga, Sangrador, Zarzabal y Sr. Presidente, Total 5, diciendo nó, el Sr. Viana. El informe dice asi.

"Excmo. Sr. = La Comision especial encargada de dictaminar en los presupuestos municipales, ha examinado el formado por el Ayuntamiento de Elvillar para el año económico de 1886-87 y resultando de él que aparece con déficit y estando dispuesto que no pueden aprobarse presupuestos que no aparezcan nivelados los gastos é ingresos para cubrirlos, es de opinion que debe devolverse á su procedencia para que en legal forma

cubran el déficit que aparece y lo retornen á este Centro para su debida aprobacion.= Tal es el sentir de la informante: V.E. sin embargo con sus superiores luces acordará lo mas acertado.= Vitoria 24 de Mayo de 1886=Alej.º Sangrador=Bernabé D.z de Mendivil=Santiago Diaz de Sarralde."

Dada cuenta de un informe de la repetida Comision de presupuestos municipales, emitido en los correspondientes al del Ayuntamiento de Elvillar, suscrito dias antes por la misma y habiendo manifestado el Sr. Sarralde que retiraba su firma por indicaciones que tenia hechas á sus compañeros de Comision despues de observaciones hechas por este y Sr. Sangrador retiraron dicho informe para redactarlo de nuevo; levantándose con tal motivo por breves momentos la sesion. Reanudada esta se dió cuenta del nuevo informe suscrito por los tres individuos de que se compone la

Comision el que fué aprobado, siendo su tenor literal el siguiente.

"Excmo. Sr. = La Comision especial encargada de dictaminar en los presupuestos municipales, ha examinado el recurso de alzada contra los presupuestos del Ayuntamiento de Ebrillar deducido por D. Juan Ruiz Franco y consortes, vecinos de dicha localidad por resultar consignadas en los mismos 900 pesetas y 2.500 para pago respectivamente de los intereses de un adelanto de 15.000 pesetas hecho al Ayuntamiento referido para sufragar los gastos de conduccion de aguas á la villa del mismo nombre y el importe de la tubería empleada, como así bien ha estudiado con sumo detenimiento el informe evacuado sobre el particular por el Vocal ponente de la Comision provincial Sr. D. Laureano de Frazzabal. = Los fundamentos en que este Señor apoya la desestimacion del mencionado recurso, son á juicio de la mayoría de la Comision

muy razona y pertinentes; y si á los mismos se agrega la circunstancia de que dentro del sistema foral los Ayuntamientos de Alava tenían atribuciones para contratar tales adelantos, aunque vé con pesar el disentimiento de su digno compañero, es de parecer que debe confirmarse y ratificarse el acuerdo de la Comision provincial del 14 de Abril último. = Así opinan los que suscriben. = V.E. No obstante con su superior ilustracion acordará lo mas procedente. = Vitoria 25 de Mayo de 1886. = Mey = Sangrador = Bernalé D.z de Mendivil."

Dióse tambien lectura y fué aprobado otro dictámen emitido por la mayoría de la Comision revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial en el escrito presentado por D. Juan Mezanza, habitante en el pueblo de Obécuri, provincia de Burgos, en súplica de que se le exima de la multa de 120 pesetas que se le tiene impuesta por au-

tor confeso de daños causados en el monte de Urarte. El informe es como sigue.

"Exmo. Sr. = La Comision revisora enterada del escrito que D. Juan Mendoza habitante del pueblo de Obécuri, Provincia de Burgos elevó á V.E. en 16 de Abril último solicitando el alzamiento ó reduccion de la multa de 120 pest.=, que como autor confeso de daños causados en el monte comun del pueblo de Urarte le impusiera la Comision provincial por acuerdo de 22 de Marzo anterior, es de sentir que reducida aquella al mínimum de la señalada para tales casos precisamente por haberse apreciado como atenuante las circunstancias que en su apoyo aduce, puede V.E. servirse confirmar el enunciado acuerdo, declarando en su consecuencia inadmisible la pretension de alzamiento ó reduccion de la multa introducida por dicho escrito. = Así opina la Comision; V.E. sin embargo

con sus superiores luces, resolverá lo que estime oportuno y procedente. = Vitoria 25 de Mayo de 1886 = B. A de Viana = J. Zuviaga."

También se leyó y fué aprobado otro informe de la Comision especial revisora antes citada emitido en el espediente formado sobre socorros á los pueblos de la provincia á consecuencia de los pedriscos y malos temporales que se sucedieron durante el verano último. Dicho informe es el siguiente.

"Excmo. Sr. = La Comision revisora, enterada del expediente sobre socorros á los pueblos de la Provincia, que por consecuencia de los pedriscos del 23 de Julio y 3 de Agosto del año último perdieron el todo ó parte de sus cosechas, es de sentir que puede V. E. servirse aprobar todo lo obrado por la Comision provincial en cuantos estremos comprende y especialmente en lo que respecta á la distribucion de las quince mil pesetas destinadas de fondos provinciales á dicho fin, declarando á la vez: 1º Que es potestativo en los

Ayuntamientos el aplicar las cuotas que por tal concepto les hubieren correspondido en la distribucion de la expresada cantidad á socorrer individualmente á los necesitados, á satisfacer jornales á los braceros, ó al pago de contribuciones, sin perjuicio de que la citada Comision provincial, conozca y resuelva las reclamaciones que con tal motivo se produzcan oyendo á los Ayuntamientos y siguiendo este mismo criterio por lo que concierne á la pendiente de Lerga; y 2º. Que las cantidades que por tal concepto y á fin de enjugar en parte las desgracias señaladas en el reparto á los pueblos siniestrados, se entiendan adjudicadas como donativo y por consiguiente sin obligacion de reintegro. = Tal es su parecer: V.E. no obstante acordará lo mas acertado. = Victoria 24 de Mayo de 1856. = Fr. Marcelino Dr. de Arcaya = R. A. de Viana = J. Quiroga."

Dada cuenta de otro informe cerca

dos por las Comisiones de Hacienda y Estadística reunidas en los expedientes incoados por los Ayuntamientos de Villareal, Baños de Ebro, Vitoria y Gamboa, instando los dos primeros se les rebajen las cuotas por derramas impuestos y contribuciones y los dos últimos reducción del mínimo de pagadores para el reparto de Hoja de Hermandad, el Diputado Sr. Sarralde usó de la palabra y dijo que no estaba conforme con la distinción que se hacía para la clasificación de jornaleros entre los del Ayuntamiento de Vitoria y los demas de los pueblos de la Provincia y que á su juicio era mejor dejarlo al criterio de los Ayuntamientos como en la actualidad lo establece la instrucción.

El Sr. Larguardia se explicó en idéntico sentido que el Sr. Sarralde.

El Sr. Sangrador manifestó que la distinción nacía de ser la vida mas cara en la Ciudad, que en los demas pueblos de la Provincia.

pueblos de la Provincia.

Y despues de varias observaciones de los Sres. Viana, Laguardia y Samaldo, fué aprobado el informe disintiendo de lo propuesto en el mismo los Sres Laguardia, Alumza y Samaldo. El tenor de dicho informe es el siguiente.

"Excmo. Sr. = Las Comisiones de Hacienda y Estadística reunidas enterado de los expedientes incoados por los Ayuntamientos de Villareal, Baños de Ebro, Vitoria y Gamboa, instando, los dos primeros, que se les rebajen las cuotas que satisfacen á esta Corporacion por derramas vecinales, impuestos y contribuciones, y los dos últimos, que se les reduzca el numero señalado por el concepto de pagadores para el reparto de Hoja de hermandad. = Han visto tambien lo obrado por la Comision provincial sobre los expedientes referidos, en virtud del acuerdo de V.E. en su sesion de 7 de Noviembre último, á objeto de recoger los datos referentes al censo de poblacion, para proceder á la

rectificacion de la derrama conocida con el nombre de Hoja de hermandad con el acierto y equidad necesarios en toda tributacion. Estos datos no responden al pensamiento concebido por las deficiencias que en ellos se notan, puesque cada Ayuntamiento lo ha hecho á su manera, no siendo posible formar un juicio exacto en la comparacion con el número de pagadores en que en la actualidad está basada dicha derrama. = Las Comisiones han estudiado este asunto, y opinan se proponga á V.E. que para evitar tales desigualdades se pidan nuevos datos, facilitando á los Ayuntamientos un formulario impreso con las casillas de "Habitantes," "Vecinos," "Domiciliados," "Transeuntes" y "Pagadores"; y para que tampoco puedan alegar ignorancia en esta clasificacion se haga saber en dicho formulario; 1º que se entiende por habitantes todos los individuos de cualquier edad que sean que residen en el pueblo; 2º que son vecinos todos los individuos que se hallen inscritos con tal carac-

ter en el empadronamiento hecho en el pueblo, ó que deban estarlo con arreglo á la Ley; 3º. que se entiende por domiciliados, los que, sin estar emancipados, residen habitualmente en el termino municipal accidentalmente; 4º. que son transeuntes, los que no estando comprendidos en los dos casos anteriores, se encuentran en el término municipal accidentalmente; 5º. que se entiende por pagadores, todos los vecinos en el punto en que esten empadronados; 6º. que desaparece la denominacion de moradores, medios pagadores y medios vecinos; 7º. que las viudas deberan pagar con arreglo á la riqueza que posean y el bienestar de que disfruten, segun lo dispuso la Diputacion foral en su primera Junta general ordinaria de 24 de Noviembre de 1876, puesque solo por el mero hecho de ser viudas, no deben gozar de beneficios que perjudican á los demas vecinos; 8º. que segun previene el artículo

14 de la instruccion sobre impuestos,
todos los vecinos de los pueblos de la Pro-
vincia, por regla general, cualquiera que
sea su condicion están obligados á contribuir
en su Municipio respectivo al impuesto
de Hoja de hermandad, y 9º que en la ex-
cepcion 3ª del artº 15 de la referida instruc-
cion, que trata de los simples jornaleros
ó braceros sin otros recursos que los de su jor-
nal, se entenderán como tales, para declarar-
los excluídos del número de Pagadores,
los que ganen un jornal menor de dos pe-
setas Cincuenta céntimos en Victoria y una
peseta setenta y cinco céntimos en el resto de
la Provincia. Estas observaciones se impri-
mirán como notas al pié de dichos for-
mularios = Fijadas estas bases creen las Co-
misiones de Hacienda y Estadística que
la rectificacion indicada de la de Hoja
de hermandad deberá hacerse en el mes
de Febrero próximo, á fin de que tenga apli-
cacion en el presupuesto de 1887-88; para
lo cual la Comision provincial cuida-
rá de remitir á los Ayuntamientos de

la Provincia los indicados formularios en el mes de Noviembre, que mes los llevarán en el de Diciembre, remitiéndolos á esta Corporacion entodo el mes de Enero siguiente; manifestándoles que la Diputacion investiga-
rá por todos los medios que comunmente convenientes, si los datos declarados son exactos, estableciéndose sancion penal para los infractores, segun los casos. = Por este motivo son de parecer las Comisiones que por ahora y hasta no reunir los datos que se citan, no puede hacerse modificacion alguna en la hoja de hermandad: como por otra parte aun no se conoce la situacion definitiva de la Provincia en su régimen administrativo pues el actual modo de ser termina en el próximo año económico, y cuando de esto sea un hecho, habrá tal vez precision de variar la tributacion por todos conceptos, dígase á los expresados Ayuntamientos de Villareal, Baños de Ebro, Vitoria y Gamboa que

en su tiempo se tendrán en cuenta sus reclamaciones; significando muy particularmente al de Baños de Ebro el sentimiento que tiene la Diputacion de no poder acceder á sus deseos, tanto por las razones ásotadas, como por la situacion aflictiva de la Provincia y las calamidades que sobre ella vinieron el verano último, pues que tiene que atender á sus sagradas obligaciones con recursos muy escasos y mermados por las miserias. = Tal es el sentir de estas Comisiones: V. E. no obstante con superior ilustracion acordará lo que crea conveniente. = Casa palacio de la Diputacion 17 de Mayo de 1886. = José Mª de Zavala = Alej.º Sangrador = Bernabe D.z de Mendivil = José Gumiea = J.e Marcelino Diaz de Arcaya = Lde Frayzabal

Leida una mocion suscrita por los Sres. Laguardia y Olmarza proponiendo á la Diputacion conceda al Ayuntamiento de Elvillar de los recursos excedentes con que cuenta de lo recaudado para atender

á la epidemia la cantidad necesaria para sufragar los gastos que ocasione la construccion de una fuente y los consiguientes al encauzamiento de las aguas, apoyada por el Sr. Laguardia tomada que fué en consideracion se abrió discusion sobre la misma y usando de la palabra el Sr. Sangrador, dijo que nada mas anómalo que acceder á la mocion que se discutía, toda vez que se había por los mismos autores pretendido negar con recursos propios del mismo Ayuntamiento, cuando este no lo solicita, darle ahora de los fondos provinciales, precisamente constituyendo una excepcion, en el estado tan precario como se encuentran las arcas provinciales.

El Sr. Laguardia expuso que excepcional era la situacion del Ayuntamiento de Elvillar, pues siendo de necesidad la construccion de la fuente y no contando con recursos propios

debía de dársele de lo del fondo de calamidades, de las 5000 pesetas que se habían recibido de la suscrición.

El Sr. Sangrador manifestó que después de haber querido atar las manos al dicho Ayuntam.to de Ebrillar ahora se quería darle de fondos provinciales lo que el mismo no había solicitado: que todo ello constituía una excepción, en cuyo caso se encontraban otros muchos pueblos acreedores á lo que se proponía.

El Sr. Laguardia dijo que no aceptaba la frase de atar las manos y que no era excepción la que proponía puesto que por su parte debía hacerse extensivo lo que proponían á todos los Ayuntamientos que se hallasen en el mismo caso.

El Sr. Sarralde expuso que no podía estar conforme con lo dicho por el Sr. Sangrador de que se había querido atar las manos al Ayuntamiento pues él había combatido el anterior dictámen referente al empréstito en forma legal.

El Sr. Sangrador dijo que al usar la frase de atar las manos se refería á que quedaba ligado y sin recursos propios, para atender á los fines que se proponía el Ayuntamiento de Elorrillar y que al inverepar en ese sentido había usado la alegoría de atarse las manos.

El Sr. Sarralde contestó que tampoco aceptaba la frase inverepar.

El Sr. Laguardia indicó que ellos no han aprobado el anterior dictámen por que no lo permitía la Ley, y que este es en todo caso la que ataría las manos y que no tenía que ver nada la moción con el haber combatido el dictámen anterior.

El Sr. Viana expuso que él votaría con la salvedad de que tiene entendido que se han agotado los fondos de la asociación provincial y que opina por que se le dé algo del fondo de calamidades.

Discutido suficientemente el punto y

puesta á votacion la referida mocion fué desechada en nominal, habiendo manifestado el Sr. Viana que el votaba de conformidad con lo que tenía espresado pues de lo contrario se le permitiria salir del salon, y como ya habia empezado la votacion se contestó que no podía accederse á sus deseos. El resultado de la mencionada votacion fué el siguiente: Sres. que dijeron no: Mendivil, Zuviroga, Sangrador, Irazazabal, Viana y Sr. Presidente. Total seis. Sres. que dijeron sí, Laguardia, Alvarza y Sarralde. Total tres. La mocion desechada dice así.

"Excmo. Sr. = Los Diputados que suscriben tienen el honor de proponer á la Excma Diputacion conceda al Ayuntamiento de Elvillar de los recursos que cuente la Corporacion provincial excedentes de lo recaudado para atender á la epidemia la cantidad necesaria para sufragar los gastos que ocasione la construccion de una fuente y los

consiguientes al encauzamiento de las aguas que para sostenerla es necesario.

= Palacio de la Diputacion 25 de Mayo de 1886. = Plácido Olmarza = Obtiliano de Laguardia."

Dada cuenta del Capítulo 5.º Artículo 8.º del presupuesto provincial de gastos y del Capítulo 6.º Artículo 5.º del de ingresos del mismo para el año económico de 1886-87, que habian quedado pendientes de aprobacion hasta tanto que se resolviera el asunto referente á la Escuela práctica de Agricultura, quedando con esto aprobado en su totalidad el mencionado presupuesto provincial.

El Sr. Presidente llamó la atencion de la corporacion sobre los presupuestos municipales pendientes aun de aprobacion para el ejercicio económico próximo manifestando que debiera facultarse para su exámen revision y aprobacion á la Comision provin-

cial, teniendo en cuenta lo abanzado de la época en que nos encontramos, y la Diputacion así lo acordó.

Enseguida el Sr. Presidente la pregunta que el Sr. Lagnardia formuló en la sesion anterior referente á una mocion presentada por dicho Señor para que se gestionara con la Provincia de Navarra y se ventilase en su caso sobre el derecho respecto á pastos que tiene la villa de Moreda en un terreno que se encuentra enclavado entre la jurizdiccion de dicha villa y la Ciudad de Viana, manifestó que se habia comunicado el acuerdo de la Diputacion provincial de 25 de Abril del año último de 1885, en 9 de Mayo del propio año, y que posteriormente no se habia recibido contestacion alguna al mismo, pero que de todos modos se recordaria por la Comision provincial.

El Sr. Irazazabal, enseguida tambien la contestacion á otra pregunta del mis-

mo Sr. Laguardia, referente al es-
tado en que se encuentra la re-
paracion y habilitacion del cami-
no y puente que enlaza á las vi-
llas de Moreda y ciudad de Vitoria, dijo que despues de la comu-
nicacion de 7 de Diciembre de 1883
de la Diputacion de la Provincia de
Navarra, el dicente cuando asistió
á las conferencias sobre el Munici-
pio que se trata de construir para
las tres provincias Vascongadas y la
de aquella, le manifestaron en dicha
Diputacion que atenderian á los de-
seos de esta

Dada cuenta de un escrito sus-
crito por el antes repetido Sr. Laguar-
dia, manifestando que evacuaba el
informe que se le tenia encomenda-
do por parte de la Diputacion, en el
expediente sobre mejora y repoblacion
de los montes de la Provincia; el Sr.
Olazabal pidió se leyese el último
acuerdo adoptado por la Diputacion

en el mencionado expediente y el Sr. Laguardia manifestó que retiraba el escrito informe.

El Sr. Presidente dijo que con la sesion que acababa de celebrarse terminaban las que se habian señalado para el presente periodo semestral.

Con lo que se levantó la sesion, pidiendo los Sres. Diputados el que se consigne un voto de gracias en favor del Sr. Presidente, de cuyo resultado se estiende la presente acta que firma S. E. con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos.

José Mª de Zavala

Román Angel Orbiana

L. de Tavarabe

Eduardo Ramirez

Rome