ATHA-DAH-ADL-004-021

Sesion de la Diputacion provincial celebrada el dia 10 de Noviembre 1884

En la ciudad de Vitoria y salon de sesiones de esta casa Palacio de Provincia á las tres de la tarde del dia diez de Noviembre de mil ochocientos ochenta y cuatro, se reunieron bajo la presidencia del Sr. D.n José Tuñon de Lara y Orbé de Velasco, los Sres. Diputados provinciales que al margen se espresan y con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios de leyó y fué aprobada el acta de la sesion anterior.

Sres.
Saugrador
Zuiroga
Laguardia
Heredia
Sarralde
Arcaya
Guinea
Secretarios
Viana
Irazabal

Seguidamente dióse lectura de una mocion presentada por los Sres. Diputados Laguardia y Sarralde, proponiendo á la Diputacion que habiendo fundados motivos para considerar atentatorias á la inmunidad de los Sres. Diputados y el prestigio de la corporacion las provi-

cias adoptadas por el Sr. Presidente
de edad de la Diputacion interina en
la sesion del dia seis del corriente en
virtud de la que se privó de la pala-
bra é impuso silencio á uno de los Sres
Diputados y dió lugar á que fuese in-
terrumpido por otro con infraccion
de los artículos 29 y 30 del Reglamen-
to se sirva declararlo así para jus-
tificar la reivindicacion de dicho Sr. Diputa-
do y de esta digna asamblea.

El Sr. Laguardia leyó los
artículos 29 y 30 del Reglamento de
sesiones que en dicha mocion se ci-
tan para demostrar que el Sr. Pre-
sidente de edad faltó al mismo Re-
glamento.

El Sr. Sangrador defendió
su conducta en largas consideracio-
nes y el Sr. Presidente consideran-
do anteireglamentario el que se
usase de la palabra antes de ser
tomada en consideracion, la citada
mocion, hizo la pregunta de si se

tomaba ó no, y verificada votación nominal se tomó en consideración por 9 votos contra uno en la forma siguiente Sres. que dijeron sí Laguardia, Arcaya, Sarralde, Quiroga, Guinea, Sangrador, Heredia, Zarraba y Via na y no el Sr. Zavala.

Hecha la segunda pregunta á que se refiere el artículo 33 por el Sr. Presidente procedióse igualmente á la correspondiente votación, siendo resultado el siguiente. Sres. que dijeron que pasara á una comision, Laguardia, Arcaya y Sarralde y que se votara en el acto los Sres. Guinea, Heredia, Quiroga, Sangrador, Viana, Zarabal y Sr. Presidente.

El Sr. Laguardia usando de la palabra dijo que su objeto era el de que el Sr. Diputado Sangrador diera una esplicacion satisfactoria, así como él la habia dado cumplida, respecto al incidente á que se refiere la sesion del dia

seis del actual, dispuesto como lo estaba á haber dado mayores esplicaciones.

El Sr. Sangrador manifestó que no se hallaba dispuesto á dar esplicaciones de ninguna clase por haber cumplido con lo que dispone el Reglamento al tener la honra de presidir por breves momentos la Corporacion, refutando las palabras dichas por el Sr. Laguardia, de que aquí se sabia escarnecido la Ley y se habia pisoteado por lo que ordenó al Secretario escribirlas y continuamiento despues de llamarle al órden las veces reglamentarias privó de la palabra al Sr. Laguardia que daba que dalmeraba con aquellos la honra de la Diputacion y no la del Diputado Sangrador que sabido es la defiende en todos los terrenos á que quiera llevarsele, pues para ello se consideraba es-

no de 25 años.

Que era evidente que el autor de la mocion no creyó deber usar de ese derecho cuando accedió á que se le diera el voto de gracias que la Diputacion acordó en favor de la mesa interina: que cuando presidió el Sr. Gobernador al hacer uso de la palabra el Sr. Laguardia insistiendo en su deseo de agredir dijo: aqui se roba, porque robar es quitar votos, que si él hubiera presidido le hubiera privado de la palabra y sino lo hizo fué porque no tenia ese derecho, mas que despues de haber obtenido el Sr. Laguardia por medio de su retractacion el que la Diputacion se diera por satisfecha con ella, orillándose el asunto, y cuando debiera este haber quedado concluido, busca ahora compensacion á aquella retractacion en el injusto cargo que le dirige.

El Sr. Quiroga terció en el debate y dijo: que los firmantes de la moción, lo creia con sentimiento, quieren orolver á enrenar los ánimos en esta Diputacion. (El Sr. Laguardia, que se escriban esas palabras)

El Sr. Quiroga que se escuchan en mármoles. (El Sr. Larral de pide la palabra) continuando el Sr. Quiroga dijo: que al decir firmantes por ser dos los autores de la proposicion, decia mal, pues solo queria referirse al Sr. Laguardia y de ningun modo al Sr. Larralde.

El Sr. Laguardia tomó la palabra insistiendo en que no habia sido llamado al orden en las dos ocasiones reglamentarias D.

Dada lectura del artículo 34 del Reglamento á peticion del Sr. Quiroga, presentó este una proposicion incidental del tenor siguien

k:

"Excmo. Sor.= Los Diputados que suscriben, teniendo en cuenta que el voto de gracias acordado por unanimidad por esta Diputacion en favor de la mesa interina, resuelve completa y satisfactoriamente ésta el incidente que se debate, se declare el punto suficientemente discutido y se pase á la órden del dia, como imperiosamente reclama el buen órden de las disposiciones y la administracion general del pais.= Palacio de la Diputacion 10 de Noviembre de 1834 = J. Zuroga = José G. Heredia.

Y en cumplimiento de dicho artículo, haciendo antes constar el Sr. Laguardia que tenia pedida la palabra y no se le concedia, fué discutida en el acto apoyándola su autor en las consideraciones de justicia con que habia obrado el Sr. Presidente de la mesa interina, lamentándose tambien de que se mal

gaste un tiempo precioso en tan enojosas discusiones y haciendo constar la contradicción que entraña la moción con el voto de gracias.

El Sr. Laguardia, rogando constasen literalmente sus palabras, se espresó en los términos siguientes: Como prueba, Sres Diputados, de que el objeto de la moción que nos ocupa era ante todo no distraer la atención de esta digna asamblea administrativa de aquellos asuntos que le son propios, el Sr. Heredia pide la palabra, me refiero á la proposición y votacion nominal de algunos Sres. Diputados, incluso el que habla, en la que se pide ó se indica que pase á una comision, á fin de que sin robar tiempo de las horas señaladas á las sesiones, realizase una inteligencia decorosa, y tal como á juicio del que habla, el asunto lo requiere. Los precedentes que hay, y por cierto muy próximos en esta

corporación, que así parecia conveniente, animaban á los proponentes, pero puesto que la mayoria de la Diputacion ha dispuesto lo contrario, despues de someterse, como es justo, á su determinacion, cabe manifestar, que de ella sola es la responsabilidad y de ella es el acierto consiguiente al mismo.

La proposicion incidental que se ha puesto sobre la mesa en nada influye para el voto de gracias concedido á la Presidencia, ademas que no se trata de la honra de nadie, sino solamente de si ha cumplido ó no con su deber en el ministerio que desempeñaba; esto lo dice y demuestra el Reglamento, que aplicándose á todos por igual, á nadie daña y á nadie perjudica, de manera que por mas que se vote en pro ó en contra de las prescripciones que él encierra, siempre resultará evidente si se ha faltado á él ó se le ha respetado en el caso concreto con que se relaciona este im-

cidente. Concluyo espresando á los Sres. Diputados, la conveniencia de que se termine decorosamente, que es la única manera de terminarlos estos incidentes.

El Sr. Heredia dijo: que no se podia seguir con este sistema, si todos los Sres. Diputados tuvieren la prekension de que se copiara todo cuanto hablasen, haciendo interminables las sesiones.

El Sr. Quiroga dijo: que todo el respeto que le merecen las mismas habia hecho presentar la proposicion incidental á objeto de que desaparecieses todos los rozamientos, pero que los Sres. firmantes se habian propuesto volver sobre la cuestion suscitada en la sesion del dia 6. (El Sr. Saenz Valde pidió la palabra) y el Sr. Quiroga rectificando dijo: digo mal, el Sr. Laguardia es quien se propone volver sobre la cuestion gra-

suscitada en aquella sesion.

El Sr. Larralde dijo: que á la verdad habia prestado su firma á la mocion porque era un deber de compañerismo muy corriente por cuanto se acostumbra el prestarse á ello para cualquier Sr. Diputado que lo solicite sin que esto signifique que estaba completamente de acuerdo con ella ni tampoco discordante y que se creia en la precision de usar de la palabra aludido que habia sido por el Sr. Iturraga, bien que posteriormente dicho Sr. habia rectificado despues refiriéndose solamente al Sr. Laguardia; que creia podia tener una solucion muy sencilla y breve dando una esplicacion el Sr. Sangrador toda vez que el Sr. Laguardia lo habia hecho cumplidamente, dándose por terminados todos los incidentes y ocuparse de los asuntos administrativos.

El Sr. Sangrador dijo: que no

habiendo faltado no podia dar
las esplicaciones que se pretendian.

Dándose el punto por suficien
temente discutido y saliéndose del
salon los Sres. Laguardia, Sarral
de y Arcaya, puesta á votacion
la proposicion incidental del Sr.
Quiroga fué aprobada por mas
mimidad de votos y desechada la
del Sr. Laguardia por igual mas
mimidad, suspendiéndose la sesion
por breves momentos.

Reanudada que fué, se entró
en el despacho ordinario, pasando á
las respectivas comisiones los asun
tos de mera entrada.

De la comision de intereses
generales se leyeron y fueron apro-
bados los informes emitidos en los
espedientes é instancias siguientes.

Uno en la solicitud deduci
da por D. Ildefonso Echevarría,
interesando en ella se adgudicaran
por la Diputacion dos edifi-

ras de piedra que sirvieran para la ornamentacion del jardin del Palacio de la esposicion Alareda. Dice el informe.

"Excmo. Sor.= La comision de intereses generales que suscribe y á cuyo informe ha pasado V.E. la instancia de D. Ildefonso Echevarría, fecha 17 de Octubre última, en solicitud de que se adquieran por la Diputacion dos esculturas de piedra que sirvieran para la ornamentacion del jardin del palacio de la esposicion Alareda, es de parecer no debe accederse á lo solicitado porque, aunque se recomiendan por su mérito artístico, no pueden aplicarse á decorar establecimiento alguno provincial y porque el estado de las arcas provinciales, no permite tampoco distraer sus fondos de obligaciones mas sagradas é ineludibles.= Tal es el informe que emite en cumplimiento de su cometido = Vitoria 8 de Noviembre de 1834 = J. Zumaga = Ati-

lano de Laguardia = José G. Heredia".

Otro en el espediente promovido por D. Eleliton Saravidas, ve-
+ cino de Samaniego en reclamación de que se le indemnice de la pérdida de un caballo que se le desgració prestando servicio al Caminero de Chinchanrak para la aprehension de los ladrones que se suponia habia dentro de la casota de aquel. El informe dice así.

"Excmo. Sor. = La comision de intereses generales ha examinado por encargo de V.E. el espediente incoado por D. Eleliton Saravidas, vecino de Samaniego, en reclamacion de que se le indemnice de la pérdida de un caballo que se le desgració prestando servicio al Caminero de Chinchanrate para la aprehension de los ladrones que se suponia habia dentro de la misma; y es de parecer que antes de adoptar resolucion sobre el particu-

lar Debe emitir informe el Jefe del cuerpo de peones camineros sobre los hechos que aduce el interesado Navaridas.= V. E. sin embargo resolverá lo mas acertado.= Vitoria 10 de Noviembre de 1884.= T. Quiroga.= José G. Heredia.= Atilano de Laguardia."

El emitido en la comunicación del Excmo. Sor. Presidente de la asociación de literatos y artistas, dirigida á esta Diputacion en 27 de Junio del corriente año en la que despues de participar que el primero de Octubre siguiente se verificaria el laudable acontecimiento de la inauguracion del Congreso internacional literario, estimula y recaba á esta Corporacion contribuya moral y materialmente á la solemnidad de un suceso tan importante. Dice el informe

"Excmo. Sor.= La comision de intereses generales se ha enterado de la comunicacion dirigida por el

Excmo. Sor. Presidente de la asociacion de literatos y artistas al Presidente de esta Excma. Diputacion con fecha 27 de Junio del corriente año, en la que despues de participar que el 1º de Octubre siguiente se verificará el laudable acontecimiento de la inauguracion del Congreso internacional literario, estimula y recaba de esta Corporacion contribuya moral y materialmente á la solemnidad de un suceso tan importante, aduciendo al propio tiempo la circunstancia de que tambien lo han verificado otras corporaciones algunas de ellas mas distinguidas: antes de ahora esta comision ha tenido el honor de dictaminar sobre el mismo asunto, y como las circunstancias no han cambiado por desgracia, se encuentra en la imprescindible necesidad de referirse al informe emitido y elevado á decreto por

la Excma. Asamblea provincial con fecha 3 de Noviembre de 1882, debiendo reiterar que la situación anormal en que se encuentra la Provincia no tiene similitud en ninguna angustiosa á ninguna otra Corporacion independientemente de su caracter modesto ó elevado. = La superioridad de V.E. sin embargo con su mayor ilustracion acordará lo mas acertado = Vitoria 8 de Noviembre de 1884 = J. Quiroga = José G. Heredia = Atilano de Laguardia".

Otro en el promovido y formado por consecuencia de haber solicitado D. Manuel Osorio y Bernard, el que se suscriba la Diputacion á la obra que ha editado con el título de Galería biográfica de artistas Españoles del siglo 19. Dicho informe es el siguiente

"Excmo. Sor. = Vista por la comision de intereses generales el expediente formado por consecuencia

de haber solicitado D. Eramuel Osorio y Bernard que V. E. se suscriba á la obra que ha editado con el título de "galería biográfica de artistas Españoles del siglo 19.º" y considerando que se halla establecido por acuerdos anteriores de esa superioridad el suscribirse tan solo á obras de consulta y á las dedicadas á propagar ó defender los derechos é intereses del país vascongado; opina debe manifestarse al recurrente no es posible acceder á su pretension, si bien considera de suma utilidad é importancia la mencionada obra. = Tal es el parecer de la mayoría que somete á la superior ilustracion de V. E. = Vitoria 3 de Noviembre de 1884 = F. Quiroga = Milano de Laguardia = José L. Heredia."

Otro en el formado también sobre captura por el pena

minero dec punto de Arriaga D.n
Valentin Lopez, de Andres Burgos,
por encontrarlo indocumentado
y armado, acordando la Diputa-
cion que en contonancia con lo que
se prescribe en el capítulo 8.o artículo
64 del Reglamento de minones, apli-
cable a los peones camineros se dé
un voto de gracias al citado ca-
minero, contignándose por circular
escrita á todos los individuos dcel
cuerpo. Dice el informe.

"Excmo. Sor.= La Comision
de intereses generales á la que V.E. de
ha servido pasar para el correc-
pondiente informe el expediente for-
mado sobre captura, por el peon
caminero del punto de Arriaga D.
Valentin Lopez, de Andres Burgos,
por encontrarlo indocumentado y ar-
mado: es de parecer que para pre-
miar tan importante servicio y
á objeto de que la recompensa sir-
va de estímulo á los de su clase, se

gratifique al referido D. Valentin Lopez con la cantidad de cincuenta pesetas; y que ademas, para que le sirva de mérito, se haga constar en su hoja de servicios. Tal es su sentir, salvo el mejor de V.E. = Vitoria 8 de Noviembre de 1884 = J. Amiroga = Atilano de Laguardia = J. G. Heredia."

De la comision de hacienda se aprobaron.

Vno en la solicitud presentada por D. Anselmo Franco y Aguilar vecino de Vitoria pidiendo se espida á su favor un nuevo documento de crédito por haberselo estraviado el que poseia. El informe es como sigue.

"Exmo. Sor. = La comision de hacienda de ha enterado de la solicitud presentada por D. Anselmo Franco y Aguilar, vecino de esta Ciudad, en súplica de que se expida á su favor un nuevo do-

cumento de crédito, por habersele estra-
viado el que poseia, que representa
el capital de 612 pesetas que impu-
so contra esta Diputacion al interés
anual de 4 p.% su hermano D. Ma-
nuel Bustaguio, y cuyo capital se
halla reconocido á nombre del espre-
sado D. Anselmo como tutor y cura-
dor de los hijos del indicado D. Ma-
nuel Bustaguio segun resulta del
informe del Sr. Interventor gene-
ral, y es de sentir que se facilite
un certificado por dicho Sr. del ta-
lonario que existe en el libro corres-
pondiente al documento estravia-
do, dándose aquel por nulo y de nin-
gun valor, si este llegára á apare-
cer. = Tal es la opinion de la Comi-
sion: V.E. no obstante con sus supe-
riores luces resolverá lo que crea
justo = Vitoria 10 de Noviembre de
1884 = José Tia de Larrala = Alejan-
dro Sangrador = José Buenaventura
Diaz de Arcaya".

Otra en la instancia aducida
por D. Gabino Etxebarria, vecino de
Pores, solicitando como el anterior
se le facilite un nuevo documento
por habérsele extraviado el que po-
seia, relativo á un capital censal
de 1900 pesetas que se hallaba esta-
dido á favor de su esposa. Dicho
informe es el siguiente.

"Excmo. Sor. = La comision
de hacienda se ha enterado de la ins-
tancia aducida por D. Gabino Etxe-
barria, vecino de Pores, en súplica de
que, no pudiendo cobrar los inte-
reses de un capital censal de 1900 pe-
setas al interés anual de 3 p°/o, impues-
to sobre el camino de Bilbao que
se halla reconocido á favor de su
esposa, por falta de presentacion del
documento justificativo, que se le
ha extraviado, se le facilite uno nue-
vo; y la comision opina, que, re-
sultando efectivamente subsis-
tente el espresado censo á nombre

de dicho Sr.t por su esposa, proce-
de se acredite la existencia de di-
cha Sra. ó la persona que haya he-
redado sus bienes, disponiendo se otor-
gue una nueva escritura por el No-
tario de turno, que le pueda servir
para acreditar la posesion del refe-
rido censo, pues esta clase de créditos
nunca se han estendido en documentos
talonarios, como el recurrente indica,
sino en escrituras públicas; debiendo
hacerse constar que los gastos que se
originen serán de cuenta del espre-
sado D. Sabino Montoya.= Es cuanto
tengo que informar en cumplimiento de la comision; V. E. no obstante
con superior criterio resolverá lo
que crea conveniente= Casa Palacio
de la Diputacion 10 de Noviembre
de 1884= José Ma de Zarala= Alejo
Saugrador= José Marcelino Diaz
de Arcaya".

En la instancia suscrita por
el Sr. Arquitecto provincial D.
Pantaleon Gradier en la que al

manifestar no haber desaparecido
su padecimiento á la vista, no tién
dole posible dedicarse por sí solo á
los trabajos inherentes á su cargo, so-
licita se le continúe abonando la
gratificacion de 500 pesetas acorda
da en sesion de 12 de Diciembre del
año 1882 por tener necesidad del au
silio de un ayudante. Dice el informe

Exmo. Sor = La comision
de hacienda se ha enterado de la ins
tancia elevada á V.E. por el Sr. Ar-
quitecto de Provincia D. Pantaleon
Iradier, en la que al manifestar
no haber desaparecido su padeci-
miento á la vista y no tiéndole
posible dedicarse por sí solo á los
trabajos inherentes al cargo que
desempeña, teniendo necesidad del
auxilio de un ayudante, solicita
se le continúe abonando la gratis
ficacion de 500 pesetas acordada
por V.E. en la sesion de 12 de Di
ciembre del año de 1882 para dot

venir en parte á los gastos que con
este motivo se le causan; y la Comis
sion penetrada con sentimiento de
la verdad de lo espuesto es de sen
tir se otorgue y prorogue por un
año mas la espresada gratificacion.
Tal es el sentir de la Comision: V. E.
no obstante con superior criterio re
solverá lo que crea mas conveniente.
Casa Palacio de la Diputacion 10 de
Noviembre de 1834 = José Ma de Zara
la = Alejo Sangrador = Jo Marcelino
Diaz de Arcaya."

En otra instancia presentada
por Da Eucaela Fernandez de Tua
banco vecino de Vitoria solicitan
do que en atencion á los servicios
prestados por su difunto padre D.
Pedro tanto en el cuerpo de Celado
res de Alava como en el almacen
de tabacos se le auxilie con algun
socorro. Dice el informe

"Excmo. Sor. = La Comision
de hacienda ha oido la instancia

presentada por Dª Eulicaela Fer-
nandez de Tuatanco, vecina de esta
ciudad, en súplica de que en aten-
cion á los servicios que prestó á la
Provincia su difunto padre D. Pedro
en el cuerpo de "Celadores de Alava" y
en el almacen de tabacos, de le asis-
tie con algun recurso; y resultando
que el padre de la recurrente D. Pe
dro Fernandez de Tuatanco falleció
hace mas de cuarenta años, y que por
consiguiente los servicios prestados por
el mismo son de una fecha remota
y caduca, la comision entiende node
be accederse á la pretension de la es-
presada Sra.= Tal es el sentir de la
comision, S. E. no obstante con sus
superiores luces resolverá lo que crea
mas conviniente.= Casa Palacio de la
Diputacion 10 de Noviembre de 1884=
José Mª de Zavala= Alejo Saugrador=
Jº Evangelino Diaz de Arcaya".

Otro cvacuado en la solicitud
aducida por D. Sixto Bañales Pres-

bítero pidiendo como habilitado del
clero y monjas de esta Provincia la
gratificacion de costumbre por via
de aguinaldo para las monjas en
clausura que existen en los nueve con
ventos de la misma. Dice el informe.=
"Excmo. Sor.= Enterada la comis
sion de hacienda de la solicitud adu
cida por D. Sixto Bañales, Presbítero y
habilitado del clero y monjas de esta
Provincia pidiendo la gratificacion de
costumbre por via de aguinaldo para
las monjas en clausura que existen
en los nueve conventos de la misma; es
de parecer que V.E. se sirva acordar
el pago de cinco pesetas á cada una de
las espresadas Religiosas, como efectiv
amente se viene practicando hace mu
chos años, y toda vez que la cantidad
que debe importar se halla consigna
da en el capítulo 4º de la seccion segun
da artº 4º del presupuesto del ejercicio
corriente= Tal es el sentir de la comi
sion: V.E. no obstante con superior cri

tenio resolverá lo que estime justo. Ca
sa Palacio de la Diputacion 1o de Novem
bre de 1834 = José Mª de Zavala = Alejo
Saugrador = Jº Marcelino Diaz de Ter=
caya."

Igualmente se leyó y fué apro=
bado el informe emitido por el Dipu
tado provincial Sr. Saugrador con mo=
tivo de la visita de inspeccion prac
ticada por el mismo en el Ayunta
miento de Ribera baja relativa á
la administracion municipal de aquel
Dice el informe.

"Excmo. Sor. = Aceptado por
mi en 28 de Agosto próximo pasado
el encargo que la Comision provin
cial me confirió en 16 de Julio ante
rior me trasladé, previo aviso al
Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Ri
bera baja, al pueblo de Rivabellosa
el 29 del citado mes de Agosto y con
vocados el Ayuntamiento y los con
cejales que habian formado parte
del anterior en la casa Consistorial

á las dos de la tarde, procedí á la visita de inspección en la forma y por el órden que se manifiesta en el acta que hice estender y firmada por mi y por todos los concurrentes, obra unida á este espediente que por acuerdo de V.E. he estudiado de nuevo.= Desobligado me creí de emitir informe espresando á la comision provincial el juicio que habia formado de la administracion municipal de Ribera baja donde el Ayuntamiento no celebra sesiones ordinarias ni ha tenido hasta 1881 libro de actas, ni tiene en la actualidad libro alguno de contabilidad, ni caja de caudales ni documento alguno en que se marque el rastro de su gestion económica, porque todo ésto confesado y firmado por todos los que son y los que fueron miembros de aquella municipalidad, está corroborado clara y detalladamente en el acta de 29 de Agosto y me limité por esto

á una diligencia de remision un tanto esplicativa de mi gestion, que obra en el espediente con fecha 1º de Setiembre último. = Así lo entendió la comision en su razonado acuerdo de 26 del mismo, y yo no podria añadir á lo en él contignado cosa alguna á estar conforme con una de sus apreciaciones como lo estoy con todas las demas. = El Sr. D. Ignacio Cerrillo ex Alcalde de aquel Ayuntamiento, como en el año de su Administracion no hubiese quien aceptase el cargo de recaudador de fondos municipales, se abrogó, prescindiendo del Ayuntamiento su presidido, al derecho de recaudar por sí y lo efectuó por espacio de tres meses á cuya tiempo y por ser le molesto continuar, con sus palabras dió este encargo al Secretario, el cual lo aceptó como un mandato del Alcalde que no creia poder desobedecer y no es

no un cargo lucrativo. Tal es Exmo. Sr., lo resultante en el acta firmada por el ex Alcalde Cerrillo y Secretario Eguiluz, y de ello aparece que el último fué un mandatario del primero sin responsabilidad para ante el Ayuntamiento que no le nombró, por mas que la tenga para con el que abusivamente le nombrara. Por eso entendió que el único responsable de la rendicion de cuentas al Ayuntamiento por el ejercicio de 1882-83 es D. Bonifacio Cerrillo, y que contra él ha de ejercitar su accion la corporacion municipal, porque él es quien por sí y por medio de su mandatario ha recaudado infringiendo lo dispuesto por la Ley municipal en su artículo 157. = V. E. como siempre acordará lo mas conforme á justicia = Casa Palacio de la Diputacion á 10 de Noviembre de 1884 = Alejo Sangrador."

Otro evacuado por el Sr. Diputa

do provincial D. Julián Juiel Iturriaga sobre la inspección que se le tenia encomendada referente á la contabilidad del Ayuntamiento de Gamboa. El informe es el siguiente:

"Excmo. Sor.= Cumpliendo lo ordenado por V.E. en el acuerdo que antecede, tengo el honor de proponer que se amplie ese expediente en la forma propuesta en mi anterior informe de 25 de Octubre último para lo que puede volver á la comision provincial autorizada para resolverlo definitivamente= Tal es mi opinion. V.E. sin embargo resolverá lo que estime mas acertado. Palacio de la Diputacion 1º de Noviembre de 1884= J. Iturriaga."

Al darse lectura por el Sr. Secretario de los informes emitidos por los letrados D. Tomás de Salazar, D. Atilano de Laguardia y citado Sr. Secretario en el espe

diente incoado sobre la inversion de
los productos de un capital contigna
+ do (sobre la inversion de los productos de
un capital consignado) por la cantidad
de 75.000 pesetas en las arcas provinciales
á objeto de atender con sus productos á las
atenciones del culto divino y para su
mayor aumento y esplendor en los pue
blos contenidos en la hermandad de la Con
sierra que se denominan, Gurendes, Trueja,
Barrio, Bachicabo y Sobron, la Diputacion
acordó que queden dichos informes y espe
diente de su razon sobre la mesa, tenien
do en cuenta lo abanzado de la hora.

El Sr. Laguardia usando de
la palabra dijo que debia darse cuenta
en el acto de los informes á que el ante
rior punto se refiere por no ser obstácu
lo el ser tarde para que se deje de dar
cuenta de todos los asuntos, y la Diputa
cion acordó lo contrario.

Acto seguido dióse lectura
del informe emitido por la comision
de intereses generales en la comunica

cion del Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Vitoria referente á la distribucion de las cantidades que por derechos cuadruplicados y multa resultan impuestas á D. Teodoro Bueza vecino de Vitoria en el espediente llamado de los alcoholes, y la Diputacion vino en aprobarlo, haciendo constar el Diputado Sr. Salmalde su voto en contra y manifestando el Sr. Viana al propio tiempo que salvaba su voto por no haber tomado parte en el asunto á que dicho informe se refiere por las razones que en diferentes ocasiones tiene espuestas á la Corporacion cuando se ha tratado del mismo. El informe dice así:

"Exmo. Sor.= Vista por la comision de intereses generales la comunicacion del Sr. Alcalde Presidente del Exmo. Ayuntamiento de Vitoria, fecha 27 de Octubre finado, trasladando el acuerdo de su predicho de 15

del mismo, referente á la distribucion entre las corporaciones provincial y municipal de las cantidades que por derechos cuadruplicados y multa resultan impuestas á D. Teodoro Buesa, vecino de la ciudad de Vitoria, en el espediente llamado de los alcoholes; teniendo en cuenta que por el Ayuntamiento de referencia fué incoado el expediente y que en él se halla principalmente interesado, siendo por consiguiente de suponer habrá examinado el asunto con la detencion suficiente para dictar una resolucion en conformidad con la justicia é intereses que representa; y considerando por otra parte que ha sido siempre práctica y costumbre de la Diputacion atemperarse al criterio de las corporaciones inferiores en casos análogos habiéndolo verificado del mismo modo en la presente cuestion en la cual ha dejado la iniciativa á la Corporacion municipal: la informante opina que puede accederse á lo pro-

puesto por dicho Ayuntamiento de Vi-
toria en la parte que le corresponde y adaptarse el mismo criterio res-
pecto á lo que la Excma. Diputacion
debe percibir por el mismo concep-
to= V. E. no obstante con su superior
ilustracion resolverá lo que contidere
mas acertado= Vitoria 16 de Noviembre
de 1834= Atilano de Laguardia= José
G. de Heredia".

Leidos así bien los informes
evacuados por el Sr. Diputado pro-
vincial D. Roman Angel de Viana
con motivo de la visita de inspec-
cion practicada por el mismo en
el Ayuntamiento de Yruña sobre la
contabilidad y Administracion de di-
cho municipio, la Diputacion vino
en aprobarlos, disponiendo que por
lo que respecta al tanto de culpa
y reversion de cuentas á que el Sr.
Diputado se refiere en el primero
de los repetidos dictamenes pase el
espediente á la comision provin-

cial para la resolucion que proceda.
Dichos informes son del tenor siguiente.

"Exmo. Sor.= En cumplimiento del acuerdo de V.E. de 12 de Noviembre úl timo y como creerá V.E. por el acta que le acompaña practiqué en el dia de ayer ante la Junta municipal de Iruña y depositario cuentadante la inspeccion prevenida en aquel.= De ella se desprende que desde el principio del ejercicio de 1881-82 se lleva por aquel municipio un libro de entradas y salidas de caudales si bien no ajustado á las reglas de una buena contabilidad ni bastante á llenar los requisitos necesarios á ella; mas que hasta esa época no se llevaba libro ni registro alguno del movimiento de los caudales municipales, confiándose toda contabilidad y los caudales al depositario formándose por este la cuenta por los resultados que arrojaban los recibos, los roldes de repartimiento del Ayuntamiento en sus anotaciones,

Unicamente existia un libro en que se formaban ó mejor dicho copiaban las cuentas respectivas censuradas y aprobadas por el municipio, en el que existe sin esta aprobacion la de 1878 consecuencia sin duda de alteracion sufrida con el pase del año natural al económico y remision á la Diputacion de la del ejercicio de 1878-79 de la que es por lo mismo bien diferente. Desde luego está dicho que ni se hacian los oralanes trimestrales prevenidos ni la distribucion de fondos por acuerdo del Ayuntamiento, ni en el dia se llevan estos requisitos. Esta falta de libros y de formalidades imposibilita de hallar luz bastante al esclarecimiento de los óbices principales que se hallan en las cuentas de aprobacion pendientes en que se fijará oportunamente la comision de estadística del Sen de V. E. en su informe de 11 de Noviembre.

Entre los varios puntos que se llama la atencion está el de que habiéndose devuelto al Ayuntamiento de Iruña el original de las cuentas municipales de 1878-79 con aprobacion de la comision provincial, quedando copia de las mismas en las oficinas de la Diputacion, y reclamado de nuevo el original por consecuencia de las observaciones hechas de las cuentas del 78-80, y remitido este no dice bien con la copia, ni aparece el seguimiento de dos hojas, resultando por tanto mutilado y adulterado por una cuenta que si bien en su data es conforme con la copia obrante en la Diputacion no lo es en el cargo que es de mas importancia por aumento en alguna partida que es la segunda é intercalacion de otras resultando por tanto un valance de alcance contra el depositario de 152 pesetas 09 céntimos en vez de 9 con 44 que arroja dicha copia; lo cual en oficio de 3 de Agosto del año

último espresa el Sr. Alcalde con
siste en haberse desunido en la
aglomeracion de papeles. No se hada
do esplicacion Satisfactoria á esto,
unicamente el Secretario manifes-
tó que quizás consistiria en que
algunos años se habia formado una
cuenta para remitir á la Diputa
cion y otra para el municipio. Y es muy De creerse esto y
que el verdadero cargo y oralmen
ce fuera el que hoy aparece sustitu
tuyendo al aprobado, y que la omi
sion de una partida y la baja
en otra en la que primeramente
se remitió á la aprobacion tuviera
por efecto conservar algun fondo
ocultado á la superioridad de V.E.
para atender con él á gastos reser-
vados por ilegales. = El segundo
punto que llama la atencion es
el De haberse remitido á la apro-
bacion De V.E. dos cuentas diffe
rentes como del ejercicio de 1879-80

la primera rendida por el Depositario en 23 De Agosto De 1880 y la segunda en 1o De marzo De 1882, con una advertencia en cuanto á fin del año de 1879 acordó el Ayuntamiento formar la cuenta de un semestre para poder principiar y formar en lo sucesivo por año económico, cuya advertencia hizo suponer que esta correspondia al segundo semestre del año económico De 1878-79 ó sea primero del natural 1879, suposicion equivocada en mi concepto pues que estando ántes rendida la otra, como de 79-80 á ella y no á la segunda, debiera en su caso convenir aquella mal esplicada y peor colocada advertencia. Lo raro del caso es que ni la Junta municipal ni el cuentadante ni el Secretario han sabido esplicar y fijar á cuál periodo de año natural ni económico pertenece cada una de estas cuentas; y por consiguiente como las partidas de cargo y data

son diferentes y pertenecientes salvo escepciones de que puedan resultar De su examen al ejercicio 79-80, no veo otro medio que considerarlas como dos secciones que forman las cuentas del ejercicio acumulando ambos cargos y datas. = El recibo que con el número 2 á mi nombre estremo del mismo se presenta para justificar 18 pesetas de gasto de un semestre de la Gaceta agrícola y que de sospechó fuese sustraido de las aprobadas de 1878-79 para acreditar igual cantidad en las dadas como del 79-80 pudiera estar bien colocado en estas puesto que se refiere á la suscricion de 1º De Abril á 30 De Setiembre De 1879 y no de la fecha del pago, y toda vez que no se observa duplicidad de semestres en las cuentas salvo mas detenido examen, por lo que pudiera ser otro estraviado y no este el que figuró con igual número

en las del año anterior. = La carta de pa-
go con el número 3 se presenta para jus-
tificar en esta cuenta de 1879-80 2852
pesetas de impresiones en fecha 12 de
Noviembre de 1879 y que por tener conta
da una de sus puntas por la cual se
sospechó hubiese estado agregado á la com
probación de las de 78-79 es pertinente
á la cuenta á que hoy se presenta y
no aparece su falta en las anterio-
res pues ántes bien hay en ellas cartas
de pago en importancia mucho ma
yor de la que data el cuentadante. =
Igualmente son pertinentes á la cuenta
en que se presentan los recibos nos 4, 5 y
11 y cartas de pago 93, 99, 100, 570. y 709,
en la segunda de dichas cuentas de 1879-80
por corresponder sus fechas al ejer-
cicio toda vez que se ha demostrado
no ser correspondientes al ejercicio
anterior segundo semestre. En cuanto
á la diferencia, confusion y falta de
detalles de la relacion de pagos hechos
en Tesorería remitida por el Sr. Ts

calde, no son de estrañar atendida
la informalidad y falta de contabi-
lidad de aquel municipio y el ha-
llarse en poder de la Diputacion en
las cuentas las cartas de pago ó mi-
ca fuente en que pudieran adqui-
rir los datos dada aquella omision.
En su virtud opino.= 1º Que de en-
gloven las dos cuentas municipa-
les del ejercicio de 1879-80 remitidas por
el Ayuntamiento de Fruña pasán-
dolas á la comision provincial pa-
ra que con el detenido estudio de las
mismas por el negociado corres-
pondiente falle y resuelva sobre las
mismas debiendo tener presente
el mayor saldo que resulta á favor
del Ayuntamiento y contra el depo-
sitario respecto del ejercicio anterior
en las que remitiera últimamente
el Ayuntamiento; y que al mis-
mo fin se sometan tambien á la
resolucion de dicha comision pro-
vincial las de los ejercicios de 80-81

y 81-82 tambien remitidas á este cen
tro = 2º Que se aperciba seriamente
al Ayuntamiento De Iruña por su falt
ta de contabilidad previniéndole cui
de desde luego de establecerla en de
bida forma y efectuar sus balances
y acuerdos de distribucion de fondos
en el tiempo y forma que la ley pre
viene. = Tal es el parecer del infrad
crito sin dictaminar sobre si debe ó
no pasarse el tanto de culpa á los Tri
bunales ordinarios por la mutila
cion ó alteracion del original de cuen
tas aprobadas de 1878-79 mediante la
duda de ser intencional ó casual, así
que sobre la duplicidad de cuentas
diferentes para el municipio y Dipu
tacion indicada por el Secretario, que
deja á la iniciativa de V. E. que con
sus superiores luces acordará lo que
estime mas procedente en justicia = Vi
toria 6 de Octubre de 1884 = R. A. de Diana"

"Exmo. Sor. = En 6 de Octubre úl
timo al dar cuenta de la visita de

inspeccion sobre Iruña el ponente, lo hizo con remision del acta de visita, informe y dictamen esplícito y detallado sin que le sea posible añadir cosa alguna á él sobre el cual con tus superiores luces acordará V. E. lo que considere mas justo.= Vitoria 10 de Diciembre de 1884= R. de Viana".

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se estiende la presente acta que firma S. E. con nosotros los Secretarios que certificamos.

José Mª de Lavala

Lic. de Francabal

Dr. de Viana

Eduardo Ramirez Olano