ATHA-DAH-ADL-019-023

DIPUTACION PROVINCIAL JUSTICIA

sion celebrada por
La Diputación pro-
vincial el dia 18 de
Mayo de 1.900.
Presidente
Sr. Gz. de Heredia
Diputados
Sr. Chillida
" Guinea
" Aguirre Ceceaga
" Salazar
" Urbina
" Castresana
" Sz. de San Pedro
" Vitoriano
" López Cano
Diputados Scrios.
Sr. Ortiz de Zárate
" Fernández
Scrio. de la Diputac.n
Sr. Ramirez de Cano.

D. José Mª Goicoechea ofrece ejemplares de la Memoria relativa á las enfermedades del castaño.

En la Ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma. Diputación provincial de Alava, á las cuatro de la tarde del dia dieciocho de Mayo de mil novecientos, se reunieron, bajo la Presidencia del Sr. Don José González Heredia, Presidente de la Corporación, los Sres. Diputados anotados al margen; y por testimonio de nosotros los infrascritos Secretarios, se trató y acordó lo siguiente:

Dióse lectura del acta de la sesión anterior y fué aprobada.

Vista la comunicación del Sr. Presidente de la Junta provincial de Socorros á los alaveses heridos, enfermos é inutilizados en las campañas de Cuba y Filipinas, acompañando Memoria detallada de los trabajos que se han llevado á cabo desde su constitución en 5 de Diciembre de 1896, así como tambien relaciones detalladas de ingresos y gastos, y suplicando su impresión en la imprenta provincial; S. E. enterado con sumo agrado, acuerda que como se interesa, se proceda á la impresión de la expresada Memoria y relaciones, á objeto de que puedan distribuirse profusamente en la Provincia, como satisfacción á los Ayuntamientos, Corporaciones y particulares que han contribuido al feliz resultado de la suscripción abierta á los fines con que la indicada Junta fué constituida.

El Sr. Vitoriano se retiró del salón con la venia de la Presidencia.

Fué leido y merecio la aprobación de S. E. un informe que evacua la Comisión de Asuntos generales, con motivo de la instancia de D. José María Goicoechea, vecino de Elorrio, ofreciendo á la Diputación el número de ejemplares que crea conveniente para distribuirlos en los pueblos de esta Provincia, de la Memoria que ha publicado sobre la enfermedad del castaño, y se ha impreso por cuenta de las Diputaciones de Vizcaya, Guipúzcoa y Navarra.

El informe es del tenor siguiente:

"Excmo. Sr.: La Comisión de asuntos generales se ha enterado del escrito dirigido por D. José María Goicoechea, vecino de Elorrio, ofreciendo ejemplares de la Memoria que ha publicado sobre

la enfermedad del Castaño que se ha impreso por cuenta de las Diputaciones de Vizcaya, Guipúzcoa y Navarra. = Ha visto el citado trabajo y desde luego lo considera de gran importancia, demostrada por el hecho de haber acordado las provincias hermanas la impresión á su costa, á objeto de circularlo con profusión en las Comarcas que recolectan dicho fruto, y teniendo en cuenta que en Alava se limita á una zona muy reducida, es de parecer que V.E. debe acordar se adquieran veinticinco ejemplares de dicha Memoria, para distribuirlos entre los Ayuntamientos interesados, abonándose el importe al autor Sr. Goicoechea. = V.E. sin embargo con su superior ilustración, acordará como siempre lo que crea más conveniente. = Vitoria 18 de Mayo de 1900. = Mariano Vitoriano. = Tomás Salazar = Ramón Ortiz de Zarate.

También quedaron aprobados siete informes que presenta la Comisión de Montes y Caminos, en los asuntos relacionados á continuación:

El primero en el escrito del arrendatario del portazgo de Elorriaga, suplicando se declare obligados al pago de peaje á los vecinos que transportan artículos que, como el vino, no son producción local, así como también si en el caso de que los transportes se verifiquen en carros tirados por ganados propios y ajenos, pagarán solo los derechos por los ajenos, ó deberán pagar por todos, por no llenar las condiciones de la exención. Dice así el informe:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Montes y Caminos se ha hecho cargo del escrito dirigido por el arrendatario del portazgo de Elorriaga, suplicando se declare obligados al pago de peaje á los vecinos que transportan artículos que, como el vino, no son producción local, y consultando si en el caso de que los transportes se verifiquen en carros tirados por ganados propios y ajenos, pagarán solo los derechos por los ajenos, ó deberán pagar por todos, por no llenar las condiciones de la exención; y considerando necesario conocer el parecer facultativo del Sr. Arquitecto de Provincia = La informante opina debe V.E. acordar el pase del asunto á la Comisión provincial para que oyendo

DIPUTACION PROVINCIAL
JUSTICIA

á dichos funcionarios resuelva lo que crea procedente = Tal es su sentir; V.E. no obstante, con su más elevado criterio, acordará lo más justo. = Vitoria 17 de Mayo de 1900. = E. Chulvi = José G. Heredia. = C. López Cano."

El segundo en otro escrito del Ayuntamiento de Arcenie-ga, suplicando se acuerde el abono de la cantidad total que tiene satisfecha al contratista D. Domingo Inchausti, como diferencia del presupuesto ó exceso de coste para la construcción de la carretera de Mercadillo á aquella villa, por el trazado intermedio de los proyectados. El informe es como sigue:

"Excmo Sr. = La Comisión de Montes y Caminos se ha hecho cargo del escrito que dirige el Ayuntamiento de Arcenie-ga suplicando se acuerde el abono de la cantidad total que tiene satisfecha al contratista D. Domingo Inchausti, como diferencia del presupuesto ó exceso de coste para la construcción de la carretera de Mercadillo á aquella villa, por el trazado intermedio de los proyectados. Funda su instancia, porque en la comunicación que se le remitió en 23 de Mayo de 1896, trasladándole un informe de la Comisión de Montes y Caminos aprobado en sesión celebrada por V.E. en 29 de Abril del mismo año, se dice que este Centro acordó el reintegro de la cantidad total que dicho Ayuntamiento tenía que devolver al Estado, ó sean 14.544'67 pesetas. = Visto el acuerdo que se menciona en el escrito, y resultando que V.E. dispuso se entregara al indicado Ayuntamiento de Arcenie-ga la mitad de la cantidad que debía reintegrar al Estado con el fin citado una vez que acreditara documentalmente que por su parte, había hecho entrega de dicha cantidad. = Considerando que V.E. no adoptó el acuerdo en la forma que expresa el escrito de aquel Ayuntamiento pues hecha la confrontación de la comunicación que se le reclamó para tal objeto con el repetido acuerdo de 29 de Abril de 1896, se ve claramente que al transcribirlo se omitió la palabra mitad. = La informante es de opinión que V.E. debe estar á lo acordado en dicha fecha declarando por lo tanto que no puede accederse á lo que

solicita aquella Corporación en su instancia de 11 de Febrero último, y á fin de que no le quede duda alguna, se debe darle traslado del acuerdo de referencia = La superioridad de VE. sin embargo, acordará como siempre, lo que crea mas acertado = Vitoria 18 de Mayo de 1900. = E. Chillida. = Jose G. Heredia = E. López Cano."

Salen del salón los Sres. Salazar y Ortiz de Zárate.

El tercero en la instancia de la Sociedad "Azucarera Alavesa", suplicando la necesaria autorización de este Centro, á objeto de utilizar los servicios del Sr. Director de la Escuela de Agricultura de esta Provincia en la enseñanza teórica y práctica á los labradores, de las diversas operaciones del cultivo de la remolacha azucarera. = Copiado á la letra el informe dice:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Montes y Caminos ha examinado con detenimiento la instancia que á VE. eleva la Sociedad "Azucarera alavesa" pidiendo autorización para utilizar los servicios del Sr. Director de la Escuela Práctica de Agricultura en esta Provincia, con el objeto de que enseñe teórica y prácticamente á los labradores, las diversas operaciones que hoy desconocen, del cultivo de la remolacha azucarera = Dicha Sociedad ya cuenta con la aquiescencia y aceptación de este funcionario por entender que el tiempo que á ello dedique ha de ser compatible, y sin perjuicio alguno para el buen desempeño de las funciones que en la citada Escuela le están encomendadas. = Considerando que los fines que VE. se propuso al establecer la Granja Modelo, fueron y son en la actualidad atender al fomento de la agricultura en sus diversos ramos de cultivo é industria rurales, y además instruir á los labradores del país, enseñándoles las prácticas mas ventajosas, bajo la competente dirección facultativa. = La informante se cree en el caso de proponer á VE. autorice al Consejo de administración de la Sociedad "Azucarera Alavesa", para que utilice los conocimientos teóricos y prácticos del Sr. Director de la Granja Modelo, hasta que se perfeccione el cultivo de la remolacha azucarera, y sin que por esta autorización

queden desatendidas en lo más mínimo en perjuicio de la Escuela, las delicadas obligaciones que en ella le están encomendadas, ni se entienda que la Sociedad Azucarera puede disponer directamente de dicho funcionario sin antes proveerlo en conocimiento de V.E. para saber en que región de la Provincia va á ocuparse, y tiempo que ha de emplear, á objeto de avisarle si fuere necesario; recomendando expresamente al mismo Sr. Director que, aprovechando las salidas que verifique con tal fin, las utilice en difundir sus conocimientos agrícolas en las demás clases de cultivo, fomento del arbolado, etc. etc.= V.E. no obstante, con su elevado criterio, acordará como siempre lo que considere más acertado.= Vitoria 18 de Mayo de 1900.= E. Chillida= José G. Heredia.= E. López Cano."

El cuarto respecto de la instancia dirigida por Dª Josefa Izaguirre, vecina de Laguardia, en súplica de que acuerde el reintegro del importe de los cuatro carros de piedra machacada, por los cuales, este Centro cedió á su difunto esposo Don Andrés Igarza un pequeño terreno sobrante de la carretera de Vitoria á Logroño próximo al puente de "Los Cubillos", cuyo terreno, según escritura que se le ha exhibido, resulta ser propiedad de D. Francisco Pereira. Dicho informe es el que sigue:

"Excmo. Sr.= La Comisión de Montes y Caminos ha visto la instancia de Dª Josefa Izaguirre, vecina de Laguardia, en súplica de que se acuerde el reintegro del importe de los cuatro carros de piedra machacada, por los cuales este Centro cedió á su difunto esposo D. Andrés Igarza, un pequeño terreno sobrante de la carretera de Vitoria á Logroño, próximo al puente de "Los Cubillos", cuyo terreno, según escritura que se le ha exhibido, resulta ser propiedad de D. Francisco Pereira, y considerando la información que es preciso conocer la opinión facultativa del Sr. Arquitecto de Provincia, es de parecer acuerde V.E. el pase del asunto á la Comisión provincial, para que oyendo á dicho funcionario, determine lo que crea del caso.= V.E. sin embargo acordará como siempre, lo más acertado.= Vitoria 17 de Mayo de 1900.= E. Chillida.= José G. Heredia.= E. López Cano."

El quinto en el expediente tramitado para llevar á la

práctica la prolongación del camino vecinal de Meyodijur a Narvaja, desde este punto a Salvatierra. El informe es el que a continuación se copia:
"Excmo. Sr. = La Comisión de Montes y Caminos, a quien la Excma. Diputación encomendó el informe referente al expediente que precede, de la prolongación del camino vecinal de Meyodijur a Narvaja, desde este punto a Salvatierra, ha visto las gestiones realizadas por la Comisión provincial para poner en ejecución dicha obra, y como actualmente el Arquitecto de Provincia ha unido al expediente el planos, condiciones de ejecución y presupuesto del primer trozo, segun el cual las obras de contratas que correrán a cargo de V.E. importarán 17.513'71 ptas, y las de los Ayuntamientos interesados 9.295 ptas, mas las indemnizaciones que correrán a cargo de los mismos, y se estiman en 2.090 ptas, y en total el presupuesto 28.898'71 ptas; se ve que está todo dispuesto para la ejecución, y solo ha preocupado a esta Comisión, si proponer a V.E. se realice en la forma que indica el Sr. Arquitecto, o sea encargándose los Ayuntamientos de las expropiaciones, y subastándose todo lo demás, a condición de reintegrarse a V.E. las cantidades que correspondan a los Ayuntamientos con arreglo al presupuesto y con la baja proporcional que resulte, haciendo las entregas en los plazos que se fijen al contratista, y con la anticipación de treinta días al vencimiento de los mismos; o bien si la subasta debe hacerse solo de la parte que ha de correr a cargo de V.E., ordenando a los pueblos hagan, no solo las indemnizaciones, sino el acarreo de la piedra necesaria y los demás materiales que se indican en el presupuesto. = Después de meditado estudio, y oyendo al Sr. Arquitecto los fundamentos en que apoya la forma en que han de contribuir los pueblos interesados esto es en que ha de serles mas económico, menos enojoso para las autoridades locales; mas beneficioso para los vecinos verdaderamente trabajadores y mas fácil de realizar las obras con prontitud, y sin perjuicio para el contratista; cree la informante que no deja de ser fundada dicha opinión, pero ante la consideración que crean los

DIPUTACION PROVINCIAL
JUSTICIA
ALAVA

pueblos más fácil el contribuir con su trabajo personal, esta Comisión tiene el honor de proponer = Se faculte a la Comisión provincial para que ordene a los Ayuntamientos de San Millán y Asparrena, que en el término de 20 días manifiesten si se comprometen a realizar los aprontes que se dijan en el presupuesto, antes de principios de Agosto próximo, y a disponer diariamente el número de carros de transporte precisos para hacer el acarreo de la piedra, según les ordene el contratista de acuerdo con el Sr. Arquitecto, en la inteligencia que si no lo cumpliera, se hará dicho trabajo a su costa, y, según sea la contestación que den los Ayuntamientos, se haga la subasta, ya de la parte de la Excma. Diputación ó ya de la totalidad, según propone el Sr. Arquitecto de Provincia; pero en este último caso reservándose la Excma. Diputación el derecho de resarcirse de las cantidades anticipadas en la forma que indica el Sr. Arquitecto, ó en último término por medio del cobro de derechos de peaje en la misma vía = En cumplimiento del encargo conferido lo elevan a la consideración de la Corporación provincial para la resolución que estime justa y procedente. = Vitoria 18 de Mayo de 1900. = E. Chillida = C. López Cano."

Entran en el salón los Sres. Salazar y Ortiz de Zárate.

El sexto respecto del escrito de la Junta administrativa de Margarita, para que en lo sucesivo los vecinos de dicho pueblo contribuyan á la conservación del camino vecinal de Ali, con un número de carros de piedra que sea la mitad de los que se señalen á los de Ali y Gobeo. = Dice textualmente el informe: "Excmo. Sr. = La Comisión de Montes y Caminos se ha hecho cargo del escrito que presenta la Junta administrativa del pueblo de Margarita, suplicando que en lo sucesivo los vecinos de dicho pueblo contribuyan á la conservación del camino vecinal de Ali, con un número de carros de piedra que sea la mitad de los que se señalen á los de Ali y Gobeo; y considerando necesario conocer el parecer facultativo del Sr. Director de las carreteras de esta Provincia = La informante es de parecer que debe V.E. acordar el pase del asunto á la Comisión provincial, para que oyendo á dicho funcionario resuelva lo que crea procedente. = Es cuanto

sentir; V.E. no obstante, con su más elevado criterio, acordará lo más justo. = Vitoria 18 de Mayo de 1900. = E. Chillida. = José G. Heredia. = C. López Cano."

Y el séptimo en otro escrito que dirige la Junta administrativa de Navaleres de la Oca, suplicando se establezcan las exenciones consignadas en favor de aquella villa y de la de Alda varre en el anterior arancel de portazgos para el paso á Vitoria y á la estación de dichos Navaleres. El informe literalmente copiado dice:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Montes y Caminos se ha hecho cargo del escrito dirigido por la Junta administrativa de Navaleres de la Oca, que suplica se restablezcan las exenciones consignadas en favor de aquella villa y de la de Alda varre en el arancel de Portazgos, para el paso á Vitoria y á la estación de dicho Navaleres; y considerando necesario conocer el parecer facultativo del Sr. Director de las Carreteras de esta Provincia = La informante opina que debe V.E. acordar el pase del asunto á la Comisión provincial para que, oyendo á dichos funcionarios, resuelva lo que crea procedente. = Tal es su sentir; V.E. no obstante con su más elevado criterio, acordará lo más justo. = Vitoria 18 de Mayo de 1900. = E. Chillida = José G. Heredia. = C. López Cano."

La misma aprobación mereció el dictamen que evacua la Comisión de Hacienda provincial con motivo de una instancia por la que, los propietarios de las salinas de Añana solicitan rebaja en el encabezamiento de contribución territorial que se le tiene hecho al Ayuntamiento de Añana. Dicho informe es como sigue:

"Excmo. Sr. = Examinada por la Comisión de Hacienda provincial una instancia en la cual la Comunidad de los herederos propietarios de las salinas de la villa de Añana, interesa por medio de su Presidente que se reduzca á cinco mil ptas. como líquido imponible para el reparto de contribución á la propiedad, el encabezamiento hecho al Ayuntamiento de Añana: = Considerando que el cupo contributivo de referencia se halla

DIPUTACION PROVINCIAL
JUSTICIA

basado como los de los demas Ayuntamientos de la Provincia, en las declaraciones firmadas por los propietarios; y que estando pendiente la rectificación del catastro de la Provincia, cuyas largas y delicadas operaciones se hallan encomendadas á la Junta provincial de Estadística; la informante opinia que debe V.E. pasar este escrito á estudio de dicha Junta para que lo tenga presente al examinar la documentación correspondiente al Ayuntamiento de Ariñana en la proyectada rectificación de su estadística particular = Tal es su sentir, V.E. no obstante, con mayor ilustración, resolverá como siempre lo más acertado. = Vitoria 16 de Mayo de 1900. = Franco Aguirre Ecega. = Joaquin de Urbina. = Andres Saenz de San Pedro."

Se aprobó, como los anteriores, otro informe de la misma Comisión de Hacienda provincial emitido en la comunicación del Sr. Administrador especial de Hacienda de esta Provincia de 25 de Abril último, acompañando la circular dictada por la Dirección general de Contribuciones y la Intervención Gral de la Administración del Estado, en la que se insertan algunas de las más importantes disposiciones de la Ley de 27 de Marzo próximo pasado, estableciendo una contribución sobre las utilidades de la riqueza movilizaria para su observancia y ejecución en lo que afecta á esta Diputación. = Dicho informe es el siguiente: =

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda provincial se ha hecho cargo de la comunicación dirigida con fecha 25 de Abril último por el Sr. Administrador especial de Hacienda de esta Provincia, acompañando la circular de la Dirección general de Contribuciones del 6 de dicho mes, en la que se insertan algunas de las más importantes disposiciones de la Ley de 27 de Marzo último, estableciendo una contribución sobre las utilidades de la riqueza movilizaria, y del Reglamento del 30 del mismo mes, interesando su observancia en la parte que pueda corresponderle á esta Diputación. = Vistos la citada Ley y Reglamento, así como las disposiciones del Real Decreto de 1º de Febrero de 1894, y si bien, estudiada la citada Ley y Reglamento para su ejecución

en relación á los demás impuestos encabezados por R. D. de 1º de Febrero de 1894, y con arreglo á lo dispuesto en este, la referida de 27 de Marzo y el Reglamento para su ejecución, en nada podría afectar á Alava, por estar de lleno comprendida dentro de los impuestos concertados salvo el referente al impuesto sobre las deudas del Estado, de las Corporaciones provinciales y municipales, y los valores mercantiles é industriales (por ser impuestos nuevos), pues si bien los intereses de las deudas de las Corporaciones han venido sufriendo un descuento que se ha pagado directamente, el de ahora es uno distinto, aunque equivalente al que venía satisfaciéndose: de todos modos la salvedad de la contribución que con arreglo á la citada Ley que no se halla encabezada, cae de lleno en el artículo 1º del R. D. de 1º de Febrero de 1894, por el que, antes de tener aplicación en estas Provincias para hacerlos efectivos debiera ser oida previamente esta Diputación; esto no obstante, segun aparece en las cartas mediadas entre las Provincias hermanas de Vizcaya y Guipuzcoa, la primera contestó ya al Sr. Administrador de Hacienda de aquella Provincia, y en su vista Guipuzcoa hizo lo propio, manifestándole que la referida Ley de 27 de Marzo último y el Reglamento para su ejecución sobre las utilidades de la riqueza mobiliaria, no podrá tener aplicación en estas Provincias por estar de lleno comprendida en los impuestos encabezados á virtud del R. D. de 1º de Febrero de 1894, con la sola excepción del referente á las deudas del Estado, á los valores mercantiles é industriales, y de las Corporaciones que no fueron objeto de concierto; en vista de ello la infrascrita propone á V. E. que á dicho Sr. Administrador de Hacienda se le dé contestación análoga á la que han dado las Diputaciones hermanas de Vizcaya y Guipúzcoa. = Al propio tiempo se ha hecho cargo de la consulta elevada por el Sr. Presidente de la Junta Directiva del "Casino Artista Vitoriano", manifestando que el Sr. Administrador especial de Hacienda de esta Provincia ha dirigido á dicho Casino una comunicación, reclamando una declaración jurada de la renta que anualmente

satisface, con el fin de exigirle la contribución correspondiente á dicha renta, é interesando en su virtud se le manifieste si, en vista del Concierto económico existente entre las Provincias Vascongadas y el Poder Central, procede la exacción del impuesto de referencia; y esta Comisión opina se signifique á dicho Sr. Presidente que en el referido Concierto se hallan establecidas las cuotas y conceptos que esta Provincia debe satisfacer al Estado, y que por consiguiente no puede exigir directamente la Hacienda Pública contribución alguna de los contribuyentes de esta referida Provincia.= Tal es el parecer de la informante; V.E. sin embargo acordará como siempre, lo que estime más procedente.= Vitoria 16 Mayo 1900.= Joaquín de Urbina.= Andrés Saenz de San Pedro.= Franco Aguirre Cenzaga."

Previo informe de la Comisión Revisora de la gestora de la Escuela práctica de Agricultura, quedaron aprobados los acuerdos adoptados por ésta durante el último semestre. El informe dice así:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de la Gestora de la Escuela práctica de Agricultura de esta Provincia ha visto los acuerdos dictados por ésta durante el último semestre y encontrándolos conformes y arreglados á justicia, es de parecer que V.E. debe confirmarlos y ratificarlos.= V.E. no obstante resolverá, como siempre, lo que crea más acertado. Vitoria 18 de Mayo de 1900.= Andrés Saenz de San Pedro.= E. Fernández.= E. López Cano.= Franco Aguirre Cenzaga."

Dióse lectura del dictamen que presenta la Comisión Revisora de la Provincial para proponer la aprobación de los acuerdos adoptados por dicha Provincial en el último semestre, y respecto de los cuales no ha entendido la Diputación en las presentes sesiones; y S.E. al elevarlo á decreto, vino en acordar que tal aprobación no comprenda el adoptado en 28 de Febrero último, por el que se dispone la aplicación de un depósito de 2.320'50 ptas. procedentes de sobrantes de recursos forestales concedidos al Ayuntamiento de Orozco al pago de derramas provinciales, de cuyo acuerdo deberá darse cuenta á la Diputación en la primera sesión que celebre.= El informe á que se hace referencia dice así:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos en que ha

entendido la Provincial, ha examinado los acuerdos adoptados por la misma en los asuntos en que ha obrado como delegada de VE.; y es de parecer que deben confirmarse todos ellos salvo los que particularmente y en los expedientes respectivos ha dictado resoluciones concretas, bien definitivas ó de tramitación para esclarecer algunos extremos.= V.E. no obstante acordará como siempre lo que crea más acertado.= Vitoria 18 de Mayo de 1900.= E. Fernández = E. Elulliva = Ramón Ortiz de Zárate.=

Seguidamente se leyeron y quedaron aprobados por S.E. seis informes que presenta la misma Comisión Revisora de la Provincial en los siguientes asuntos:

El primero en el escrito por el que el Alcalde de barrio de Eguilaz recurre contra el acuerdo de la Comisión provincial de 7 de Marzo último, referente á derechos de aprovechamiento de pastos entre los pueblos de San Román, Vicuña y Eguilaz, en los montes titulados "Vargas". Dice el informe:

"Excmos. Sres.= La Comisión Revisora de los acuerdos dictados por la Provincial se ha enterado del recurso de alzada presentado por la representación legal de los pueblos de Vicuña y Eguilaz, contra la providencia de dicha Comisión del día 4 de Diciembre último, que atendiendo á la súplica del pueblo de San Román, de San Millán, consideró injusto el proceder del pueblo de Vicuña, que prendó é impidió al ganado de aquel el libre aprovechamiento de pastos en terrenos que se suprimieron comprendidos en los montes altos denominados "Vargas".= Resultando que posteriormente á instancia de los pueblos de Eguilaz y Vicuña, acordó la Comisión provincial en 16 de Febrero último, suspender todo procedimiento en materia de prendarias hasta que se resolviese el asunto de los "Vargas," por la Excma Diputación.= Resultando del examen de los documentos aportados por Vicuña y Eguilaz, que el término donde se prohibió la pastuación del ganado de San Román, y prendó, previa denuncia, no corresponde á los expresados parajes de las "Vargas," y sí á una Comunidad inmediata de los

DIPUTACION PROVINCIAL DE ALAVA JUSTICIA

despoblados de "Donaco" y "Berecca", determinados en documento público del año 1462 que adjunto se acompaña, por el que aparece un compromiso de los tres pueblos de Eguilaz, Vicuña y San Román, donde se declara que este último jamás tuvo ni pretendió tener ningún derecho á los pastos de la Comunidad en que se han verificado las prendarias que se anularon: Considerando que en tal estado y dada la demostración que hacen los representantes de Vicuña y Eguilaz de su exclusivo derecho de posesión, nunca interrumpido, de los pastos incluidos en la expresada Comunidad especial y privativa de ambos pueblos reclamantes en concepto único = La Comisión que tiene el honor de informar á V.E., es de sentir que procede revocar el acuerdo reclamado de 4 de Diciembre del año último, volviendo las cosas á su estado anterior, y sosteniendo en el uso de los aprovechamientos de pastos, aguas y demás de la Comunidad colindante á los términos de Donaco y Berecca, que pertenece exclusivamente á los vecindarios de Eguilaz y Vicuña, dejando por esta vez como excepcional, sin efecto ni valor alguno las prendarias efectuadas, las cuales se reintegrarán á San Román, de haberse realizado el cobro de ellas por si la invasión de los ganados obedecía á creerse con un derecho que no existe. = Así opina la informante; V.E. sin embargo resolverá, como siempre, lo más acertado. = Vitoria 16 de Mayo de 1900. = Ramón Ortiz de Zárate. = C. Fernandez. = E. Clullida."

El segundo en otro escrito del Alcalde de Ubídea, (Vizcaya) suplicando la reforma del acuerdo de la Comisión provincial de 22 de Diciembre último, que al declarar mal causada la prendaria de 400 cabezas de ganado lanar hecha por Cigoitia á vecinos de Ubídea, obligó á éstos al abono de los perjuicios irrogados á Cigoitia con la detención de dicho ganado.

El informe es el que sigue:

"Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, ha visto la alzada del Sr. Alcalde de Ubídea (Vizcaya), suplicando la reforma de lo dispuesto por dicha Comisión el 22 de Diciembre último, que al declarar mal causada la prendaria hecha por Cigoitia de 400 cabezas de ganado lanar á vecinos de Ubídea, obligó á éstos al abono

de los perjuicios irrogados a Cigoitia con la detención de dichos ganados; y considerando que por el Ayuntamiento de Cigoitia se propone una comparecencia de ambas representaciones para apreciar los perjuicios que se dice existieron. = La informante es de sentir procede que acuerde V.E. la celebración de dicho acto ante la Comisión Provincial asociada del Sr. Presidente de la Diputación, a cuyo fin pasará el expediente a dicha Comisión. = Tal es su parecer, sin embargo del cual acordará V.E. como siempre lo más acertado. = Vitoria 16 de Mayo de 1900. = Ramón Ortiz de Zárate. = E. Fernandez. = E. Chillida."

El tercero en la demanda que formula D. Emilio Vergara, vecino de Izarra con motivo de una edificación efectuada en terrenos comunes del mismo pueblo por su convecino Don Andrés Guinea. = Dicho informe dice a la letra: "Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los acuerdos dictados por la Provincial ha visto el expediente instruido por reclamación de Don Emilio Vergara, vecino de Izarra, con motivo de haber ocupado indebidamente terrenos públicos de dicha localidad su convecino Don Andrés Guinea, edificando en ellos una casa y un juego de bolos con materiales concedidos para una cabaña; y la informante es de parecer procede se una a este expediente el de concesión de materiales al Sr. Guinea, abriéndose una información respecto del empleo de estos, pero dando audiencia al interesado y limitando la dicha información al extremo referido, pues este Centro nada tiene que resolver por lo que hace a la ocupación de terrenos, por ser éste de la competencia exclusiva de los Ayuntamientos; y practicada la información resolverá la Comisión provincial, pero sobre respecto del extremo a que aquella ha de limitarse. = Así opina la informante; V.E. sin embargo resolverá como siempre lo que considere acertado. = Vitoria 17 de Mayo de 1900. = E. Fernandez."

El cuarto en la alzada del Alcalde de Villarreal contra lo acordado por la Comisión Provincial en el expediente instruido sobre arrendamiento de un local y la silla de la villa del mismo nombre; y solicitando se

DIPUTACION PROVINCIAL
JUSTICIA
ALAVA

abra amplia información para el verdadero esclarecimiento de los hechos origen de dicho expediente, so pretexto de que en la tramitación de este existen declaraciones de los Concejales de Villarreal, procesa- vorables en su contenido á la rectitud de los actos de la Alcaldía recurrente. El informe es del tenor siguiente:

"Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los acuerdos adoptados por la Provincial se ha hecho cargo de la alzada del Sr. Alcalde de Villa- real, reclamando contra el acuerdo de la Comisión provincial por el que se considera ofendido en su personalidad como ciu- dadano y como Alcalde, y que indudablemente obedece á infor- maciones y conceptos equivocados aportados al expediente por los demás Concejales del mismo Ayuntamiento. = Vista la súplica que D. Francisco Aréchaga hace en la última parte de su escrito para que V.E. se digne acordar se abra una información para depurar los hechos que en el mismo se indican, y en su virtud dejar sin efecto el mencionado acuerdo de la Comisión provincial si así procediese. = La informante entiende que debe V.E. acceder á estos deseos para que resplandezca la verdad de lo ocurrido, y que principie la información con una com- parecencia ante la Comisión provincial y Presidente de la Diputación, de todos los Concejales y Alcalde de Villarreal asociándose el Secretario del Ayuntamiento para mayor esclarecimiento. = V.E. sin embargo, con su más elevado cri- terio acordará lo que estime más justo. = Vitoria 17 de Ma- yo de 1900. = Ramón Ortiz de Zárate. = E. Fernández. = E. Chillida."

El quinto en el escrito por el que varios ex-Concejales del Ayuntamiento de Ayón, suplican se les exima de la responsabilidad que por acuerdo de la Comisión provincial de 31 de Enero último se les impuesta por haber dejado de in- gresar el rematante en arcas municipales el importe del remate de carnes del ejercicio de 1884-85. Copiado á la letra el dictamen dice:

"Excmo. Sr. = La Comisión Revisora de los asuntos en que ha entendido la Provincial, ha examinado detenidamente el expediente y recurso de alzada promovido para ante V.E. por D. Juan Cruz Cabredo y otros tres vecinos de la villa de Ayón, reclamando en alzada contra el acuerdo adoptado

por la Comisión provincial en sesión del día 31 de Enero próximo pasado, por el que se les declara responsables subsidiariamente en unión de los Concejales del Ayuntamiento del expresado título que ejercieron sus cargos en 1884-85 por desempeñar los recurrentes el mencionado cargo durante el año 1891, y como consecuencia de la falta de pago á las arcas municipales del importe del remate de las carnes durante el ya citado ejercicio de 1884-85.= Visto el acuerdo recurrido y encontrando justificadas las consideraciones y fundamentos que sirvieron á la referida Comisión provincial para declarar la responsabilidad de los apelantes, basándose en disposiciones dictadas anteriormente por este Centro, y que se citan en dicho acuerdo, y toda vez que por los apelantes no se justifica en forma los extremos á que se contrae su pretensión, puesto que lo único que ahora alegan en su favor es, que no son responsables de la falta de ejecución por parte del Sr. Alcalde que los presidió, de los acuerdos tomados por el Ayuntamiento durante el año de 1891, cuyo extremo aún cuando estuviese justificado no lo acreditan en tiempo oportuno; la informante es de parecer que debe confirmarse y ratificarse en todas sus partes el acuerdo de la Comisión provincial de 31 de Enero último, desestimando en su consecuencia el recurso de apelación interpuesto por los Sres. Calvedo y consortes.= V.E. no obstante resolverá como siempre lo más acertado.= Vitoria 18 de Mayo de 1900.= Ramón Ortiz de Zárate.= C. Fernández = E. Cubillo

Y del sexto en la alzada de D. Blas Díaz de Sarralde, vecino de Villodas, como apoderado de Dª. Bernarda Urabain, que lo es de esta Capital, contra un acuerdo de la Comisión provincial de 7 de Febrero último que denegó su pretensión relativa al levantamiento de embargo de 7 fanegas de trigo verificado en la casa del inquilino de expresada Señora, á objeto de realizar el descubierto en que se encuentra de ptas. 56'76 por los beneficios obtenidos en las obras del fuente de Gobeo y malecones del río Zadorra. El informe dice así:

"Excmo. Sr.= La Comisión Revisora de los asuntos de la Provincial se ha enterado del recurso de alzada elevado

por D. Blas Díaz de Sarralde, vecino de Villodas, como apoderado de Doña Bernarda Urrabáin, que lo es de esta Capital, contra un acuerdo dictado por la Comisión provincial en 7 de Febrero próximo pasado que denegó su pretensión relativa al levantamiento del embargo practicado en el pueblo de Lopidana en la casa del siguiente de referida Sra. consistente en 7 fanegas de trigo con objeto de realizar el descubierto en que se encontraba de Ptas 86'76 por los beneficios obtenidos por sus fincas al verificar las obras del puente de Gobeo y malecones del río Zadorra y pidiendo en su virtud se declare nulo el acuerdo contra el que se recurre. = Se funda el recurso de apelación en que el exponente á nombre de la citada Sra Dª. Bernarda Urrabáin ha manifestado siempre el deseo de satisfacer su deuda en la parte proporcional que corresponda á cada uno de los herederos, pues los Comisionados de los pueblos debieron reclamar dicha cantidad de la testamentaría de D. Francisco Díaz de Sarralde quien parece se obligó á su pago, pero no de la expresada Doña Bernarda como usufructuaria por haberse verificado las obras, objeto de dicho pago antes de constituirse el usufructo. = Teniendo en cuenta las razones expuestas, y toda vez que el despacho de apremio extendido en 8 de Junio de 1898, se dirigió contra los herederos de D. Francisco Sarralde entre los cuales se cuentan, no solo la Doña Bernarda Urrabáin, heredera usufructuaria, sino también los herederos propietarios D. José, D. Claudio y Dª. Inocencia Ortiz de Latierra, vecinos respectivamente de esta Capital de Sangüesa (Navarra), y de Murua, y los herederos de D. Balbino Ortiz de Latierro, vecino que fué de Villamuera, (Burgos): es de parecer la infrascrita que debe revocarse el acuerdo de la Comisión provincial de 7 de Febrero último, declarando en su virtud que son responsables del pago de la citada cantidad los herederos propietarios y la usufructuaria, en proporción á sus respectivos derechos, y quedando por consiguiente sin efecto el apremio efectuado contra el siguiente de la Dª. Bernarda Urrabáin. = V.E. no obstante resolverá como siempre lo más acertado. = Vitoria 18 de Mayo de 1900. = E. Elizalde = C. Fernandez. = Ramón Ortiz de Zárate."

Como los anteriores quedó aprobado el dictamen

de las Comisiones de Hacienda provincial y municipal reunidas sometiendo a la sanción de S.E. el proyecto y presupuesto extraor. dinarios de gastos e ingresos para la Construcción del Asilo de Santa María de las Nieves, que queda también aprobado. Dicho informe es el que se copia á continuación:

"Excmo. Sr. = Las Comisiones de Hacienda provincial y municipal que suscriben, cumpliendo con el encargo que V.E. les confirió en sesión del día 16 de los corrientes, tienen el honor de someter á la aprobación de la Diputación el adjunto proyecto y presupuesto extraordinario de gastos é ingresos para la Construcción del Asilo provincial de Santa María de las Nieves. = Aceptado el proyecto presentado por el Sr. Arquitecto de Provincia para la construcción del dicho Asilo, cuyo coste se calcula en 800.000 ptas, y establecido ya por acuerdos anteriores de V.E. que dicho importe ha de realizarse por medio de un empréstito que habrá de emitirse á la par con un interés anual del 3%, amortizable en 60 años; las informantes, teniendo en cuenta esto, y los generosos ofrecimientos hechos por distinguidas personalidades de entregar en las condiciones dichas la expresada cantidad, á medida que vaya siendo necesaria y en los plazos que se estimen oportunos, proponen: = 1º Que se autorice la emisión de un empréstito de 800.000 ptas. con el objeto expresado, bajo las bases citadas, y con arreglo á las condiciones que en su día habrán de fijarse por el Sr. Presidente y Comisión Provincial á quienes se facultará para este objeto. = 2º Que conforme á los ofrecimientos indicados la suscripción para dicho empréstito se anunciará por el importe total de las 800.000 ptas. y en el caso de que se cubriera con exceso se hará el prorrateo correspondiente, comprometiéndose los subscriptores á entregar las cantidades que les corresponda en los plazos que se determine y sean necesarios, entendiéndose que solamente las cantidades que entreguen devengarán el interés expresado por semestres vencidos. = 3º Que hechas ya la subasta y adjudicación de las obras de excavación y cimentación del citado Asilo importantes 123.000 ptas. las cuales habrán de satisfacerse en el año actual, y considerando que han de ser precisas

también dentro de dichos años otras cantidades para los demás gastos que se produzcan con motivo de las citadas obras, que con aquellas se calculan en 200.000 ptas, se precisa la formación de un presupuesto extraordinario á este objeto.= 4ª. De conformidad con lo que queda indicado, las informantes prezentan á la aprobación de V.E. el adjunto presupuesto extraordinario, en el cual y en su capítulo 9º. artículo Unico, de gastos, se consigna las 200.000 ptas, que se consideran precisas para pago de las obras de escavación y cimentación y demás gastos que se originen dentro del año actual con motivo de la construcción de dicho Asilo, consignándose también la misma cantidad, ó sea el 25 p% del importe total del empréstito, en el capítulo 9º., artículo Unico, de ingresos.= Tal es su parecer; V.E. no obstante acordará como siempre con sus superiores luces lo que conceptúe más acertado.= Vitoria 18 de Mayo de 1900.= Joaquín de Urbina= Juan Castreruna= Fran.co Aguirre Ceceaga= C. Fernández Andrés Saenz de San Pedro= B. de Gamboa."

Por último se dió cuenta del recurso de alzada interpuesto por Don Gregorio Fernández de Pinedo, vecino de Nograro, contra acuerdo de la tantas veces citada Comisión provincial, que le impuso multa de 50 ptas. en concepto de comprador de arbolado vendido abusivamente por el pueblo de Sobrón, á cuyo vecindario se ha reducido la responsabilidad que también se le señaló, habiéndose suspendido tal gracia por lo que hace al reclamante; y S.E. vino en acordar se faculte ampliamente á la misma Comisión provincial para que como Delegada de la Diputación y apreciando todas las circunstancias que hayan concurrido en el hecho resuelva lo que, á su juicio, sea procedente.

Con lo que se levantó la sesión, suspendiendo la celebración de las restantes hasta nuevo aviso, y extendiendo la presente acta que firma el Sr. Presidente con nosotros los infrascritos Secretarios de que certificamos.

Nota. Falta la firma del Sr. Presidente en esta acta por no haber sido inserta da en el libro hasta su aprobación, habiendo fallecido dicho Sr. con anterioridad á ella.

Ramón Ortiz de Zárate

C. Fernández

Claudio Ramón Olano

Se-