Sesion de la Diputacion

ATHA-DAH-ADL-006-021

provincial del dia 19 de Mayo de

1886.

Señores.

Presdte Zavala
Sangrador
Quiroga
Guinea
Dr. de Mendivil
Dr. de Treaya
Olmarza
Laguardia
Samalde

Secretarios.

Viana
Grazarabal

De gobierno,
Ramirez Olano.

En la ciudad de Vitoria y sa-
lon de sesiones de esta casa-palacio
de Provincia reunidos á las tres de
la tarde de este dia diez y nueve
de Mayo de mil ochocientos ochenta
y seis, los mismos Sres. Diputados que
concurrieron á la sesion de ayer y
que al márgen se expresan bajo la pre
sidencia del Sr. D. José Mª de Zava-
la y Ortes de Velasco, con asistencia de
nosotros los infrascritos Secretarios,
se trató y acordó lo siguiente:

Leida el acta de la sesion anterior,
el Diputado Sr. Laguardia espuso que
desea se haga constar en la de hoy que
las palabras que pronunció el Sr. Presiden
te en la de ayer y cuando se trato de
la observacion que dicho Sr. Diputado
hizo referente á que el Sr. Sangrador di-
jo que por la Diputacion se infringian
los Reglamentos, no fueron dirigidas á

su persona y á al repetido Sr. Sangrador.

Este último Sr. manifestó que el Sr. Presidente no se refería á su contestacion, sino al motivo que dió lugar á aquella

El Sr. Laguardia indicó que el Sr. Presidente no pudo dirigirse á él puesto que usó de un derecho que la Ley le concede y que insiste en que se dirigió al Sr. Sangrador.

El Sr. Sangrador dijo que rogaba al Sr. Presidente manifestase á quien se dirigió.

El Sr. Prendente indicó que á ambos Sres se había dirigido. Terminado este incidente fué aprobada el acta de la sesion anterior.

Acto seguido el repetido Sr. Presidente manifestó á la Corporacion que puesto se iba á dar cuenta del expediente informado por la Comision revisora de los asuntos en que ha entendido la provincial referente al decomiso de una res cabría hecho en la villa de

Navarridas y que quedó ayer sin resolver, él, como individuo de la antes citada Comisión provincial debía hacer presente que habiendo examinado con todo detenimiento el citado expediente no podía menos de reconocer el que como todos estamos expuestos á incurrir en errores, en el citado expediente se padeció en un concepto error, por mas de que acaso sus dignos compañeros opinen lo contrario, opinion que respetaba mucho y que por consiguiente si á votacion se procede el suyo sería de conformidad con lo que por la Comision informante revisora se propone.

Presentado al despacho el expediente de que se ha hecho mencion el Sr. Saralde, expuso que tanto en el dia de ayer al defender los acuerdos de la Comision provincial como hoy y siempre lo hará no defendia dichos acuerdos por ser dictados por la Comision provincial sino que lo hacia porque era el asunto que se ventilaba justo, tal como fué resuelto por la citada Comision y que despues ningun hecho ha

venido á desvirtuarlo, no aduciendo mas pruebas que las que en el mismo expediente figuraban.

El Sr. Presidente dijo que respetaba mucho la opinion del Sr. Sarralde como lo tiene expuesto anteriormente, y que por eso habia hecho la aclaracion

El Sr. Sarralde manifestó que ayer se debió tomar acuerdo y no levantar la sesion como se hizo, pues el art.º 68 de Ley provincial vigente, dice que para tomar acuerdo se necesita la mayoría de los Diputados concurrentes y que no habiéndolo hecho se habia infringido dicha Ley.

El Sr. Sangrador expuso que se leyese el artículo de la Ley y Reglamento de que se hace referencia, que se necesita la mayoría absoluta de los Diputados para celebrar sesion y que habiendo asistido once y quedado en el salon en el acto del acuerdo solo cinco no habia suficiente número para adoptarlo.

(Fueron leidos los artículos 67 y 68 de la Ley provincial y el 24 del Reglamento de Orden de sesiones)

El Sr. Samalde dijo que se daba mala interpretacion al artº 24 del Reglamento.

El Sr. Presidente indicó que la Diputacion acordaria sobre el incidente.

El Sr. Samalde dijo que sobre la Diputacion esta la Ley.

El Sr. Saugrador volvió á leer el artº 24 del Reglamento.

El Sr. Samalde dijo que protestaba contra la resolucion que se pudiera adoptar puesto que la consideraba fuera de la Ley.

El Sr. Laguardia pidió que constara lo dicho, así como los artículos de la Ley provincial y el del Reglamento leidos, tanto en el acta como en los extractos.

Los artículos citados dicen así.

"Artº 24 = Para abrir la sesion se necesita la presencia de la mayoría de los Diputados, y una vez abierta serán válidos los acuerdos de la mayoría de los presentes, considerando tales á los que abando-

ren el salon. Dará principio con la lectura del acta de la sesion anterior, enseguida se dará cuenta de las comunicaciones y solicitudes que se dirijan á la Diputacion, y de las proposiciones que los Diputados hubiesen presentado por escrito"=

"Artº 6º. Para deliberar es necesaria la presencia de la mayoria absoluta del número total de los Diputados que correspondan á la Provincia"

"Artº 6º = Para tomar acuerdo se necesita el voto de la mayoría de los concurrentes. En caso de empate se repetirá la votacion al dia siguiente, ó en la misma sesion si el asunto tuviere caracter urgente á juicio de los asistentes, y si hubiese segundo empate será resuelto por el Presidente."

El Sr. Irazuzabal manifestó que se adhería en un todo á lo dicho por el Sr. Presidente sobre las esplicaciones que ha dado del voto que tenía intencion de emitir en el asunto que se debatia.

Suficientemente discutido el punto objeto del debate, y pedida votacion, el Sr. Laguardia pidió esplicaciones sobre lo que se iba á votar, y que en su concepto era de si se habia cumplido ayer tarde con la Ley y Reglamento al suspender la sesion.

El Sr. Sarralde dijo que protestaba contra el acto de haberse levantado la sesion sin adoptar acuerdo, á cuya protesta se unieron los Sres. Alvarza y Laguardia.

Puesta á votacion nominal sobre si se cumplió en la tarde de ayer ó nó con lo prevenido en la Ley provincial y reglamento de sesiones, dió el resultado siguiente: Señores que dijeron sí: Guinea, Mendivil, Iturraga, Sangrador, Viana, Irazabal y Sr. Presidente.- Total siete. Señores que dijeron no: Arteaga, Laguardia, Alvarza y Sarralde. Total cuatro.

Puesto igualmente á votacion el informe de la Comision revisora, de que antes se hace mencion, el Sr. Sarralde dijo que consecuente con lo que habia manifestado no podia tomar parte en la vota-

cion: y en nominal dió el resultado siguiente: Sres que dijeron sí: Arroyo, Guinea, Diaz de Mendivil, Quiroga, Sangrador, Viana, Irazazabal y Sr. Presidente. = Total ocho. Sres. que dijeron no: Longuardia y Almaza, Total dos, quedando por consiguiente aprobado el citado dictámen, siendo su tenor literal como sigue.

"Excmo. Sr. = La Comision especial revisora, á cuyo informe, previo exámen y estudio se ha servido V.E. pasar los expedientes en que ha dictado resolucion la provincial, se ha enterado del señalado con el número 1953 del registro general y 421 del de el negociado 3º., comprendientes al año 1885; del acuerdo adoptado en él por dicha Comision provincial con fecha 31 de Marzo último; como así bien del recurso de alzada interpuesto para ante V.E. contra el citado acuerdo, por el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de la villa de Navarridas y D. Manuel Mz. Muñoz, vecino

de la misma; y resultando del expediente de referencia que la res cabría sobre que versa, fué sacrificada en el matadero público, colgada á continuación en el lugar donde se cuelgan las sacrificadas para su peso y adeudo, que no se pasó al banco ni puso á la venta por esperar á que los síseros pasaran á verificar el peso para el cobro del impuesto, cuyos hechos aparecen plenamente probados, en cuyo estado y sitio se hallaba en el momento de apoderarse de la res el sisero ó su representación sin intervención de autoridad, dando origen á estas diligencias; y = Considerando que en estas operaciones ni se ha probado defraudación, ni intento siquiera de defraudar, ni falta alguna á las disposiciones de la tarifa y arancel de consumos de la villa, ni á la Instrucción de Provincia: = La informante entiende debe V.E. acordar, revocando el de la provincial recurrido, no haber lugar al decomiso de la res pretendido = Esta es su

opinion: V. E. sin embargo con mayores luces acordara lo que estime conforme á justicia.= Vitoria 18 de Mayo de 1886 = Fe Marcelino Diaz de Arcaya = R. A. de Viana = F. Zuviaga."

Leida una mocion suscrita por los Sres. Viana é Irarzabal, pidiendo á la Diputacion que se aclare el concepto en que debe entenderse lo acordado por la Diputacion sobre los presupuestos del Ayuntamiento de Vitoria del ejercicio de 1886-87.

Apoyada por el 1º de dichos Sres. fué tomada en consideracion y se acordó pase á informe de la comision revisora de presupuestos, compuesta de los Sres. Sangrador, Sarralde y Dn de Maeztu.

Tambien se leyó, y acordó pase á la Comision de riquezas generales, otra mocion suscrita por los Sres. Sarralde y Olmarza, despues de defendida por el 1º y tomada en consideracion, pidiendo que los habitantes de esta Provincia, en virtud de Reales disposiciones

no están obligados á tomar otras cé
dulas que las que correspondan por
razon de los alquileres de casa que
habitan, y que por lo tanto se está en
el caso de prestarse á todos los Ayunta
mientos el mas eficaz apoyo gestionan
do cerca de las respectivas autoridades
hasta conseguir el resultado.

A la propia Comision de intereses ge
nerales pasó otra mocion para informe,
suscrita por los Sres. antes citados Sarralde
y Olmarza, despues de defendida por el
1º y tomada en consideracion, pidiendo
que se dirija la Diputacion al Sr. Direc
tor General de Agricultura, Justria y Co
mercio, en súplica de que se sirva pu
blicar la relacion de los 1500 Ayunta
mientos que estan exentos de la obliga
cion de suscribirse á la Gaceta Agricola,
ó que manifieste al menos cual es el
Ayuntamiento de los 1,500 de mayor ve
cindario para conocer el derecho que
pueda asistirles para no suscribirse á
dicha Gaceta.

A la comision especial revisora que entiende en el exámen de presupuestos y cuentas municipales se encomendó para informe un oficio dirigido por el Sr. Presidente de la Junta provincial de Instruccion pública interesando que con toda urgencia se le remitan á dicha Corporacion y á calidad de devolucion los presupuestos municipales ordinarios y adicionales de esta Provincia correspondientes al ejercicio económico de 1885-86.

Seguidamente el Diputado Sor. Quiroga indicó á la Corporacion que habiendo pasado á informe de la Comision de Intereses generales á la que pertenece, una mocion suscrita por los Sres Laguardia y Alvarez, interesando en la misma él que por la Diputacion se facilite á los propietarios de viñas de la Rioja, el sulfato necesario y lo demas, que necesitan para combatir la enfermedad que en aquellas se presentó, en vista de que el Sr. Heredia

individuo de la repetida Comision se encuentra forastero, podría darse el caso de no convenir con el parecer de su único compañero que en dicha Comision queda, motivo por el que opinaba pasase dicha mocion á otra comision, y habiendo expuesto el Sr. Laguardia conformidad con el citado Sr. Diputado acordó que los mismos Sres. procedan informar en el citado sentido, proponiendo el pase á otra comision.

De la Comision de montes, y examinado se leyó y fué aprobado un informe emitido en el expediente instruido de resultas de una mocion que los Sres. Diputados provinciales, D. Julian Quiroga y D. José Guinea presentaron en Noviembre último pidiendo la reforma de la regla 3ª del artº 47 de las ordenanzas de montes de la Provincia, y como en dicho dictámen se propone que es de aprobarse las consideraciones y conclusiones propuestas por la provincial en su informe de 7 de Abril ppº, debiendo someterse el es-

tudio y revision del reglamento ci
tado á una Comision especial, se
acordó designar para formar la
misma á los Sres. Secretario de go-
bierno de esta Corporacion y Oficial
Mayor Letrado de sus dependencias.
El informe es como sigue.

"Excmo. Sr.= La Comision de
montes y caminos se ha enterado
con detenimiento del expediente
instruido de resultas de la mocion
que los Sres. Diputados provinciales
D. Julian Zuiroga y D. José Gumeo
presentaron á V.E. en las sesiones or-
dinarias del mes de Noviembre del
año último, á objeto de que se sirvie
ra reformar la regla 3.ª del art.º 47
de las ordenanzas de montes de la
Provincia, ampliando el plazo de
un año para la corta extraccion de
leñas y materiales vendidos, á dos;
y aceptando las consideraciones y con
clusiones propuestas por la provincial
en su informe-acuerdo de 7 de Abril

último, opina que es de aprobarse sometiendo el estudio y revision del Reglamento citado á una especial, segun en el mismo se indica. = Tales su parecer: V. E. no obstante acordará lo mas acertado. = Victoria 18 de Mayo de 1886. = Plácido Olmaraza = Santiago Diaz de Sarralde = R. A. de Viana."

De la mayoría de la propia Comision se dió lectura; 1º de un informe emitido en el expediente promovido por el pueblo de Délica en solicitud de autorizacion para la venta de leñas de sus montes comunes, por valor de 2250 pesetas con destino á solventar los intereses vencidos de una deuda de 20323 pest.; y 2º del voto particular suscrito por el Sr. Viana por no conformarse con el parecer de sus compañeros, y puesto en primer lugar á discusion el mencionado voto particular, el Diputado Sr. Zurruga dijo, que por el autor del mismo podian darse algunas

explicaciones.

El Diputado Sr. Viana dió explicaciones sobre los motivos y fundamentos que había tenido para separarse del parecer de sus compañeros.

El Sr. Sarralde combatiendo dicho voto espuso que no se trataba de discutir el dictámen de la mayoría sino el voto particular, que con él se accedía á una cosa muy diferente de lo que se pedia por el pueblo y que siempre debe concretarse á lo que se pide y no ir mas allá de lo solicitado estendiendose en varias consideraciones, y concluyendo por pedir se votase el mismo á cuyo ultimo deseo se agrego el Sr. Quiroga; puesto á votacion dió el resultado siguiente. Seis, que dijeron si: Guinea, Mendivil, Quiroga, Sangrador, Frazoza bal, Viana y Sr. Presidente. Total siete. Señores, que dijeron nó: Dn. de Abcaya, Olmarza, Laguardia y Sarralde.

total cuatro, resultando por tanto aprobado el citado voto y desechado en igual votacion y por los mismos votos el informe de la mayoría de la repetida comision. El voto particular é informe son del tenor siguiente.

"Excmo. Sr. = El vocal de la Comision de montes y caminos que suscribe ha visto con asombro que el pueblo de Délica que no cuenta mas que con trescientos quince habitantes tenga sobre sí una deuda de 20.323 pesetas con intereses anuos de 974, hallándose debiendo por anualidades vencidas 2260 pesetas, cuya vecindario expone no serle posible satisfacer por escote vecinal por hallarse la mayor parte de los vecinos en miserable estado por lo cual solicitan autorizacion para venta de leñas á cubrir las 2.260 pesetas de réditos adeudados. El sobreguarda informa que el monte del pueblo en el término de Berracosa está bien poblado de roble,

haya y encima cuya venta puede au
torizarse, pero que no bastará en su
concepto á cubrir aquella cantidad.
La aplicacion que pretende darse al
producto de la venta de leñas, que se
solicita no es la mas propia segun
el Reglamento, y desde luego se despren
de que si se concede la facultad para
vender con destino á las anualidades
de réditos vencidos, luego para las sub-
siguientes, se encontrará el pueblo en
igual situacion de pobreza y sin el
recurso de leñas que vender para aten
der á ellas; por esto el infrascrito disin
tiendo del parecer de sus dignos com-
pañeros de comision entiende que pue
de autorizarse al pueblo de Délicias pa
ra la venta de leñas de dicho térmi
no por entresaca y á beneficio del mon
te, dejando este en buen estado para su
ulterior prosperidad en cuanto permi
ta para la cantidad que solicita, pero
no para el pago de réditos sino para
redimir de aquella, capitales, al que

mas ventaja ofrezca en la lusion
ó el que no existiendo estas, sea mas
gravoso al pueblo, á cuyo fin debe pa
sar el expediente á la Comision pro
vincial para que tramitándolo y oyen
do á la representacion del pueblo y
á su Ayuntamiento autorice ó dene
gue segun su resultado y conforme á
este principio. = Tal es el parecer del
vocal que suscribe. = V. E. no obstante
con sus superiores luces, acordará co-
mo siempre lo que estime mas opor
tuno = Vitoria 17 de Mayo de 1886 =
R. A. de Viano."

"Exmo. Sr. = La Comision de mon
tes y caminos, se ha hecho cargo con
sentimiento del expediente promovido
por el pueblo de Délica en solicitud
de autorizacion para la venta de le-
ñas de sus montes comunes por va-
lor de 2.250 pesetas, con destino á sol-
ventar los intereses vencidos de una
deuda de 2.323 pesetas contraida en
el periodo de la guerra; y considera-

de que la certificacion expedida por el Alcalde, Síndico, y Secretario del Ayuntamiento de Arrastaria no es de estimarse suficiente á acreditarla tan cumplidamente como es de hacerse y se le previene en acuerdo de la Provincial de 22 de Febrero de este año, es de sentir que puede V.E. servirse decretar, que vuelva á la propia Comision provincial á fin de que requiriendo de nuevo del pueblo de Délica los documentos reclamados y en vista de ellos y dentro siempre de las prescripciones del Reglamento del ramo, resuelva lo que proceda con la oportuna prevencion al enunciado pueblo de que de no remitir los documentos en legal forma para el dia 1º de Julio próximo, cualquiera que sea la causa, quedará desde luego desestimada su pretension.= Tal es su parecer: V.E. no obstante acor-

dará la mas acertado. = Vitoria 17 de Mayo de 1876 = Santiago Diaz de Samalde = Plácido Olmaza".

Leida así bien una mocion suscrita por los Sres. Laguardia y Diaz de Treaya el 1º como autor y el 2º para autorizar su lectura pidiendo en ella se obligue al conductor del coche correo de Durango cuando se dedique al trasporte de mercancías, á que le satisfaga al cadenero de Gamarra los derechos de arancel por entero, puesto que de lo contrario se le siguen perjuicios, defendida por su autor y tomada en consideracion, se puso á discusion y usando de la palabra el Sr. Viana se expresó diciendo que el asunto de que en la mocion se trata está ya resuelto por la Diputacion y al efecto leyó la instancia del Cadenero Sr. Cárcamo y la resolucion sobre la misma recaida y que ya se habia discutido en la Comision y que con harto sentimiento no puede acceder

á los deseos de dicho rematante.

El Sr. Irazazabal dijo que debia esplicar el voto que en este asunto pensaba emitir y lo haria en sentido negativo á la mocion por considerarlo resuelto en un expediente instruido á instancia del Cannivero de Zumarra por lo que creia que únicamente procedia decir si estuviera á lo resuelto, adhiriéndose á esta manifestacion los Sres. Sangrador, Mendivil, Juiroga y Gumeza.

El Sr. Laguardia dijo que de conformidad con lo manifestado por un Sr. Diputado en sesiones anteriores diciendo que en ciertos asuntos debe estarse al espíritu y no á la letra de las disposiciones; él opinaba del mismo modo y que desde el momento que el conductor del correo se ha dedicado al trasporte de fresco ha perdido el derecho á la escencion y que debe pa-

gar al cadenero: que debe amparar
se siempre á este, y que este Sr. se
ha arruinado con la cadena al no
pagar los derechos de arancel el cita
do coche correo, y dedicarse á condu
cir frescos.

El Sr. Viana volvió á insistir en
sus apreciaciones, y que se halla ya
resuelto por la Diputacion el asunto.

El Sr. Laguardia manifestó que
no tenía que ver lo resuelto por la
Diputacion con la mocion puesto que
en esta se pedía que se amparase
al rematante declarando que tenía
derecho á percibir por entero los mar-
cados en el arancel para el citado co-
che desde el momento que habia fal-
tado á la contrata dedicándose á trans
portar el referido fresco.

El Sr. Viana vuelve á insistir en que
está terminado y resuelto el asunto por
la Diputacion.

El Sr. Sarralde manifiesta que
habiendo oido las explicaciones del

Sr. Lagunardia que lo que se pide en la moción es distinto de lo que se ha resuelto por la Diputación.

Discutido suficientemente el punto objeto del debate, se pidió votación nominal, y fue desechada la moción por siete votos contra cuatro en la forma siguiente. Síes que dijeron no: Guinea, Mendivil, Zurroza, Sangroniz, Irazazabal Viana y Sr. Presidente Total siete. Señores que dijeron si. Diaz de Trocaiz, Lagunardia, Olmaza y Larralde. Total 4, siendo por lo tanto desechada la referida moción. El tenor de la misma es el siguiente.

"Exmo. Sr. = Los Diputados que suscriben tienen el honor de proponer á V.E. que se obligue al conductor del coche correo de Durango exento de peages ó del pago de los mismo, cuando se dedicó al ser-

rvicio de trasportar la correspondencia, á indemnizar al cadenero de Zamarra los derechos que ha dejado de satisfacerle durante los dias en que se ha servido del mismo vehículo para el trasporte de pesca ú otras mercancias, pues de no hacerlo así el mencionado cadenero sufrirá pérdidas y perjuicios considerables, que la Provincia está en el caso de evitar dando la debida garantía á los que con ella contratan. = Palacio de la Diputacion 19 de Mayo de 1886. = Atilano de Laguardia = Para autorizar su lectura F.e Marcelino Diaz de Arcaya"

Leido un informe de la Comision de Montes, y Caminos evacuado por la mayoría de la misma en el expediente promovido por el pueblo de Briviesca solicitando autorizacion para la venta de leñas de sus montes comunes por valor de 3.766 reales y ½ para solventar una deuda contraida por compra

de 93 fanegas de rica, así como un voto particular inserito por el Sr. Viana como individuo de la citada Comision por no conformar se con el parecer de sus compañeros, puesto á discusion el voto, el Sr. Laguardia lo combatió manifestando que los montes se encuentran en bastante mal estado y que si se accede á lo que en el voto se propone desaparecerá la casi única riqueza que tiene la Provincia

El Sr. Viana contestó diciendo que se ha atravesado un año de calamidades: que para estas grandes calamidades son los recursos del comun: que hay una fuerza mayor que les impele, cual es la necesidad imperiosa: que segun informes del sobreguarda permite el monte la extraccion de las leñas que se piden; y que la recompensa que se señala de plantaciones es doble que la que se acostumbra.

El Sr. Laguardia replicando dijo que no se justificaba lo dicho por el Sr. Viana respecto á la necesidad del caso y que el ha visto el monte y no se encuentra en estado próspero. que es muy grave hacer esta clase de concesiones, y que de acceder á ellas vendrían á resultar una tala general.

El Sr. Viana dijo que como de todos modos, había de pasar al sobreguarda y al expediente se daría la tramitación correspondiente entonces podría verse si el estado del monte lo permitía.

Discutido suficientemente el punto, pidióse votación por dos Sres. Diputados y en nominal resultó aprobado por seis votos contra cinco en la forma siguiente: Sres. que dijeron sí: Guinea Mendivil, Zurraga, Sangrador, Irazazabal y Viana. Total seis. Sres que dijeron no: Arteaga, Laguardia, Sarralde, Alvarez y Sr. Presidente. Total cinco.

Puesto á discusion el dictámen

el Sr. Sarralde dijo que se trataba de hacer la concesion en favor de particulares, y no del comun por lo que creia no podia hacerlo la Diputacion: que él por su parte no ha encontrado términos hábiles, para que se accediese á lo solicitado.

Puesto asi bien el dictámen á votacion nominal, fué rechazado por seis votos contra cinco en la forma siguiente. Señores, que dijeron no: Guinea, Mendivil, Zuirogaz, Sangrador, Garzaval y Viana, total 6. Seis, que dijeron si: Ibeaya, Laguardia, Olmarza, Sarralde y Sr. Presidente, total 5. Dicho voto particular é informe desechado por su órden dicen asi.

"Escmo. Sr. = El vocal de la Comision de Montes y caminos que suscribe se ha hecho cargo con detenimiento del expediente promovido por el pueblo de Briviesca en solicitud de autorizacion para la venta

de leñas de sus montes comunes por valor de tresmil setecientos sesenta y seis reales y medio con destino á solventar una deuda contraida en la compra de noventa y tres fanegas de rica para alimento del ganado de reja exponiendo como razon y fundamento el estado precario á que se ven reducidos sus habitantes por consecuencia de los pedriscos del verano último; y por un resultado teniendo en cuenta que el pueblo recurrente figura en la relacion de los siniestrados formada por los Sobreguardas de la Provincia, y considerando que el caso que se examina debe regirse en lo que atañe á la concesion por el acuerdo de 10 de Noviembre del año último segun el que las localidades víctimas de aquella calamidad que tengan montes propios pueden apelar á este medio para ocurrir á sus necesidades entre las que parece se ex de contarse el alimento del ga-

rada de labor sin cuyo elemento aperos se concibe la existencia del labrador, entiende, distinguido de mis dignos compañeros de comision, que puede V.E. acceder á la enunciada pretension del pueblo de Orriola en concepto de gracia especial motivada por la causa espresada, y sin que sirva de precedente para situaciones ordinarias, volviendo el espediente á la Comision provincial para que lo tramite en la forma y con los requisitos preestablecidos en el Reglamento del ramo, si bien imponiéndole una mayor recompensa que la acostumbrada en razon á lo singular de la concesion que si V.E. la estima conveniente podrio consistir en la plantacion de ciento ochenta y seis robles doble del numero de fanegas deriva, en el punto que el sobreguarda designe con obligacion de cuidarlos hasta que arrojen la tercera hoja y encargo á dicho funcionario

de que cele é inspeccione este servicio, y dé parte de cualquiera falta que notare á los efectos oportunos. = Tal es su parecer: V. E. no obstante acordará lo mas acertado = Vitoria 18 de Mayo de 1886 = Excmo Sr. = B. M. de Viana."

"Excmo. Sr. = La mayoría de la Comision de montes y caminos convista del expediente promovido por el pueblo de Otriola en solicitud de autorizacion para la venta de leñas de sus montes comunes por valor de trez mil setecientos sesenta y seis reales y medio para sobventar una deuda de igual cantidad contraida en la compra de noventa y trez fanegas de trica para el alimento del ganado de labor, y en medio del natural sentimiento, que la produccion siempre las desgracias que afligen á los pueblos de la Provincia: opina que dada la naturaleza del débito contraido por el pueblo recurrente el cual no tiene ni puede tener

otro carácter que el de particulares por mas que en ello hayan interesado todos los vecinos, directamente interesados, y teniendo en cuenta que la concesion de que se trata no es de las comprendidas en el Reglamento, y dando por otra parte lugar á sentar precedentes que podrian causar perjuicios de consideracion á la riqueza forestal, única por decirlo así en esta Provincia, y crear conflictos á la administracion por ser muchos cuando no todos los pueblos que se encuentran en este último caso, no procede en términos de justicia acceder á lo solicitado. = Tal es su parecer. V.E. no obstante acordará lo mas arreglado. = Vitoria 18 de Mayo de 1886 = Santiago Diaz de Sarralde = Plácido Olmarza."

De la Comision especial nombrada de los asuntos en que ha entendido la provincial se leyeron y fueron aprobados los informes siguientes.

El 1.º en las diligencias instruidas por el Teniente de Alcalde del Ayuntamiento de Valdevejo á consecuencia de una denuncia causada á D. Manuel Salazar vecino de Lalastra por vender vino al por menor sin autorizacion del arrendatario. Dice el informe.

"Excmo. Sr. = La comision especial revisora encargada por V.E. de informar, previo exámen y estudio de los expedientes en que ha dictado resolucion la provincial, se ha enterado tanto de las adoptadas por la misma en las diligencias instruidas por el Teniente de Alcalde del Ayuntamiento de Valdevejo, á consecuencia de la denuncia causada á D. Manuel Salazar vecino de Lalastra, por vender vino al por menor sin autorizacion del arrendatario á la exclusiva de dicho líquido, cuanto de la reclamacion producida por el denunciado ante V.E. en súplica de que se le releve de la multa de 50 pesetas

en que fué declarado incurso; la informante opinión que debe V.E. aprobar los acuerdos adoptados por dicha comisión provincial en las diligencias de referencia por encontrarlas ajustadas á justicia y desestimar por consiguiente la reclamación del Salazar. = Así lo siente la Comisión informante: V.E. sin embargo con su superior criterio resolverá lo que estime mas conducente. = Victoria 18 de Mayo de 1886 = R. A. de Viana = Fº Marcelino Diaz de Arcaya = F. Zuiroga."

Y el Dº en el recurso de alzada interpuesto por el Ayuntamiento de Zuya contra un acuerdo de la provincial por el que, de conformidad con lo propuesto por el Arquitecto de Provincia hubo de adoptarse cier tas disposiciones en punto á la apertura y dirección de un caño de desagüe de la casa cuartel de la Guardia civil de la villa de Murguia

El informe es como sigue.

"Excmo. Sr. = La Comision revisora con vista del recurso de alzada interpuesto por el Ayuntamiento de Vitoria contra un acuerdo de la provincial por el que y de conformidad con lo propuesto por el Arquitecto de Provincia debe de adoptar ciertas disposiciones en punto á la apertura y direccion de un caño de desagüe del excusado de la casa cuartel de la Guardia civil de la villa de Murguia, en desentir que puede V.E. confirmar en todas sus partes el acuerdo reclamado desestimando en su consecuencia el recurso de alzada de que se ha hecho mérito sobre revocacion del mismo. = Tal es su parecer: V.E. no obstante acordará lo mas acertado. = Vitoria 18 de Mayo de 1886 = J. Zuroza = R. A. de Viana."

Y por último el Sr. Presidente

hizo presente que con la sesion de hoy, terminaba el número de las que se habian acordado durante el presente periodo sesionel, y que no habiendo concluido de despachar los asuntos pendientes, proponia que á tenor del artículo 60 se prorogaran por cinco sesiones mas, poniendolo en conocimiento del Sr. Gobernador civil; y así se acordó.

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se estiende la presente acta, que firmas S.E. con nosotros, los infrascritos Secretarios de que certificamos.

José Mª de Lavala

D.

L. de Barnabal

Roman Angel de Diana

Isidoro Romero

Rano