ATHA-DAH- AOL-003-024

Sesion de la Diputacion provincial celebrada el dia 8 de Noviembre de 1883.

Sres.
Sangradon
Laguardia
Torre
Larralde
Gunica
Iturroga
Heredia
Quintanilla
Secretarios
Salazar
Viana

En la ciudad de Vitoria y tala de sesiones de esta casa Palacio de Provincia reunidos los mismos Sres. que asistieron á la anterior sesion y que al margen se espresan bajo la Presidencia del Sr. D. Juan de Aldama y Orbania, con asistencia de nosotros los infrascritos Secretarios se trató

y acordó lo siguiente.

Dada lectura del acta de la se-
sión anterior fué aprobada.

Acto seguido el Sr. Presidente hizo
presente, para que la Diputacion acuerde
lo que á bien entender proceda, que se le
habia acercado una Comision del Excmo.
Ayuntamiento de Vitoria, manifestándo-
le la conveniencia de ponerse de acuerdo
ámbas Corporaciones, á objeto de prepara
un recibimiento cual se merece á la dig
nísima persona, honrada por S. M. con
el alto cargo de General en Jefe del
Ejército del Norte.

Los Sres. Heredia, Zuviaga y San
gradors, hicieron uso de la palabra,
conviniendo en la idea de que la Di-
putacion está en el deber de mostrarse
todo lo deferente posible con el Ilustre
Sr. General Quesada de la Habana, ofre-
ciéndole para su alojamiento las ha
bitaciones que ha ocupado en el Palacio
de la Provincia el Excmo. Sr. Marques
de Murrietta, mientras ha ejercido

el espresado cargo.

El Sr. Sarralde dijo: que las habitaciones de la casa Palacio de la Diputacion debian de ser ocupadas única y esclusivamente por el Presidente de la misma, y que el Excmo. Ayuntamiento de Vitoria bien podria encontrar otro alojamiento tan digno del General en Jefe como el de que se trataba, entendiendo á su juicio que con ello no hacia mas que interpretar fielmente los deseos de la Provincia en general.

El Sr. Laguardia consideró que lo que se habia tratado podia concretarse únicamente como un preliminar del asunto, y puesto que segun parece debia tratarse en sesion, era procedente á su juicio de iniciarse en la forma acostumbrada y que prescribe el Reglamento por medio de una mocion ó en otra forma que el mismo autoriza.

En este estado el Sr. Presi

dente dijo: que se habia concretado
á dar cuenta de las indicaciones de la
Comision del Excmo. Ayuntamiento,
pero que para continuar deliberando
era preciso de hiciese una mocion en for-
ma reglamentaria y que si no se pre-
sentaba, él habia presente á dicha
Comision las apreciaciones de los Sres.
Diputados en el particular.

Entrando en la órden del dia, se dió
cuenta de los asuntos siguientes:

El exámen y censura de la comision
de estadística de encomendaron las cuentas
municipales del Ayuntamiento de Iruña,
correspondientes al segundo semestre del
año económico de 1878-79.

Conforme S.E. con lo informado por
la comision de montes y caminos acordó:

Prorogar por un año, en atencion
á la indisposicion de la vista que pa-
dece el Sr. Arquitecto de Provincia, la gra-
tificacion de 500 pesetas acordada el año
anterior para remunerar en parte los
trabajos del Ayudante auxiliar, por di-

cho funcionario propuesto y aceptado
por la Diputacion.

Conceder al Sobrestante de obras
de la Provincia el real diario que so-
licita, á contar desde primero de Julio
último, para el pago de su habitacion.

Encomendar á la resolucion de la
Comision provincial la instancia elevada
por el Ayuntamiento de Bergantiños, en so-
licitud de que se autorice á los vecinos
de aquella villa para la corta de bor-
dos y otros arbustos del monte comun de
la misma, con destino á la elevoracion
de carbon, y á objeto de proporcionarle
algunos recursos.

Adoptar igual resolucion, oyendo
préviamente al Sr. Arquitecto é Inspec
tor de peones camineros de la Provincia,
en la instancia presentada por los Al
caldes de Corro y Covillas, pidiendo de
acuerdo el derribo de varios árboles
de chopo radicantes en los refuerzos
de la carretera provincial.

Igual resolucion se tomó en la

instancia deducida por D. Martin Gomendio, vecino de Ochandiano, proponiendo la compra de todos los árboles de chopo existentes en los refuerzos de la carretera provincial de Bilbao por Arratia, desde el pueblo de Tiñano mayor al de Luco, y desde el primer puente de Villareal hasta el portazgo de Gomilaz.

Idéntica resolucion en la instancia producida por el Ayuntamiento de Los Huetos, solicitando que se acuerde la ejecucion de las obras necesarias para la prolongacion del camino vecinal de Ti hasta la linea divisoria de las jurisdicciones del pueblo de Allavarri oriña y orilla de Euartioda.

Aprobar las bases propuestas por el Sr. Arquitecto de Provincia en su informe de 13 de Octubre último, para el establecimiento de un portazgo en el camino que comunica á las orillas de Miranda y Oyon con la ciudad de Logroño, con destino de los rendimientos á la reparacion y entretenimiento de di

cha oria, autorizando á la comision
provincial para que adopte las modi
ficaciones que la esperiencia aconseje y
entienda procedentes respecto á la base
4ª. Dice el informe
"Excmo. Sor.= La comision de mon
tes y caminos, á mérito del encargo con
ferido ha examinado el proyecto de bases
propuestas por el Sr. Arquitecto de Pro-
vincia D. Pantaleon de Fradier en un in
forme de 8 de Octubre último, para el
establecimiento de un portazgo en el
camino que comunica las villas de
Elorrieta y Oyon con la ciudad de Lo-
groño con destino de sus rendimien
tos á la reparacion y entretenimiento
de dicha oria; y toda vez que la re
caudacion de los derechos de peaje ha
de realizarse durante los dos primeros
años por administracion, opina por-
que V. E. debe aprobar las bases modi
cadas autorizando á la comision pro-
vincial para que adopte las modi
ficaciones que la esperiencia aconseje

y crea procedente respecto á la 4ª base=
Tal es el sentir de la comision: V. E. no obs-
tante con sus superiores luces acordará
lo que estime mas conforme.= Casa Pa-
lacio á 7 de Noviembre de 1883= Roman
Angel de Viana= José Jimeno".

Que se proceda á la ejecucion de
las obras de reparacion del camino que
desde Tiboreda dirige á la ciudad de
Viana (Navarra) en la parte corres-pon-
diente al territorio de esta Provincia,
entendiéndose que ha de ser de cuenta
del Ayuntamiento de Tiboreda el arran-
que y apronto de la piedra necesaria
al efecto, y con cargo á los fondos pro-
vinciales, el machaqueo y colocacion de
la misma y demas trabajos para el afir-
mado de la citada via, dentro del pre-
supuesto de 1.700 pesetas, formulado
por el Arquitecto: y que se comuni-
que este acuerdo á la Excma. Diputacion
foral y provincial de Navarra, para
que por su parte disponga la termi-
nacion del puente y demas obras de

dicho camino en el territorio de su jurisdiccion. El informe es como sigue.

"Excmo. Sor.= La comision de montes y caminos á la que se ha servido V.E. someter para el correspondiente informe el espediente incoado á instancia del Ayuntamiento de Elorreda en solicitud de que se disponga la reparacion y terminacion de las obras del camino que desde aquella villa dirige á la de Viana en la parte correspondiente al territorio de esta Provincia= Visto el espediente de su razon= vistos los informes evacuados en 6 de Julio y 27 de Octubre últimos por el Arquitecto de Provincia D. Pantaleon de Gradiers= Es de sentir se acuerde por V.E. la reparacion y ejecucion de dicha obra, siendo de cuenta del Ayuntamiento de Elorreda el arranque y apronto de la piedra necesaria al efecto, y de la Provincia el machaqueo y colocacion de aquella y demas trabajos para el efirmado de citada obra

cuyo coste se ha presupuestado por el mismo funcionario en la cantidad de 1700 pesetas: comunicándose el acuerdo que recaiga de ser conforme con lo que se propone á la Excma. Diputacion foral y provincial de Navarra para que por su parte disponga se termine la construccion del puente y demas obras indispensables en su territorio para el tránsito de la oria repetida segun lo ofreció en su atento escrito de 4 de Abril último = Tal es el parecer de la comision: V. E. no obstante con sus superiores luces acordará lo que estime mas conforme = Casa Palacio de Provincia á 7 de Noviembre de 1883 = Roman Angel de Viana = José Gumea."

Trepando un informe de la Comision de intereses generales de acordó autorizar á los Ayuntamientos de Elciego, Samaniego, Leza, Páganos, Villabuena, Navaridas, Ulrillar, Crispan, Laciego, Yécora, Oyon y Moreda para ejercitar ante los tribunales de justicia las

acciones que les competan en reivindica-
ción del dominio y pertenencia de los
montes y terrenos correspondientes á la
antigua hermandad de Lagnardia. El
informe dice así:

"Excmo. Sor. = La comision de in-
tereses generales á quien V.E. ha ser-
vido pasar á informe el espediente
incoado por los Ayuntamientos de
Elciego, Samaniego, Leza, Páganos, Vi-
llabuena, Navaridas, Elvillar, Oripan,
Lanciego, Yécora, Oyon y Moreda en
solicitud de que se les autorice por la
Excma. Diputacion en la forma que de-
termina el artículo 86 de la Ley mu-
nicipal vigente para ejercitar ante
los tribunales de justicia las acciones
que les competan en reivindicación del
dominio y pertenencia de los montes
y terrenos correspondientes á la anti-
gua hermandad de Laguardia
de que forman parte los pueblos de
su representacion = Visto el referi-
do artículo 86 de la citada Ley

Considerando que del exámen de relacionado espediente aparece haberse cumplido las prescripciones que la misma determina para impetrar la autorizacion, y que de los dictámenes estensos y luminosos que la acompañan suscritos por letrados hay fundamento para considerar "sin prejuzgar nada en difinitiva" que á los espresados Ayuntamientos les asiste razones para promover el litigio sin ser temeraria la demanda, la comision tiene el honor de proponer á la Excma. Diputacion se acceda á lo solicitado autorizando á los Ayuntamientos recurrentes en la forma que compete = La superioridad de V. E. no obstante con el elevado criterio que le distingue resolverá lo que mas estime. = Palacio de la Diputacion 8 de Noviembre de 1883 = Excmo. Sor. = Atilano de Laguardia = Gervasio Quintanilla = F. Quiroga"

De la Comision de hacienda se aprobaron los informes siguientes:

Concediendo á la Sra. Viuda del finado D. Hilario Zulueta, Catedrático de latin y castellano en el Instituto Flavés de 2ª enteñanza, dos metadas de supervivencia, y que se manifeste á dicha Sra. el profundo sentimiento que ha causado á la Diputacion pérdida tan sensible. El tenor del informe es como sigue:

"Excmo. Sor= La Comision de hacienda se ha enterado de la pretension que el Sr. Director del Instituto de 2ª enteñanza de esta ciudad hace á V. E. en comunicacion de tres del corriente suplicando, al participar el fallecimiento del catedrático de latin y castellano de aquel centro de instruccion D. Hilario Zulueta, se le concedan á su viuda Dos meses de supervivencia por no alcanzar derechos pasivos y por las demas consideraciones que espone; y es de parecer que atendiendo á la situacion angustiosa y precaria en que queda

la familia de dicho Sr. Ynclueta, de ac
ceda á lo que solicita, manifestándole
al Sr. Director del Instituto citado pue
de disponer de los fondos que tiene en su
poder para el objeto que se propone,
y que haga presente á la repetida Sra. Viu
da el profundo sentimiento que ha can
sado á esta Diputacion tan irreparable
pérdida = Tal es el sentir de la informan
te: V. E. no obstante con su superior ilus
tracion acordará lo que contemple mas
justo y conveniente = Casa Palacio de la
Diputacion á 3 de Noviembre de 1883 =
Juan de Aldama = Alejandro Sangrador =
M. de Salazar".

Dispone se entregue á D. Martin
Sáseta vecino de esta ciudad y clari
nero que fué de la Diputacion por es
pacio demas de 25 años, la cantidad
de 25 pesetas como socorro para aten
der á las necesidades de la enfermedad
que le aqueja, entendiéndose por una
sola vez y sirva de precedente.
Dice el informe.

"Excmo. Sor.= La comision de hacienda ha leido la solicitud que dirige D. Martin Sáseta, vecino de esta ciudad, y clarinero que fué de esta Diputacion por espacio de mas de 25 años, en súplica de que, en atencion á los servicios que prestó se le conceda algun socorro para atender á la triste situacion en que se encuentra efecto de una larga y penosa enfermedad; y la comision opina, que, ejerciendo una obra de caridad, se sirva Dr. E. acordar se le den 25 pesetas por una sola vez y que sirva de precedente= Tal es el sentir de la comision: Dr. E. no obstante con superior criterio resolverá lo que estime conveniente= Casa Palacio de la Diputacion á 8 de Noviembre de 1882= Juan de Aldama= Alejandro Sangrador= E. de Salazar".

Desestimar la instancia presentada por D. Nicolás Landa, vecino de Labastida y Jefe que fué del cuadro de movilizados de dis

cha orilla en la última guerra civil, so-
licitando se satisfagan las cantidades
que dice adeudarse á la espresada fuer-
za por atrasos de haberes. El informe
es el siguiente:

"Excmo. Sor.: = La comision de ha-
cienda á la que V. E. trasmitió para
su informe el espediente incoado á ins-
tancia de D. Nicolás Landa, vecino
de la villa de Labastida, Gefe que
fué del cuerpo de movilizados de di-
cha orilla en la última guerra civil,
instando se satisfagan las cantidades
que dice se adeudan al espresado cua-
dro por atrasos de haberes, ha exami-
nado detenidamente dicho asunto: vis-
ta la instancia producida por el espre-
sado Sr. Landa, de 17 de Enero de 1880
en la que se reclaman los haberes de cua-
tro mensualidades, de Enero á Agosto
de 1874 sin precisar cuales sean estas: vis-
ta la presentada en 19 de Febrero del
mismo año por varios individuos del
referido cuadro en la que se solicita

los haberes de 134 dias trascurridos des-
de el 17 de Noviembre de 1873 hasta 1º
de Abril de 1874 = Vista la Dirigida
nuevamente en 31 de Agosto de 1881
por dicho Sr. Landa pidiendo los
haberes devengados en los meses de
Enero, Febrero, Marzo y Abril de 1874 =
orista la otra de este mismo Sr. de 22
de Mayo de 1882 por la que se viene
en conocimiento que unos y otros no tie-
nen verdadera opinion ó concepto
formado en su pretension, así como
tampoco en la clasificacion de los in-
dividuos = Vista la última solicitud
del ya referido Sr. Landa, de 17 de
Setiembre último, pidiendo una com-
parecencia para aclarar los hechos:
la comision es de parecer que no ha-
biendo unidad en las reclamaciones
y no pudiendo precisar estas con exac-
titud por haber tomado dinero á
cuenta, ya del Alcalde del Ayun-
tamiento de Labastida, ya del Excmo.
Sr. General en Jefe del Ejército

del Norte para pago de la espresada fuerza, teniendo presente los muchos años trascurridos sin aclarar estos hechos y el haber prestado tan buenos servicios fuera de la Provincia en contraposicion al pensamiento de esta, al sostener los movilizados, no haya lugar á lo que se pide, dándose por terminado este espediente.= Tal es el sentir de la comision: S.C. no obstante con superior criterio resolverá lo que estime mas conveniente.= Casa Palacio de la Diputacion á 8 de Noviembre de 1883= Juan de Ybarra= Alejandro Sangrador= V. de Salazar."

Que por la comision provincial se ponga desde luego en práctica el procedimiento de apremios, aprobado por la Diputacion, contra los Ayuntamientos morosos en sus pagos que aparecen de la relacion de descubiertos presentada por la oficina de Intervencion: siendo dignos de mencion por no adeudar cantidad alguna por ningun

concepto, los de Antoñana, Apellaniz, Armiñon, Corres, Crijan, Cuartango, Elciego, Gauna, Labraza, Laguardia, Laminoria, Lanciego, Lapuebla de Labarca, Los Huetos, Mendoza, Navaridas, Oteo, Páganos, Salcedo, Salinillas, Subijana, Valdelerejo, Villabuena, Zambrana y Zuya. El informe dice así:

"Excmo. Sor.= La comision de hacienda ha examinado el estado de los descubiertos en que se encuentran los Ayuntamientos de esta Provincia para con la Tesorería de la Diputacion, que arroja la respetable cifra de 644.69121 pesetas; y descomponiendo esta cifra en los dos periodos de la guerra y de la paz, resulta que por la primera de dichas épocas se deben 228.48163 pesetas por los 48 Ayuntamientos siguientes, Alda, Alegría, Amurrio, Añana, Arcaya, Arceniega, Armiñez, Arluccea, Arrastaria, Arraya, Arrazua, Aspárrena, Ayala, Barrio-Ondo, Ba-

rrundia, Berankevilla, Bergantzo, Ber-
gicenda, Bernedo, Campezo, Cigoitia, El
burgo, Iruña, Izurraiz, Labastida, La
grau, Lezama, Llodio, Murguiez, Oci,
Ogiendo, Orbiso, Peñacerrada, Pipaon, Qui
ana, Ribera alta, Salvatierra, Sama
niego, San Millan, San Roman de Cam
pezo, San Vicente Trana, Barrundia,
Urcabustaiz, Valdegovia, Villanañe, Vi
llareal, Viñaspre y Zalduendo: y por la
segunda de dichas épocas, de 16.209'58 pe
setas entre oreuk y ocho Ayuntamien
tos, siendo estos, colocados de mayor
á menor en la parte proporcional de
sus débitos, Samaniego, Iruña, Viñas-
pre, Vitoria, Llerillar, Eroreda, Oyon,
Iramayona, Lamboa, Lacorzonte, Le
za, Ribera baja, Valdegovia, San Vi
cente Trana, Arrastaria, Baño de
Ebro, Bergantzo, Contrasta, Labastida,
Salvatierra, Zécora, Arraya, Cigoitia,
Murguiez, Laudares de la Oca, Toron
da, Villanañe y Zambrana. Muy
sensible es para la Comision el hacer

presente á V. E. que estos Ayuntamientos
no cumplen los compromisos que tienen
para con este centro; no obstante las
diversas amonestaciones y oficios con
minatorios que se les han dirigido, sien
do preciso que por la comision pro-
vincial se ponga en práctica el pro-
cedimiento de apremios aprobado
por V. E.; pues que de otro modo no es
posible hacer frente á las obligacio-
nes y compromisos que hay que aten
der; haciéndoles saber primeramen
te á los espresados Ayuntamientos
que la Diputacion oré con profunda
pena su morosidad y abandono
en el cumplimiento de sus pagos=
Los Ayuntamientos que se hallan al co-
rriente en todos sus pagos, no debiendo
cantidad alguna por ningun concepto,
son Antoñana, Apellaniz, Arriñon,
Cores, Cripan, Cuartango, Elciego, Lan
ra, Labraza, Laguardia, Lamiñoria,
Lanciego, Lapuebla de Labarca, Los
Huetos, Mendoza, Navaridas, Oteo,

Pagano, Salcedo, Salinillas, Subijana, Val
derejo, Villabuena y Zuya= La Comision
al emitir su dictámen sobre este asunto
opinó que para satisfaccion de estos Ayun
tamientos se citen sus nombres en los
estractos de las sesiones= Tal es el pare
cer de la Comision: V. E. no obstante con
superior ilustracion resolverá lo que
crea justo= Casa Palacio de la Diputacion
á 8 de Noviembre de 1883= Juan de Ola
ma= Alejandro Sangrador= E. de Salazar"

Presentada la mocion á que se alu
de en los primeros párrafos de esta acta sus
crita por los Sres. Sangrador y Viana, y
defendida por el primero, fué tomada
en consideracion acordando someterla
á informe de la Comision de intereses
generales, suspendiendo la sesion hasta
que esta cumpliese el cometido.

Reanudada la sesion fué leido
el informe de la mayoría de la propia
Comision; suscrito por los Sres. Quiroga
y Quintanilla; así como el voto parti
cular al citado informe del Sr. Laguar

dia; y puesta á discusion el referido voto particular pidió la palabra en contra el Sr. Salgrador manifestando que por la perentoriedad al redactar su mocion no aparecia suficientemente claro el concepto de la misma; que la idea era el que se declarase que el derecho á ocupar las habitaciones del piso principal de la casa Palacio, le correspondia al Presidente, pero que á este se le facultase para cederla, accediendo á los deseos manifestados por el Ayuntamiento de Vitoria, aduciendo en pro de la idea diversas consideraciones.

El Sr. Laguardia obtuvo la palabra en pro de su voto particular, manifestando que no era su pretencion negarle el auxilio solicitado al Ayuntamiento de Vitoria, así como tampoco el oponerse á que al Escmo. Sr. General en Jefe se le guardasen todas las consideraciones debidas por que entendia por otras razones muy

atendibles á su juicio, que las habita-
ciones referidas no debieran ser ha-
bitadas mas que por el Presidente
de la Diputacion.

Los Sres. Sangrador y Laguar-
dia rectificaron, y declarado el punto
suficientemente discutido en votacion
ordinaria de seis votos contra cuatro,
fué rechazado el voto particular.

Leido nuevamente el dictámen
de la mayoria de la comision, el Sr. La-
lazar manifestó que abrazando los pun-
tos diversos el informe referido, se cita-
ba en el caso de preguntar segun el
artículo 41 del reglamento de sesiones
si habrá de discutirse en su totalidad
ó por partes, y que en su concepto, todos
los informes deben emitirse con funda-
mento.

Hecha la pregunta, por unanimidad
se acordó que fuese por partes, y siendo
la primera la en que se propone "auto-
rizar plenamente al Sr. Presidente de la
Diputacion, para que pueda ocuparlas

por sí mismo con sus muebles y efectos".
la que fué aprobada por unanimidad
sin discusion, y abierta discusion sobre
la segunda en la que dice" ó cederlas
á las personas que por su autoridad
ó gerarquia sean dignas de igual dis
tincion, como se ha venido haciendo
hasta ahora".

El Sr. Sarralde pidió la palabra
en contra, manifestando que su ánimo
no era el negar el apoyo solicitado al
Ayuntamiento de Vitoria, como á cual
quier otro Ayuntamiento de la Provin
cia que se hallase en igual caso, y aun
que, como Alavés, estaba dispuesto á
guardar toda clase de deferencias
y respetos al Sr. General en Jefe, co-
mo Diputado é interpretando la opi
nion pública de la Provincia, no
podia acceder á que se habitase el
palacio de la Diputacion por otras
personas que fuesen estrañas á la Cor-
poracion.

El Sr. Zuroga defendió el dic-

me, y contestando á lo dicho por el Sr. Sarralde, y estendiéndose en largas consideraciones, espuso la conveniencia de que, en manera alguna debia dejar la Diputacion de prestar el auxilio solicitado por el Ayuntamiento en la cuestion que se ventilaba, teniendo en cuenta que el dictámen lo habia formado, apoyado en razones de conveniencia para la Provincia; y que por lo mismo debia desaparecer cierta clase de preocupaciones y escepciones bulgarísimas que aquí hay.

El Sr. Sarralde pidió se consignen las palabras pronunciadas por el Sr. Iturroga, diciendo "que aquí hay preocupaciones y escepciones bulgarísimas."

El Sr. Iturroga esplicó el sentido de sus palabras diciendo "que se referian al bulgo de la opinion," que muchas veces no puede tomarse en cuenta por no hallarse conforme con la conveniencia de actualidad.

El Sr. Sarralde manifestó que no se

daba por satisfecho con las esplicacio-
nes dadas, y que podria ampliarlas.

Leido el artículo 29 del Reglamen
to de Sesiones, la Diputacion acordó,
en votacion ordinaria de cinco vo-
tos contra cuatro, no tomando parte
en ella, el Sr. Iruroga, declararse
satisfecha con las esplicaciones dadas
por dicho Sr.

El Sr. Sarralde, contumiendo tur-
no en contra del dictámen, insistió en
sus observaciones anteriores, manifes-
tando que reiteraba cuanto habia
espuesto al tratarse incidentalmen
te de la cuestion al principio de la
sesion.

Los Sres. Iruroga y Sarralde ves
tificaron á su vez.

El Sr. Laguardia, contumiendo
el segundo turno, dijo que, á su
entender, y contra la opinion mani
festada por el Sr. Iruroga, los atun
tos que se elevaban en el seno de la
Corporacion, no se hacian con lige

reza, ántes bien con madurez y con juicio; que le estrañaba, en él particularmente, hubiese vertido determinadas espresiones con referencia á la opinion pública, á la que, sin rendir vasallaje, respetaba.

Contestó el Sr. Zuroga, reiterando y ampliando las consideraciones de conveniencia para la Provincia en general, y la ciudad de Vitoria en particular.

Continuó el tercer turno en contra de la mocion, el Sr. Salazar, manifestando que en su concepto, se habian confundido en el informe los términos de la cuestion, pues que se queria fijar un derecho donde no habia mas que una conveniencia.

Impugnando lo espuesto por el Sr. Zuroga, como uno de los autores de dicho informe, dijo que si al construirse las habitaciones superiores de la casa Palacio se hubiera fijado en acta de derecho de

ocuparlas por el Excmo. Sr. Diputado general ú otra persona que por su categoria mereciera ese honor, la persona que así se designaba era esclusivamente la del Jefe del Estado, único que dentro de nuestro antiguo régimen foral merecia autoridad, respeto y consideraciones para obtener tal distincion. Que considerando este acuerdo como origente en las actuales circunstancias, creia no habia necesidad de crear un nuevo derecho en favor de determinadas personas, y que por tanto la cuestion quedaba reducida á una mera conveniencia, respondiendo á lo que como favor especial ha solicitado el Excmo. Ayuntamiento de Vitoria por medio de una comision. Que bajo este punto de vista y atendiendo á que la Diputacion debe prestar amparo y proteccion á todos sus administrados siempre que no haya intereses lastimados, y considerando que la cuestion de conveniencia para

una gran parte de la Provincia está reconocida en absoluto por todos; era de opinion que este asunto se hubiera tratado y discutido en la forma y modo que se tratan y discuten los de ésta índole análoga. Resumiendo: que desconocia y negaba el derecho de ocupar las habitaciones superiores por nadie que no fuera el Presidente de la Diputacion ó el Jefe superior del Estado; que en manera alguna era de opinion que ese derecho se consignara para lo sucesivo á favor de un tercero; y por último que la Diputacion se reservaba el que le asiste para disponer de dichas habitaciones cuando como en el caso presente la aconsejaran la conveniencia del pais y otras circunstancias parecidas en obsequio á ese mismo pais.

El Sr. Presidente, en vista de lo espuesto por los Sres. Diputados, invitó á los firmantes de la mocion á que retiraten dichos escritos, y el Sr. de la

guardia su voto particular; é indicándose por el Sr. Sarralde no le parecia formal el procedimiento, el Sr. Presidente dijo: que no contintenido informalidades en la corporacion se procediese á votacion.

El Sr. Salazar pidió autorizacion para retirarse del salon.

En el acto mismo de la votacion, hicieron igual pretension que el Sr. Salazar los Sres. Sarralde, Torre y Laguardia; y procediéndose á votar el informe quedó aprobado por unanimidad. La mocion, informe y voto particular desechado á que el precedente acuerdo se refieren son por su órden los siguientes.

"Exmo. Sor.= Los Diputados que suscriben piden á la Diputacion que, oida la peticion del Ayuntamiento de Vitoria de que se ha hecho eco el Sr. Presidente, para que se le ceda para alojamiento del Sr. General en Jefe la parte alta de este Palacio, resuelva

lo que estime conveniente respecto al uso que haya de hacerse de dichos locales por el Sr. Presidente de la Diputación y de ti puede ó no cederla al objeto perseguido por el Ayuntamiento = Palacio de la Diputación 8 de Noviembre de 1883 = Alejandro Sangrador = R. de Viana."

"Excmo. Sor.: = La Comision de intereses generales, informando la mocion suscrita por los Sres. Sangrador y Viana, en solicitud de que por la Diputacion se resuelva lo conveniente respecto al uso que ha de hacerse de los locales de esta casa Palacio, pedidos por el Ayuntamiento de Vitoria para alojar en ellos, en caso necesario, al nuevo General en Jefe; opina, que debe V. E. autorizar plenamente al Sr. Presidente de la Diputacion para que pueda ocuparlos por dí mismo, con sus muebles y efectos, ó cederlos á las personas que por su autoridad ó gerarquia sean dignas de igual distincion, como se ha venido haciendo hasta ahora = Tal es el parecer de la Comision V. E. sin embargo resolverá lo que esti

me mas conveniente.= Palacio de la Diputacion 8 de Noviembre de 1883= Gervasio Quintanilla=F. Quiroga".

"Excmo. Sor.= El que suscribe individuo de la comision de intereses generales á la que V.E. se ha servido pasar á informe la mocion suscrita por los Sres. Diputados D. Alejandro Sangrador y D. Roman Angel de Viana, basada en la manifestacion hecha por el Sr. Presidente de la Diputacion con arreglo á los deseos espresados por el Ayuntamiento de Vitoria con el fin de facilitar las habitaciones del Palacio provincial al Jeneral en Jefe del Ejército del Norte, espresando se resuelva el uso que de las mismas ha de hacer el Sr. Presidente, tiene el honor de manifestar que encuentra un tanto deficiente é incompleto el sentido de la mocion, si bien deja comprender que el objeto es el enunciado y en este concepto pasa á emitir su parecer circunscrito á cooperar que considera se puede cooperar

en principio á lo propuesto ó solicitado por el Ayuntamiento en su laudable propósito de poner á disposicion del Excmo. Sr. General en Jefe habitacion en esta ciudad digna de su elevada categoría, pero que en su concepto, no es procedente que se destine al local Palacio de la Provincia á servicios para los que no fué creado = Lo cuanto tiene el honor de proponer á V.E. en cumplimiento de su cometido. La superioridad de V.E. resolverá no obstante con su ilustrado acierto lo que mejor estime.= Palacio de la Diputacion á 3 de Noviembre de 1883 = Atilano de Laguardia."

Con lo que se levantó la sesion de cuyo resultado se estiende la presente acta que firma S.E. con nosotros los Secretarios que certificamos.

J.ª de Alcaraz

Roman Angel de Diano

E. de Salazar

Eliodoro Ramirez

Secretario