Sesión celebrada por la Excma Diputación provincial el día 20 de Junio de 1933

Presidente
Sr. Yera

Diputados
Sr. Miguéloa
" Aldama
" Fernández Dans
" Echave-Sustaeta
" Guinea
" Fernández Olano
" Castresana
" Azaola

Diputados-Secretarios
Sor Sáuregui
" Ortiz

Secretario de la Diputación
Sr. Zumárraga

Sobre creación de escuela de corrección de menores

ATHA-DAH-ADL-028-002

En la ciudad de Vitoria y salón de sesiones de la Excma Diputación provincial de Alava, a las diez y siete horas del día veinte de Junio de mil novecientos treca, se reunieron, bajo la presidencia del Sr. D. Benito Yera y Santijan, Presidente de la Corporación los Diputados provinciales Sres Aldama, Hernández Dans, Echave-Sustaeta, Guinea, Fernández Olano, Castresana, Azaola, Sáuregui y Ortiz, actuando de Secretarios los dos últimos, el Sr. Ortiz en sustitución del Sr. Mendía; y se trató y acordó lo siguiente:

Leída el acta de la sesión anterior, fué aprobada.

Dada cuenta de la instancia que dirige el Sr. Alcalde Presidente del Excmo Ayuntamiento de Vitoria suplicando que las tres Diputaciones Vascongadas, puestas de acuerdo, estudien el modo de crear una escuela reformatorio o casa de corrección para menores, S. E. acordó pasarla a la Comisión provincial y al Sr. Presidente de la Diputación, para que en las provincias hermanas estudien y propongan lo que, en relación con lo solicitado, consideren procedente.

A continuación, se dió lectura a un informe evacuado por

Iláraduya

Solicita autorización para litigar con el contratista de la construcción de una escuela y habitación para el maestro y pastor

la Comisión de Asuntos generales en el expediente promovido por la Junta administrativa de Iláraduya solicitando autorización para litigar con el contratista de la construcción de una escuela y casa habitación para el maestro y pastor, a fin de obligarle a cumplir el contrato; y S.E. vino en prestarle su aprobación y elevarlo a decreto. El informe dice así:

"Excmo Sr. = La Comisión de Asuntos Generales ha examinado la instancia formulada por el Presidente de la Junta administrativa del pueblo de Iláraduya, distrito municipal de Asparrena, solicitando autorización para litigar con D. Alejandro Urtiaga, rematante de la construcción de una casa con destino a escuela y habitación para el maestro y pastor, con objeto de obligarle al cumplimiento del contrato que celebró. = El acuerdo de la Junta administrativa para promover pleito de menor cuantía contra el Sr. Urtiaga está tomado previo dictamen conforme con dos Letrados, y, por lo tanto, se ha cumplido lo que preceptúa el artículo 86 de la Ley Municipal, por lo cual la informante entiende que puede concederse a la Junta administrativa del pueblo de Iláraduya la autorización que solicita para promover juicio declarativo de menor cuantía contra referido contratista D. Alejandro Urtiaga, a fin de obligarle al cumplimiento del contrato que celebró. = V.E. no obstante, en su superior ilustración, resolverá lo que crea más procedente. = Vitoria 19 de Junio de 1913. = Cayetano Fernández. = Juan Cantesaina."

Sobre traslación de la Casa de Maternidad al Asilo provincial

Fué después leído el informe suscrito por la Comisión de Hacienda provincial en el expediente relativo a la traslación de la Casa de Maternidad al Asilo provincial. El informe es el siguiente:

"Excmo Sr. = La Comisión de Hacienda provincial ha examinado el precedente expediente, incoado a virtud de gestiones del Excmo Ayuntamiento de Vitoria para que sea trasladada la Casa Municipal de Maternidad al Asilo provincial de Santa María de las Nieves, y entiende que no puede en modo alguno accederse a lo solicitado, por oponerse a ello imperiosas razones que indudablemente comprenderá el elevado criterio de V.E. = Creado el Asilo provincial de Santa María de las Nieves con el exclusivo objeto de recoger en él a los ancianos desamparados y físicamente imposibilitados y proporcionar refugio, sustento, instrucción y educación a los niños, expósitos o huérfanos de la provincia, el establecimiento en el mismo local de una Sala de Maternidad, aunque se procurara el mayor aislamiento, traería, como consecuencia necesaria, no solo el desvirtuar el fin principal y único para que el Asilo fué creado, sino el convertir en un centro en su mayor parte educativo una institución que, si mere-

ce toda clase de respetos, por el objeto benéfico que se persigue, es, al fin y al cabo, un refugio que encubre actos y funciones bastantes distanciados de la moral.=Por ello, teniendo en cuenta que actualmente se hallan acogidos en el Asilo Stmemnes de 23 años, entiende la Comisión que inscribe que sería peligroso para la educación y moralidad de aquellos el establecer en el mismo edificio y en habitaciones que forzosamente tienen que estar en contacto, una sala de Maternidad.=Además hay que tener presente que ostentando el Asilo de Nuestra Señora de las Nieves caracter provincial, no es posible predecir las necesidades que está llamado a satisfacer dentro exclusivamente de los fines de la institución, y si hoy, por la escasez de recursos, no puede albergar más que 322 asilados, entiende entre ellos los locos, mañana será indispensable el ampliar el número de plazas, y para ello es necesario disponer de los locales que ahora habría que destinar a Maternidad, viéndose la provincia en la precisión, de establecer aquella, de construir un nuevo edificio que iría a cargo de los fondos provinciales.=Cierto es que en la legislación general de Beneficencia, las Casas de Maternidad tienen el caracter de provinciales, como lo tienen los Asilos, los Hospitales, las casas de huérfanos, expósitos y desamparados, y que a los Ayuntamientos únicamente les corresponde el sostenimiento de los establecimientos destinados a socorrer enfermedades accidentales, a conducir a los establecimientos generales o provinciales a la infancia abandonada y los pobres de sus respectivas pertenencias; mas no es menos cierto que en nuestro régimen foral se ha entendido de otro modo la práctica de beneficencia pública, y los Ayuntamientos, y especialmente el de Vitoria, han atendido con el caracter de municipales y ejerciendo el Patronato al Hospital Civil de Santiago, en cuyo edificio se halla la Casa de Maternidad, y a la Casa de Misericordia (Hospicio), en la que hasta (los) fecha recientemente, digo, reciente se albergaban los expósitos, sin que nunca la provincia haya tenido a su cuidado establecimientos de esta índole, por ser esa la costumbre establecida, y sabido es que la costumbre ha sido siempre una de las bases y fundamentos de nuestro especial régimen administrativo, que siempre han respetado y respetan las Leyes Generales de Beneficencia, o por lo menos los llamados a aplicarlas, al permitir que la beneficencia en esta provincia continúe en la misma forma en que de luengos años viene establecida. Por ello principalmente, entiende la Comisión informante que no conviene introducir una novedad en el servicio de la beneficencia de Alava, aceptando textos legales de dudosa aplicación, y que, de aplicarse, habría de hacerlo en la forma rigurosa que las Leyes generales previenen, esto es, creando, en absoluta y total independencia, los Asilos, las Casas de Maternidad y Expósitos, y aquellos y éstos de los

Hospitales, no solo por las razones de índole moral que se dejan apuntadas, sino por la imperiosa necesidad de atender a los preceptos de la Higiene, hoy más que nunca observados por la ciencia médica. = En vista de lo expuesto, la informante, lamentando las razones que obligaron al Excmo. Ayuntamiento de Vitoria a solicitar el traslado, al Asilo, de la Sala de Maternidad, y no dejando de comprender la conveniencia de que a ella estuviese unida la institución de unos expósitos, es de parecer que no puede accederse a aquella petición. = V.E., no obstante, resolverá lo que entienda más acertado. = Vitoria 2o de Junio de 1913. = Benito Yera. = Pedro de Jáuregui."

El Sr. Quiñea expresa que por la Junta Directiva del Asilo provincial fué comisionado, con el Médico Sr. Echenique, para informar en este asunto, y, del estudio que hicieron, llegaron los dos a la convicción de que el traslado de la Casa de Maternidad al Asilo provincial debe acordarse y es conveniente a los intereses provinciales; en atención a que, según las Leyes generales de beneficencia, que, aunque no obligan en esta provincia, vienen aplicándose en algunos ramos, como dementes y expósitos, en que no hay Establecimientos provinciales, la Maternidad es un servicio provincial, y además debe estar unida a la Casa de Expósitos; y obligando a las madres, durante los días que estuvieran en la Maternidad después de haber dado a luz, a lactar a sus hijos, la mayor parte de ellas les tomarían cariño y se los llevarían, disminuyendo así el número de expósitos, en la consiguiente economía en el gasto por el sostenimiento de este último. Agrega que, accediendo al traslado, se aliviará al Hospital civil de Santiago de este servicio, que, según manifiesta su Junta Directiva, no puede desempeñarlo, porque, a causa de los muchos enfermos asistidos en él, falta sitio para la Maternidad, y no se recargará el presupuesto provincial, porque el Asilo se hará cargo, a la vez que del servicio, de los intereses de los bienes afectos al mismo, y el Excmo. Ayuntamiento de Vitoria continuará pagando, como hasta aquí, el déficit que resulte, conforme lo tiene ofrecido; mientras que, por el contrario, sino se verifica el traslado, el Hospital y el Ayuntamiento acaso abandonen la Maternidad, por falta de local donde instalarla, y la Diputación tenga que hacerse cargo de ella sin aquellos recursos, viéndose obligada a satisfacer todos los gastos que ocasione.

El Sr. Yera, en nombre de la Comisión informante, y por ausencia de los otros señores Vocales de la misma, explica el informe, manifestando que en el Asilo provincial no deben mezclarse otras instituciones distintas a la del acogimiento de ancianos e impedidos pobres y refugio y educa-

ción de niños expósitos y huérfanos, que es el fin para que fué creado, y aún menos la Casa de Maternidad, por razones de índole moral; que aunque es conveniente la unión de las Casas de Maternidad y de Expósitos, no es absolutamente necesaria, sobretodo en este caso en que la de Expósitos no está instalada en un edificio independiente; que el Ayuntamiento de Vitoria ha sostenido hasta ahora la Casa de Maternidad, con carácter Municipal, y los expósitos, hasta hace pocos años, estaban en el Hospicio, dependiendo también del Ayuntamiento; así que, por costumbre, no han sido aplicadas en la provincia las Leyes Generales referentes a estos ramos; que no se opone a que el día de mañana la Maternidad sea servicio provincial, pero independiente del Asilo, y sin mezclar los niños tan distintos; y, finalmente, que está pendiente de estudio y resolución una moción del Diputado Sr. Mendía para la creación en el Asilo de plazas de acogidos de pago, y, de instalarse la Maternidad, podría ocurrir que, por falta de sitio, no pudiera efectuarse, aunque se quisiese, lo propuesto en la indicada moción.

Replica el Sr. Quirea que el Asilo se creó, además de para ancianos e impedidos, para niños expósitos, y como consecuencia para la Maternidad; que el Ayuntamiento de Vitoria sostiene la Maternidad destinando a ello, entre otras sumas, la subvención que para atenciones de caridad recibía, lo mismo que los demás Ayuntamientos, de la Diputación, y que, al crearse el Asilo, fué suprimida; que el Ayuntamiento está dispuesto a seguir sosteniendo la Casa de Maternidad, pero instalándola en el Asilo, ya que hay espacio para ello y el Ayuntamiento no lo tiene; que los expósitos, aunque estaban antes en el Hospicio, dependían y estaban a cargo de la Diputación, mediante un contrato entre esta Corporación y la Junta Directiva de aquel Establecimiento; y que, aunque se instale la Casa de Maternidad en el Asilo, quedará aún mucho local para asilados de pensión, si llegan establecerse.

El Sr. Fernández Daus expone su opinión también favorable a que la Casa de Maternidad sea trasladada al Asilo provincial, y, para fundamentarla, cita datos de los resultados asombrosos obtenidos por un Médico en una Sala de Maternidad de Madrid, para disminuir el número de expósitos, con beneficio al mismo tiempo de la moral, haciendo a las madres que bastaran sus hijos; e indica que al Ayuntamiento de Vitoria se le ofrece actualmente un grave problema por carecer de local para la Casa de Maternidad, pues las salas del Hospital están llenas de enfermos, y la Junta del mismo, en virtud de repetidas quejas de los Médicos, ha dirigido reiteradas reclamaciones para que la Maternidad sea trasladada

a otra parte; si anno en el Asilo hay locales donde poder instalarla en debidas condiciones, y el Ayuntamiento ofrece los intereses afectos a dicha institución y cubrir el déficit que su sostenimiento ocasione, entiende que debe atenderse la petición del citado Ayuntamiento; advirtiendo también que no hay otra provincia que la de Alava en que la Maternidad esté como servicio municipal.

El Sr. Echave-Sustaeta opina igualmente que la casa de Maternidad se traslade al Asilo, siempre que sea provincial, pues que entiende que en el Asilo debe darse cabida a todos los necesitados de la provincia, lo mismo a la Maternidad que a los asilados de pago, con tal de que no se perjudiquen los intereses provinciales.

El Sr. Casaola indica que no conoce bien el asunto, y, para estudiarlo, ruega se deje sobre la mesa el expediente; y así se acuerda, advirtiendo los Señores Quincoces y Fernández Dans que urge resolverlo antes del invierno próximo, en cuya época es mayor el número de enfermos asegidos en el Hospital.

Sin discusión, fueron aprobados los dictámenes de la misma Comisión de Hacienda provincial, emitidos en los siguientes asuntos:

La Cámara Oficial de Comercio de Alava suplica se le dé intervención en las matrículas y contribución industrial

El primero, en la instancia de la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Alava suplicando se le dé cierta intervención en las matrículas y expedientes de tributación industrial.—Textualmente dice el informe:

"Excmo Sr.—La Cámara Oficial de Comercio e Industria de esta provincia interesó de V.E. en el año próximo pasado se le concediera cierta intervención en las matrículas y expedientes sobre tributación industrial, —Pretendía que los Ayuntamientos no resolvieran las peticiones de alta y baja ni los expedientes de defraudación y declaración de partidas fallidas sin oir el informe de aquella entidad, a la que habrían de facilitar también oficialmente algunos datos; y como esto supondría cierta intromisión en las facultades que el Reglamento del ramo confiere a las Autoridades encargadas de confeccionar las matrículas, y vendría además a complicar la vida administrativa de los Ayuntamientos, imponiéndoles un nuevo servicio sobre los ya numerosos a que tienen que atender; la Comisión de Hacienda Provincial entiende que no es posible acceder a la súplica, —Sin embargo, para facilitar a la Cámara de Comercio la obtención de los datos que le interesan, una vez formada la matrícula General con las parciales de los gremios y la de las clases no agremiadas, se anunciará en

Elorriaga

Pedro María Martínez recurre contra acuerdo sobre pago de derechos de peaje por transporte de géneros desde su casa al otro lado del portazgo

cada Ayuntamiento su exposición al público por espacio de diez días, quedando así aclaradas las disposiciones del Reglamento acerca del particular.= Tal es su parecer; V.E. no obstante, resolverá como siempre, lo que juzgue más acertado.= Vitoria 2o de Junio de 1913.= Benito Jera.= Pedro de Jáuregui."

El Segundo en la alzada de D. Pedro María Martínez, vecino de Elorriaga, contra acuerdo de la Comisión provincial sobre pago de derechos de peaje por el transporte de artículos de comercio que desde su casa son conducidos a punto situado a la parte opuesta del portazgo.= El informe dice literalmente:

"Excmo Sr.= La Comisión de Hacienda provincial se ha hecho cargo del recurso de alzada interpuesto por D. Pedro María Martínez, vecino de Elorriaga, contra acuerdo de la Comisión provincial que le obliga al pago de peaje reclamado por el arrendatario del portazgo de aquel punto o a contratarse con los demás vecinos no solo por el paso en dirección a Vitoria, sino que también en la inversa, para continuar en ruta.= Trátase de artículos de comercio conducidos en carros con ganado ageno hasta la casa del reclamante y que después son transportados a punto para cuyo servicio tiene que pasar de más en segunda dirección; y la Comisión provincial, estimando que el encabezamiento a que se refiere la tercera de las rebajas del Arancel por virtud de un servicio público, puede hacerse por el paso en las dos direcciones, declaró que el Sr. Martínez, que utiliza ambas, debía encabezarse con los demás vecinos del pueblo para conducir géneros en ruta. Sostiene el interesado que la cadena es una contribución que se paga y se ha pagado siempre con la previa y precisa condición de que se abone cuando se pase con un carro, carruaje o caballería por un portazgo, de forma y modo que cuando se utiliza la carretera sin llegar a cruzar por frente a la casa donde la cadena esté, la cadena no se paga.= La informante no tiene inconveniente en aceptar este criterio, pero ha de tener también en cuenta que el Sr. Martínez, según se desprende de su escrito, da un alcance exajerado, en perjuicio de los intereses del arrendatario del portazgo, a los derechos que le concede el encabezamiento a que se refiere la disposición anteriormente citada, pues, por el hecho de estar comprendido en tal encabezamiento, se cree facultado para transportar en carros y con ganados de su propiedad los artículos objeto de su comercio; pero contra esta apreciación está el espíritu que informa el Arancel al excluir de sus exenciones los actos de comercio.= En su vista, la informante es de parecer que el contrato del pueblo de Elorriaga debe entenderse respecto de los arrastres que haga el vecindario para su servicio exclusivo; y por ello propone a V.E. reforme el acuerdo de la Comisión provincial en el sentido de que, prescindiendo

del encabezamiento por la segunda dirección, el Sr. Martínez abonará derechos de peaje al transportar artículos de comercio, aun cuando lo haga con vehículos y ganados propios, considerándole encabezado para los artículos de consumo particular.= V.E. no obstante, resolverá lo más acertado.= Vitoria 13 de Junio de 1913.= Benito Yera.= Justino Mujelbar.= Jerman Mendía."

D. Florencio Mesanza, Sargento que fué del Cuerpo de Miñones, pide la jubilación

Y el tercero, en la instancia de D. Florencio Mesanza, Sargento que fué del Cuerpo de Miñones, suplicando se le conceda la jubilación que dice corresponderle. El informe es el que a continuación se copia: "Excmo Sr.= La Comisión de Hacienda provincial, que suscribe, se ha hecho cargo de la instancia producida con fecha 12 del actual cursada por D. Florencio Mesanza y Lamauri, Sargento que fué del Cuerpo de Miñones de esta provincia, solicitando se le conceda la jubilación que dice le corresponde, a contar desde el día 2 de Septiembre de 1870, en que fué dado de baja en dicho Cuerpo de Miñones.= Por acuerdo de V.E. de fecha 20 de Noviembre de 1912 se desestimó la reclamación que en igual objeto presentó el solicitante en 25 de Octubre del mismo año, por considerarla completamente extemporánea e improcedente, cuyos dos extremos aparecen perfectamente justificados con el acuerdo de la Junta particular de esta provincia de fecha 29 de Agosto de 1871, confirmado y aprobado después por la Junta General de 20 de Noviembre del mismo año, por el que se resolvió que no tenía aquel derecho a jubilación, por haber sido separado del Cuerpo de Miñones a consecuencia de la insubordinación que tuvo lugar en el cuartel de la Casa Palacio el día 2 de Septiembre del año anterior, perdiendo todo derecho al Montepío, conforme a lo prevenido en el artículo 11 del Reglamento.= Se trata, pues, de un asunto resuelto desde hace ya más de cuarenta años, que tiene toda la fuerza y autoridad de cosa juzgada, y sobre el cual no procede reclamación alguna, digo, de ninguna clase.= El hecho de la insubordinación a que se refiere se halla consignado en acta de la Junta particular antes referida, y ninguna fuerza puede traer la manifestación en contrario hecha por el reclamante, ni cabe tampoco abrir de nuevo ahora información testifical respecto de este particular, porque de otra suerte jamás cambiarían estado ni serían firmes los acuerdos de V.E.= En esta atención, opina la informante que debe estarse a lo acordado, desestimando la reclamación del solicitante.= Tal es el parecer de esta Comisión; V.E., sin embargo, resolverá, como siempre, lo que considere más acertado.=

Urcabustaiz

El rematante de consumos D. José Mª Belaundia reclama contra liquidación practicada por entradas y salidas de vinos y licores en 1911 por D. Simón de Urbina

Vitoria 19 de Junio de 1913.= Benito Jera.= Pedro de Sáuregui."

Acto seguido, se dió lectura al informe presentado por la Comisión de Hacienda municipal en el recurso de alzada interpuesto por el rematante de consumos del Ayuntamiento de Urcabustaiz en 1911 contra la liquidación aprobada por la Comisión provincial por las entradas y salidas de vinos y licores de D. Simón Urbina. El informe está concebido en estos términos:

"Excmo Sr.= La Comisión de Hacienda municipal ha estudiado, con el debido detenimiento, el recurso de alzada interpuesto ante la Excma Diputación por D. José María Belaundia contra el acuerdo adoptado por la Comisión provincial el día 3 de Febrero último, y en el que se determina que D. Simón Urbina abone al Sr. Belaundia la cantidad de 493'16 pesetas como resultado de la liquidación hecha por las entradas y salidas de vinos y licores realizadas por D. Simón durante el año 1911.= Iniciado este asunto, con fecha 24 de Febrero de dicho año, por el rematante de los vinos y licores del Ayuntamiento de Urcabustaiz Sr. Belaundia, que estimó una introducción de vino, realizada por el Sr. Urbina en Izarra, como reñida con las condiciones del remate, la Comisión provincial y la Diputación en pleno han adoptado, en ocasiones varias, diferentes acuerdos relacionados con el objeto que da vida al recurso sobre el cual la informante está encargada de emitir el correspondiente dictamen.= Del examen atento y libre de prejuicios que la Comisión dictaminadora ha hecho, resulta: Que el rematante Sr. Belaundia, al quedarse con el remate de los vinos y licores, por todo el año 1911, del Ayuntamiento de Urcabustaiz, contrajo con esta Corporación la obligación de cumplir todo lo consignado en el pliego de condiciones del remate, quedando, por virtud de este contrato, obligado también el referido Ayuntamiento a respetarlas y hacerlas respetar. Que en dicho pliego figuraban, entre otras, las cláusulas 9ª y 10ª, la primera de las cuales se dispone que todos los géneros que se introduzcan en el Municipio quedan sujetos al pago de derechos establecidos, mientras no se pruebe en debida forma que hayan salido a otra jurisdicción, y esto con las formalidades que establece la Ley de impuestos provinciales, sin que en caso alguno sean admitidas salidas por cantidades menores de 16 litros; y en la otra, que la introducción de vinos y licores en dicho Municipio y su jurisdicción se haga por la vía férrea precisamente, sin que se permita la salida de las estaciones de Izarra e Ybarra-Ocharcoaga sin antes haber dado parte al rematante o encargado para que éste practique pesos o aforos que pudieran convenirle o cobro de derechos si no le mereciera confianza el introductor; y si hubieran de hacerse por fuera de dichos puntos, se avisará al rematante o encargado

con 24 horas de anticipación, señalando el punto o camino por donde han de entrarse y cantidad de ellos, cayendo en descubierto los que no cumplan estrictamente esta condición; Que del contexto, claro y preciso, de las mencionadas cláusulas, se deduce: Que D. Simón Urbina tenía la obligación inexcusable de justificar en debida forma, que consiste en dar conocimiento al rematante de la salida de los géneros del pueblo de Zarra y en probar, por cualquiera de los medios que el derecho establece, que se han introducido en otra jurisdicción; y que también el rematante podía exijirle el cobro de los derechos si no le merecía confianza el Sr. Urbina como introductor de vino y licores en el término municipal de Urcabustaiz; = Considerando que el rematante, por diferencias habidas entre él y el Sr. Urbina por causa de la disparidad de criterio mantenida por ellos al interpretar las condiciones 9ª. y 10ª. del pliego de subasta, solicitó en 8 de Mayo de 1911 o la vigencia del contrato hecho en el Ayuntamiento de todas y cada una de sus cláusulas y condiciones, o la nulidad, y en consecuencia la rescisión del mismo, ya que las condiciones no habían sido aprobadas por la Comisión Provincial, solicitud que no fué contestada, y que, por lo tanto, parece indicar tal silencio que se optaba por la vigencia del contrato"; = Considerando que, por acuerdo de 8 de 11 de Julio de 1911, se estableció "que no bastaba que se justificase la salida del pueblo de Zarra, sino que era indispensable, si habían de respetarse, como es necesario respetar, los derechos del rematante que se originan del contrato de arriendo, justificar que los géneros han sido conducidos a otras jurisdicciones fuera de Urcabustaiz", debiendo admitirse como prueba suficiente no solo el certificado de haberse introducido en jurisdicción extraña, sino el documento de haberse facturado para la extracción de fuera del Municipio, y también la justificación de testigos que declaren haber sido introducidos los géneros en otra jurisdicción; = Considerando que el acuerdo de 11 de Julio de 1911 causó estado definitivo, pues siendo la Excma Diputación de Alava autoridad soberana y autónoma, por virtud del Concierto económico, no caben modificaciones ni alteraciones en el mismo; = Considerando que la vigencia del contrato comienza en 1º de Enero de 1911 y termina en 31 de Diciembre del mismo, no siendo lógico que se practique tal contrato en dos periodos, uno desde la fecha de su comienzo hasta el 22 de Julio, durante el cual se probarán las salidas de esperó en otras jurisdicciones por cuantos medios el derecho establece, y otro, desde esta última

tima fecha hasta fin del 1911, probándose en este segundo periodo las salidas en la forma indicada en los considerandos 9º. y 10º. del citado acuerdo de 11 de Julio; = Considerando que por acuerdo de la Comisión provincial de 10 de Junio de 1912 se ordenó que el Sr. Urbina pagase al Sr. Belaunzarán la cantidad de 2.236'48 pesetas, como resultado de la liquidación practicada por el delegado de la Diputación D. Gervasio Fernández; = Considerando que el Sr. Urbina no ha justificado, como exije el pliego de subasta y conforme el acuerdo de 11 de Julio, las salidas de géneros para fuera del término municipal de Ureabarrutia, pues de 25 testigos que hablan de este particular, a excepción de dos que declaran que han salido géneros para fuera, los 23 restantes dicen, en la comparecencia celebrada en la Alcaldía de Ureabarrutia, que no saben que los géneros salieran de la jurisdicción; = Considerando que el criterio de V.E. respecto a la manera de justificar las salidas de vino, para la devolución de los correspondientes derechos, está consignado en las modificaciones introducidas en las "Reglas para la exacción del arbitrio provincial directo sobre el vino," con fecha 19 de Febrero del corriente año, pues en la regla 6ª. y los apartados 2º señalan los medios probatorios para demostrar la salida del vino para fuera de la provincia, algunos de los cuales pudiera haberse empleado, por analogía, en el caso de que se trata, criterio que parece infringido en lo acordado por V.E. en 11 de Julio de 1911; = Considerando que el introductor de géneros tiene la obligación de pagar los derechos de los géneros introducidos, si el rematante le exije el inmediato pago, sin que sirva de pretexto para demorar el pago el que el rematante deba reintegrarle cantidades procedentes de otros géneros, doctrina mantenida por V.E. al estatuir en la regla 6ª. de las alcabalas que el impuesto del vino deberá ser satisfecho por el conductor en el momento de la entrada para ser descargado en cualquier pueblo de la provincia; = La informante opina que la Excma. Diputación provincial debe dejar sin efecto el acuerdo recurrido, y acordar, salvo de mejor parecer, que el Sr. Urbina abone al Sr. Belaunzarán, como resultado de la liquidación practicada por el Sr. Gervasio Fernández, la cantidad de 2.236'48 pesetas, = S.E. sin embargo, con su superior ilustración, resolverá, como siempre, lo que estime más procedente en justicia. = Vitoria 19 de Junio de 1913. = Pedro de Jauregui. = Director de Aduana. = Miguel Fdez. y Days."

El Sr. Gumeá pide que se cumpla el acuerdo último de la Comisión provincial, que él, por el estudio que en distintas ocasiones ha hecho del asunto, ha adquirido el convencimiento moral de que es justo, en consideración a que no puede atribuirse al Sr. Urbina mala fé ni intención de defrau-

dar, puesto que de las introducciones y salidas de géneros que hacía daba aviso al Sr. Belaundia, y a que en años anteriores, a pesar de que en el pliego de condiciones del remate figuraba la misma condición 9ª. que en el de 1911, por la cual se obligaba, para la devolución de derechos, a justificar la introducción de los géneros en otra jurisdicción, se estimaba suficiente el aviso de salida, en cuya atención la Diputación, interpretando el contrato con alguna amplitud, resolvió que hasta el 22 de Julio, en que se comunicó a las partes el acuerdo de 11 de dicho mes ordenando que no se justificara también, como lo requerían las condiciones, la introducción en otra jurisdicción, bastaba, para la devolución de derechos, el aviso de salida; por lo tanto, entiende que debe sancionarse la liquidación practicada, digo, aprobada por la Comisión provincial, en la que se abonan al Sr. Urbina los derechos de aquellos géneros de cuya salida dió aviso y ha justificado su entrega a personas de otras jurisdicciones.

El Sr. Fernández Dans defiende el informe, y haciendo una extensa relación del expediente, alega que las condiciones del arriendo tienen fuerza legal y rigen y obligan durante todo el año, quedando incumplido el contrato si se aplican sus preceptos de distinta manera en una parte del año que en otra, sin que quepa interpretar con más o menos latitud lo que en las condiciones está concretamente consignado, ni tampoco el argumento de que en los años anteriores se consideraba suficiente el aviso de salida, puesto que ya a mediados de Febrero el Sr. Belaundia indicó al Sr. Urbina que no estaba conforme en la forma de justificar las salidas, y además se publicaron edictos; y según la 9ª de las citadas condiciones, para que el Sr. Urbina tenga derecho a la devolución de los derechos es preciso que justifique no solamente que dió aviso de la salida, sino que los géneros fueron introducidos en otra jurisdicción, criterio seguido después por la Diputación en las reglas establecidas para la exacción del impuesto provincial sobre el vino, y eso no se prueba en el expediente, en el que consta que de 25 testigos que declararon, al preguntarles si habían salido los géneros de la jurisdicción, 23 contestaron que no lo sabían. Hace notar también que el Sr. Belaundia ha tenido perjuicio en sus intereses, al no pagarle el Sr. Urbina, con el pretexto de la liquidación pendiente, los derechos de los géneros que introducía, reteniendo el Sr. Urbina cantidades que al Sr. Belaundia pertenecían. (Salen del Salón el Sr. Miqueleiz, que casi al final de la discusión había entrado, y el Sr. Ortiz)

Puesto a votación el informe, es aprobado, por seis votos de los Sres. Fernández Dávila, Castresana, Azaola, Aldama, Jáuregui y Presidente, contra tres de los Sres. Quintana, Echave-Sustaeta y Fernández Olano.

(Vuelven al salón los Sres. Miguelena y Ortiz)

Por unanimidad fué aprobado otro informe de la citada Comisión de Hacienda municipal, recaído en la reclamación de D. Simón Urbina, vecino de Ibarra, sobre la liquidación de derechos de consumo en 1912.

A la letra dicé el informe:

"Excmo. Sr. = La Comisión de Hacienda municipal, encargada por V.E. de dictaminar acerca del recurso interpuesto por D. Simón Urbina contra acuerdo de la Comisión provincial de 11 de Febrero último, e interesando en su virtud el que se modifique éste, declarando que todas las diferencias existentes en las cuentas entre el Sr. Belaundia y el recurrente relacionadas con las entradas y salidas de géneros de adeudo en el año próximo pasado, deben ser objeto de una liquidación, abonándose el saldo que resulte a la parte que resulte favorecida, y habiéndose de tener en cuenta para la práctica de la liquidación aquellas extracciones justificadas fraudulentamente, así como también los derechos del vino llevado al Cuartel de la Guardia Civil de Ibarra, ha visto el expediente de su razón; y; = Considerando que la doctrina expuesta por el apelante está suficientemente rebatida en las consideraciones consignadas por la Comisión provincial en la resolución adoptada por la misma en 11 de Febrero de 1913. = La informante es de parecer que se desestime la petición hecha por D. Simón Urbina, y que se confirme en todas sus partes el acuerdo tomado por la referida Comisión en la fecha indicada. = Sin embargo, V.E. en su mayor ilustración, resolverá, como siempre, lo que considere mas acertado. = Vitoria 20 de Junio de 1913. = Pedro de Jáuregui. = Dionisio de Aldama. = Miguel Sta. y Dávila."

Reclamación de D. Simón Urbina contra liquidación de derechos de consumos de 1912 que se le ha efectuado

Se dió cuenta luego del dictamen emitido por la repetida Comisión de Hacienda Municipal en la alzada de D. Francisco Salcedo y D. Ernesto García respecto al expediente que se les siguió en 1911 por introducción fraudulenta de géneros sujetos al impuesto de consumos en la villa de Navalares de la Oca. El informe dicé así:

"Excmo. Sr.: = La Comisión de Hacienda Municipal, se ha hecho cargo del recurso de alzada promovido por los Sres. D. Francisco Salcedo y D. Ernesto García, contra acuerdo de la Comisión provincial de 30 de abril último, adoptado en el expediente de juicio administrativo seguido en el Ayuntamiento de Navalares de la Oca por introducción fraudulenta en

Recurso de D. Francisco Salcedo y D. Ernesto García contra resolución en el expediente seguido por introducción fraudulenta de géneros de consumos en 1911, en Navalares de la Oca

aquel término municipal de géneros al impuesto, digo, sujetos al impuesto de consumos, y por cuyo motivo fueron condenados dichos tenores al pago de la multa de 202'45 pesetas. = Resulta, Excmo Sr., que entre los géneros decomisados habría algunos que no devengaban derechos y que también fueron decomisados, pero al darse el caso de que éstos no les han sido devueltos a los apelantes, interesan los mismos de V.E. que por la vía administrativa les sean reintegrados, encargándosele su entrega al rematante D. Eulogio Lopez, que se hizo cargo de ellos, o en otro caso les sea abonado por el mismo el importe de citados géneros, que, como queda dicho, no devengaban derechos, y verificada que sea esta operación, dicen los interesados que procederán inmediatamente a hacer efectivo el importe de la referida multa; y = Considerando la informante que no es de la incumbencia de este Centro el ordenar la devolución de los referidos géneros decomisados, por virtud de haber entendido en la retención de ellos el Juzgado de Instrucción del partido de esta ciudad; = Los que suscriben son de parecer, salvo el mejor de V.E., que no ha lugar a que se acceda a lo solicitado por los reclamantes D. Francisco Salcedo y consorte, declarando, por consiguiente, ratificado y firme en todas sus partes el acuerdo recaído de la Comisión provincial de 30 de Abril, al quetanto dichos tenores como el Ayuntamiento de Miguelares de la Oca han de atemperarse para la definitiva terminación de este enojoso asunto. = V.E., no obstante, con su superior ilustración, determinará, como siempre, lo más acertado. = Vitoria 20 de Junio de 1913. = Pedro de Jáuregui. = Diosisio de Aldama."

El Sr. Fernández Day manifiesta que, para formar juicio completo, falta en el expediente una sentencia del Juzgado de Instrucción de Vitoria, de 16 de Febrero de 1912, y antes de resolver lo definitivamente ruega se recabe esa sentencia, pasando para ello el asunto a la Comisión provincial.

El Sr. Aldama expone que, aunque es partidario de ampliar informaciones para el completo esclarecimiento de los asuntos, en éste no la considera necesaria, porque en el expediente está comprobado con toda claridad que el decomiso estuvo bien hecho; sin embargo, y como él forma parte de la Comisión provincial, acepta la proposición del Sr. Fernández Day.

En su vista, se acuerda pasar el expediente a la Comi-

sión provincial para que recabe y una al mismo la súplica de referencia, y resuelva luego lo que estime de justicia.

Se dió cuenta nuevamente del dictamen suscrito por la Comisión de Montes y Caminos en la alzada de D. Pelayo Arrue y consortes, vecinos de Quereceta, contra acuerdo de la Comisión provincial de 21 de Octubre de 1912 ordenándoles dejar a pasto tieso un terreno roturado en jurisdicción de Chinchetru; y de la proposición formulada, como enmienda al mismo, por el Sr. Fernández Daus, de que la Diputación se inhiba del conocimiento de este asunto, dejando a salvo los derechos de los interesados para que puedan hacerlos valer, si lo creen oportuno, ante los Tribunales de justicia; cuyo expediente, después de discutido en la sesión anterior, se aplazó su resolución hasta la de hoy.

Antes de someterlo a votación, el Sr. Guinea hace constar que en el expediente existe un escrito reciente de la Junta administrativa de Chinchetru exponiendo que, a pesar de lo resuelto por la Comisión provincial en el indicado acuerdo de 21 de Octubre último, los Sres. Arrue y consortes han comenzado a roturar el terreno en cuestión, a los cuales cree que debe imponerse la penalidad consignada en el artículo 66 de las Ordenanzas de Montes.

Inmediatamente se practicó la votación, siendo aprobada la enmienda, por siete votos de los Sres. Miguelsa, Fernández Daus, Castrejana, Asaola, Aldama, Jáuregui y Prendergast, contra cuatro de los señores Guinea, Echave-Sustaeta, Fernández Olano y Ortiz, que votaron por la aprobación del informe.

Sin discusión, fueron aprobados los cuatro informes siguientes de la mencionada Comisión de Montes y Caminos:

El primero, recaído en la reclamación de los pueblos de Artés y Carranca sobre el expediente de cerramiento de los montes comunes de dichos dos pueblos con los de Minma y Villanueva. El informe es el siguiente:

Reclamación de los pueblos de Artés y Carranca sobre expediente de cerramiento de sus montes comunes con los pueblos de Minma y Villanueva

"Excmo. Sr. = La Comisión de Montes y Caminos ha estudiado, con el detenimiento que el asunto merece, el escrito de protesta de los representantes de los pueblos de Carranca y Artáles contra la forma como se ha procedido en el expediente de cerramiento de los montes o monte comunero a los pueblos de Artáles, Carranca, Minma y Villanueva; y teniendo en cuenta los razonamientos que en dicha protesta se consignan, la informante opina que el citado escrito debe pasar a la Dirección de Montes

de Provincia para que, haciéndose cargo de él y de los antecedentes a la vista, informe cuanto se le ofrezca acerca del particular, autorizando a la Comisión provincial para que, en virtud del dictamen técnico, acuerde lo que estime pertinente.= Tal es el sentir de la informante, que remete gustosa a la mayor ilustración de V.E., quien resolverá, como siempre, lo que considere más justo.= Vitoria 19 de Junio de 1913.= Víctor de Asavla= Pedro de Tabuequi.= Pedro Ortiz."

Bilbao y Altube
El Regidor de Montes de Baranbio recurre por haberles, a los pueblos indicados, concedido autorización para cultivar terrenos comunales

El segundo, en la alzada del Regidor de Montes de Baranbio contra la autorización concedida a los vecindarios de Bilbao y Altube para cultivar terrenos comunales. Textualmente dice el informe:

"Excmo Sr.= La Comisión de Montes y Caminos, a la que V.E. se dignó encomendar para informe la instancia del Sr. Regidor de Montes de Baranbio protestando del acuerdo de la Comisión provincial por el que se concedió autorización para roturar terrenos a los vecindarios de Altube y Bilbao, fundándose en que se disminuye considerablemente la superficie disponible para pastos; teniendo en cuenta que los terrenos que se han de roturar por consecuencia del acuerdo recurrido abarcan una superficie insignificante con relación a los montes a que se refiere la protesta o alzada del Sr. Regidor de los de Baranbio, quedando por tanto, pastos suficientes para sus ganados; y considerando además que ya hace muchos años que por los vecinos de los indicados barrios se vienen cultivando dichos terrenos, por serles necesarios para su sostén, y que lo que ahora se hace no es más que legalizar dichas roturaciones, imponiéndoles por las mismas compensaciones que van en beneficio del monte en cuestión; la informante estima que debe S.E. desestimar el recurso de que se trata, confirmando el acuerdo de la Comisión provincial a que se contrae esta apelación.= La Superioridad de V.E., con más elevado criterio, resolverá, según costumbre, lo que juzgue más conveniente.= Vitoria 2o de Junio de 1913.= Víctor de Asavla= Pedro Ortiz.= Pedro de Tabuequi."

Recurso de la Alcaldía de Oño contra acuerdo ordenando no impidiese a los vecinos de Santa Cruz del Fierro la extracción del monte en común que poseen

El tercero, en la alzada de la Alcaldía de Oño contra acuerdo de la Comisión provincial por el que se le ordenó se abstuviera de impedir a los vecinos de Santa Cruz del Fierro la extracción de leñas del monte comunero de ambas localidades. El dictamen es del siguiente tenor literal:

"Excmo Sr.= La Comisión de Montes y Caminos ha examinado la instancia de la Alcaldía de Oño pidiendo quedara sin efecto el acuerdo de la Comisión provincial de 2 de Abril pasado por el que se

ordenó a la reclamante abstenerse de impedir a los vecinos de Santa Cruz del Fierro la extracción de maleza del monte comunero de Ocio y Santa Cruz, conminándola en caso contrario con pasar el tanto de culpa a los Tribunales por la desobediencia.= Resultando que contra lo acordado por este Centro con plenas facultades y a virtud de requerimientos de una y otra parte, la Alcaldía de Ocio, desde el año de 1911, en cuyo mes de Febrero fue conminada en la persecución judicial por desobediencia, viene oponiéndose hasta por medios violentos a que los vecinos de Santa Cruz del Fierro obtengan del monte comunero con Ocio los aprovechamientos a que tienen derecho, alegando entonces que los Tribunales ordinarios eran los competentes para dedidir tales cuestiones y diciendo hoy que solamente los Ayuntamientos tienen facultades para ello, desconociendo una y otra vez las privativas facultades de V.E. para resolver cuantas incidencias ocurran con motivo del aprovechamiento, conservación y disfrute de los montes públicos de esta provincia.= Considerando que por el desprestigio que supondría para la autoridad de V.E. el consentir tan repetidos amagos de insubordinación por parte de la Alcaldía de Ocio, es indispensable poner estos hechos en conocimiento de los Tribunales de justicia para que exijan a su autor las debidas responsabilidades.= Es informante es de parecer que se comunique a la Comisión provincial, para que, si Almora, fé parte circunstanciada al Ministerio Fiscal de esta Audiencia de los hechos que constituyen la reiterada desobediencia de la Alcaldía de Ocio a las órdenes que se le han dado por V.E. con motivo del expediente que se examina, cuidando de poner en dicha nota de relieve la competencia de esta Diputación para dictar las disposiciones referidas, con inclusión del Boletín Oficial de esta provincia en el que se publicó el importantísimo Real Decreto de 27 de Diciembre de 1910, promulgado en la Gaceta del siguiente día, y que confirma por el Poder Central el privilegiado régimen de las Provincias Vascongadas en cuanto hace relación con el aprovechamiento de los montes.= V.E., sin embargo, resolverá, como siempre, lo que juzgue más acertado.= Vitoria 20 de Junio de 1913.= Víctor de Isasola.= Pedro de Saráregui.= Pedro Ortiz."

Yécora

Expone que hay deficiencias en la construcción de la carretera que pasa por aquel punto

Y el cuarto, en el escrito de la Junta Municipal de Yécora clamando la atención acerca de deficiencias observadas en la construcción de la carretera que pasa por aquella villa. A la letra dice el informe:

"Excmo Sr.= La Comisión de Montes y Caminos se ha hecho cargo de un escrito dirigido por los señores que constituyen la Junta municipal de Yécora, con objeto de que al hacerse cargo la provincia de la carretera

que atraviesa aquella villa, no pasen desapercibidos los defectos de construcción que puntualizan; y considerando que a la recepción ha de preceder necesariamente el oportuno reconocimiento facultativo, entiende debe pasar dicho escrito al Sr. Arquitecto provincial, que lo tendrá en cuenta al inspeccionar las obras, para proponer lo que considere del caso en cuanto a su recepción definitiva. = V.E., no obstante, resolverá, como siempre, lo que juzgue más acertado. = Vitoria 20 de Junio de 1913. = Pedro de Sáuregui. = Víctor de Asarta. = Pedro Ortiz."

El Ayunto. de Ayala solicita se prolongue la carretera de Luzaga a Oquendo hasta empalmar con la de Vitoria a Valmaseda

Leído otro dictamen presentado por la expresada Comisión de Montes y Caminos en la instancia del Ayuntamiento de Ayala suplicando se prolongue la carretera de Luzaga a Oquendo, pasando por Quejana, hasta la de Vitoria a Valmaseda, fué aprobado, haciendo constar los Sres. Guinea, Eclave-Sustaeta y Ortiz su criterio de que deben elevarse a la aprobación de la Diputación el proyecto y presupuesto que se formulen de la carretera propuesta. El informe es del tenor literal siguiente:

"Excmo Sr. = La Comisión de Montes y Caminos ha visto el escrito dirigido por el Alcalde del Ayuntamiento de Ayala suplicando, a numbre de su pueblo, la construcción de una carretera que siendo prolongación de la de Luzaga a Oquendo empalme con la de Vitoria a Valmaseda, pasando por Quejana, hasta el límite de Arés, y un ramal que partiendo del sitio más conveniente de éste, pase por Marzo a empalmar con la de Respaldiza a Marquijana por Murga; y considerando que la realización del proyecto en su totalidad sería sumamente costosa, por lo accidentado de la zona en que ha de desarrollarse; la que informa entiende procede sea atendida la petición en parte, incluyendo en el plan general de carreteras el ramal que desde la terminación de la de Luzaga a Oquendo vaya al pueblo de Quejana, en el que se celebra una importante feria anual de ganados. = Tal es su parecer, que somete al más ilustrado de V.E. = Vitoria 20 de Junio de 1913. = Víctor de Asarta. = Pedro de Sáuregui."

Merecieron también la aprobación de S.E. tres informes emitidos por la Comisión de Instrucción pública en los asuntos siguientes:

El Maestro interino en Corro pide 1563 pesetas por retribuciones del 1er trimestre de 1913

El primero, en la instancia de D. Miguel Fernández, Maestro interino de Corro, reclamando el pago de 1563 pesetas por retribuciones del primer trimestre del año actual. El informe dice así:

"Excmo Sr. = La Comisión de Instrucción pública ha examinado la comunicación del Ayuntamiento de Valdegovía en la que manifiesta

que D. Miguel Fernández, Maestro interino que fué de Lerno hasta el 4 de Abril, reclama 1'63 pesetas de retribuciones, que es la diferencia entre el sueldo actual de 500 pesetas y el que antes recibía de 450 por personal y 112'50 de retribuciones, total 562'50 pesetas anuales, siendo, por lo tanto, la diferencia a percibir trimestralmente 1'63 pesetas, que son las que reclama por el trimestre del año actual; y =Considerando que los Maestros interinos nombrados con anterioridad a la fecha de 31 de Diciembre próximo pasado, sea cualquiera la escuela que desempeñen, disfrutarán los derechos que se les haya asignado en sus respectivos títulos administrativos, en armonía con las disposiciones vigentes a la fecha de sus nombramientos; =La informante es de parecer que el D. Miguel Fernández tiene derecho a que se le abone la diferencia de sueldo a que se alude en la comunicación, caso de habérsele otorgado el nombramiento de Maestro con anterioridad a la fecha de 1º de Enero último, estando en las condiciones a que se refiere el anterior considerando. =No obstante, resolverá lo que estime más acertado. =Vitoria 20 de Junio de 1913. = Miguel Sa. y Dans. = Antonio de Echave-Sustaeta."

El segundo, en el escrito del Ayuntamiento de Laguardia pidiendo que se le rebaje la cuota que tiene señalada por atenciones de primera enseñanza. Textualmente dice el informe:

Laguardia
Pide rebaja en la cuota señalada por atenciones de 1ª enseñanza

"Excmo Sr. =La Comisión de Instrucción pública se ha enterado del escrito de la Alcaldía de Laguardia interesando que de la cuota señalada al Ayuntamiento de su presidencia por el concepto de instrucción pública se deduzcan en primer término 273'75 pesetas consignadas, entre el personal con destino al pago de la portera de párvulos, cuya cantidad satisface directamente a la interesada. Desea asimismo que de las 75 pesetas consignadas para material de adultos, se deduzcan 23'64 pagadas con dicho fin al Maestro, en virtud de convenio con dicho señor, pues la consignación obligatoria por este concepto importa solamente 51'36 pesetas. Interesa por fin que no se le obligue a satisfacer a este Centro más cantidad que la que pagaba por todos conceptos en el año 1901. =Estima la informante que los porteros de las escuelas no pueden considerarse incluidos en el concepto general de «personal de instrucción pública», y por lo tanto debe deducírsele al Ayuntamiento de Laguardia las 273'75 pesetas destinadas al pago de expresada portera de párvulos. =Que siendo consecuencia de un convenio voluntario entre Maestro y Ayuntamiento las 23'64 pesetas consignadas para material de adultos además de la consignación obligatoria, procede que continúe abonándoselas particularmente al Maestro, para que las destine a ese fin, deduciéndoselas de lo que debe ingresar en Tesorería de provincia. =

respecto de que no se le exija más cantidad por todos conceptos que la presupuestada en el año 1901 para instrucción pública, opina así bien la informante que, en atención a la gravedad e importancia que la petición encierra, pase a la Comisión provincial para que, previo un estudio detenido, proponga a V.E. en este particular con otras peticiones análogas la resolución que estime oportuna.= Tal es su parecer; V.E. no obstante, con su superior ilustración resolverá lo que considere más acertado.= Vitoria 20 de Junio de 1913.= =Miguel Ftz. y Dans.= Antonio de Echave Sustaeta."

Varios Ayunts. suplican que mientras el Estado no suprima escuelas, no se exija por instrucción pública más que lo que se pagaba en 1901

Y el tercero, en las instancias de varios Ayuntamientos de la provincia suplicando que, mientras el Estado no suprima escuelas, no se exija por instrucción pública más que lo que se pagaba en 1901. El informe es del siguiente texto:

"Excmo Sr.= La Comisión de Instrucción pública se ha enterado de los escritos de varios Ayuntamientos de esta provincia interesando de este Centro que se suspenda la ejecución del acuerdo exigiendo de los Municipios alaveses lo que para atenciones de primera enseñanza presupuestaron éstos en el año 1912, y que mientras el Estado no suprima escuelas, no se les exija más cantidad que la que para tales atenciones satisfaga al Gobierno esta Diputación, o sea lo consignado en los presupuestos municipales del año 1901; pidiendo además que la creación y sostenimiento de las Escuelas Normales se satisfaga con los recursos ordinarios del presupuesto provincial.= Dada la importancia grandísima para el país que este asunto encierra.= Entiende la informante que debe pasar a la Comisión provincial para que, tras un detenido estudio, proponga a V.E. la resolución que juzgue oportuna.= Vitoria 20 de Junio de 1913.= Miguel Ftz. y Dans.= Antonio de Echave-Sustaeta."

Moción proponiendo se nombre una Comisión del Distrito correspondiente de dos Diputados para inspección de las carreteras de su distrito

Después se dió lectura a una moción suscrita por los Diputados Sres Azcárate y Sáenz de Samaniego, proponiendo se nombre una Comisión de dos Diputados del Distrito correspondiente para inspeccionar las carreteras que en dicho distrito se ejecuten, los que, si lo estimen oportuno, se asesorarán de los Alcaldes de los pueblos y personal de carreteras.

El Sr. Echave-Sustaeta propone y los firmantes de ella aceptan, que se agregue a dicha moción que antes de recibirse una carretera, necesariamente ha de verificarse una inspección de la misma por la Comisión nombrada.

Después de tomarlas en consideración, S.E. vino en aprobar la unión con la adición indicada, facultándose a la Comisión provincial en el Sr. Presidente para hacer el nombramiento a que aquella se refiere.

Sobre educación e instrucción de los sordo-mudos pobres de la provincia

Seguidamente, el Sr. Hernández y Sanz, refiriéndose a uno de los puntos sobre educación e instrucción tratados en conferencias que en este año celebraron en Bilbao comisionados de los Ayuntamientos de las capitales de las tres provincias hermanas, ruega se estudie el modo de atender a la educación de los sordo-mudos pobres; y se acuerda encomendar el estudio a la Comisión provincial con el Sr. Presidente de la Diputación.

A continuación, S.E. vino en confirmar los acuerdos adoptados por la Comisión provincial durante el último período, en los asuntos en que ha obrado como delegada de la Diputación, que no hayan sido objeto de reclamación en ha ya terminado el plazo para ello.

Igualmente vino en aprobar los dictados por la Comisión Gestora de la Escuela práctica de Agricultura, y por la Junta provincial de defensa contra la filoxera.

Con lo que se levantó la sesión, suspendiéndo por ahora la celebración de las restantes, de cuyo resultado se extiende la presente acta, que firma el Sr. Presidente con nosotros los infrascritos Secretarios, de que certificamos.

Sr. Yarza
Benito Yarza

Pedro de Tavira
Sr. Satrústegui

Pedro Ortiz
Sr. Ortiz

Luis de Olaguibel
Sr. Olaguibel

Se-